

82. m
Kf

Russkoy

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНИЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновыимъ, Н. Р. Кокуевыимъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновыимъ-
Тянъ-Шанскимъ, Т. С. Чичеринымъ †, Н. Н. Ширяевыимъ и А. И. Яковлевыимъ †

ИЗДАВАЕМОЕ
Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky,
N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR
la Société Entomologique de Russie.

IX.

1909.



С.-Петербургъ — St-Pétersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изд. п., 7 рота, 26).

1910.

216056

Les opinions émises dans la „Revue“ sont exclusivement propres à leurs auteurs. La Société n'entend aucunement en assumer la responsabilité.

(*Séance du 16 mars 1909*).

595.705
E61
T.9
1909
DMS.

Указатель статей IX тома.—Index du tome IX.

Оригинальные статьи:

- Алфераки, С. Н.**, Лепидоптерологическая размышление 347
 * **Alfken, J. D.**, Два туркестанских вида рода *Prosopis* (Hymenoptera, Prosopidae) 163
Баровский, В. В., Три новых вида *Lithophilus* Frhl. изъ азиатской России (Coleoptera, Coccinellidae) 96
 — Энтомологическая экскурсия въ Новоладожскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи лѣтомъ 1908 года 153
 — Новые азиатские виды *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae) 255
 — Новые виды *Cantharis* Linn. изъ азиатской России (Coleoptera, Cantharidae) 325
Бахметьевъ, П., Къ вопросу о фаунѣ чешуекрылыхъ Болгарии 278
 * **Bergroth E.**, *Ploeariodes* B. White и *Ploeariola* Reut. (Hemiptera — Heteroptera, Reduviidae) 324
Бергъ, А. С., По поводу статьи А. В. Журавского: „Къ переоценкѣ руководящихъ положений сравнительной биологической географіи“ 238
Блѣкеръ, Г., Ревизія фауны Macrolepidoptera Олонецкой губерніи 3
 * **Болдыревъ, В.**, Къ образу жизни *Potosia incerta* Costa subsp. n. *boldyrevi* Jacobson. (Coleoptera, Scarabaeidae) 128
Гаддъ, Г., Къ сравнительной анатоміи цикадъ. I. Слюноотдѣлительный аппаратъ. (Съ 2 рис.) 138
 * **Григорьевъ, Б.**, Новый видъ Homoptera съ Кавказа (Hemiptera) 394
Дерюгинъ, К. М., Замѣтка о

Matériaux scientifiques ¹⁾:

- * **Alpheraky, S.**, Réflexions lépidoptérologiques 347
Alfken, J. D., Zwei turkestanische *Prosopis*-Arten (Hymenoptera, Prosopidae) 163
Bachmetjev, P., Contributions à la faune lépidoptérologique de la Bulgarie 278
 * **Barovsky, V. V.**, Trois espèces nouvelles du genre *Lithophilus* Frhl. de la Russie d'Asie (Coleoptera, Coccinellidae) 96
 — — Excursions entomologiques dans le district de Novaja-Ladoga du gouvernement de St.-Pétersbourg pendant l'été de 1908 153
 * — Nouvelles espèces asiatiques du genre *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae) 255
 * — Nouvelles espèces du genre *Cantharis* Linn. de la Russie asiatique (Coleoptera, Cantharidae) 325
 * **Berg, L. S.**, Quelques mots par rapports à l'article de Mr. A. B. Zhuravsky: „Essai d'une critique des principes de la géographie biologique comparée“ 238
Bergroth, E., *Ploeariodes* B. White und *Ploeariola* Reut. (Hemiptera - Heteroptera, Reduviidae) 324
 * **Blöcker, H.**, Révision de la faune des Macrolépidoptères du gouvernement d'Olonetz 3
Boldyrev, B., Zur Lebensweise von *Potosia incerta* Costa subsp. n. *boldyrevi* Jacobson. (Coleoptera, Scarabaeidae) 128
De-Chagrin, K., Signification biologique des brosses de poils sur les fémurs antérieures des coléoptères lamellicornes 404
 * **Derugin, K. M.**, Notice sur

¹⁾ Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

массовомъ появленіи въ съверной Лапландії пяденицы <i>La-rentia dilutata</i> Bkh. var. <i>sandbergi</i> Lamp. (Lepidoptera, Geometridae)	136	L'apparition en masse de la <i>La-rentia dilutata</i> Bkh. var. <i>sandbergi</i> Lamp. dans la Laponie du Nord (Lepidoptera, Geometridae)	136
* Де-Шагренъ, К., Биологическое значение щетки волосъ на переднихъ бедрахъ пластинчатоусыхъ жуковъ	404	* Gadd, G., Contributions à Panatomie comparée des égaux. I. Appareil salivaire. (Avec 2 fig.)	138
Журавский, А. В., Къ перечинѣкъ руководящихъ положений сравнительной биологической географіи. (Полярные предѣлы)	35	Grigorjev, B., Eine neue Homopteren-Art aus dem Kaukasus	394
Зайцевъ, Ф. А., Нѣсколько фенологическихъ наблюдений надъ водяными жуками и описание нового вида р. <i>Hydroporus</i> Clai g. изъ Новгородской губ. (Coleoptera, Dytiscidae)	57	* Jachontov, A. A., Observations sur la faune des Lépidoptères de la Russie centrale	249
— Нѣсколько словъ по поводу одной малоизвѣстной книги	406	* — <i>Colias erate</i> Esp., ab. <i>chrysodona</i> B. et ab. <i>edusoides</i> Krul. sont ils des hybrides? (Lepidoptera, Pieridae)	380
— [Къ фаунѣ насѣкомыхъ (Coleoptera, Hymenoptera) съверной части Обл. Войска Донскаго]	491	Jakovlev, B. E., Description d'une nouvelle espèce du genre <i>Sphenoptera</i> Sol. (Coleoptera, Buprestidae). (Oeuvre posthume)	1
Зыковъ, В. П., Материалы по энтомофаунѣ области Войска Донского	376	John, Oscar, A generic subdivision of the genus <i>Palpangula</i> Stgr. (Lepidoptera, Noctuidae). (With 24 figures)	115
* Іонъ, Оскаръ, Подраздѣление рода <i>Palpangula</i> Stgr. (Lepidoptera, Noctuidae) на новые роды. (Съ 24 рис.)	115	— <i>Callogonia</i> or <i>Telesilla virgo?</i> (Lepidoptera, Noctuidae). (With plate I)	144
* — <i>Callogonia</i> или <i>Telesilla virgo?</i> (Lepidoptera, Noctuidae)	144	— <i>Leucanitis indecora</i> , a new moth from Turkestan (Lepidoptera, Noctuidae). (With 7 fig.)	429
* — <i>Leucanitis indecora</i> , новый видъ ночныхъ изъ Туркестана (Lepidoptera, Noctuidae). (Съ 7 рис.)	429	Karawajew, W., Soldaten und Arbeiter von <i>Hodotermes (Anacanthotermes) ahngarianus</i> Jacobson, nebst einigen Bemerkungen über die Bauten central-asiatischer Termiten (Isoptera). (Mit 3 Fig.)	157
* Караваевъ, В., Описание солдатъ и рабочихъ <i>Hodotermes (Anacanthotermes) ahngarianus</i> Jacobson, и нѣсколько замѣчаний о постройкахъ средне-азиатскихъ термитовъ (Isoptera). (Съ 3 рис.)	157	— Myrmekophilen aus Transkaspien. (Mit 7 Textfiguren)	227
* — Мирамекофилы Закаспийской области. (Съ 7 рис.)	227	— Nachtrag zu meiner „Ameisen aus Transkaspien und Turkestan“. (Mit 3 Textfiguren)	268
* — Добавленіе къ моей работе „Муравьи Закаспийской области и Туркестана“. (Съ 3 рис.)	268	Kieseritzky, V., Species nova generis <i>Thanatophilus</i> Leach (Coleoptera, Silphidae)	126
* Кизерицкий, В., Новый видъ р. <i>Thanatophilus</i> Leach (Coleoptera, Silphidae)	126	Kokujev, N., Hymenoptera asiatica nova. IX	246
Кожевниковъ, Г. А., Вопросъ о роли покоса въ жизни насѣкомыхъ	210	* Kozhevnikov, G. A., Sur le rôle de la fenaison dans la vie des insectes	210
* Krulikovsky, L., Contributions à la faune lépidoptérologique du gouvernement de Vologda	65	* Krulikovsky, L., Contributions à la faune lépidoptérologique du gouvernement de Vologda	65
* — Petites notices lépidopterologiques. XI	109	* — Notice sur la chasse	109

* Кокуевъ, Н. , Новыя азиат- скія перепончатокрылые. IX	246	aux Lépidoptères durant l'été 1909 dans le district d'Osa, gou- vernement de Perm	264
Круликовский, Л. , Къ свѣдь- ніямъ о фаунѣ чешуекрылыхъ Вологодской губерніи	65	* — [Quelques interessantes trouvailles dans le district de Jelabuga (gouv. de Vjatka)].	492
— Мелкія лепидоптерологи- ческія замѣтки. XI	109	* Lutshnik, V. , Formes nou- velles de la tribu des <i>Carabina</i> (Coleoptera, Carabidae)	166
— Замѣтка о сборѣ чешуе- крылыхъ лѣтомъ 1909 года въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ.	264	— Liste des espèces des Ci- cindelidae et des Carabidae nou- velles pour la faune de gouver- nement de Stavropol.	208
— [О нѣкоторыхъ интерес- ныхъ находкахъ въ Елабуж- скомъ у. Вятской губ.]	492	— Liste des Orthoptères nou- veaux pour la faune du nord- ouest du Caucase	209
Лучникъ, В. , Новыя формы трибы <i>Carabina</i> (Coleoptera, Carabidae).	166	* Meinhardt, A. A. , Sur la di- stribution géographique de l' <i>Argynnis eugenia</i> Er. (Lepi- doptera, Nymphalidae) et la date de son apparition.	148
— Списокъ новыхъ для Ставропольской губерніи видовъ <i>Cicindelidae</i> и <i>Carabidae</i> . 208		* — Contributions à la faune lépidopterologique de la Sibérie. 150	
— Списокъ прямокрылыхъ, новыхъ для сѣверо-западного Кавказа	209	Navás, P. Longin , Panorpides nouveaux du Japon. (Avec 4 fig.). 273	
Мейнгардъ, А. А. , Къ вопросу о географическомъ распро- страненіи <i>Argynnis eugenia</i> Er. (Lepidoptera, Nymphalidae) и времени ея лета	148	— Hémerobiides nouveaux du Japon (Neuroptera). (Avec 1 fig.).	395
— Къ фаунѣ чешуекры- лыхъ Сибири	150	* Podjapolski, P. P. , Sur le chlorophylle chez les insectes (Orthoptera) et chez les grenou- illes. (Avec 1 pl. et 1 fig.).	386
* Navás, P. Longin , Новые япон- ские виды <i>Panorpidae</i> . (Съ 4 рис.).	273	* Pylnov, E. , Contributions à l'étude de la faune des Ortho- ptères de la province des Cosa- ques du Don.	14
* — Новые виды <i>Hemerobii- dae</i> изъ Японіи (Neuroptera). (Съ 1 рис.).	395	Semenov-Tian-Shansky, Andreas. Analecta coleopterologica. XV	24
Подъяпольский, П. П. , О хло- рофилѣ у насѣкомыхъ (Ortho- ptera) и лягушекъ. (Съ 1 табл. и 1 рис.).	386	— Chrysidiadarum species novae vel parum cognitae (Hy- menoptera). IV	213
Пыльновъ, Е. , Къ познанію фауны прямокрылыхъ области Войска Донского	14	— Analecta coleopterologica. XVI	433
* Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Андрей. Колеоптерологическая за- мѣтки. XV	24	* Szeliuszko, L. , Notices lépi- doptérologiques	383
* — Новые и малоизвѣст- ные виды <i>Chrysidiidae</i> (Hyme- noptera). IV	213	* Shevyrev, J. J. , Sur une étude monographique dans le domaine de l'agriculture.	414
* — Колеоптерологическая замѣтки. XVI	433	* Skorikov, A. S. , <i>Bombus men- dax</i> Gerst. et ses variations (Hymenoptera, Bombidae)	328
Скориковъ, А. С. , <i>Bombus men- dax</i> Gerst. и его вариаціи (Hymenoptera, Bombidae)	328	— Nouvelles formes des bour- dons (Hymenoptera, Bombidae). (Diagnoses préliminaires). III	409
— Новыя формы шмелей (Hyme- noptera, Bombidae). (Пред- варительные діагнозы). III	409	* Smirnov, D. A. , La vie et la métamorphose de quelques es- pèces du genre <i>Rhinocerus</i> S ch. (Coleoptera, Curelionidae), avec description de quelques phases nouvelles. (Avec 4 fig.)	100
Смирновъ, Д. А. , Образъ жизни и превращенія нѣкото- рыхъ видовъ рода <i>Rhinocerus</i>			

Sch. (Coleoptera, Curculionidae), съ описаніемъ нѣсколькихъ новыхъ фазъ. (Съ 4 рис.).	100	* — Sur quelques représentants du genre <i>Otiorrhynchus</i> (du groupe <i>asphaltinus</i> G e r m.) avec la description d'une espèce nouvelle de la Russie méridionale. (Avec 9 fig.)	399
— О нѣкоторыхъ представителяхъ рода <i>Otiorrhynchus</i> Sch h. (группы <i>asphaltinus</i> G e r m.) съ описаніемъ нового вида изъ южной Россіи. (Съ 9 рис.).	399	* Suvorov, G. L., Beschreibung neuer Arten der Gattung <i>Neodordacion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	80
* Суворовъ, Г. Л., Описаніе новыхъ видовъ рода <i>Dorcadiion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae).	80	— Beschreibung einer neuen Art der Untergattung <i>Compsodordacion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	93
* — Описаніе одного нового вида подрода <i>Compsodordacion</i> G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae)	93	— Beschreibung einer neuen Art der Untergattung <i>Temmophilinus</i> F s t. (Coleoptera, Curculionidae)	262
* — Описаніе нового вида подрода <i>Temmophilinus</i> F s t. (Coleoptera, Curculionidae)	262	* — Beschreibung einer neuen Art der Gattung <i>Dorcadiion</i> D a l m. (Coleoptera, Cerambycidae)	290
* — Описаніе нового вида рода <i>Dorcadiion</i> D a l m. (Coleoptera, Cerambycidae)	290	* Zaitzev, Ph. A., Quelques observations phénologiques sur les coleopt��res aquatiques et description d'une espèce nouvelle du genre <i>Hydroporus</i> C l a i r v. provenant du gouvernement de Novgorod (Coleoptera, Dytiscidae)	57
Шевыревъ, И. Я., По поводу одной сельскохозяйственной монографіи	414	— Quelques mots sur un livre peu connu	406
Шелюжко, А., Мелкія лепидоптерологическая замѣтки	383	— [Contributions à la faune des insectes (Coleoptera, Hymenoptera) de la province des Cossaques du Don]	491
* Яковлевъ, В. Е., Описаніе нового вида рода <i>Sphenoptera</i> S o l. (Coleoptera, Buprestidae). (Посмертный трудъ).	1	* Zhuravsky, A. V., Essai d'une critique des principes de la géographie biologique comparée. (Limites polaires)	35
Яхонтовъ, А. А., Замѣтки по фаунѣ <i>Lepidoptera</i> средней Россіи.	249	* Zykov, V., Contributions à la faune des insectes de la province des Cosaques du Don	376
— Гибрцы ли <i>Colias erate</i> E s p. <i>chrysodona</i> B. и <i>edusoides</i> K r u l. (<i>helicta</i> A l p h.). (Lepidoptera, Pieridae)	380	Revue critico-bibliographique:	
Критико - бібліографіческий отдѣль:		Insecta	169, 331, 437
Insecta	169, 331, 437	Coleoptera	172, 438
Coleoptera	172, 438	Hymenoptera	179, 452
Hymenoptera	179, 452	Lepidoptera	180, 452
Lepidoptera	180, 452	Diptera	186, 333, 461
Diptera	186, 333, 461	Hemiptera	195, 333, 461
Hemiptera	195, 333, 461	Neuroptera	203, 466
Neuroptera	203, 466	Dermatoptera	336
Dermatoptera	336	Orthoptera	465
Orthoptera	465	Insecta obnoxia	467
Insecta obnoxia	467	Обзоръ болгарской энтомологической литературы за 1908—1909 годъ	479
Дѣйствія Общества:		Insecta	169, 331, 437
Извлеченіе изъ протоколовъ общихъ собраній Русского Энтомологического Общества за 1909 г.	I, XVII	Coleoptera	172, 438
		Hymenoptera	179, 452
		Lepidoptera	180, 452
		Diptera	186, 333, 461
		Hemiptera	195, 333, 461
		Neuroptera	203, 466
		Dermatoptera	335
		Orthoptera	466
		Insecta obnoxia	467
		Revue de la littérature entomologique de la Bulgarie pour les années 1908—1909.	479

Отчетъ Совѣта Общества за 1909 г.	XXXIII
Члены-Учредители Общества	XLI
Составъ Общества къ 1 января 1910 г.	XLII
Перечень ученыхъ учрежденій въ Россіи, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ по обмѣну изданіями.	LVII
Перечень иностраннныхъ периодическихъ изданій, полученныхъ библіотекой Общества за 1909 г.	LXXII

Разныя извѣстія:

Некрологи	341, 483
Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ	483
Мелкія извѣстія	205, 490

Bulletin Entomologique:

Comptes-Rendus des s閑ances de la Société Entomologique de Russie en 1909 .	I, XVII
Compte-Rendu du Bureau de la Société pour 1909 .	XXXIII
Liste des Membres-Fondateurs de la Société	XLI
Liste des Membres de la Société en 1910	XLII
Liste des institutions en Russie, avec lesquelles la Société fait des échanges .	XVII
Liste des ditions périodiques, reques par la bibliothèque de la Société en 1909.	XXXII

Nouvelles diverses:

Nécrologie	341, 483
Comptes-rendus des Séances des sociétés savantes	483
Renseignement divers	205, 490

Указатель насекомыхъ.—Index des insectes.

Впервые описанныя формы отмѣчены жирнымъ шрифтомъ.
Les noms en caractères gras désignent les formes nouvelles.

Coleoptera.

Acilius canaliculatus 57, 59, **A**clypea calva 33, edura 33, seme-novi 33, **A**cmaeodera chotanica 434, **A**cmaeops pratensis 155, **A**gabus 408, affinis 62, clypealis 59, 61, confinis 61, congener 61, fuscipennis 59, unguicularis 59, 62, **A**gapanthia villosoviridescens 155, **A**gonini 26, 433, **A**gonopsis 433, **A**leucolomus 31, **A**mechana 435, **A**mechanus 435, **A**mmobius pseudocaesius 227, **A**nacaena limbata 57, **A**nchomenini 26, **A**ncistronycha violacea 154, **A**nisotomidae 154, **A**noplistes procerus 27, **A**nthicidae 229, **A**nthicus 229, formicetorum 229, tobias 229, **A**nthribidae 155, **A**phaonus cylindriformis XXIV, **A**phodius melanostictus 378, **A**phthona coerulea 155, **A**romia moschata XXIV, **A**rgopus nigritarsis XXVIII, **A**rgutor 407, **A**rthrodeis ferrugineus 227, **A**thous undulatus 154, **A**tranus 26, **A**ulacocarabus exaratus **prahwei** L u t s h n i k 166, **A**utole-thrus laevigatus 31, marquardti 31, scoparius 31.

Balearicola S e m. 435, **B**embidium ruficolle 154, **B**erosus luridus 57, 59, **B**idessus bisulcatus 59, **B**lechrus glabratu8 228, minutus 228, **B**litophaga 33, **B**olboceras 404, 435, **B**olboceratini XXII, **B**olbotypes 435, davidi 435, **B**rachyta interrogationis 38, 54, **B**radycinetus 435, **B**roscosoma XIII, **B**roscus karelini 433.

Calandra granaria VI, **C**ampylus borealis 154, **C**anthonidae 154, **C**anthonaris 325, **C**anthonaris **biliturata** Bar o v s k y 326, **C**aspica 325, glazunovi 326, 327, **C**lavigera ab. rufipes 325, 326, **longipennis** Bar o v s k y 325, nigricans ab. pallidosignata 154, **C**arabidae 35, 36, 154, 166, 228, 241, 377, 406, 407, 434, **C**arabina 166, **C**arabus XII, aeneus 35, 36, 241, amoenus 36, cicatricosus 24, 25, corrugis 24, exaratus **prahwei** L u t s h n i k 166, grigorjevi XII, henningi 35, nitens 36, prometheus var. **brianskii** L u t s h n i k 166, pullus XII, schoenherri 36, solskyi 24, stenroosi 24, suvorovi 24, **C**ardiophorus asellus XXVIII, **C**ateretes bipustulatus var. dispar 155, **C**ephaloonini 434, **C**erambycidae XXII, 155, 434, **C**erambyx 433, **C**eratodirus cephalotus 29, dostojevskii 29, eversmanni 32, gladiator 29, karelini 29, longimanus 29, 30, **C**ercyon convexiusculus 59, **C**ercyonops 53, 54, caraganae 36, 38, 53, 54, 241, 242, **C**etonia affinis 129, aurata 128—132, 134, floricola 130, **C**etoniini XXII, **C**euthorrhynchina 100, **C**hioneosoma 32, candidum, 32, farinosum 32, kizilkumensis 32, molaris 32, sequensi 32, **C**hionosoma 31, astrachanicum 32, glazunovi 32, reitteri 33, senex 32, turcomanum 32, **C**hionotrogus 31, 32, candidus 32, farinosus 32, kizilkumensis 32, molaris 32, sequensi 32, **C**hlaeniini 26, **C**hlaeniomimus 26, **C**holeva spinipennis 154, **C**hrysomela 53, fastuosa 53, goettingensis 53, graminis 36, 53, marginata 36, 53, polita 53, **C**hrysomelidae V, 36, 38, 53 155, 241, **C**icindela maritima 41, **C**ionus serophulariae 155, **C**leonus punctiventris

VII, Clivinaxis 25, Clivinopsis 25, conicicollis 25, strigifrons 25, Coccinella hexaspilota 434, Coccinellidae 155, 255, Coelambus enneagrammus 408, impressopunctatus 59, laetus 408, marklini 408, parallelogrammus 408, Colymbetes aciculatus 406, deplanatus 407, lunulatus 407, paykulli 59, Compsodorecadion 27, *androsovi* Suvorov 93—95, var. *barsukorum* Suvorov 95, var. *rufiscapus* Suvorov 95, dubianskii 94, glycyrrhizae 93, Craspedonotus XIII, Cratocephalus cicatricosus 24, 25, corrugis 24, stenoosi 24, Cratophyrtus grigorjevi XII, Crioceris polonicus XX, Crioceris 36, Cryptohypnus quadripustulatus XXVIII, Curculionidae 36, 155, 262, 377, 435, Cybister lateralimarginalis 407, Cyclocarabus pullus XII, Cychrus rostratus 36, Cyphonotus farinosus 32.

Derocrepis rufipes 155, **Dicereca amphibia** 27, **miranda** 26, **Dichillus algericus** 229, **brunneus** 229, **cordicollis** 229, **pusillus** 229, **tenebrosus** 229, 230, **Dissopachys** 433, **matthieseni** 433, **pulvinata** 433, **Donacia** V, 36, **antiqua** 155, **bicolora** 155, **simplex** 155, **Dolichopyga** 28, **acuminata** 28, **cinerea** 28, **fucata** 28, **ganglbaueri** 28, **incana** 28, **sieversi** 28, **Dorecadion** 27, 290, **amymon** 27, **apicipenne** 27, **cineriferum** Suvorov 290, **dsungarium** 27, **melancholicum** 27, **Doreus parallelipipedus** 129, **Dorymerus** 399, **Dryops auriculatus** 59, **Dytiscidae** 57, 154, 406, 407, **Dytiscus torquatus** 407.

Elaphrus 42, (**Elaphroterus**) **latipennis** 433, **tuberculatus** 433, ab. **normalis** 433, subsp. **orientalis** 433, **Elater tristis** XXVIII, **Elateridae** II, 154, **Enoehrus** 57, **frontalis** 59, **minutus** 59, **quadripunctatus** 59, **testaceus** 59, **Ephamillus** 434, **Epuraea neglecta** 155, **variegata** 155, **Ergates faber** XX, **Eusilpha** 433, **Eustomis** 434, **Euzonitis** 434.

Formicomus 229, **nobilis** 229.

Galeruca pomonae XX, **Georyssidae** 155, **Georyssus crenulatus** 155, **Geotrupes** 404, **Geotrupini** 435, **Glaphyrini** 434, **Glaphyrus shelkovnikovi** 33, **Grammoptera ingrica** XXVIII, XXIX, **Gymnetron antirrhini** 377, **florum** 377, **hispidum** 377, **netum** 377, **Gyrinidae** 57, 154.

Haemonia incostata 27, **Haliplidae** 57, **Haliplus ruficollis** 57, 59, **Helophorus** 62, **Heteroceridae** 154, **Heterophilus angustitarsis** 227, **Heteroplistodus crenulatus** 30, **furecatus** 31, **jakovlevi** 30, **tenuidens** 31, **Hydaticus laevipennis** 59, 62, **seminiger** 59, **stagnalis** 62, **Hydrobius fuscipes** 57, **Hydrochous brevis** 59, **Hydrophilidae** 154, **Hydroporus** 57, **angustatus** 59, **brevis** 61, **dorsalis** 59, **duftschmidi** 59, **elongatus** 59, 61, 63, **erythrocephalus** 59, **eugeniae** Zaitzev 59, 62, 63, **fennicus** 59, 60, **fuseipennis** 59, **glabriusculus** 59, 61, **granularis** 57, **lineatus** 59, **melanarius** 62, **mixtus** 406, 408, **nigrita** 59, **nigrolineatus** 408, **oblongus** 59, 60, **palustris** 59, 60, **rubripes** 59, 61, **semenovi** 61, 63, **scalestanus** 57, **submuticus** 59, 61, **tartarius** 59, 60, 61, **tristis** 59, **umbrosus** 59, **velox** 59, **vittula** 59, 60, **Hygrotus decoratus** 59, **inaequalis** 57, 59, 60, **quinquelineatus** 59, 60, **Hylastinus** XXXI, **tiliae** XXXI, **Hyperaspis campestris** 155, **Hyphydrus ferrugineus** 57, **Hypophloeus linearis** XXV.

Ilybius aenescens 60, **angustior** 59, 60, **ater** 59, **guttiger** 59, **Ipidae** XXXII, **Ips typographus** VIII, **Ithon** XIII, 434, **degenerata** 434, **mirabilis** 434.

Julodella 434.

Laceobius minutus 59, Lamiini XXII, 434, Lar 434, Leptodes heydeni 230, insignis 28, suvorovi 28, tianshanicus 27, 28, Leptodopsis insignis 28, suvorovi 27, 28, tianshanicus 27, 28, Lethrus 30, bulbocerus 30, cephalotes 29, dostojevskii 29, eversmanni 32, furcatus 31, gladiator 29, jakovlevi 29, 30, karelini 29, var. subaurosus 29, laevigatus 31, longimanus 29, 30, marquardti 31, scoparius 31, Limnobiuss 57, Limodromus krynickii 154, Lina 36, 53, lapponica 35, 36, 53, 54, 241, 244, Liparothrum arnoldi XXXI, Lithophilus 255, **bipustulatus** Barovsky 258, conatus 98, 99, 261, cordicollis 97, 98, cibratellus 97, 98, **glazunovi** Barovsky 259, **jacobsoni** Barovsky 96, 98, 99, 259, **kozlovi** Barovsky 255, krasnovi 97, 98, latus 255, 256, major 260, 261, ovipennis 97, 98, 255, **pellucidus** Barovsky 256, **roddi** Barovsky 98, **semenovi** Barovsky 97, 256—258, subseriatus 98, 99, **sumakovi** Barovsky 260, tauricus 98, 99, unicolor 97, 98, 257, 258, **zarudnyi** Barovsky 257, Lucanidae 404, Lucanus cervus XXII, 404, 405, Ludius impressus v. rufipes 154, Lytta **sifanica** Sem. 28, t(h)ibetana 28.

Malthodes guttifer 154, misellus 154, Macroplea piligera 27, Mallosiola 434, Mecinus netus 377, noctis 377, Melandryidae 434, Meligethes subrugosus 155, Meloidae 434, Melolontha farinosa 32, hippocastani 426, vulgaris 426, Melolonthini XXII, Monachamus XIII, galloprovincialis XIII, quadrimaculatus XIII, sutor XIII, Mysia ramosa 36.

Neeydalisch major XXVIII, Neodoreadion 80, **altaicum** Suvorov 89, **chinganicum** Suvor. 90, 91, var. **melancholicum** Suvor. 91, **grumi** Suvor. 80, 82, var. **leucothaenium** Suvor. 82, humerale var. **mogissemium** Suvor. 88, var. **melan** Suvor. 89, involvens 89, 90, var. **blessigi** 90, **leucogrammum** Suvor. 82, morosum 85, **novitzkyi** Suvor. 87, var. **inalbatum** Suvor. 88, **ptyalopleurum** Suvor. 84, Niptus hololeucus VI, Nitidulidae 155, Nivellia sanguinosa 155, Noterus crassicornis 59, Notoxus monocerus VII, trifasciatus VII.

Odontaeus armiger XXII, Oedemera lurida 53, polita 53, Oedemeridae 28, 36, 53, Oodes desertus 25, 26, gracilis 25, hahni 26, helopioides 25, poeciloides 26, Oogaster lehmanni 229, 230, Opistius XIII, Oryctes 404, nasicornis 130, 184, Otiorrhynchini 435, Otiorrhynchus asphaltinus 399—403, **brauneri** Smirnov 401, 402, fussianus 399—402, longiventris 399—402, riessi 399—402, Oxythyrea funesta 184.

Pachnotosia marmorata 132, 134, Pachycechenus 24, Pardileus calceatus 377, Parnidae 154, Passalidae XXII, Passalus 404, Paussidae 228, Paussus turcicus 228, Phalaeridae 154, Philydrus 57, Phlaeophitorus vinogradovi XXXI, Phyllodecta 54, Phyllotreta exclamacionis 155, flexuosa var. fenestrata 155, nigripes 155, sinuata 155, Plagiodes 53, versicolora 35, 241, Platambus lunulatus 407, sinuatus 407, Plateumaris discolor 155, weisei XXII, Platysmatini 434, Plectes XXIV, Plectes compressus 167, obtusus 167, prometheus var. basilianus 167, var. **brianskii** Lutschnik 166, 167, var. ignicolor 167, var. zugmayeriae 167, reitteri 167, starcki 167, starckianus 167, Platyrhinus resinosus 155, Platysma 407, Podabrus alpinus ab. iljini 154, Poecilus 25, 407, Potosia aeruginosa 129, 132, 134, cuprea 132, var. metallica 128, 131, 134, incerta

boldyrevi Jacob s. 128, 129, 131–133, speciosissima 129, *Prasocuris phellandrii* 36, *Principium ruficolle* 154, *Pristonychus subcyanus* 154, *Proboscia* 28, metallescens 28, unicolor 28, *viridana* 28, *Prosodes (Dilopersina) grouvellei* 434, *jakovlevi* 434, **neopersis** Sem. 435, *Pselaphidae* 228, *Pselaphus acuminatus* 228, *Ptinidae VI*, *Purpuricenus amoenus* procerus 27, *Pullus haemorrhoidalis* 155, *suturalis* 155, *Pyropterus affinis* 154.

Rhinoneus IX, 100, *albicietus* IX, 100, 101, 104, 105, 107, *bosnicus* 100, *bruchoides* 100, 103, 105, *castor* 100, 102, 105, *guttalis* 103, *inconspicetus* 100, 103, *jakovlevi* 100, *mongolicus* 100, *pericarpius* 100, 102, 105, *pyrrhopus* 100, *sibiricus* 100, *subfasciatus* 100, 101, 103–106, *sulcicollis* 100, 101, 104, 105, *suleipennis* 100, *Rhagonycha atra* 154, *lutea* VII, *pallida* 154, *Rhantus* 408, *exoletus* 57, 59, *suturalis* 59, *suturellus* 59, *Rhizotrogus astrachanicus* 33, *candidus* 32, *glazunovi* 32, *karashariensis* 33, *kraatzi* 32, *reitteri* 33, *senex* 32, *turcomanus* 32, *Rutelini XXII*.

Scarabaeidae XXII, 433, 435, *Seydmaenidae* V, *Silphidae* 154, 433, *Silphini* 433, *Sognorus croissandeui* 228, *Solskiola* 433, *Sphenoptera* 1, 2, *antiqua* 2, *gebleri* 2, **macra** B. Jak. 1, 2, *pallasi* 1, 2, *Sphaerites glabratus* 154, *Sphaeritidae* 154, *Staphylinidae XXI, XXVII*, 154, *Stenchorus vittatus* 27, *Stenosis* 229, *sulcicollis* 229, *Strangalia arcuata* 155.

Telephorus 325, *Temnorhinus* 262, **heros** Suvorov 262, *Tenebrionidae* 229, 230, *Thanatophilus* 126, *grilati* 127, *lapponicus* 126, *ruficornis* 127, *rugosus* 127, **sachalinensis** Kieseritzky 126, *sinuatus* 126, *Thelydrias contractus* VI, **thes** Sem. 434, *Thorictidae* 228, *Thorictus laticollis* 228, *Toxotus suvorovi* 27.

Zonitidini 434, *Zonoptilus lateralis* 227.

Lepidoptera.

Abraxas marginata 74, ab. *conflua* 74, *sylvata* 9, 12, *Abrostola* 144, *tripplasia* 72, 285, *Acalla emargana* ab. *effractana* 76, *ferrugana* 317, ab. *tripunctana* 76, *hastiana* 76, 317, ab. *autumnalis* 317, ab. *griseana* 317, ab. *psorana* 317, ab. *signana* 76, *hippophaëana* v. *insulana* 317, *laecordairana* 317, *niveana* 76, 317, ab. *scotana* 317, *lipsiana* 317, *schalleriana* 317, ab. *latifasciana* 317, *Achalarus bifasciatus* v. *frater* 368, *Acherontia atropos* 5, *Acidalia aversata* ab. *spoliata* 9, 12, 72, *deversaria* 9, *fumata* 72, 286, ab. *simplaria* 9, *immorata* 72, 310, v. **porcsa** Krul. 310, *ineanata* 9, *inornata* 9, *muricata* 9, 266, 310, *nemoraria* 266, 310, *pallidata* 72, *remutaria* 72, 286, ab. *exturparia* 286, *rubiginata* 72, *similata* 72, 266, *subsericeata* 9, *trilineata* 266, *Acompsia cinerella* 77, 320, *Acronycta abscondita* 7, *cuspis* 7, *leporina* 7, 69, 283, 304, ab. *bradyoporina* 7, 304, ab. *grisea* 304, *megacephala varpachovskii* 304, ad. *aethiopa* 304, *psi* 7, 69, *rubicundis* 69, 304, ab. *salicis* 304, *strigosa* 304, *tridens* 7, *Acronyctinae* 125, *Adela degenerella* 79, *fibulella* 267, *Adopaea lineola* 69, *Aglossa pinguinalis* 76, *Agrotis* 265, 370, *adumbrata* 151, *ala* 371, *arctica* 264, *aueta* 370, 371, *augur* 69, 304, ab. *hippophaës* 304, ab. *haruspica* 304, *baja* 70, 304, var. *bajula* 70, *bifurea* 371, *bombycia* 371, *characte-*

ristica 371, christophi 371, collina 7, confinis 370, 371, confusa 370, 371, corticea 70, 305, v. obscura 305, cuprea 70, cursoria 150, dahlii 70, 283, degeniata 370, 371, deplorata 304, depuncta 304, exclamacionis 70, 305, fatidica 371, fennica 305, ab. eversmanni 304, 305, flammatra 265, florida 304, grislini 371, islandica 151, subsp. rossica 305, lucipeta 371, melanura 288, 289, mollis 371, nigricans 70, obelisca 265, obesa 371, obscura 69, 304, ab. raviga 304, occulta 70, 305, ab. extricata 305, ab. implicata 305, ab. pallida 305, var. passettii 70, ononensis 371, oppidicola 305, peterseni 304, plecta 70, polita 371, polygona 69, praecurrens 151, primulae 283, v. conflua 70, pronuba 7, putris 284, recussa 70, robusta 371, rubi 283, 289, 304, scaramangae 371, segetum VII, 70, 305, 414, ab. nigricornis 305, similis 371, simulans 70, speciosa 264, squalida 370, 371, subrosea var. subeaerulea 7, 13, suecica 304, tecta 112, 304, triangulum 304, trifurea 371, trifureula 371, tritici 70, 371, v. aquilina 70, varia 371, vestigialis 371, xanthographa v. elutior 371, v. kermesina 371, Alucita pentadaetyla 76, Amphidasys betularia 74, 287, Amphyipyra pyramidea 71, tragopogonis 71, Ammoconia parvispina 151, Anaitis columbata 289, praeformata 10, 73, Anchimia 266, daphnella **orientella** Krull. 266, 321, Ancylis lundana 77, uncana subuncana 319, unguicella 77, Aneyloolia palpella var. **sovinskyi** Krull. 113, Anerastia lotella 266, 315, Angerona prunaria 74, ab. spångbergi 74, var. kentearia 74, Anthocharis cardamines var. sajana 110, var. progressa 110, damone 363, Anisopteryx aeseularia urzhumaria 313, Anumeta 115, 116, 119, atrosignata 115, **Anydromila** John 116, 123, 125, imitatrix 123, 125, mirifica 123, 124, simiola 223, 124, 125, Apatura ilia 297, var. clytie 4, 12, iris 4, 297, Aphantopus hyperanthus 68, 300, ab. lanceolatus 300, Aphomia sociella 75, Apopestes cataphanes 285, var. ligaminosa 285, spectrum var. phantasma 285, Aporia 361, 362, alepica 384, erataegi 66, 362, 423, subsp. atomosa 293 384, subsp. **colona** Krull. 293, davidina 361, davidis 361, dubernardi 361, hippia: bieti, kreitneri, martineti, tibetana, transiens 362, kozlovi 361, **naryna** Sheliuzko 384, potanini 362, perlaria 362, venata 361, Aphomia sociella 315, ab. rufinella 315, Araschnia levana 297, ab. intermedia 297, Arctia caja 6, 75, casta 288, flavia 151, var. uralensis 75, 264, 266, hebe 314, quenseli 372, rupieola VII, turbans 372, Arctiidae 314, Arctinia caesarea 314, Argynnis 36, 42, adippe 68, 298, ab. cleodoxa 68, ab. intermedia 298, aglaja 68, 152, 298, ab. emilia 298, amathusia 5, v. bivina 298, v. sibirica 67, 298, aphirape 251, v. isabella 5, v. ossianus 67, 251, dia 152, 298, ab. baldohnensis 298, v. **disconota** Krull. 298, ab. hudaki 298, eugenia 148, 149, 152, v. rheia 149, euphyrosyne 365, v. nephele 67, ab. niveola 298, freya 5, frigga 5, 264, hegemone 365, ino 67, laodice 298, latonia 68, niobe 298, ab. eris 68, 152, ab. intermedia 298, pales 5, 148, 152, v. arsilache 67, paphia 5, 68, v. **butleri** Krull. 298, v. paphioides 298, v. thalassata 298, v. valesina 152, selene 67, 152, 251, 298, v. hela 251, v. selenia 298, v. selenina 251, ab. thalia 251, 298, selenis 251, thore v. borealis 298, v. excellens 264, 265, v. spendida 298, Arichanna melanaria 74, 313, Argyresthia retinella 319, Arsilonche saepestriata 370, Asthena candidata 287, Augiades comma 69, 152, var. catena 69, sylvanus 69.

Baltia butleri 362, 373, v. *potanini* (*potaxini*) 362, 373, **Bapta temerata** 74, 313, **Batrachedra praeangustata** 322, **Biston hirtaria** 74, 313, ab. *terraria* 313, *lapponaria* 36, *pomonaria* 313, **Boarmia cinctaria** 74, 313, ab. *erebaria* 313, ab. *pascuaria* 74, *crepuscularia* 74, subsp. **pallidaria** Krul. 313, *glabraria* 9, *luridata* 266, *punctularia* 74, *repanda* 74, 266, ab. *conversaria* 266, *ribeata* 313, *Bomolocha fontis* 309, **Borkhausenia cinnamomea** 322, *formosella* 322, *minutella* 322, *pseudospretella* 321, *schaefferella* 322, *similella* 321, *stipella* 321, *tinctella* 321, **Brachionyeha nubeculosa** *grisescens* 307, **Brachmia dimidiella** 321, ab. *costigutella* 321, *geronella* 320, **Brephidae** 310, **Brephos nothum** 8, 285, **parthenias** 8, 72, 310, **Bupalus piniarus** 74, 314, ab. *fuscantarius* 314.

Cacoecia museulana 76, **Calamia phragmitidis** 307, **Callogonia** 144, 145, 146, *virgo* 144, 146, 147, **Callophrys rubi** var. *borealis* 68, **Calocampa exoleta** 308, *vetusta* 71, 308, ab. *albida* 308, **Calophasia christophi** 118, *lunula* 72, **Calymnia affinis** 308, *diffinis* 308, *pyralina* 284, **trapezina** 71, **Capua crataegana** 317, *favilaceana* 317, *gilvana* 317, *reticulana* 317, **Caradrina alsines** 8, 12, 71, **avicula** Krul. 112, 307, *barteli* 307, *grisea* 71, 307, *menetriesi* 307, *morpheus* 8, 71, *palustris* 8, *quadripunctata* 71, 112, 113, 307, ab. *leucoptera* 307, *terrea* 307, **Carcharodus alceae** 253, *althaeaee* 253, 302, *lavatherae* 280, **Catephia cestis** 121, **Catastia marginata** *auriciliella* 316, **Catocala adultera** 8, 72, *fraxini* 8, *fulminea* 265, *nupta* 72, 265, *promissa* 309, **Celaena haworthii** 306, ab. *erupta* 306, **Celerio elpenor** 369, *lineata* 369, *livornica* 369, **Cerostoma falella** 319, **nemorella** *ninella* 319, *sequella* 266, *sylvella* 319, *xylostella* 77, **Cerura bicuspidis** **transiens** Krul. 302, var. *infumata* 302, *bifida* 369, *interrupta* 369, *petri* 369, **Chaerocampa elpenor** 69, 281, **Charaxes jasius** 349, **Chariclea umbra** 8, **Cheimatobia brumata** 286, **Chelaria huebnerella** 319, **Chloantha** 125, *polyodon* 8, **Chloroclystis rectangula** 74, 313, **Choreutis solaris** 319, *ultimana* 319, **Chrysophanus alciphron** 301, *alpherakyi* VII, *amphidamas* 301, *dispar* subsp. *dahuricus* 301, v. **festivus** Krul. 300, v. *rutilus* 300, *dorilis* 252, 301, var. *orientalis* 252, ab. *consonans* 252, 301, ab. *brantsi* 252, *hippothoë* 300, ab. *italicus* 300, ab. **spadona** Krul. 300, v. *stieberi* 68, 300, *phlaeas* VII, 68, 152, 301, ab. *coeruleopuncta* 68, ab. *schmidti* 301, ab. *turanicus* 301, *virgaureae* 68, 152, var. *oranula* 68, var. *estonica* 68, ab. *apicepunctata* 68, **Chrysopora stipella** 320, ab. *naeviferella* 320, **Cidaria aptata** 11, *cucullata* 11, *decolarata* 11, *fulvata* 11, *hastata* ab. *subhastata* 11, *immanata* 10, *infuscata* 10, *literata* 11, *luteata* 11, 12, *lugubrata* 11, *nigrofasciata* 11, *olivata* 11, *rivata* 11, 12, *rubrata* 11, *sagittata* 11, *tersata* 11, *truncata* 10, **Cnephasia osseana** 76, **wahlbomiana** 76, var. *virgaureana* 76, **Coenonympha amaryllis** 368, *arcania* 264, *hero* v. *perseis* 265, *iphis* 68, 280, var. *anaxagoras* 68, *pamphilus* 68, *pavonina* 368, *semenovi* 368, v. *obscura* 368, **Coleophora aleyonipennella** 78, *anatipennella* *obscura* 322, *deauratella* 78, *directella* 78, *Colias* 36, 110, 351, 352, 363, 364, *aurora* 350, *aurorina* 350, 352, v. *chlorocoma* 350, 352, ab. *fontainei* 350, v. *heldreichi* 350, v. *libanotica* 350, 352, v. *taurica* 350 v. *transcaspica* 350, *berylla* 375, *brunnescens* VII, *caucasica* 350, *chrysodona* 380—382, *chrysoptera* VII, *chrysotheme* VII, 363, ab. *shugurovi* 296, v. *sibirica* 296, 363, ab. **malmyzhensis** Krul. 296, *cocandica* *hybrida* VII,

crocea 350, 352, 374, v. helice 352, ab. helicina 350, edusa 4, 352, 374, 381, edusoides 380—382, eogene VII, erate 363, 374, 380—382, ab. albida 363, 380—382, ab. **androconia** J a c h o n t o v 382, ab. pallida 363, 380, ershovi 375, v. romanovi 364, fieldi 374, helichta 380—382, hyale 67, 152, 296, 351, 352, 374, v. alta 351, 363, v. apicata 351, v. flava 351, v. inversa 351, ab. junior 381, v. meridionalis 296, 351, v. sareptensis 296, ab. uhli 296, 351, ladakensis 375, marco-polo 364, myrmidone 350, 364, v. alba 111, 250, 363, v. balcanica 364, v. caucasica 250, 363, v. ermak(i) 111, 250, 252, 296, 361, 364, v. flavescens 111, ab. inumbrata 297, ab. **irinae** Kr u l. 110, 297, ab. olga 250, 363, ab. **sophiae** Kr u l. 110, 297, ab. stellata 296, nina 375, palaeno 67, 296, 364, var. eurypome 67, ab. philomene 67, wiskotti 363, v. aurantiaca 363, subsp. leucotheme VII, v. separata 363, Comacla senex 266, 314, Conchyliis hartmanniana 76, manniana 318, nana 318, Coriscium bragniardellum 322, Coseinia cribrum 252, 288, 289, var. candida 288, Cosmia paleacea 71, Cosmotriche potatoria 69, Cossidae 315, Cossus cossus 75, 315, Crambus biformellus 289, contaminellus 315, culmellus 75, hamellus 315, hortuellus 75, subsp. **uralellus** Kr u l. 113, 316, heringiellus 315, inquinatellus 75, myellus 75, pascuellus 75, perlellus 75, pratellus 75, var. sibiricus 75, tristellus ab. paleellus 75, ab. aquilellus 75, Crasia iris ab. crasis 71, Cucullia lactueae 265, lucifuga 8, 308, umbratica 8, 72, Cyaniris argiolus 69, Cybosia mesomella v. cremella 75, 266, 314, Cydia saltitans XXII, Cyphophora idaei 78, Cymatophora octogesima 285, 289, Cymatophoridae 310, Cymbidae 314.

Danais 365, chrysippus 365, plexippus 365, Dasychira abietis 303, fascelina 69, Deilephila galii 69, lineata livornica 302, Deilinia pusaria 74, Demas coryli 283, 304, Dendrolimus pini 69, 282, Depressaria applana 78, arenella 77, badiella 321, ab. unicolor 321, capreolella 321, chaerophylli rarissimella 321, ciniflonella 78, 321, ab. kusnezovi 321, flavella 77, hepaticella 78, heracleana 78, liturella 321, ab. subliturella 321, nervosa 78, pimpinellae 78, 321, ab. levisticae 321, ultimella 321, urzhumella 321, Dianthoecia albimacula 7, 8, 12, capsincola 284, compta 306, cucubali 70, luteago 372, v. argillacea 372, v. barretti 372, nana 70, Dia-stema 144, tigris 144, Diaerisia sannio 75, Dichelia gnomana 317, Dichrorampha acuminatana 319, agilana 319, petiverella 77, sequana 319, Dieranura erminea 281, vinula 69, 302, v. estonica 65, 302, ab. hyalina 65, 302, Dilina tiliae 302, v. christophi 369, Dioryctria abietella 76, Dipterygia seabriuseula 71, Drepana curvatula 69, falcataria 69, lacertaria 69, Drymonia trimacula 281, Dyschorista suspecta 71.

Earias chlorana 314, Ecerita ludicra 309, Eicomorpha 372, antiqua 372, koeppeni 372, Elachista argentissimella 322, bifasciella 322, Elachistidae 322, Ellerinia cordiaria 287, ab. roesslerstammaria 287, Ellopia prosapiaria 313, ab. prasinaria 74, Ematurga atomaria var. obsoletaria 74, ab. unicoloraria 9, Endromis versicolora 69, Endrosa irrorella 75, var. insignata 75, Endrosis lacteella 77, Ennomos autumnaria 74, Epermenia chaerophyllea 322, illigerella 322, **Epharmottomena** John 116, 118, nana 119, Ephestia bizonella 316, elutella 266, 315, Ephyra annulata 286, pendularia ab. griseolata 72, Epiblema asseclana 77, brunnichiana 77, cana 77, expallidana 318, fenella 77, graphana

318, modicana 318, nisella 77, 318, ab. albodecorana 318, ab. fulminana 318, ab. pavonana 77, semifuscana 318, ab. sciurana 318, trigemina 318, Epichnopteryx bombycella 6, 12, pulla 6, Epicnaptera arborea 253, 303, ilicifolia 253, 303, tremulifolia 303, v. ambigua 303, Epinephele chamyla 367, 368, jurtina 68, 300, 367, v. hispulla 367, ab. huenei 68, 300, v. fortunata 367, ab. illuminata 300, kirghisa 367, 368, lycaon 300, 367, ab. pavonia 300, lupinus 367, narica 367, naricina 367, Epineuronia popularis 70, Erastria pusilla 72, 308, v. incommoda 308, uncula 72, umbrivaga 308, venustula 308, Erebia 36, 42, 245, 366, ceto v. phorcy 280, 289, dabanensis 366, embla 5, ab. etheides 68, euryale 5, 12, 299, v. kamensis 265, 298, ab. euryaloides 5, 12, 68, v. ocellaris 68, fletcheri 366, ligea 299, subsp. jenissejensis 299, subsp. kamensis ab. **subeuryaloides** Krul. 299, ab. **subocellaris** Krul. 299, v. livornica 5, 298, ab. ocellaris 299, subsp. sibirica 299, medusa 280, oeme 280, Eremobia deckerti 151, Eriocrania unimaculella 267, 323, Eriocraniidae 323, Eucarta amethystina 144, 146, 147, Euchloë 36, 42, belia volgensis 296, ab. maxima 296, cardamines 67, 296, ab. immaculata 296, ab. **kutukovi** Krul. 265, ab. speciosa 296, chloridice 362, Euchloris pustulata 253, Euclidia glyphica 72, mi v. literata 72, mirifica 124, Eucosmia undulata 73, 286, Eugonia autumnaria 9, Eulia ministrana 76, Eupithecia 11, albi-punctata 11, assimilata 11, 12, chloerata 11, innotata 11, inundata 11, trisignaria 11, virgaureata var. alteraria 11, 12, Eurrhypara urticata 76, Euxanthis humana 76, Euxoa 372, antiqua 372, koeppeni 372, Euzophera cinerosella 316, Evergestis frumentalis 266, sophialis 317.

Fumea casta 75, norvegica 6, 12.

Galleria mellonella 315, **Gastropacha populifolia** 303, **quercifolia** 303, v. **salicifolia** 111, 112, v. **sibirica** Krul. 111, 112, 303, Gelechia 266, continua 77, 320, diffinis 320, distinctella 320, incompelta 319, malvella 320, nigra 319, rhombella 319, velocella 320, viduella 77, Gelechiidae 319, Geometra papilionaria 72, Geometridae 310, Glyptopterygidae 319, Gnophos 74, myrtillata var. obfuscaria 288, obscuraria 74, sordaria 9, Gonodontis bidentata 74, 313, ab. edentula 313, Gonopteryx 374, cleopatra 380, farinosa 374, nepalensis 374, rhamni 67, 374, 380, ab. progressiva 380, Gortyna ochracea 71, Gracilaria alpherakiella 322, elongella 78, ononis 322, populetorum 322, stigmatella 78, Gracilariidae 322, Grapholita strobilella 318, Gryphadena 373.

Hadena adusta 7, var. baltica 7, amica 70, 265, 306, basilinea 71, christophi 151, decipiens 151, dissoluta 306, gemmea 8, lateritia 70, 307, monoglypha 8, 70, ochrolenca 306, pabulatrieula 307, polyodon 8, porphyrea 70, pseudotrachea 151, rubrirena 8, secalis 71, 307, ab. **atrocyanæa** Krul. 307, ab. leucostigma 307, ab. nictitans 71, 307, ab. secalina 307, ab. uniformis 307, subcontigua 305, subornata 307, terrago 373, Heliothis dipsacea 72, Helotropha leucostigma 284, 289, 307, ab. fibrosa 307, Hemaris 265, fuciformis 69, Hepialus ganna 6, hecta 75, 266, macilentus 152, uralensis 42, Hercyna dubitalis 113, Herminia tentacularia 72, var. modestalis 72, Hesperia 302, alveus 265, 302, cacaliae 281, 288, 289, comma 7, malvae 69, serratulae 69, Hesperiidae 265, 302, Heterocera 150, Hipoerita jacobsae 75, 314, Hydrelia 144, Hydroecia micacea 71, ab. discolor 71, nie-

i tans 71, ab. erythrostigma 71, *Hydrilla palustris* 71, *Hyloicus pinastri* 69, 281, ab. fasciata 69, *Hylophila prasinana* 75, *Hypatima binotella* 321, *Hypena obesalis* 309, *proboscidalis* 72, *rostralis* 72, ab. *unicolor* 72, *Hyponedes balneorum* 372, *costaestrigalis* 372, *Hyphantria cunea* 424, *Hypochnalia achenella* 75, *disjunctella* 316, *Hypolectis adspersaria* 74, *Hyporatasa allotriella* 316, *Hyppa rectilinea* 71, *Hysterosia inopiana* 76, 318, ab. *hinnuleana* 318.

Incurvaria oehlmanniella 323, *pectinea* 79, *rubiella* 79, *Ino geryon* 314, *minor* 314, *statices* 314, ab. *uralensis* 314.

Jaspidea celsia 265, 307, ab. *ocellata* 307.

Kazania Krul. 316, *arundinalis* 316, *Kentrochrysalis sieversi* 369 v. *orientalis* 369.

Larentia 11, *albulata* 73, *alchemillata* 73, *autumnalis* 73, *autumnata* 73, *bicolorata* 73, ab. *maritima* 73, *bilineata* 73, *caesiata* 73, *capitata* 312, *comitata* 73, 313, ab. *ferruginascens* 313, *corylata* 73, *didymata* 73, ab. *ochroleucata* 73, *dilutata* v. *sandbergi* 136, *dotata* 73, ab. *johannsoni* 73, *ferrugata* 311, ab. *spadicearia* 73, ab. *strandii* 311, *fluctuata* 73, 311, ab. *ineanata* 73, 311, *galiata ephonata* 311, *hastata* 73, 266, 312, ab. ***Iaxata*** Krul. 312, ab. *subhastata* 73, *immanata* 11, 73, 266, ab. *marmorata* 73, *incursata decrepitata* 311, *inexpectata* 311, *juniperata* 311, ab. *kardakovi* 311, *latefasciata* 311, *lugubrata* 312, v. *borealis* 312, *luteata* 73, *moestata* 266, *montanata* 73, 311, ab. *constrieta* 311, ab. *continuata* 311, v. *fuscomarginata* 73, v. *lapponica* 73, *nigrofasciaria* 312, *obeliscata* 311, *ocellata* 73, *picata* 287, 312, *pomoeraria* 311, *procellata* 312, *pupillata* 312, *quadrifasciaria* 73, 311, ab. *dissolutaria* 311, ab. *the-denii* 311, *rivata* 311, *rubidata* v. *fumata* 73, *serraria* 266, 311, *sociata* 73, 287, *subhastata* 266, *transversata* 312, *tristata* 73, 287, 312, *truncata* 11, 73, 286, *unidentaria* 311, *variata* 73, 311, *viridaria* 73, *Lasiocampa ilicifolia* 7, *populi lydiae* 303, *Lasiocampidae* 303, *Lemonia taraxaci* 303, *Lemoniidae* 303, *Leptidia amurensis* 296, *sinapis* 67, ab. *croatica* 296, *Leucania comma* 71, *conigera* 71, 284, *impura* 71, *lithargyria* 307, *pallens* 71, ab. *ectypa* 71, *scirpi* 284, *Leucochloë* 362, *daplidice* 362, *glauconome* 362, *Leuecanitis* 115, 125, *aberrans* 431, *axuana* 432, *cailino* 431, *dentistrigata* 122, *henkei* 120, ***indecora*** John 429—432, *nana* 119, *spilota* 120, *tenera* 116, 431, *Limenitis camilla* 280, 297, *populi* 111, v. *bucovinensis* 250, ab. *diluta* 297, v. *fruhstorferi* 111, 251, ab. *tremulae* 251, 297, v. *ussuriensis* 111, 251, *sibylla* 297, *Lipoptyla plumbana* 77, *tanaceti* 319, *Lita acuminatella* 320, *junctella* 266, 320, *leucomelanella* 320, *maculella* 320, *tussilaginella* 320, *Lithocolletis betulae* 322, *sorbi* 78, *Lithosia complana* 6, 12, 314, *deplana* 314, *lurideola* 6, 75, *morosina* 288, *sororecula* 288, 314, *Lobophora carpinata* 73, *sexalisata* 310, *viretata* 310, *Lophopteryx camelina* 69, 282, ab. *giraffina* 69, *sieversi* 7, *Lycaena* 36, 42, 265, *amandus* 4, 301, ab. *amandina* 301, v. *lydia* 301, ab. *stigmatica* 301, *anthracias* 368, *argiades* 265, *argus* 68, 301, *argyrogynomon* 301, ab. *brunnea* 301, ab. *callarga* 301, *arion* 4, *astrarche* 4, 68, 252, 253, var. *allous* 4, 68, 252, 253, var. *alpina* 252, 253, *medon* 252, var. *calida* 253, var. ***honora*** Jachontov 253, *coretas* 301, ab. ***semicaeca*** Krul. 301, *donzeli* 4, v. *septentrionalis* 68, 301, *eros* v. *amorata* 368, *eumedon* var. *fylgia* 4,

13, 68, icarus 69, 301, ab. caerulea 69, 301, ab. celina 301, v. parvula 301, v. pusilla 301, optilete 68, v. cyparissus 68, v. sibirica 68, pretiosa 368, rhymnus 368, semiargus 69, 301, ab. impura 69, 301, sinensis 368, tengstroemi 368, Lycaenidae 42, 300, Lygris associata 73, populata 73, prunata 73, pyropata 311, reticulata 311, Lymantria dispar 151, monacha 69, 282, 303, ab. flaviventer 303, Lymantriidae 303, Lyonetia clerkella 323, ab. aereella 323, prunifoliella ab. albella 323, Lyonetiidae 323, Lythria purpuraria 310, var. sordidaria 72, Luehdorfia japonica 383, puziloi 383, 384.

Macroglossa bombyliformis 5, **Macrothylacia rubi** 69, **Madopa salicalis** 309, **Malacosoma neustria** 69, **Mamestra advena** 70, **altaica** 305, **brassicae VI**, 70, 305, v. **andalusica** 305, ab. **decolorata** 305, **contigua** 305, ab. **contiguella** Krul. 305, dentina 70, 306, dissimilis 70, ab. **confluens** 70, miserabilis 372, nana 306, ab. **hilaris** 306, ab. **latenai** 306, **nebulosa** 70, 305, ab. **pallida** 305, oleracea 70, reticulata 70, serena leuconota 306, **serratilinea** 7, 12, 372, spalax 372, thalassina 70, treitschkei 372, trifolii 70, 305, ab. **farcasii** 305, **Marsipiophora John** 116, 117, christophi 118, **Megasis ilignella** 316, **Melanargia** 365, 366, galathea 365, 366, v. **mauretanica** 365, lucasi 365, 366, japygia 365, 366, **Melipotis** 116, **Melitaea** 265, **athalia** 67, **aurelia** 280, **aurinia** 5, **dictynna** 67, **didyma** 152, 251, 252, var. **neera** 251, **matura** 297, **parthenie** 280, 288, 289, 297, **phoebe** 364, v. **aetherea** 364, v. **caucasica** 364, v. **occitanica** 364, v. **sibina** 364, v. **ufensis** 297, **Mesapia** 362, **peloria** 362, **Metaporia** 361, **chamo** 361, **larradlei** 361, **procris** 361, **Metzneria lappella** 77, **neuroptrella** 77, **Miana bicoloria** 306, ab. **furuncula** 306, v. **pallidior** 306, v. **semicretacea** 306, **latruncula** 70, 284, 306, **literosa** 306, **ophiogramma** 306, **strigilis** 284, v. **amoena** 306, **Microlepidoptera** 12, 66, **Mompha raschkiella** 322, **Monopis rusticella** 78, ab. **spilotella** 78, **Myelois tetricella** 316, subsp. **amurensis** 316, **Mythimna imbecilla** 71.

Naenia typica 71, **Nemophora pilella** 79, **pilulella** 79, **Nemoria porrinata** 310, **Neolycaena** 368, **Neptis aceris** 152, 279, 297, **aceris-tatarici** 251, **coenobita** 297, **hylas** 297, v. **sapho** 251, 297, **lucilla** 297, v. **ludmilla** 152, **Noctuidae** 304, **Nola centonalis** 75, **karelica** 6, **strigula** 314, **Nolidae** 314, **Nomophila noctuella** 76, **roborana** 77, **Notocelia uddmanniana** 77, **Notodonta bicoloria** 7, var. **albida** 7, **dromedarius** 69, 282, 302, **tritophus** 7, **ziezae** 69, **Notodontidae** 302, **Nymphalidae** 297, **Nymphula** 316, **arundinalis** 316, **nymphaeta** 76, **stagnata** 76, **Nyssocnemis obesa** 151.

Ochsenheimeria taurella 323, **Odezia atrata** 73, **tibiale** ab. **eversmannaria** 10, **Odonestis pruni** 303, **Oeneis jutta** 5, **Olethreutes antiquana** 318, ab. **efflorana** 318, ab. **erebana** 318, ab. **meinhardiana** 318, **arcuella** 77, **betulaetana** 76, **bipunctata** 318, **capreana** 76, **cespitana** 77, **hercyniana** 318, **inundana** 318, **lacunana** 77, **metallicana** 266, 318, v. **irriguana** 266, v. **nebulosana** 77, 266, **micana** 77, **palustrana** 77, 318, **rivilana** 77, **salicella** 76, 266, 318, **schultziana** **iivaaranana** 318, **soroculana** 76, **Ophiusa cestis** 121, **punctata** 121, **Opisthograptis luteolata** 74, **Orectis proboscidata** 285, **Ornix avellanella** 78, **betulae** 322, **Orrhodia vaccinii** ab. **spadicea** 71, ab. **mixta** 71, **Ortholitha coarctata** 310, **limitata** 73, **moeniata** 252, 310, **plumbaria** 288, **Orthosia** 265.

Pachnobia rubricosa 70, 305, ab. *mucida* 305, ab. *pilicornis* 305, **Pachytelia unicolor** 75, **Palpangula** 115, 116, 119, *cestina* 121, *cestis* 121, *christophi* 118, *dentistrigata* 115, 122, *fractistrigata* 121, *frieta* 122, *imitatrix* 125, *henkei* 115, 120, *simiola* 125, *spilota* 115, 120, *straminea* 115, 123, **Paltodora anthemidella** 321, *cytisella* 321, *striatella* 77, 321, **Pandemis heparana** 76, **Panolis griseovariegata** 71, **Panthauma egregia** 370, **Papilio** 36, *alcinous* 360, *albion* var. *mullah* 360, *alexanor* 355, *daemonius* 360, *feisthameli* 355, 360, *machaon* 42, 50, 66, 292, 355—360, 383, ab. *aestivus* 110, v. *aliaska* 359, 360, v. *asiaticus* 109, 110, 152, 358, 375, v. *aurantiacus* 383, ab. **benesignatus** Krul. 110, 292, ab. *bimaculatus* 293, v. *centralis* 357, 359, 360, ab. *concavifasciatus* 110, 292, ab. *convexifasciatus* 292, v. *hippocrates* 383, v. *hospiton* 355—359, ab. *immaculatus* 293, v. *kamtshadalus* 109, 356—359, v. *ladakensis* 356, v. *montanus* 109, 357—359, ab. *pallidus* 292, v. **rogeri** Sheliuzhko 383, v. *saharae* 358, 360, v. *sikkimensis* 109, 357—360, 373, ab. **sphyroides** Krul. 109, 110, 292, 358, 373, 383, v. *sphyrus* 109, 357, v. **ussuriensis** Sheliuzhko 383, *plutonius* 360, *podalirius* 249, 354, 360, ab. *decemlineatus* 292, v. *flaceidus* 249, 250, 292, v. *lotteri* 355, ab. *ornatus* 292, v. *podalirinus* 355, 362, v. *zanclaeus* 249, 354, 355, *xuthus* 373, v. *xuthulus* 373, **Papilionidae** 292, 359, **Parascotia fuliginaria** 72, **Pararge achiene** 265, *egeria* 13, *egerides* 5, 13, 265, 300, *hiera* var. *ominata* 68, *maera* 300, var. *monotonia* 68, **Parasemia plantaginis** 253, v. *floccosa* 253, ab. *hospita* 75, v. *uralensis* 253, 314, **Parnassius** 360, 373, *actius* 361, *apollo* 360, v. *chrysaeis* 361, v. *democratus* 250, ab. *flavomaculatus* 293, v. *graslini* 361, v. *kastshenkoi* 385, v. *limicola* 250, v. *merzbacheri* 361, v. *sibiricus* 360 v. *uralensis* 250, *dux* VII, *eversmanni felderii* 361, *hesebolus* 360, *mnenosyne eraspedontis* 293, ab. *intactus* 293, *orleans* 361, *simo* 373, v. *moelleri* 373, v. *gylippus* 373, *stubbendorfi*, ab. *melanophia* 152, **Pellonia vibicaria** 9, **Pericallia syringaria** 9, **Perisomena caecigena** 370, **Phalera bucephala** 69, **Phasiane clathrata** 75, ab. *ornataria* 314, *petraria* 288, **Phassus shamyl(i)** 361, **Pheosia dictaeoides** 69, **Philabapteryx lapidata** 74, 313, *vitalbata* 287, **Phleboeis** 373, *lasserrei* 373, *petersi* 373, *rognera* 373, *unetus* 373, **Phlyctaenodes sticticalis** 76, *verticalis* 76, **Phorodesma smaragdaria** 9, **Phragmatobia fuliginosa** var. *borealis* 75, *Pieri[dij]dae* 42, 293, 361, *Pieris* 36, 245, 361, 362, *bellidice* 296, *brassicae* 66, 362, 374, v. *chariclea* 293, v. *lepidii* 293, v. *nigronotata* 293, *callidice* 374, *chloridice* 152, *daplidice* 4, 67, 295, 362, v. *jachontovi* 295, ab. *raphani* 295, *ergane* 279, 289, *kalora* 374, *leucodice* v. *morosewitshae* 385, *manni* 295, 363, 374, *mesentina* v. *turanica* 385, *napi* 67, 295, v. **bang-haasi** Sheliuzhko 385, v. *bryoniae* 4, 13, 385, v. **bryonides** Sheliuzhko 384, v. *intermedia* 295, 384, 385, ab. *meridionalis* 295, ab. *meta* 295, v. *napaeae* 4, v. *naryna* 385, v. *ochsenheimeri* 385, ab. *regressa* 295, ab. *sabellicae* 295, ab. *sulphurea* 295, ab. *sulphureotincta* 295, *pyrothoë* 363, ab. **spinacea** Alph. 363, *rapae* 66, 152, 279, 294, 362, v. *debilis* 293, 295, 362, 363, ab. *flavieans* 295, v. *leucotera* 66, 293, 294, 362, 363, v. *metra* 294, v. *niphonica* 295, v. *orientalis* 295, v. *similis* 66, 293, 295, **Pionea decrepitalis** 76, 317, *forficalis* 76, *lutealis* 317, *prunalis* 76, **Placodes** 144, **Plastenis retusa** 71, *subtusa* 308, **Platyptilia gonodactyla** 76, *zetterstedti* 76, **Platytes alpi-**

nellus 315, Pleurota bicostella, v. adscriptella 321, Plodia interpunctella 266, 315, Plusia 144, c-aureum 151, chrysitis 72, ab. aurea 72, ab. juncta 72, excelsa 72, festucae 72, 308, ab. coalescens 308, gamma VI, 72, 266, 309, ab. gammina 309, ab. pulchrinoides 309, gutta 308, v. festiva 308, interrogationis 72, 309, jota 8, 285, ab. percontatrix 8, mae-rogamma 8, 72, 309, mandarina 309, microgamma 253, moneta 285, pulchrina 8, 72, Plutella maculipennis 77, ab. indistincta 77, Plutellidae 319, Polia chi 71, Polygonia c-album 67, 152, 297, ab. pallidior 297, ab. pusilla 297, ab. variegata 297, l-album 297, 265, Polyommatus 36, hippothoë ab. stieberi 4, Polyploca cinerea 310, flavicornis 72, 310, Polythrena coloraria 3, 9, 10, 12, Pseccadia decemguttella 321, Pseudohadena 373, Pseudoterpnä pruinata 310, var. agrestaria 253, var. virellata 253, 310, Psoricoptera gibbossella 39, Psyche hirsutella 6, opacella 6, standfussi 6, villosella 6, Pterogon proserpina 281, Pterophorus monodactylus 76, Pterostoma palpinum 302, var. pontica 302, Pygaera curtula 303, v. canescens 303, pigra 303, v. ferruginea 303, timon 7, Pyralidae 315, Pyralis farinalis 76, Pyrameis atalanta 67, 364, cardui 67, indica 364, vulcanica 364, Pyrausta cespitalis 76, ab. sordidalis 76, funebris 266, fuscalis 76, perlucidalis 317, purpuralis 76, Pyrrhia exprimens 8, 308.

Quadriflinae 125.

Rhodocera rhamni 152, Rhopalocera IV, VII, XXVI, 36, 38, 42, 43, 251, 253, Rhyparia purpurata 65, 254, f. barteli 65, 254, var. uralensis 65, 254, 314, Rivula sericealis 265, 284, Rusina umbratrica 71.

Salebria betulae 75, faecella 316, marmorata 316, ab. **myochroa** Krul. 316, semirubella 75, 316, ab. intermediella 75, 316, ab. sanguinella 316, Sarrhothripus revayana 75, ab. degenerana 75, Satarupa gopala 368, v. nymphalis 368, v. khamensis 368, Saturnia cephalariae 370, pavonia 303, 370, p-major 370, p-minor 370, pyri 370, spini 370, Saturniidae 303, Satyridae 265, 366, Satyrus 366, abdelkader 361, bischoffi: kaufmanni, sieversi, staudingeri 366, briseis 279, 299, v. magnus 299, v. major 252, 299, conradti 366, dryas 152, 366, 367, v. pauper 366, 367, huebneri 366, regeli 367, tancrei 366, Scardia boletella 267, 323, boleti 78, tessulatella 78, Schoenobius forficellus 266, Sciapteron tabaniiforme 315, Scoliopteryx libatrix 72, Scoparia ambigualis 76, centuriella 76, 316, ab. confluenta 316, crataegella 76, dubitalis v. **ivanalis** Krul. 113, 316, mirana tuoniana 316, sibirica 266, Scopelosoma satellita 71, ab. trabanta 71, Scoria lineata 75, Scotosia badiata 10, Scythris cuspisella 322, grandipennis 322, nericella 78, 322, obscurella 78, sagittatella 322, Selenia bilunaria 74, Semasia hypericana 77, tundrana 318, Semioscopis anella 77, 321, ab. dubiella 321, strigulana 77, Semiothisa notata 74, signaria 74, Sesia flaviventris 5, 12, scoliaeformis 315, spheciiformis 288, tipuliformis 5, Sesiidae 315, Setina irrorella, ab. andereggii 6, Sidemia speciosa 372, zollikoferi 372, Simaethis diana 77, 266, 319, Simyra nervosa 283, var. argentacea 283, Smerinthus populi 69, tremulæ 5, Solenobia lichenella 78, pineti 323, Sophronia humerella 321, Sphingidae 302, Sphinx amurensis 369, argus 369, ocellatus 369, planus 369, tremulæ 369, Spilosoma fuliginosa var. borealis 6, lubricipeda 75, menthastræ 75, Steganoptyla corticana 77, cruciana 318, granitana 318,

ramella 318, Stenolechia albiceps 320, Stilpnobia salicis 69, Sylepta ruralis 76, Synchloë 361, callidice 361, Syneda 125, Syrichtus malvae ab. taras 5.

Tachyptilia populella 77, Taeniocampa gothica 71, incerta 71, 284, munda 307, opima 71, populeti 307, populi 307, stabilis 284, Talaeporia borealis 78, tubulosa 78, 323, Talaeporiidae 323, Talis quercella **roburella** Krul. 315, Talpochares amasina 308, Tapinostola hellmanni 307, ab. expressata 307, Teinopalpus himalaicus 373, imperialis 373, Teleja alburnella 77, 320, dodecella 77, Telesilla 144—146, amethystina 144—147, virgo 144—147, Tephroclystia absinthiata 73, castigata 74, euphrasiata 313, lanceolata 74, sinuosaria 74, succenturiata 74, 313, v. cognata 313, v. exalbidata 313, v. ligusticata 313, v. subfulvata 313, tenuiata 74, verastraria 313, vulgata 74, Thalera fimbrialis 318, putata 72, Thamnonoma brunneata 75, loricaria 74, wauaria 74, Thecla 36, 42, ilicis var. aesculi 280, 289, pruni 68, 265, 280, 289, 300, Timandra amata 9, 72, v. griseata 72, Tinagma perdicellum 267, 319, Tinea arcuata 78, cloacella 78, fuliginosella 323, granella 78, lapella 323, missella 78, pellionella 79, relicinella 323, Tineidae 323, Tineola biselliella 9, Tortricidae 317, Tortrix 144, bergmanniana 76, rusticana 76, diversana 318, viridana 317, ab. suttneriana 317, Toxocampa **innocens** Krul. 309, lubrica 309, pastinum 8, 309, vieiae 309, Trachea atriplicis 71, Trichiura crataegi 69, 150.

Urapteryx sambucaria 313.

Vanessa 36, antiopa 42, 67, 152, 297, 349, ab. artemis 297, ab. epione 297, io 4, 67, 152, ab. ioides 297, ladakensis 364, l-album 152, urticae 67, 152, 297, 364, connexa 297, ab. consentanea 297, v. turcica 297, xanthomelas 67, Venilia macularia 9, 10, 74, 313, ab. transversaria 313.

Xanthia fulvago 71, ab. flavescens 71, lutea 71, sulphurago 265, 308, Xylina furcifera 308, ingrica 71, 308, ornithopus 308, socia 71, 308 Xystophora lutulentella 320, micella 320, morosa 320, pulveratella 320.

Yponomeuta cognatellus 77, evonymellus 77, Yponomeutidae 319, Ypsolophus limosellus 321.

Zanclognatha tarsipennalis 309, Zephyrus betulae 68, 152, 300, ab. spinosae 300, Zizera buddhista 368, lorquini 368, Zygaena 145, scabiosae 266, ab. divisa 266, scovitzi ab. **confluens** Sheliushko 385, Zygaenidae 314

H y m e n o p t e r a.

Abia candens 156, sericea 156, Acanthotermes ahngerianus 157, Amblyteles 417—424, negatorius 416—422, Anomalon 416—422, cerinops 417, Aphanistes 417, Athalia **ahngeri** Kokujev 246, glabricollis 246.

Barylypa 417, Bethylidae 376, Bombus XXVI, 36, **apollineus** Skor. 412, carbonarius 413, **controversus** Skor. 411, 412, **czerskii** Skor. 413, equestris 411, horticous 413, hortorum 413, hypnorum IX, kohli 413, **kozlovi** Skor. 413, mendax 328, var. **bizonatus** Skor. 328, v. **friseanus** Skor. 328, v. **perfuga** Skor. 329, subsp. **altaicus** skor. 329, subsp. **chinensis** Skor. 330, subsp. **defector** Skor. 330, subsp. handlirschianus 329, subsp. **latofasciatus** Skor. 329, subsp. **makarjini** Skor. 329, subsp. marg-

reitteri 330, subsp. **marussinus** Skor. 330, v. **aberrans** Skor. 330, subsp. **shaposhnikovi** Skor. 329, subsp. **turkestanicus** Skor. 329, **nymphae** Skor. 409, *pratorum* 409, 410, **semenoviellus** Skor. 410, 412, *silantjevi* 410—412, var. *disconotus* 412, *soroensis* var. *barovskyi* IX, *subterraneus* 410, *unicus* 411, 412, Braconidae 230, 414.

Camponotus 36, *herculeanus* 268, *maculatus* subsp. *fedtshenkoi* var. *obliquepilosa* 268, subsp. *turkestanicus* 268, *turkestanus* 268, **Cephalochrysis** Sem. 224, **ellampoides** Sem. 224, **idolon** Sem. 225, *sabulosa* 224—226, *Ceratospilus* 416, Chalcididae XIX, 418, Chrysidae 213, *Chrysis appendiculata* 220, **baeckmanniana** Sem. 219, 220, **ear** Sem. 219, *equestris* 223, *fasciata* 223, *palliditarsis* 222, *sabulosa* 224, 225, *shalfeevi* 222, *sybarita* 222, 223, subsp. **jaxartis** Sem. 222, 223, **tenellula** Sem. 219, 220, *thalhammeri* 223, **valerii** Sem. 223, Crematogaster *sordidula* 269.

Dibrachys bucheanus 423.

Elasmosoma berolinense 230, *Ellampus* 224, *Encyrtus karakurti* 425, *Euchroeus* 214 216, *doursi* 215, **herculeanus** Sem. 215, *purpuratus* 213, 215, subsp. *irradians* 213, 214, *sphingi* 218, **zarudnianus** Sem. 216, *Exochilum circumflexum* 416.

Formica fusca 379, v. *globaria* 268, subsp. *rufibarbis* 269, 272, v. *subpilosa* 227, 229, 230, 234, 269, subsp. *sanguinea* 379.

Gorytes transcaspicus Kokujev 248, *Helopher congoensis* 218, *Hemiteles* 426, *Henicosipilus dolosus* 247, **przewalskii** Kokujev 247, *variegatus* 247, *ramidulus* 415—428, *Hexachrysis equestris* 223, 224, *fasciata* 223, 224, *sabulosa* 224, **valerii** Sem. 223, *Holochrysis tenellula* Sem. 218, 219, *Hodotermes ahngerianus* 157, *turkestanicus* 157, 160, *vagans septentrionalis* 160.

Ichneumon fabricator 414—422, Ichneumonidae 414, *Ichneocryptus* 422.

Konowia megapolitana X, 156.

Lasius niger 379, *alienus* 268, *flavescens* 268, *Lithomastix truncatellus* VI.

Messor barbarus meridionalis 227, 234, 237, 270, 271, var. *rufa* 272, *excursionis* 230, 234, 235, *reticuliventris* 228, *Meteorus albitarsis* 425, *hyphantriae* 424, *Microcryptus* 422, *Monodontomerus aereus* 423, *Monomorium* 270, *barbatulum* 270, *gracillimum* 229, *salomonis* 229, *Myrmecocystus albicans* 269, subsp. **cinnamomeus** Karawajew 269, subsp. *viaticoides* var. *cinnamomeus* 269, *bicolor* 230, 234, *cursor* *aenescens* 229, 269, *emeryi* 236, *pallidus* 272, *Myrmeca rubra* subsp. *laevinodis* 379, subsp. *ruginodis* 270.

Ophion 416—428, **semipullatus** Kokujev 246.

Paniseus 418, *gracilipes* 418, 419, *testaceus* 418, *virgatus* 418, 419, *Parnopes* 226, *Pezomachus* 425, *petulans* 425, *Pheidole pallidula* 228, 229, *Phygadeuon* 422, 424, 425, *dumetorum* 425, *flavimanus* 425, *semipolitus* 425, *variabilis* 425, *Pimpla caracurti* 424, *instigator* 423, *ornata* 424, *varieornis* 423, *Plagiolepis pygmaea* 236, *Plectocryptus* 422, *Pristocera* 376, *depressa* 376, 377, *Proctotrypodea* 376, *Prosopis* 163, *angustata* 165, *annulata* 165, *asiatica* 164, *lionotus* 163, *rugicollis* 164,

sinuata 165, variegata 163, 164, vidua 164, Pseudochrysis doursi 215, **herculeana** S e m. 215, purpurata 213—216, subsp. **irradians** S e m., 213, 214, subsp. **orientis** S e m. 214, sphingi 218, **zarudniana** S e m. 216, Pteromalidae VI.

Sphecius antennatus var. **impressus** K o k u j e v 248, spinolia 218.

Tapinoma erraticum 237, nigerrimum 236, 269, Tetrachrysia **baeckmanniana** S e m. 221, palliditarsis 222, shalfeevi 222, sybarita 222, 223, subsp. **jaxartis** S e m. 222, 223, thalhammeri 223, Tetramorium caespitum 234, 269, Theronia flavicans 423, Trichrysia 221, **ear** S e m. 219.

Vespoidea 376.

Xiphydrini X.

Diptera.

Ascia podagraria 156, **Conops** quadrifasciatus 156, **Diptera** 36, 43, 153, 154, 156, **Eumerus** lutulentus VII, **Exorista** vulgaris 423, **Myopa** buccata 156, **Physocephala** nigra 156, **Sarcophaga** 425, **Tabanus** 43, **Tachina** 423, **Tennostoma** vespiforme 156, **Tipula** 43.

Hemiptera.

Aphidae 53, **Aphis** papaveris VII, **Chermes** VIII, **Cicada** orni 142, plebeja 140, 142, **Cicadetta** montana 140, **tibialis** 142, **Cicadatra** 142, **atra** 140, 142, **hyalina** 140, **querula** 142, **Cierona** coerulea 35, **Coccidae** 142, **Corixa** 142, **Emesopsis** 324, **Hemiptera** 142, 153, 154, **Hydrometra** 142, **Lygaeus** equestris 377, **Malacopus** 324, **Notonecta** glauca 142, **Pentatomidae** 142, **Philaenus** **petrovi** Grigorjev 394, **spumarius** 394, **Ploeariodes** 324, **Ploeariola** 324, **armata** 324, **Raphigaster** nebulosa 378, **Reduviidae** 324, **Suturgana** plumipes XII, **Tettigia** orni 140, 142.

Neuroptera.

Bittacus **laevipes** N a v á s 276, 277, **nipponicus** N a v á s 275, 277, sinensis 277, **Boreus** XXIX, **westwoodi** XXVIII, **Chrysopa** 425, **Hemerobius** **harmandinus** N a v. 395, **Leptopanorpa** ritsemai 277, sieboldi 277, **Megalomus** **deltaoides** N a v. 396, **Micromus** **novitius** N a v. 397, **numerous** N a v. 396, **Nemobius** sylvestris XX, **Neuroptera** XI, 43, **Nopia** N a v. 397, **nikkoana** N a v. 398, **Panorpa** 273, bicornuta 276, bouvieri 276, brachypennis 273, 276, cornigera 276, drouarti 276, dyscola 277, **hageni** N a v. 276, japonica 276, klugi 276, leucoptera 276, lewisi 276, **bimbata** N a v. 274, 276, maerogaster 276, **naevia** N a v. 273, 276, nikkoensis 277, niphonensis 277, nipponensis 273, 276, ocellaris 276, ochracea 277, pryeri 276, rectifasciata 277, sinanoensis 277, striata 277, takenouchii 277, trizonata 277, wormaldi 276, **Panorpodes** decorata 277, **notata** N a v 274, 275, 277, parodoxa 277, **Sisyra** 397, **Sympherobius** 397, 397.

Orthoptera.

Aceridiodea 14, 15, 16, 23, **Arcyptera** flavicosta 15, 18, **Blattodea** XXX, **Bryodema** tuberculatum 19, **Celes** variabilis 19, **Chrysocraon** brachypterus 16, dispar 16, **Decticus** verrucivorus 23, **Dixippus** morosus

XII, 390, **Gampsocleis** 22, annae 22, Gryllidae 230, Grylloidea 15, **Gryllus** XX, **Isophya pyrenaea** 21, **Liogryllus campestris** XX, **Leptophyes punctatissima** 22, **Locusta cantans** XX, **viridissima** XX, 22, 386, 387, 393, **Locustodea** 14, 15, 20, 23, **Mantis religiosa** 387, 393, **Mantodea** 15, **Myrmecophila** 379, **acervorum** 230, 378, 379, **Oedaleus nigrofasciatus** 18, **Oncotatus laxmanni** 22, **Onomarchus cretaceus** 387—393, **Orthoptera** 14, 15, 153, 230, **Phasmatodea** XII, **Phyllium** 387, 391, **Platycleis bicolor** 23, **fusca** 23, **roeseli** 23, **stricta** 23, **vittata** 22, **Podisma pedestris** 14, 15, 19, **Poecilimon affinis** 15, 20, **brunneri** 20, **elegans** 21, **fussi** 21, **similis** 15, **Pulchriflyllum erurifolium** 388, 393, **Stauronotus brevicollis** 15, 18, **Stenobothrus biceolor** 17, **biguttatus** 17, **cognatus** 16, **haemorrhoidalis** 16, **lineatus** 16, **nigromaculatus** 16, **parallelus** 15, 17, 18, **pulvinatus** 17, **fischeri** 15, 16, **Tylopsis** 387, 393, **Tryxalis nasuta** 387, 393.

Odonata.

Cordulegaster annulatus 153.

Dermatoptera.

Chelidurella XXIV, **Dermatoptera** XX, 15, 156, **Forficula auricularia** 156, **Labia minor** 156.

Apterygota.

Acerentomidae V, **Acerentomon majus** V, XXXIV, **Anisosphaeridia** V, **Apterygota** V, **Brauniella** 232, **Collembola** XX, **Isotoma** XX, **Lepismatidae** 238, 232, **Lepisma crassipes** 230, **escherichi** Karawajew 230, 231, **saccharina** 231, **wassmanni** 230, 231, **Lepismina** 232, **emiliae** 233, **persica** 233, **Projapygidae** V, **Thysanura** 36, 230, 232.

Acar i.

Aeari 234, 235, 236, **Cillibano transversalis** Karawajew 234, **Hypoaspis acutus** 236, **intermedius** Karawajew 234, 235, **laevis** 234, **myrmecophilus** 234, 235, **myrmophilus** 234, 235, **Laelaps acutus** 236, **ahngeri** Karawajew 235, **intermedius** Karawajew 234, 235, **laevis** 234, **myrmecophilus** 234, 235, **myrmophilus** 234, 235, **Laelaptidae** 234, 236, **Myrmozercon brevipes** 237, **ovatum** Karawajew 236, **Trichocyliba transversalis** Karawajew 234, **Uropodidae** 234.

Arachnoidea.

Araneina 36, **Orbitelae** 36, **Zodarium raddei** 237.

Myriopoda.

Platyarthrus hoffmanseggi 227.

Указатель другихъ животныхъ.—Index des autres animaux.

Arctomys bobac 14, **C**orvus corax 239, **C**ladocera 59, **C**rustacea 435, **F**elis concolor 239, pardus 239, **H**elix 36, **H**ydroidae 434, **H**yla arborea 388, 393, **M**ollusca 36, **P**avoncella 349, **P**hasianus 349, **P**hyloscopus borealis 239, **P**rogne purpurea 239.

Указатель растеній.—Index des plantes.

Abies 37, **A**chillea millefolium 45, 46, **A**lmaster fruticosa 40, **A**llium schoenoprasum 45, **A**lnus 44, **f**ruticosa 40, **g**lutinosa 154, **A**lyssum alpinum 36, 45, 52, **A**nabasis phyllophora 263, **A**ndromeda polyfolia 5, **A**ndrosace 37, **A**nemone nareissiflora 36, 45, 52, **s**ylvatica 36, 52, **A**ntennaria 46, **A**rtemisia 46, 96, **t**illesii 53, **A**ster sibiricus 47, **A**stragalus 37, 45, **h**ypoglottis 45, **A**tragene 37, **s**ibirica 36.

Betula 44, **a**lba 156, **v**. **p**ubescens 156, **a**lpestris 52, **n**ana 40, 52, 53, **B**rassica 4.

Capparis herbacea 164, **C**aragana 155, **C**arduus 148, **o**leraceus 155, **C**arex 155, **C**ephalaria 370, **C**hrysanthemum 155, **C**hrysosplenium **a**lternifolium 46, **C**irsium 148, **C**ompositae 53, 154, **C**onfervaceae 61, **C**ornus suecica 37, 44—47, **C**ortusa mathioli 37, 44—47, **C**orydalis 305, **C**roton calliguaia XXII.

Daphne mezereum 266, **D**ianthus superbus 45, **D**ryas octopetala 36, 41, 241, 243.

Erigeron acris 45.

Gagea lutea 36, **G**aleopsis 53, **G**alium boreale 45, **G**eranium **s**ylvaticum 45, **G**naphalium uliginosum 46, **G**ramineae 154.

Hedysarum 45, **o**bsecurum 37, 45, 47, **H**ydrocharis 59, **I**soëtes 64.

Juncus 155, **J**uniperus 44, **c**ommunis 46, **n**ana 46.

Lamium album 37, **L**arix 37, **L**emna trisulca 64, **L**inaria genistae-folia 377, **L**inum alpinum 36, 41, 52, **L**onicera 44, **c**oerulea 5, 9.

Mentha 53, **M**yosotis alpestris 36, 54.

Paeonia 36, **P**apilionaceae 53, **P**edicularis comosa 45, **s**eptentrionalis 46, **P**etasites spurius 314, **P**icea 37, 46, **P**inus montana 243, **P**lantago media 304, **P**olygonaceae 100, 101, **P**olygonum 101, **a**mphibium 103, var. **t**errestre 102—105, **l**apathifolium 103, var. **n**odosum 103, var. **i**ncanum 103, **p**ersicaria 103, **h**ydrolopathum 103, var. **n**atans 105, 107, **b**istorta 42, 45 **h**ydripiger 103, **v**iviparum 46, **P**otentilla 46, **P**runus 44, **P**tarmica cartilaginea 37, 53, **P**ulsatilla patens XXVIII, **P**yrethrum bi-pinnatum 45, **P**yrus 44, **P**yrus aucuparia 52.

Quercus 128.

Rhododendron ferrugineum 36, 41, **R**ibes 44, **R**osa 44, **R**osaceae 241, **R**ubus arcticus 46, 47, **R**umex 101, **a**cetosella 102, **o**btusifolius 102.

Sagittaria 64, **S**alix 7, 40, 41, 53, **c**apraea 154, **r**eticulata 36, 241, **S**axifraga hirculus 46, **S**aussurea alpina 47, **S**erophularia 155, **S**erophulariae 53, **S**ilene inflata 8, **S**olidago virgaurea 45, **S**piraea 41, 44, **m**edia 36, 37, 44, 46, 53, **u**lmaria 36, 155.

Tamarix 161, 164, 165, **Tanaacetum** 37, 53, **vulgare** 46, **Tanacetum** 53,
Taraxacum 46, **Trollius** 45, **europaeus** 45, 46.

Vaccinium **vitis-idaea** 45, 52, **Valeriana** 45, **capitata** 45, **Veratrum** 45,
Veronica 267, **longifolia** 37, 53, **Viola epipsyla** 45, 46.

Авторы реферированныхъ работъ. — Auteurs des travaux analysés.

Аверкинъ 467, А. Д. 467.

Bartels, С. 437, **Бахметьевъ**, П. 479, **Becker**, Th. 461, **Becker**, Th.,
Bezzi, M. und **Stein**, P. 186, **Берекашвили**, К. 467, **Bergevin**, E. 195,
Bergroth, E. 196, **Bernhauer**, M. 438, **Bezzi**, M., **Becker**, Th. und **Stein**, P.
186, **Brunetti**, E. 333, **Borchmann**, F. 439, **Бурешъ**, П. 479.

Clermont, J. 439, **Closs**, G. 452.

Дарвинъ, Ч. 331, **Лемокидовъ**, К. 472, **Дрѣновскій** А. К. 480.

Eichelbaum 442, **Enslin**, E. 452.

Fleischer, A. 173, 443, **Formanék**, R. 443, 444, **Frey**, R. 189.

Gerhard, K. 444, 471, **Gerhardt**, J. 445, **Gestro**, R. 439, **Guillebeau**, B.
197, Г—ъ 471.

Hagedorn, M. 439, **Hampson**, G. 180, 453, **Horváth**, G. 198, 333.

Якобсонъ, Г. 438, **Jeannel**, R. 463.

Йоакимовъ, Д. 462, 480.

Kellogg, V. 182, **Kirkaldy**, G. 198, **Kleine**, R. 172, 472, **Kolbe**, H. 174,
Красильщикъ, Н. 472, 473, **Kuhlgatz**, Th. 461, **Курдюмовъ**, Н. 474.

Lameere, A. 189, **Lengerken**, H. 445, **Lundström**, C. 192.

Малышевъ, С. 169, **Марковичъ**, А. 481, **Matsumura**, S. und **Shiraki**, T. 335, **Meisenheimer**, J. 454, **Meissner**, O. 445, **Мензбиръ**, М. и
Сушкинъ, П. 475, **Mjöberg**, E. 463, **Мокржецкій**, С. 475, 476, **Мордвицко**, А.
477, **Müller**, J. 176.

Navás, L. 466, **Недѣлковъ**, Н. 464, 481, 482, **Netolizky**, F. 446.

Oshanin, B. 334.

Пачоскій, І. 477, **Peltz**, W. 176, **Petersen**, W. 455, **Pic**, M. 176, 177,
Pierce, F. 183, **Prell**, H. 447.

Rangnow, H. 184, **Rebel**, H. 460, **Regen**, J. 466, **Reitter**, E. 177, 178,
447—449, **Reuter**, O. 201, 203, 334, 464, **Rousseau**, E. 203, **Rungius**, H. 449.

Schilsky, J. 450, **Schuster**, W. 179, **Shiraki**, T. und **Matsumura**, S.
335, **Синегубъ**, С. 185, **Slevogt**, B. 186, **Sokolár**, F. 179, **Stein**, P., **Вес-
кер**, Th. und **Bezzi**, M. 186, **Сумаковъ**, Г. 451, **Сушкинъ**, П. и **Менз-
биръ**, М. 475.

Ulmer, G. 204, **Ulbricht**, A. 179.

Verrall, G. 193.

Wachtl, F. 478, **Wagner**, H. 439, 451, **Васманинъ**, Э. 170, **Weber**, L.
452, **Вонзблейнъ**, М. 471, **Васильевъ**, Е. 468, **Васильевъ**, И. 469.

Авторы рефератовъ.—Auteurs des analyses.

Цифры постѣ фамилии обозначаютъ №№ рефератовъ, а жирныя цифры въ скобкахъ—общее количество (въ томѣ) рефератовъ каждого референта.

Les chiffres placés aprѣs les noms d'auteurs désignent les №№ des analyses, les chiffres gras placés en paranth se—le nombre total des analyses de chaque auteur (pour le volume entier).

Бахметьевъ, П. 113—121 (9), Burr, M. 41—44 (4).

Васильевъ, Е. 112.

Гаддъ, Г. 29.

Зайцевъ, Ф. 3, 4, 6, 8—14, 34, 35, 46, 49, 52, 53, 56, 59, 61—66, 72, 75—77, 83 (29).

Юнъ, О. 15, 17, 18, 20, 45, 78, 79, 81 (8).

Кириченко, А. 27, 28, 30—33, 38—40, 84—89 (15), Кузнецова, Н. 19, 82.

Малышевъ, С. 1, 2 (2).

Редикорцевъ, В. 70, 80, 91 (3).

Смирновъ, Д. 54.

Тарнани, И. 16, 92—98, 100, 101, 103—111 (19).

Якобсонъ, Г. 5, 7, 21—26, 36, 37, 50, 71 (12), Яцентковскій, Е. 47, 48, 51, 55, 57, 58, 60, 67—69, 73, 74, 99, 102 (14).

Некрологи.—Nécrologie.

Брамсонъ, К. Л. 343; Breddin, G. 483; Dohrn, F. A. 345; Яковлевъ, А. И. 483; Kraatz, G. 341; Млокоствичъ, А. Ф. 344; Пальчевскій, Н. А. 344.

Время выхода.—Repartition des num ros.

№ 1—2 (подъ редакц. Н. Я. Кузнецова)—1 (14) IX. 1909.

№ 3 (подъ редакц. Н. Я. Кузнецова)—25 II. (10. III). 1910.

№ 4 (подъ редакц. Ф. А. Зайцева)—14 (27). V. 1910.

Важнѣйшія опечатки и др. погрѣшности.

Corrigenda.

<i>Стран.:</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Смѣдуетъ:</i>
2	21 св.	<i>pallasia</i>	<i>pallasi</i>
34	6 „	<i>Bialiniecki</i>	<i>Bialynicki</i>
57	13 сн.	<i>Thoms</i>	<i>Thoms.</i>
70	24 св.	<i>passetii</i>	<i>passetii</i>
91	10 сн.	1887 gesammelt.	1887 von E. Harnack gesammelt
92	5 св.	1891 gesammelt.	1891 von Putjata & Borodovsky gesam- melt.
98	20 „	область Дузъ-олумъ,	область: Дузъ-олумъ,
126	5 „	<i>Pronotum!</i>	<i>Pronotum</i>
126	13 „	<i>Poljakov</i>	<i>Poljakov!</i>
127	6 „	<i>Antenna</i>	<i>Antennae</i>
148	8 „	<i>augenia</i>	<i>eugenia</i>
155	21 „	<i>Agapantia</i>	<i>Agapanthia</i>
178	20 „	<i>hoedereri</i>	<i>holdereri</i>
195	6 сн.	Jenict-El-Haad	Teniet-El-Haad
227	16 св.	<i>Lonoptilus</i>	<i>Zonoptilus</i>
245	11 сн.	индифферентному	индифферентизму
258	7 „	<i>Turkestan:</i>	<i>Prov. Transcaspica:</i>
259	18 св.	Туркестанъ,	Закаспийская обл.:
”	4 сн.	species	speciem
260	18 „	<i>punctis ipsis</i>	<i>puncta ipsa</i>
262	2 св.	Описаніе новаго видаподрода <i>Tem-</i> <i>norhinus</i> F st. (Co- leoptera, Curculio- nidae).	Beschreibung einer neuen Art Untergat- tung <i>Temnorhinus</i> F st. (Coleoptera, Curculionidae).
325	5 „	р. XCI ¹⁾ .	р. XCI ¹⁾ ?
326	14 сн.	въ Зерявшанъ	въ долинѣ р. Зеравшана
344	1 св.	всесвѣтной.	всесвѣтной фаунѣ.
344	11 „	Джурмутора	Джурмутъ-ора
344	19 сн.	Александровичъ	Александровичъ
380	2 св.	<i>erate</i> Es p., <i>chrysodona</i>	<i>erate</i> Es p. <i>chrysodona</i>
383	12 сн.	<i>Luehdorfia</i>	<i>Luehdorfia</i>
385	14 св.	<i>narina</i>	<i>nayuna</i>

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Конуевымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-
Тянъ-Шанскимъ, Т. С. Чичеринимъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей
Н. Я. Кузнецова.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky,
N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de
N. J. Kusnezov.

1909.

T. IX. №№ 1 и 2.



С.-Петербургъ — St.-Pétersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм., п., 17. рота, 26).

1909.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА:

Извлечение изъ протоколовъ общихъ собраний Русскаго Энтомологическаго Общества за 1909 г. I

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ¹⁾:

- * В. Е. Яковлевъ, Описание нового вида рода *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae). (Посмертный трудъ) 1
- Г. Блекеръ, Ревизія фауны Macrolepidoptera Одонецкой губерніи 3
- Е. Пыльновъ, Къ познанію фауны прямокрылыхъ области Войска Донского 14
- * Андрей Семеновъ-Тянъ-Шанскій Колеоптерологическая замѣтка, XV. 24
- А. В. Журавской, Къ перевопльныхъ руковоющихъ положений сравнительной биологической географии. (Полярные предѣлы) 35
- Ф. А. Зайцевъ, Нѣсколько фенологическихъ наблюдений надъ подавными жуками и описание нового вида р. *Hydroporus Clairv.* изъ Новгородской губ. (Coleoptera, Dytiscidae) 57
- Л. Круликовскій, Къ свѣдѣнію о фаунѣ чешуекрылыхъ Богодуховской губерніи 63
- * Г. Л. Суворовъ, Описание новыхъ видовъ рода *Neodorecacion* G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae) 80
- * Г. Л. Суворовъ, Описание одного нового вида подрода *Compsodorecacion* G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae) 93
- В. В. Баронский, Три новыхъ вида *Lithophilus* Fr h l. изъ азиатской Россіи (Coleoptera, Coccinellidae) 96
- Д. А. Смирновъ, Образъ жизни и превращеніе некоторыхъ видовъ рода *Rhinoncus* S ch. (Coleoptera, Curculionidae), съ описаніемъ нѣсколькихъ новыхъ фазъ. (Съ 4 рис.) 100
- Л. Круликовскій, Медкія лепидоптерологическая замѣтка. XI. 109
- * Оскаръ Іонъ, Подраздѣленіе рода *Palpangula* St g r. (Lepidoptera, Noctuidae) на новые роды. (Съ 24 рис.) 115
- * В. Кизерницкій, Новый видъ рода *Thanatophilus* Leach (Coleoptera, Silphidae) 126
- * В. Болдыревъ, Къ образу жизни *Potosia incerta* Costa subsp. *boldyrevi* Jacob s. (Coleoptera, Scarabaeidae) 128
- К. М. Дерюгінъ, Замѣтка о массовомъ появленіи въ сѣверной Лапландіи пяденицы *Larentia dilutata* B k h. var. *sandbergi* Lamp a (Lepidoptera, Geometridae) 136
- Г. Гаддъ, Къ сравнительной анатоміи цикадъ. I. Слюноотдѣлительный аппаратъ. (Съ 2 рис.) 138
- * Оскаръ Іонъ, *Callogonia* или *Telessilla virgo?* (Lepidoptera, Noctuidae). (Съ 1 табл.) 144

(Продолженіе см. на 3 стр. обложки).

SOMMAIRE.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE:

Comptes-Rendus des s閙ances de la Société Entomologique de Russie en 1909. I

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES¹⁾:

- * B. E. Jakovlev, Description d'une nouvelle espèce du genre *Sphenoptera* Sol. (Coleoptera, Buprestidae). (Œuvre posthume) 1
- * H. Blöcker, Révision de la faune des Macrol pidopt res du gouvernement d'Olonez. 3
- * E. Pylnov, Contributions à l'étude de la faune des Orthoptères de la province des Cosaques du Don. 14
- Andreas Semenov - Tian - Shansky, Analecta coleopterologica, XV. 21
- * A. V. Zhuravsky, Essai d'une critique des principes de la géographie biologique comparée. (Limites polaires) 35
- * Ph. A. Zaitzev, Quelques observations phénologiques sur les coleopt res aquatiques et description d'une espèce nouvelle du genre *Hydroporus* Clairv. provenant du gouvernement de Novgorod (Coleoptera, Dytiscidae) 57
- * L. Krulikovsky, Contributions à la faune lépidoptérologique du gouvernement de Vologda. 65
- G. L. Suvorov, Beschreibung neuer Arten der Gattung *Neodorecacion* G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae) 80
- G. L. Suvorov, Beschreibung einer neuen Art der UnterGattung *Compsodorecacion* G a n g l b. (Coleoptera, Cerambycidae) 93
- * V. V. Barovsky, Trois espèces nouvelles du genre *Lithophilus* Fr h l. de la Russie d'Asie (Coleoptera, Coccinellidae) 96
- * D. A. Smirnov, La vie et les métamorphoses de quelques espèces du genre *Rhinoncus* S ch. (Coleoptera, Curculionidae), avec description de quelques phases nouvelles. (Avec 4 fig.) 100
- * L. Krulikovsky, Petites notices lidopt rologiques, XI. 109
- Oscar John, A generic subdivision of the genus *Palpangula* St g r. (Lepidoptera, Noctuidae). (With 24 figures) 115
- V. Kieseritzky, Species nova generis *Thanatophilus* Leach (Coleoptera, Silphidae) 126
- V. Boldyrev, Zur Lebensweise von *Potosia incerta* Costa subsp. *boldyrevi* Jacob s. (Coleoptera, Scarabaeidae) 128
- * K. M. Derjugin, Notice sur l'apparition en masse de la *Larentia dilutata* B k h. var. *sandbergi* Lamp a dans la Laponie du Nord (Lepidoptera, Geometridae) 136
- * G. Gadd, Contributions à l'anatomie comparée des cigales. I. Appareil salivaire. (Avec 2 fig.) 138
- Oscar John, *Callogonia* or *Telessilla virgo?* (Lepidoptera, Noctuidae). (With plate I) 144

(Voir p. 3 de la couverture).

¹⁾ Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES.

B. E. Jakovlev.

Description d'une nouvelle espèce du genre *Sphenoptera*
Sol. (Coleoptera, Buprestidae).

(Oeuvre posthume).

***Sphenoptera macra*, n. sp.**

Sph. Pallasi B. J ak. (nec Mars.): Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, 1899, p. 134.

♂. Allongé, ovalaire, peu convexe, bronzé-luisant en dessus, parfois plus cuivreux sur le pronotum, d'un bleu foncé brillant en dessous, avec des plaques lisses, convexes, latéralement.

Tête peu convexe, densément ponctuée, sillonnée au milieu; front plat, inégal, transversalement impressionné en avant, avec deux forts tubercules obliques; épistome échantré en demi-cercle; les bords internes des cavités antennaires très saillants, arqués; antennes courtes, noires, avec des reflets bronzés, à 3-e article un peu plus long que le 2-e, qui est égal au 4-e.

Pronotum d'un tiers plus large que long, presque parallèle, rétréci en avant, entièrement rebordé sur les côtés (parfois jusqu'aux $\frac{4}{5}$), avec le rebord droit, courbé vers la base, et les angles postérieurs aigus, à peine dépassants les élytres; surface creusée de 3 sillons longitudinaux, entiers, larges et très profonds; le sillon médian est plus rétréci en avant, finement et densément ponctué, les latéraux sont plus fortement ponctués, à peine rugueux; le reste du disque est couvert de points très fins et rares; marge latérale fortement renflée, vaguement ponctuée. Ecusson petit, subcordiforme.

Elytres aussi ou à peine plus larges et 3 fois plus longs que le pronotum, fortement atténus en arrière, arrondis séparément à l'extrémité, entièrement rebordés sur les côtés, sinués au pli crural, avec un profond sillon le long de la suture, qui est carénée; stries parfois

régulières, formées de petits traits, parfois de points difficiles à suivre; interstrie 2 très saillant, glabre, 4 et 6 moins élevés au milieu, 8 à la base; interstries 5 et 7 enfoncés, densément ponctués-ridés; région scutellaire fortement déprimée, avec une strie fine, nette; épaules faiblement élevées, étroites; bosse dorsale très saillante.

Menton en arc; prosternum large, plan, finement et vaguement ponctué, sans strie marginale sur les côtés (ou avec quelques points serrés, formant comme une strie de chaque côté); métasternum finement sillonné; abdomen plan à la base, finement ponctué au milieu, avec une bordure latérale de poils blanchâtres; les côtés des 2-e, 3-e et 4-e segments ventraux ayant des plaques lisses, convexes. Hanches postérieures entaillées à l'epimère; pattes assez grèles, avec des reflets bronzés; jambes antérieures du ♂ arquées, les intermédiaires presque droites, les postérieures ayant un petit éperon subapicale; tarses longs, à 1-er article de moitié plus long que le 5-e.

Long. 11, larg. 4 mm.

Transbaïkalie: Kiachta (П о р о в!), Mitrofanovo sur la Shilka (С у в о р о в!); Chine: prov. Gan-su (К а т а н!).

Видъ этотъ относится къ группѣ *Sph. antiqua* Illig., какъ о томъ было уже мною указано ранѣе (л. с., р. 134), но я неправильно относилъ его къ *Sph. pallasia* M a g s. Разобравъ формы сибирскихъ *Sphenoptera*, я убѣдился, что описываемый видъ не имѣть ничего общаго съ видомъ Magse и Га и что онъ близокъ болѣе всего къ *Sph. gebleri* C. G., подъ каковымъ названіемъ я нѣкогда и получилъ его отъ J. S a h l b e r g'a изъ даурскаго сбора его отца; нашъ видъ, однако, рѣзко отличается отъ *Sph. gebleri* формою и скелетикою переднеспинки, а также присутствіемъ гладкихъ, выпуклыхъ площадокъ по краямъ брюшка; кромѣ того, *Sph. macra*, сколько мнѣ известно, встречается только въ Восточной Сибири начиная отъ Байкала и въ Китаѣ, а *Sph. gebleri* далѣе долины р. Енисея на востокъ не проникаетъ.

Г. Блёкеръ (Житоміръ).

Ревізія фауни Macrolepidoptera Олонецкой губернії.

Въ Извѣстіяхъ С.-Петербургской Біологической Лабораторіи, I, вып. III, стр. 21—33, помѣщенъ „Списокъ чешуекрылыхъ, найденныхъ въ Олонецкой губерніи“, составленный по описи, которая была присланна Біологической Лабораторіи А. Гюнтеромъ вмѣстъ съ пріобрѣтеною отъ него коллекціей. При сличеніи этого списка съ коллекціей мною было обнаружено рядъ неточностей и неправильныхъ опредѣленій, благодаря которымъ нѣкоторые виды подлежать исключенію изъ фауны и, наоборотъ, другіе подлежать включенію въ нее, какъ новые для данной области. Среди послѣднихъ неожиданно оказался даже новый для европейской фауны видъ—*Polythrena coloraria* H.-S., бывшій до послѣдняго времени извѣстнымъ только изъ Сибири.

Въ 1897 г. я вступилъ съ А. Гюнтеромъ въ переписку, благодаря чему въ моемъ распоряженіи оказались нѣкоторыя свѣдѣнія относительно интересовавшихъ меня видовъ. Кроме того я отъ А. Гюнтера получилъ небольшой сборъ *Macrolepidoptera* для провѣрки опредѣленій и, наконецъ, послѣ смерти А. Гюнтера комѣ поступили черезъ студента князя П. С. Вяземскаго нѣкоторые рукописные матеріалы покойнаго, именно, дневникъ за 1867—1870 гг. и рукописный списокъ видовъ съ краткими помѣтками о времени поимки и образѣ жизни, а также экземпляръ каталога *Tengstroem'a* съ добавленіями А. Гюнтера.

Пользуясь всѣми этими матеріалами, я въ настоящей статьѣ сдѣлалъ необходимыя добавленія и исправленія указанного выше „Списка“, приводя вмѣстѣ съ этимъ для болѣе интересныхъ видовъ, свѣдѣнія относительно мѣста ихъ поимки, количества хранящихся въ коллекціи экземпляровъ и проч., при чьемъ считаю небезинтереснымъ привести въ нѣкоторыхъ случаяхъ дословныя извлечения изъ писемъ и записей А. Гюнтера.

Наглядности и простоты ради я придерживаюсь порядка, нумераціи и номенклатуры „Списка“ Біологической Лабораторіи, при

чемъ крупнымъ жирнымъ шрифтомъ будуть выдѣлены новыя для фауны формы. Коллекцію А. Гюнтера я въ послѣдній разъ проматривалъ въ 1904 году.

6. **Pieris napi** L. v. **naraea** Es p.—Въ коллекціи нѣсколько экземпляровъ, при чьемъ у нѣкоторыхъ подколоата этикетка съ надписью „ab. *bryoniae*“; послѣдняя форма въ коллекціи отсутствуетъ и какъ не приведенная и Tengstroem'омъ для Олонецкой губерніи („Karelia rossica“) подлежитъ исключенію.

7. **P. daplidice** L.¹⁾ — Нѣсколько экземпляровъ, частью съ ярлыкомъ „Munosero“; обѣ этой местности А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 29. IV. 1897: „Munosero ist ein grosser See, mit gleichem Namen ein Dorf, gegen 60 Werst nördlicher von Petrosawodsk“. Время поимки не выяснено.

17 а. **Polyommatus hippothoë** L. ab. **stieberi** Gerh.—1 ♀ этой формы, съ яркими желто-красными передними крыльями, хранится въ коллекціи; другой мнѣ быть признанъ для опредѣленія; остальная ♀ ♀ данного вида замѣтно отличаются отъ типа присутствіемъ болѣе или менѣе отчетливыхъ голубыхъ точекъ на верхней сторонѣ заднихъ крыльевъ.

23 а. **Lycaena astrarche** B g s t r. ab. **allous** Gerh.—Большинство ♂♂ коллекціи относятся къ этой формѣ.

25. **L. eumedon** Es p. var. **fylgia** Sp b g.—Отсутствуетъ въ коллекціи; подъ этимъ названіемъ поставленъ экземпляръ *L. astrarche*; не значится также и у Tengstroem'a.

26. **L. amanda** Schn.—Отсутствуетъ въ коллекціи, хотя приводится у Tengstroem'a.

27. **L. donzelli** B.—По рукописи „на высокихъ сухихъ лугахъ, самка рѣже“; время лета, повидимому, первая половина июля.

30. **L. arion** L.—3 экземпляра, вѣсъ съ помѣткою „Lodeinoje Pole“, въ рукописномъ спискѣ значится: „Подейное поле, Байковъ“.

30 а. **Apatura iris** L.—Этимъ видомъ оказалась крупная, нѣсколько потертая, вполнѣ типичная ♀, значащаяся въ спискахъ какъ *A. ilia* var. *clytie* Schiff., каковая, такимъ образомъ, должна быть исключена изъ фауны Олонецкой губерніи; обѣ этомъ экземплярѣ А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 2. VI. 97: „*Ap. ilia* v. *clytie* hatte Dr. Tengström bestimmt, obschon ich mit der Bestimmung nicht einverstanden war“.

34. **Vanessa io** L.—2 экземпляра. Петрозаводскъ; о ней А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 2. VI. 97: „*Van. io* kommt bei uns selten vor, ich habe nur 2 oder 3 gefangen, flog im Spätherbst auf *Brassica* blüthen“.

1) Въ гюнтеровскомъ экземпляре каталога Tengstroem'a сдѣлана приника „*Colias edusa*, a D-ne Konst. Smolikoff 1881. 29. VIII, Solomina“ (подразумѣвается „*capra*“). Такъ какъ другихъ свѣдѣний обѣ этомъ фактѣ нѣть, то вопросъ о поимкѣ вида въ Олонецкой губерніи остается открытымъ.

39. **Melitaea aurinia** Rott.—3 экземпляра, все с ярлыкомъ „Wosnesenje“ (см. ниже, № 82).

41. **Argynnis aphirape** Hb. var. *isabella* Tengst.—1 экземпляръ, Петрозаводскъ; вѣроятно, типъ Tengstroem'a.

44. **A. pales** Schiff.—1 экземпляръ, въ правильности опредѣленія котораго я не увѣренъ; цвѣтъ крыльевъ сверху темнѣе, не столь яркій какъ у *arsilache*; на нижней сторонѣ переднихъ крыльевъ черный рисунокъ очень слабо развитъ; „Munosero“.

45. **A. freya** Thn b.—Въ рукописи сказано только: „на торфяныхъ болотахъ“, безъ всякихъ другихъ дать.

46. **A. amathusia** Espr.—2 экземпляра, „Munosero“.

47. **A. frigga** Thn b.—Судя по записямъ, встрѣчается одновременно съ *Oeneis jutta* и *Erebia embla*, на тѣхъ же торфяныхъ болотахъ на цветахъ *Andromeda polifolia*.

53. **A. paphia** L.—Въ гюнтеровскомъ экземпляре каталога Tengstroem'a приписка: „*paphia* L. a D-ne Konst. Smolikoff 1881, 29. VIII, Solomina“.

55. **Erebia euryale** Espr.—Типъ отсутствуетъ; подъ этимъ названиемъ было поставлено экземпляръ *E. ligea* L. ab. *livonica* Teich.

Var. **euryalooides** Tengstr.—Много экземпляровъ: „Jalguba“, „Tivdii“ (см. № 348 а), „Munosero“; по рукописи „Petrosaw.“, „на сырыхъ лугахъ“.

60. **Pararge egeria** L.—Имѣется, конечно, только форма *egerides* Stgr.

68 а. **Syrichthus malvae** L. ab. *taras* Meig.—Имѣется въ коллекціи 3 типичныхъ экземпляра этой разновидности, „Petrosaw.“ и „Jalguba“.

71. **Hesperia comma** L.—Отсутствуетъ въ коллекціи, хотя приводится Tengstroem'омъ.

74. **Acherontia atropos** L.—1 экземпляръ съ ярлыкомъ: „Lodeinoje Pole 1883“, другой: „Petrosaw. 1895“; въ рукописи отмѣчено первое мѣстонахожденіе и фамилія Байковъ.

82. **Smerinthus tremulae** Tr.—4 ♂, „Jalguba“. Въ письмѣ отъ 14. IV.

97 А. Гюнтеръ пишетъ: „Ich wundere mich, dass im Petersburger Gouvernement so wenig *tremulae* gefangen wird. Freilich habe ich dieses Thier nur 2 mal eben ausgekrochen gefunden, auch keine einzige Raupe gefunden, doch kann man das Thierchen von Anfang Juni bis August an sandigen belaubten Ufern auf der Wasserflâche fliegend und plâtschernd hÃufig antreffen. So hatte ich, als ich im Dorfe Wosnesenje lebte, eine Stelle, die manchen Abend 10 bis 20 St. brachte. Einmal war es mir gelungen ein trÃchtiges ♀ zu fangen, welches auch befruchtete Eier legte; Ãberhaupt sind ♂ öfter als ♀“.

84. **Macroglossa bombyliformis** O.—Гусеница на *Lonicera coerulea*.

89. **Sesia tipuliformis** Cl.—1 экземпляръ, „Petrosaw.“.

89 а. **S. flaviventris** Stgr.—Въ коллекціи имѣется 1 типичный экземпляръ этого вида съ ярлыкомъ „Tivdi“. Подробная свѣдѣнія о *S. flaviventris* читатель найдеть въ моей статьѣ „Материалы къ

фаунѣ Macrolepidoptera С.-Петербургской губерніи“ въ Трудахъ Русск. Общ., XXXIX, 1909 (печатается).

98 а. *Nola karelica* Tengstr. — 6 или 7 экземпляровъ, „Munosero“ и „Spasskaja Guba“ (см. № 384 а). Объ этомъ видѣ см. также мою упомянутую выше статью.

101. *Setina irrorella* C. L. ab. *andereggi* H.-S. — 1 экземпляръ, „Petrosawodsk“. Точки срединного поля соединены между собою легкимъ темнымъ опыленіемъ на жилкахъ.

103. *Lithosia lurideola* Zk. — Всѣ 7 экземпляровъ, снабженные этикеткой *complana*, принадлежать къ этому виду; ту же ошибку въ опредѣлениі сдѣлалъ, повидимому, и Tengstroem, указавъ въ своемъ каталогѣ для *lurideola* только Петербургъ, какъ мѣстонахожденіе, и перечисляя для *L. complana* почти всѣ принятые имъ районы Финляндіи и Кареліи. Это подтверждаетъ и Enzio Reuter („Förteckning öfver Macrolepidoptera funna i Finland efter år 1869“. Helsingfors, 1893. Acta Soc. p. F. et F. F., IX), который указываетъ только на два достовѣрныхъ экземпляра *L. complana*, пойманныхъ въ юго-западной части Финляндіи; послѣдній видъ постъ всего сказанного долженъ быть исключенъ изъ списка чешуекрылыхъ Олонецкой губерніи.

109. *Arctia caja* L. — Среди имѣющихся экземпляровъ находится чистый экземпляръ самца съ жесткими задними крыльями.

110. *Spilosoma fuliginosa* L. — Имѣется 11 экземпляровъ, изъ нихъ 6 лишь со слабыми стѣдами красного цвета на заднихъ крыльяхъ — var. *borealis* Stgr. У одной ♀ цветъ переднихъ крыльевъ желтовато-буровый, на брюшкѣ же, на заднихъ крыльяхъ и баҳромѣ красный цветъ замѣненъ грязновато-желтымъ, „Munosero“. Почти такой же окраски ♂ былъ пойманъ А. И. Рейненомъ 19. V. 89 въ Удѣльной подъ С.-Петербургомъ; этотъ экземпляръ въ настоящее время находится въ Зоологическомъ Музее Имп. Академии Наукъ.

116. *Hepialus ganna* Hb. — 1 экземпляръ; по записи: „въ тѣнистыхъ мѣстахъ“, повидимому, во второй половинѣ юля.

119 а. *Psyche villosella* O. — Въ коллекціи имѣется чехликъ самки этого вида съ ярлыкомъ „Petrosaw.“.

121. *P. opacella* H.-S.²⁾ — 3 ♂, „Petrosaw.“. Включается взамѣнъ *Epichnopteryx bombycella* Schiff., ошибочно приведенной въ спискѣ (а равно и у E. Reuter'a, l. c.).

122. *Epichnopteryx pulla* Esp. — 1 ♂, типичный, повидимому; „Petrosaw.“.

123 а. *Fumea norvegica* Heylaerts. — Большой типичный ♂ этого вида, снабженный ярлыкомъ „Petrosaw.“, хранится въ Зоол.

²⁾ У Р. Ганзена въ С.-Петербургѣ, получавшаго много матеріала отъ А. Гюнтера, я когда то видѣлъ большого ♂ типа *P. hirsutella*, который, быть можетъ, былъ *standfussi* H.-S. Нахожденіе этого вида въ Олонецкой губерніи и Финляндіи не представляетъ ничего неизрѣднаго, въ виду чего желательно болѣе внимательное отношеніе къ бабочкамъ и гусеницамъ этой группы.

Музѣй Имп. Академіи Наукъ; за подробностями относительно этого вида отсылаю читателя къ моей статьѣ о петербургскихъ чешуекрылыхъ, упомянутой выше.

135. *Lasiocampa ilicifolia* L.— Имѣется 4 типичныхъ экземпляра съ довольно сильно развитымъ сѣрымъ опылениемъ.

148. *Notodonta tritophus* F.— 1 экземпляръ ♀ съ ярлыкомъ „Dwozretz“, пойманный по записи въ 1885 г. (название „Дворецъ“ встречается въ дневнике наряду съ названиемъ „Кончеозера“).

151. *N. bicoloria* Schiff.— 3 экземпляра; var. *albida* B. 7 экземпляровъ, „Munosero“.

153. *Lophopteryx sieversi* M  n.— Объ этомъ видѣ А. Гюнтеръ пишетъ въ письме отъ 29. IV. 1897: „Meine erste *Loph. sieversi* fing im Frühjahr zur Blüthezeit von *Salix*, liess mich irreleiten und schickte das Thier zu Staudinger, in der Hoffnung, noch zu fangen. Das Thierchen fing ich auch zufällig, ich war Nachts auf *gothica* und *gothicina*, hatte aber nichts ordentliches gefangen, da sehe ich plötzlich, dass ein grösserer Schmetterling geflogen kommt, und es gelang mir denselben zu fangen“.

157. *Pygaera timon* Hb.— 1 экземпляръ; по записи: „очень рѣдко въ Муромли³⁾, А. Георгиевскій“.

167. *Aeronycta leporina* L.— 9 экземпляровъ, которые всѣ болѣе или менѣе замѣтно опылены чернымъ, съ явными слѣдами попечерныхъ линий; составляютъ, такимъ образомъ, отчасти (4 экз.) типичныхъ ab. *bradyporina* Tr., отчасти переходы къ этой формѣ.

170 а. *A. tridens* Schiff.— 1 свѣжій, вѣроятно, выведенный экземпляръ съ ярлыкомъ „Petrosaw.“

170 б. *A. cuspis* Hb.— 1, повидимому, пойманный экземпляръ съ ярлыкомъ „Petrosaw.“ Оба эти экземпляра были приняты за *A. psi* L.

173. *A. abscondita* Tr. (?)— 3 такихъ же темныхъ экземпляра какъ петербургскіе, относимые къ этому виду.

179. *Agrotis subrosea* Stph. Имѣется, конечно, только форма var. *subcaerulea* Stgr.

183. *A. pronuba* L.— 1 плохой экземпляръ съ ярлыкомъ „Pudosh“. По записи: „разъ найдена на половинѣ дороги изъ Пудожи въ Каргополь Г. А р ц м о в и ч е мъ“.

185. *A. collina* B.— 3 экземпляра, „Munosero“, „Petrosaw.“

208. *Mamestra serratilinea* Fr.

223. *Dianthoecia albimacula* Bkh.— Оба эти вида въ коллекціи отсутствуютъ и попали въ списокъ лишь вслѣдствіе ошибочного опредѣленія, въ виду чего должны быть исключены.

231. *Hadena adusta* Esp. съ var. *baltica* Hering.— Имѣется въ коллекціи 9 экземпляровъ.

3) За правильность передачи названія не ручаюсь, такъ какъ рукопись не достаточно разборчива.

232. **H. rubrirena** Tr. — 2 ♂, „Petrosaw.“ Оней А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 29. IV. 1897: „... so wollte der verstorbene Ершовъ nicht glauben, dass ich hier *Hadena rubrirena* fang, er hat, ich sollte aufrichtig sein und die Herren Entomologen nicht in die Irre f黨ren. Zur Zeit der Bl黨te von *Silene inflata* ist das Thier oft zu fangen, ist nur etwas scheu“.

232 а. **H. gemmea** Tr. — Въ коллекціи имѣется 2 экземпляра, принятые за *D. albimacula*; ярлыкъ „Petrosaw.“ Видъ значится уже у Тенгстрома.

234 а. **H. monoglypha** Hufn. — Въ коллекціи имѣется 5 экземпляровъ съ разныхъ мѣстъ Олонецкой губерніи. Не попала въ списокъ лишь по недоразумѣнію, такъ какъ приводится уже Тенгстромъ (подъ синонимомъ *H. polyodon* L.).

242. **Cloantha polyodon** Cl. — 7 экземпляровъ, „Jalguba“, „Munosero“, „Petrosaw.“ По записи: „днемъ на цвѣтахъ“, въ іюнь.

255. **Caradrina alsines** Grashm. — Видъ отсутствуетъ въ коллекціи. За *alsines* были приняты некоторые экземпляры *C. morphaea* Hufn., и такъ какъ первый видъ Тенгстромъ не приводится для „Karelia rossica“, то онъ долженъ быть исключенъ.

257. **C. palustris** Hb. — 6 экземпляровъ. Въ дневникѣ значится 11. VI. 1870: „gegen 3 Uhr morgens flog viel *Carad. palustris*“ (Неньгуба).

283 а. **Cucullia lucifuga** Hb. — Среди обыкновенныхъ *C. umbratica* оказалось 2 ♂, „Petrosaw.“, и 1 ♀, „Муносеро“, этого вида, который легко узнать по половымъ придаткамъ — клюньямъ самца, имѣющимъ плавно отогнутые кверху, простираемые концы.

290. **Plusia pulchrina** Hw. — Включается взамѣнъ *P. jota* L., за которую она была принята ошибочно. Имѣется 9 экземпляровъ, изъ которыхъ большинство (7 эл.) принадлежитъ къ формѣ ab. **percontatrix** Auriv., у которой металлическое пятно раздѣлено на 2 отдельныхъ пятнышка.

291. **P. macrogamma** Ev. — 7 экземпляровъ, „Munosero“, „Petrosaw“.

299. **Chariclea umbra** Hufn. — Только одинъ, не сходный съ типичной формой экземпляръ, по которому Тенгстромъ, вѣроятно, едва ли описание разновидности, упомянутой въ его каталогѣ (= *Pyrrhia exprimeus* Walker? См. мою статью о петербургскихъ чешуекрылыхъ, упомянутую выше).

305. **Catocala fraxini** L. — Въ гюнтеровскомъ экземпляре каталога Тенгстрома приписка: „9. Sept. 1882 a D-ne K. Smolikoff“.

306. **C. adultera** Mén. — Тамъ же приписка относительно этого вида: „Wytegra“.

308. **Toxocampa pastinum** Tr. — 5 экземпляровъ съ ярлыками „Munosero“. Приписка же въ каталогѣ Тенгстрома гласитъ: „Spasskaja Guba, 25. VI. 86“.

318 а. **Brephos nothum** Hb. — 2 ♂♂ и 2 ♀♀ этого вида оказались среди *B. parthenias*, „Munosero“ и „Tulguba“.

320. *Phorodesma smaragdaria* F. — 5 экземпляровъ, „Jalguba“.
323. *Acidalia muricata* Hufn. — По записи: „Lodeinoje Pole, Bajkoff“.
326. *A. subsericeata* Haw. — 2 экземпляра; определение требуетъ пропрѣки.
328. *A. aversata* L. — Тинь, съ темною перевязью, отсутствуетъ, имются только ab. *spoliata* Stgr., а также *A. inornata* Haw. или *deversaria* H.-S. (какая именно, я не успѣлъ выяснить).
331. *A. incanata* L. — 3 экземпляра, „Jalguba“, Petrosaw., „Tivdi“.
332. *A. fumata* Steph. ab. *simplaria* Fr. — 2 экземпляра, „Jalguba“.
338. *Timandra amata* L. — Въ коллекціи много экземпляровъ съ разныx мѣстъ.
339. *Pellonia vibicaria* Cl. — По записи: „рѣдко, Лодейное поле, Bajkovъ“.
- 341 а. *Abraxas sylvata* Sc. (?) — Въ письмѣ отъ 14. IV. 1897 А. Гюнтеръ пишетъ, что онъ привлекъ молодого человѣка къ сопѣранію бабочекъ, который уже поймалъ новую для фауны *A. sylvata*. Въ спискѣ-рукописи указано: „*Abraxas sylvata* Sc. Петрозав.“ и фамилія, которую нельзя вспомнить (Алиицкій?).
346. *Eugonia autumnaria* Wernb. — Включается вмѣсто *E. alniaria* L., но ошибкѣ попавшей въ списокъ.
350. *Pericallia syringaria* L. — 7 экземпляровъ, „Jalguba“, „Tivdi“, „Munosero“. Въ дневникѣ значится 26. VI. 1869: „Aus der Raupe, die ich in Jalguba auf *Lonicera coerulea* fand, kroch eine *Syringaria* aus“.
358. *Venilia macularia* L. — Въ коллекціи отсутствуетъ; вмѣсто нея оказалось 2 экземпляра сходной съ ней по окраскѣ, малоизвѣтной и потому не упомянутой, сибирской *Polythrena coloraria* H.-S. (см. № 383 а⁴⁾). Хотя *Venilia macularia* и отсутствуетъ въ коллекціи, тѣмъ не менѣе исключать ее пока нельзя, такъ какъ она значится уже у Тенгстрома, и я лично видѣлъ экземпляры этого вида, изъ Сердоболя въ коллекціи Тенгстрома, хранящейся въ Гельсингфорскомъ университѣтѣ. Въ рукописи-спискѣ А. Гюнтера противъ названія этого вида написано его же рукою: „V, VI, рѣдко, въ лѣсахъ около дер. Деревянное и Горки найдена г. Кучевскимъ, мною около Тивдин“. Свѣдѣнія эти до извѣстной степени сбивчивы, такъ какъ нельзя съ увѣренностю сказать, къ какому виду они относятся, но тѣмъ не менѣе я ихъ привожу, такъ какъ они могутъ способствовать выясненію мѣстными энтомологами распространенія этихъ двухъ видовъ по Олонецкой губерніи.
370. *Boarmia glabraria* Hb. — 1 экземпляръ; по записи: „24. VI. 83, рѣдко“.
373. *Gnophos sordaria* Thnbg. — 3 экземпляра, „Nigischlamba“.
376. *Ematurga atomaria* L. ab. ♂ *unicoloraria* Stgr. — 2 экземпляра совершенно одноцвѣтной темно-коричневой окраски съ примѣсью

⁴⁾ Объ этомъ фактѣ мною было упомянуто въ сообщеніи, опубликованномъ въ Русск. Энт. Обществѣ 9 февр. 1904 г.

желтаго цвета только на бахромкѣ; по записи: „на торфяныхъ болотахъ, рѣдко“.

383 а. **Polythrena coloraria** H.-S. — Имѣющіеся въ коллекціи 2 экземпляра, ♂ и ♀, принятые ошибочно за *Venilia macularia*, снабжены ярлыками „Zarewitsch“. Объ этой мѣстности А. Гюнтеръ говорить въ письмѣ отъ 29. IV. 1897: „... ebenso ist Zarewitsch ein kleines Dorf ungefähr 35 Werst nördlich von uns, ... eine felsige Gegend“, и далѣе, въ письмѣ отъ 29. I. 1898, когда ему изъ монхъ письмо уже было известно, чѣмъ его *V. macularia* оказались: „*Polythrena* habe ich nur in 2 Stellen gefangen und fast jährlich an denselben Stellen, es sind felsige Stellen mit verkrüppeltem Wald und den gewöhnlichen Sträuchern“ Относительно времени лета вида свѣдѣній нѣть.

Видъ въ послѣднее время обнаруженъ также на среднемъ Уралѣ, на Крестовой Горѣ близъ Губахи⁵⁾.

384 а. **Odezia tibiale** E. S. ab. **eversmannaria** H.-S. — 7 экземпляровъ, „Tivdi“, „Jalguba“, „Munosero“. Объ этой бабочкѣ А. Гюнтеръ пишетъ въ письмѣ отъ 2. VI. 97: „Das Thierchen fliegt am Morgen früh gegen 6 Uhr, am Tage kann dasselbe nur von Bäumen geklopft werden, es liebt gebirgige Gegenden. In diesem Jahr hat es früher angefangen zu fliegen, da wir ein allzu frühes Frühjahr hatten, sonst Anfang Juni; beim Abklopfen ist das Thier schwer zu fangen, da es ziemlich hoch auf Bäumen sitzt, aber Morgens sehr leicht. Ich habe bis jetzt 3 Fundorte, Jalguba, eine Halbinsel gegenüber Petrosawodsk, 12 Werst, dann Spaskaja Guba, gegen 70 Werst nördlicher von uns, und Tivdii, oder Belaja Gora, gegen 100 Werst nördlicher, alles gebirgige Gegenden“. По записи: „12. VI. 69, 11. VI. 70, рѣдко въ долинахъ Ялгубы и Тивдіи около лиственныхъ деревъ“.

385. **Anaitis praeformata** H. b. — 9 экземпляровъ, „Selga“, „Jalguba“, „Munosero“, „Petrosaw.“

394. **Scotosia badiata** H. b. — 6 экземпляровъ, „Munosero“, „Petrosaw.“

399. **Cidaria fulvata** Forst. — 2 экземпляра, оба съ чрезвычайно узкимъ срединнымъ полемъ переднихъ крыльевъ, почти распавшимся на отдельныя пятна, „Zarewitsch“, „Kontschosero“. По записи: „21. VII. 70 по опушкамъ“.

406. **C. truncata** Hufn. — 1 типичная ♀.

406 а. **C. infuscata** Tengstr.⁶⁾ — Въ коллекціи отсутствуетъ, у Тенгстрома значится какъ водящаяся въ Олонецкой губерніи.

406 б. **C. immanata** H. w. — 7 экземпляровъ, отнесенныхъ въ коллекціи ошибочно къ *C. truncata*.

5) В. Петерсонъ. „Предварительный отчетъ о путешествіи для изученія *Lepidoptera* и ихъ распространенія по Уральскому хребту въ 1903 г.“ Извѣстія Ими. Русскаго Географическаго Общества, XL, 1904, вып. IV, стр. 631—634. См. также рефератъ А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго въ Русск. Энтом. Обозрѣніи, VI, 1906, стр. 116 и 117.

409. **C. aptata** H b.—Несколько экземпляровъ, изъ которыхъ одинъ требуетъ сличенія съ *C. olivata* Bkh.; „Jalguba“, „Munosero“, „Petrosaw.“

427. **C. ceculata** Rott.—5 экземпляровъ, „Munosero“, „Jalguba“.

428. **C. rivata** H b.—Отсутствуетъ въ коллекціи; за нее, повидимому, быть принять другой видъ.

432 а. **C. hastata** L. ab. **subhastata** Nolek.—Настоящей *subhastata* въ коллекціи нѣтъ, но эта форма была среди бабочекъ, присланыхъ мнѣ А. Гюнтеромъ для опредѣленія.

434. **C. lugubrata** Stgr.—6 экземпляровъ, значащихся въ коллекціи и спискѣ ошибочно подъ названіемъ *luctuata* H b., которая въ коллекціи отсутствуетъ.

439. **C. decolorata** H b.—4 экземпляра, „Jalguba“, „Petrosaw.“

444 а. **C. literata** Don. (*ruberata* Fr.).—Среди *C. trifasciata* Bkh. оказалось 3 экземпляра этого вида, „Jalguba“, „Petrosaw.“

447. **C. nigrofasciaria** Goede.—6 экземпляровъ, „Petrosaw.“ По записи попадается съ 30 апрѣля по 6 іюня „по опушкамъ смѣшанныхъ лѣсовъ“.

448. **C. sagittata** F.—3 экземпляра, „Petrosaw.“

451. **C. tersata** H b.—1 крупный ♂, „Petrosaw.“

460 а. **Eupithecia** ⁷⁾ **chloerata** Mab.—Въ коллекціи имѣется нѣсколько экземпляровъ этого вида и 2 экземпляра были мнѣ присланы А. Гюнтеромъ для опредѣленія, „Petrosaw.“

468. **E. innundata** Z.—1 экземпляръ, „Jalguba“.

472 а. **E. virgaureata** Dbd. var. **altenaria** Stgr.—E. Reuter, I. e., приводитъ этотъ видъ для фауны Петрозаводска на основаніи статьи Bohatsch'a „Mitteilungen über Eupithecien“, Iris, IV, 1893, р. 3.

476 а. **E. assimilata** Gn.—Среди присланныхъ мнѣ А. Гюнтеромъ для опредѣленія бабочекъ находится одинъ типичный экземпляръ этого вида, сходный съ петербургскими; переданъ мною вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими олонецкими чешуекрылыми въ Биологической Музей Имп. Академіи Наукъ. Приводится также E. Reuter'омъ на основаніи данныхъ Bohatsch'a (I. e.).

481. **E. sinuosaria** Ev.—7 экземпляровъ, „Petrosaw.“ По записи: „1891, Spaskaja Guba, Петрозав.“

Такимъ образомъ пока выяснено, что въ спискѣ чешуекрылыхъ Олонецкой губерніи, изданія С.-Петербургской Биологической Лабораторіи, въ части, обнимающей *Macrolepidoptera*, необходимо сдѣлать слѣдующія измѣненія:

6) См. мою статью „Къ познанию формъ *Larentia* Tr. группы *truncata* Hufn.—*immanata* Hw.“ Русск. Энтом. Обозрѣніе, VIII, 1908, стр. 44.

7) Многія изъ значащихся въ спискѣ *Eupithecia* представлены въ коллекціи экземплярами, правильность опредѣленія которыхъ довольно сомнительна, напр., *trisignaria* H.-S., *innodata* Hufn., *albipunctata* Hw., въ виду чего сличеніе такихъ экземпляровъ съ типами является весьма желательнымъ.

Включить 23 новыхъ вида и 7 разновидностей, исключить 9 видовъ, 2 разновидности и 2 типа, оставивъ разновидности послѣднихъ, и, наконецъ, для двухъ видовъ название типа замѣнить названіемъ разновидности. Въ виду такого результата, приходится сдѣлать заключеніе, что основательная ревизія той части списка, которая относится къ *Microlepidoptera*, не только желательна, но и необходима.

Als Material für die vorstehende Revision der Macrolepidopterenfauna des Gouvernement Olonetz dienten mir die im Besitz des St. Petersburger Biologischen Laboratoriums befindliche Lepidopterensammlung A. G ün th e r s aus Petrosawodsk, eine Reihe von Briefen, die ich in den Jahren 1897 und 1898 von A. G ün th e r erhielt, und schliesslich diverse handschriftliche Materialien, die nach dem Tode dieses namentlich in jüngeren Jahren eifrigen Sammlers in meinen Besitz übergegangen sind (ein Tagebuch aus den Jahren 1867—71, ein geschriebenes Verzeichnis mit Daten über Flugzeit, Fundort und dergl., und 1 Exemplar des T e n g s t r o e m'schen „Catalogus praecursorius“ mit Notizen des Versorbenen). Ausserdem lagen mir verschiedene Lepidopteren vor, die mir persönlich von A. G ün th e r zur Ansicht und genaueren Bestimmung zugesandt worden waren.

Bei der Aufzählung der Arten habe ich, der bequemerem Uebersicht halber, die Reihenfolge und Nomenklatur des in den „Nachrichten des St. Petersburger Biologischen Laboratoriums“ (russisch), Bd. I, Heft III, pp. 21—33 veröffentlichten Verzeichnisses der im Gouvernement Olonetz gefundenen Schmetterlinge beibehalten und sind die Arten mit den zugehörigen Nummern dieses Verzeichnisses versehen.

Die neu hinzukommenden Formen befinden sich in der G ün th e r'schen Sammlung, bis auf *F. norvegica* und *E. assimilata*, die im Zoologischen Museum der Kais. Akademie der Wissenschaften aufbewahrt werden, *A. sylvata*, über die nur eine kurze briefliche Notiz A. G ün th e r s vorliegt, und *E. virgaureata* v. *alteneria*, die von Bohatsch als bei Petrosawodsk gefangen angeführt wird.

Neu für die Fauna, wie sie durch das obenerwähnte Verzeichnis dargestellt wird, sind 23 Arten und 7 Varietäten und Aberrationen, welche im vorstehenden Aufsatz durch groben fetten Druck gekennzeichnet sind. Unter diesen verdienst besondere Beachtung *Sesia flavi-ventris*, *Funea norvegica* und *Polythrena coloraria*. Auszuschliessen sind folgende 9 Arten, deren Vorkommen im Gouvernement Olonetz nicht erwiesen ist oder die mit anderen Arten verwechselt worden sind: *Apatura ilia* v. *clytie*, *Lithosia complana*, *Epichnopteryx bombycella*, *Mamestra serratilinea*, *Dianthocia albimacula*, *Caradrina alsines*, *Eugonia alniaria*, *Cidaria rivata* und *lyctuata*.

Ferner sind auszuschliessen die Stammformen *Erebia euryale* und *Acidalia aversata*, während die Varietäten *euryaloides* und *spoliata*

verbleiben, und die Namen der Stammformen *Pararge egeria* und *Agrotis subrosea* sind durch die Varietätennamen *egeides* und *subcaerulea* zu ersetzen. Schliesslich fallen fort *Pieris* ab. *bryoniae* und *Lycena* ab. *fylgia*.

Ausser diesen Ergänzungen und Correcturen habe ich nähere Daten für eine Reihe von interessanteren Arten angeführt und vielfach charakteristische Stellen aus A. G ü n t h e r s Briefen und Manuscripten wörtlich wiedergegeben.

— --

Е. Пыльновъ (Москва).

Къ познанію фауны прямокрылыхъ области Войска Донского.

(Изъ лабораторіи Зоологического Музея Московского Университета).

Лѣтомъ 1908 года мнѣ пришлось экскавировать въ области Войска Донского, въ окрестностяхъ конного Провальского завода, расположеннаго въ Донецкомъ округѣ, въ 6 верстахъ къ северу отъ станціи Провалье Екатерининской желѣзной дороги. Благодаря любезности г. управляющаго заводомъ, С. Л. Бобрикова, которому считаю пріятнымъ для себя долгомъ прінести мою глубокую благодарность, я имѣлъ возможность въ теченіе почти полутора мѣсяца коллектировать мѣстную фауну, причемъ мое главное вниманіе было обращено на *Orthoptera*. Коллекція послѣднихъ, переданная мною въ Зоологический Музей Московского университета, и послужила материаломъ для настоящей статьи; кромѣ нея мнѣ приходилось пользоваться и другими коллекціями музея, съ любезнаго разрѣшенія завѣдующаго музеемъ проф. Г. А. Кожевниковъ, подъ руководствомъ которого и выполнена настоящая работа.

Мѣстность, въ которой мнѣ пришлось экскавировать, представляеть собою холмистую степь, изрѣзанную глубокими балками. Раствительный покровъ собственно степи составляютъ ковыль, другіе дикіе злаки, поповники, молочай, различные виды полыни, цикорій и другія травы. Балки, почва которыхъ содержитъ большее количество влаги, отличаются инымъ характеромъ раствительности. Въ нихъ мы встрѣчаемъ довольно густую заросль деревьевъ и кустарниковыхъ: клена, вяза, ивы, серебристаго тополя, яблони, дуба, дикой вишни и бузины; изъ травъ здѣсь встрѣчаются лютики, одуванчикъ, глухая крапива, подорожникъ и другія, совершенно не растущія въ степи. Степь эта, строго говоря, не можетъ быть названа цѣлинной, такъ какъ изъ 20 тысячъ десятинъ, принадлежащихъ Провальскому заводу, около тысячи ежегодно засѣвается хлѣбами, и запашка переносится съ мѣста на мѣсто; тѣмъ не менѣе въ наиболѣе удаленныхъ отъ завода уголкахъ встрѣчаются еще островки несомнѣнной цѣлины, что и подтверждается нахожденіемъ въ такихъ мѣстахъ байбака (*Arctomys bobac* Pall.), животнаго, какъ извѣстно, обитающаго исключительно на цѣлинѣ.

Изъ предыдущихъ строкъ видно, что мы встрѣчаемъ здѣсь двѣ станціи: собственно степь и балки, ортоптерологическая фауна которыхъ рѣзко различается между собой. Въ общемъ можно сказать, что *Acridiodea* населяютъ степь, *Locustodea* балки, хотя встрѣчаются и исключения. Такъ, *Podisma pedestris* L. одинаково часто и въ большомъ

количество попадается и въ степи, и въ балкахъ. Съ другой стороны, *Poecilimon affinis* Friv. и *P. similis* Retow., которыми буквально усеяны всѣ кусты и нижня вѣтви деревьевъ въ балкахъ, попадаются также, хотя и въ меньшемъ числѣ, въ степи на массивныхъ кустикахъ молочая и цикория. Преобладающими изъ *Acridiodes* видами являются *Stenobothrus parallelus* Zett. и *fischeri* Eversm., *Stauronotus brevicollis* Eversm., *Arcyptera flavigaster* Fisch.-Fr. и упомянутая выше *Podisma pedestris* L. Изъ *Locustodea* преобладаютъ, какъ сказано, *Poecilimon affinis* Friv. и *similis* Retow., особенно второй.

Фаунѣ *Orthoptera* области Войска Донского до сихъ поръ были посвящены только одна работа Аделунга¹⁾, указывающая для нея 27 видовъ, и очень краткая замѣтка Шугурова²⁾, въ которой приведено 9 новыхъ для данной области видовъ. Такимъ образомъ, ко времени настоящей работы изъ области Войска Донского было указано 36 видовъ. Въ моемъ спискѣ, содержащемъ 31 видъ, новыми для области являются 22; всего, следовательно, изъ данной области теперь известно 58 видовъ, распределенныхъ по группамъ следующимъ образомъ: *Dermatoptera* 3 вида³⁾, *Mantodea* 2 вида, *Acridiodes* 27 видовъ, *Locustodea* 21 видъ и *Grylloidea* 5 видовъ. При сравненіи общаго количества видовъ *Orthoptera* области Войска Донского съ таковыми же ближайшихъ панцирные изученныхъ мѣстностей надо ожидать значительного пополненія списка донскихъ прямокрылыхъ, въ виду того, что изъ сосѣдней Астраханской губерніи известно 125—130 видовъ⁴⁾, изъ Крыма 75 видовъ⁵⁾, изъ Херсонской губерніи 76 видовъ⁶⁾.

1) Аделунгъ. „Къ познанію фауны прямокрылыхъ окрестностей гор. Таганрога“. Русск. Энт. Обозр., V, 1905, стр. 21—24.

2) Шугуровъ. „Мелкая ортоpterологическая замѣтка“ II. „Къ ортоптерофаунѣ Области Войска Донского“. Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, стр. 22.

3) Эти три вида указаны въ выше цитированной работе Аделунга. Литературы специально по *Dermatoptera* я не касался, такъ какъ приведенные мною 3 уховертки переданы для определенія Ф. С. Щербакову.

4) Яковлевъ. „Материалы для энтомологической фауны приволжского края. IV. О некоторыхъ приволжскихъ *Orthoptera*“. Труды Русск. Энтом. Общества, VI, 1871, стр. 16.

5) Fischer von Waldheim. „Entomographia Imperii Rossici. IV. Orthoptera Imperii Rossici“. Mosquae, 1846—49, 446 pp.

Retowsky. „Beiträge zur Orthopteren-Kunde der Krim“. Bull. Soc. Imp. Nat. de Moscou, 1888, № 3, pp. 402—415.

Шугуровъ. „Мелкая ортоpterологическая замѣтка. II. Ортоптерофауна Таврической губ.“. Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, стр. 22—23.

Adelung. „Beiträge zur Orthopterenfauna der Sdlichen Krim“. Ежегодн. Зоологич. Музея Имп. Академіи Наукъ, XII, 1908, стр. 388—413.

6) Шугуровъ. „Очеркъ фауны прямокрылыхъ Херсонской губерніи“. Труды Русск. Энт. Общества, XXXVIII, 1908, стр. 109—129.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній перехожу къ перечисленію отдельныхъ видовъ. Виды, указываемые впервые для области Войска Донского, отмѣчены звѣздочкой.

Acridiodea.

* 1. *Chrysochraon dispar* G e r m a r . — 20. VI, 2 ♂♂; 22. VI, 2 ♂♂ и 1 ♀; 24. VI, 2 ♂♂; 26. VI, 3 ♂♂; 27. VI, 1 ♀. У одного изъ самцовъ надкрылья короче заднихъ бедеръ: достигаютъ только до седьмого кольца брюшка.

* 2. *Ch. brachypterus* O e s k a u . — 21. VI, 1 ♂; 22. VI, 1 ♂ и 3 ♀♀; 24. VI, 2 ♂♂. Всѣ самцы съ надкрыльями болѣе длинными, чѣмъ у типичныхъ, закрывающими у одного 4 кольца брюшка, у другого 5 колецъ, у третьаго 5 съ половиной колецъ и, наконецъ, у четвертаго 6 колецъ брюшка; точно такіе же самцы съ надкрыльями, закрывающими 5 колецъ брюшка, описаны Щелкановцевымъ⁷⁾ изъ Троицкаго уѣзда Оренбургской губерніи, при чёмъ ему одновременно попались и вполнѣ типичные самцы.

* 3. *Stenobothrus nigromaculatus* H e g r . - S c h a e f f . — 20. VI, 2 ♂♂ и 1 ♀; 21. VI, 1 ♂; 22. VI, 1 ♀; 24. VI, 13 ♂♂ и 12 ♀♀; 25. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀. У четырехъ самцовъ переднеспинка и ея боковые кили темные.

* 4. *S. lineatus* P a n z . — 3. VI, 1 ♂; 6. VI, 1 ♂; 9. VI, 1 ♂; 11. VI, 2 ♂♂; 24. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 28. VI, 4 ♀♀. Ульнарныя жилки надкрылий у одного самца и двухъ самокъ не слиты, а соединены цѣлымъ рядомъ поперечныхъ жилокъ.

* 5. *S. fischeri* E v e r s m . — 3. VI, 2 ♂♂; 5. VI, 5 ♂♂ и 2 ♀♀; 6. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 8. VI, 1 ♀; 9. VI, 5 ♂♂ и 2 ♀♀; 11. VI, 6 ♂♂ и 12 ♀♀; 12. VI, 4 ♂♂ и 3 ♀♀; 14. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 15. VI, 6 ♂♂ и 8 ♀♀; 18. VI, 1 ♂; 20. VI, 4 ♂♂ и 3 ♀♀; 21. VI, 5 ♂♂ и 2 ♀♀; 22. VI, 2 ♀♀; 24. VI, 7 ♂♂ и 6 ♀♀; 25. VI, 3 ♂♂ и 3 ♀♀; 26. VI, 1 ♀; 28. VI, 12 ♀♀. Изъ общаго числа 110 энземиляровъ (50 ♂♂, 60 ♀♀) у 38 особей заднія голени желто-бурыя, тогда какъ у типичныхъ представителей этого вида красныя. Изъ 38 уклоняющихся особей самцовъ только 3, тогда какъ самокъ 35, т. е. немнogo болѣе половины.

* 6. *S. haemorrhoidalis* Ch a g r . — 28. VI, 1 ♀. Отъ начала темени до конца переднеспинки проходитъ палевая полоска, конецъ брюшка сверху красный.

* 7. *S. cognatus* F i e b . — 20. VI, 1 ♂; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♀; 27. VI, 1 ♀. Надкрылья обѣихъ самокъ немнogo дѣнинѣе, чѣмъ у типичныхъ: у одной покрываютъ 6 колецъ брюшка, у другой 6 съ полу-

7) Щелкановцевъ, „О некоторыхъ саранчевыхъ долинахъ рѣки Миаса“. Дневникъ Зоологич. Отд. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Энт., III, № 4, 1903, стр. 48.

виной. Данный видъ въ предѣлахъ Европейской Россіи показанъ изъ Саратовской (Сарента), Воронежской губерніи⁸⁾ и Крыма⁹⁾.

8. *S. bicolor* Chapt. — 6. VI, 1 ♀; 8. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 9. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 11. VI, 4 ♂♂ и 1 ♀; 12. VI, 3 ♀♀; 14. VI, 3 ♀♀; 20. VI, 1 ♀; 22. VI, 2 ♀♀; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♀; 28. VI, 1 ♂ и 6 ♀♀. У четырехъ самокъ на обоихъ надкрыльяхъ средняя и задняя радиальные жилки до половины слиты.

9. *S. biguttulus* L. — 12. VI, 1 ♀; 14. VI, 1 ♀; 24. VI, 1 ♂; 28. VI, 5 ♂♂.

10. *S. pulvinatus* Fisech.-Wald. — 24. VI, 1 larva ♀; 25. VI, 1 ♂; 27. VI, 1 ♂; 28. VI, 1 ♂ и 1 ♀. Самка отличается длиной надкрыльй, заходящихъ за брюшко.

* 11. *S. parallelus* Zett. — 6. VI, 1 ♂; 12. VI, 1 ♀; 14. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 15. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 18. VI, 1 ♂; 20. VI, 16 ♂♂ и 20 ♀♀; 21. VI, 15 ♂♂ и 13 ♀♀; 22. VI, 8 ♂♂ и 5 ♀♀; 24. VI, 6 ♂♂ и 4 ♀♀; 25. VI, 4 ♂♂ и 1 ♀; 26. VI, 7 ♂♂ и 6 ♀♀; 27. VI, 8 ♂♂ и 8 ♀♀; 28. VI, 1 ♂.

Въ своей работе о прямокрылыхъ Чорохскаго края Н. Н. Адельунгъ¹⁰⁾ поднимаетъ вопросъ о томъ, насколько соотвѣтствуетъ дѣйствительности одинъ изъ признаковъ вида *S. parallelus* Zett., именно, свободная аксилярная жилка надкрыльй. Дѣло въ томъ, что единственный представитель этого вида изъ Чорохскаго края имѣлъ аксилярную жилку надкрыльй съ анальной, между тѣмъ какъ Brunner von Wattenwyl¹¹⁾ въ своемъ „Prodromus“, а вслѣдъ за нимъ и прочие составители дихотомическихъ таблицъ вводятъ свободную аксилярную жилку надкрыльй какъ весьма категорической признакъ данного вида. Адельунгъ по этому поводу указываетъ въ цитированной выше работѣ, что Зубовскому при опредѣленіи видовъ рода *Stenobothrus* въ коллекціяхъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ попадались экземпляры *S. parallelus* Zett. со слитыми аксилярной и анальной жилками надкрыльй изъ Пензенской и другихъ губерній. Въ ниже приводимой таблицѣ мною сведены данныя по этому вопросу на основаніи матеріала по *S. parallelus* Zett. Зоологического Музея Московскаго университета.

— —

8) Якобсонъ и Біанки. „Прямокрылые и ложносѣтчатокрылые Россійской Имперіи“. СПб., 1905, стр. 230.

9) Retowsky, l. c., p. 409.

10) Adelung. „Beitrag zur Kenntnis der Orthopteren-Fauna Transcaucasiens“. Horaе Soc. Ent. Ross., XXXVIII, 1908, pp. 47—48.

11) Brunner von Wattenwyl. „Prodromus der europäischen Orthopteren“. Leipzig, 1882, pp. 103—127.

	Количество особей.							
	Область Войска Дон- ского.		Московская губерния.		Владимирская губерния.		Итого.	
	♂♂	♀♀	♂♂	♀♀	♂♂	♀♀	♂♂	♀♀
Аксиллярная жилка надкрыльевъ слита съ анальной:								
1) на обоихъ над- крыльяхъ	28	29	14	22	11	—	53	51
2) только на лѣвомъ	12	9	9	8	5	—	26	17
3) только на правомъ	6	10	2	5	1	1	9	16
Всего со слитыми аксиллярной и анальной жилками	46	48	25	35	17	1	88	84
Аксиллярная жилка свободна на обоихъ над- крыльяхъ	23	12	11	19	5	—	39	31
Общее число изслѣ- дованныхъ особей . . .	69	60	36	54	22	1	127	115

Изъ этой таблицы видно, что во всѣхъ трехъ мѣстностяхъ порознь и во всѣхъ вмѣстѣ количество особей со слитыми въ той или иной степени аксилярной и анальной жилками надкрылій значительно преобладаетъ у обоихъ половъ надъ особями со свободной на обоихъ надкрыльяхъ аксилярной жилкой. Въ процентахъ общій итогъ выразится такъ: самцовъ со слитыми жилками 69,3%, самокъ съ тѣмъ же признакомъ 73%. Подобныя фактическія данныя заставляютъ признать у *S. parallelus* Zett. свободную аксилярную жилку надкрылій за признакъ факультативный. Если же при дальнѣйшемъ изученіи этого вопроса подобное преобладаніе особей со слитыми аксилярной и анальной жилками надкрылій будетъ наблюдаться и для многихъ другихъ мѣстностей, то этотъ признакъ и совсѣмъ придется исключить изъ діагноза *S. parallelus* Zett.

* 12. *Stauronotus brevicollis* Eversm.—12. VI, 1 ♂; 20. VI, 3 ♂♂ и 2 ♀♀; 22. VI, 1 ♀; 24. VI, 5 ♂♂; 25. VI, 24 ♂♂ и 40 ♀♀; 26. VI, 3 ♂♂ и 1 ♀; 27. VI, 4 ♂♂ и 2 ♀♀; 28. VI, 2 ♂♂ и 9 ♀♀.

13. *Arcyptera flavicosta* Fisch.-Fr. 3. VI, 3 ♂♂ и 1 ♀; 4. VI, 1 ♀; 5. VI, 2 ♂♂ и 1 ♀; 8. VI, 2 ♂♂ и 1 ♀; 9. VI, 4 ♂♂ и 3 ♀♀; 11. VI, 5 ♂♂ и 4 ♀♀; 12. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 14. VI, 2 ♂♂ и 4 ♀♀; 15. VI, 1 ♂ и 4 ♀♀; 20. VI, 1 ♂; 21. VI, 3 ♂♂; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♂; 26. VI, 1 ♂; 28. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀.

14. *Oedaleus nigrofasciatus* Deger.—28. VI, 3 ♂♂ и 2 ♀♀. У двухъ самцовъ и двухъ самокъ переднеспинка темная, тогда какъ у типичныхъ зеленая или желтая.

* 15. **Celes variabilis** Pallas.— 11. VI, 1 ♂; 12. VI, 1 ♂; 21. VI, 1 ♂; 22. VI, 2 ♂♂; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♂; 26. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 28. VI, 3 ♂♂ и 2 ♀♀. Всѣ особи съ блѣдными, безцвѣтными крыльями; совершенно сходны съ такими же, описанными Ивановым¹²⁾ изъ окрестностей Купянска Харьковской губ.; по словамъ того же автора, въ той же мѣстности встрѣчаются особи съ голубыми крыльями и совершенно отсутствуютъ съ розовыми.

* 16. **Bryodema tuberculatum** Fabr.— 11. VI, 1 ♀. Этотъ единственный экземпляръ *B. tuberculatum* Fabr. очень рѣзко отличается отъ типичныхъ. Срединный киль переднеспинки прерванъ только одной бороздой, хотя двѣ другія борозды рѣзко выражены. Лобное ребро съ бороздой, книзу расширяющееся, надъ глазкомъ съ перегородкой, пересѣкающей его и дѣляющей на двѣ неравныя части. Надкрылья въ большей части перепончатыя съ двумя темными перевязями и темнымъ пятномъ; срединная жилка приближена къ задней радиальной. Крылья съ темными передней частью и вершиной; перевязь очень мала, идеть не дальше трети крыла. Заднія бедра темнѣе обычной окраски, заднія голени темно-бурыя.

Среди особей *Bryodema tuberculatum* Fabr. изъ коллекціи Ингеницкаго, находящейся въ Зоологическомъ Музѣѣ Московскаго Университета, мнѣ удалось найти одинъ экземпляръ¹³⁾ очень близкій къ описываемому изъ области Войска Донского. У него мы также не замѣчаемъ двузубости передней части срединнаго киля переднеспинки, хотя эта часть киля и пересѣчена передней бороздой; срединная жилка надкрылій также приближена къ задней радиальной и, наконецъ, темная части крыла таковы же, какъ у особи изъ области Войска Донского, только перевязь идеть немнога дальше. Заднія бедра типичны, заднія голени съ двумя широкими темными полосами. Слѣдовательно, только что описанная особь *B. tuberculatum* Fabr. изъ коллекціи Ингеницкаго представляетъ собою нѣчто среднее между строго типичными экземплярами и самкой изъ области Войска Донского.

* 17. **Podisma pedestris** L.— 4. VI, 3 ♂♂; 6. VI, 1 ♀; 8. VI, 1 ♀; 9. VI, 1 ♂; 12. VI, 1 ♂; 13. VI, 1 ♀; 14. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 18. VI, 1 ♂; 20. VI, 1 ♂ и 3 ♀♀; 21. VI, 1 ♂ и 4 ♀♀; 22. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 26. VI, 1 ♀. Одна самка обладаетъ вполнѣ развитыми надкрыльями и крыльями, длина тѣла ея 28 мм., длина надкрылій 20,5 мм., тѣло ея значительно тоньше, чѣмъ у типичныхъ самокъ. Другая самка замѣчательна своими размѣрами: длина ея тѣла равна 18 мм., тогда какъ обычно ихъ размѣры колеблются между 22—30 мм. У одного самца на заднихъ лапкахъ присоска между коготками необычайно широкая, трапециевидная.

¹²⁾ Ивановъ. „Списокъ прямокрылыхъ окрестностей гор. Купянска“. Труды Общ. Испыт. Прир. при Харьковск. Унив., XXI, 1887, стр. 356.

¹³⁾ Этикетка: „Кокчетавъ, 10—11. IX, сопка“ (Акмолинская область).

Locustodea.

* 18. **Poecilimon affinis** Friv. — 11. VI, 2 ♂♂; 14. VI, 1 ♂; 15. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 16. VI, 1 ♂; 18. VI, 1 ♂; 20. VI, 1 ♂; 21. VI, 3 ♂♂ и 1 ♀; 22. VI, 1 ♀; 23. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀; 28. VI, 1 ♂. Представители этого вида изъ области Войска Донского всѣ кромѣ одного отличаются отъ типичныхъ особей отсутствіемъ черныхъ полосъ на переднеспинкѣ. Вообще относительно окраски переднеспинки у нашихъ экземпляровъ наблюдаются слѣдующая различія: у одного самца задняя часть переднеспинки и двѣ боковыя полосы на ней черныя, блестящія (этотъ экземпляръ типиченъ), у 4 самцовъ наблюдаются слабо-выраженные коричневыя полоски по бокамъ переднеспинки, у 5 самцовъ и 3 самокъ переднеспинка совершенно одноцвѣтная, при жизни зеленая, и наконецъ, у 2 самцовъ и 2 самокъ переднеспинка настолько темная, что на ней вообще нельзя разобрать рисунка; относительно послѣднаго случая надо оговориться, что это потемнѣніе вызвано, повидимому, гнилостными процессами, происходившими въ этихъ особяхъ post mortem, и поэтому ихъ, всего вѣроятнѣе, слѣдуетъ отнести къ группѣ съ одноцвѣтной переднеспинкой, такъ какъ, что касается темныхъ самокъ, то я отлично помню, что они при поимкѣ имѣли однообразный зеленый цветъ всего тѣла. Изъ пяти самокъ у четырехъ надкрылья едва выступаютъ изъ-подъ переднеспинки, у одной же достигаютъ первого брюшного кольца.

Сравнивая описание этого вида, данное Frivaldszky¹⁴⁾, съ описаниемъ, имѣющимся у Якобсона и Банки¹⁵⁾, я усомнился въ послѣднемъ небольшую неточность въ описаніи генитальной пластинки самца, именно: у Якобсона и Банки сказано „съ едва выемчатымъ заднимъ краемъ“, тогда какъ у Frivaldszkyago — „arice arcuatim excisa“¹⁶⁾, т. е. „на вершинѣ дугообразно вырѣзана“, что болѣе соотвѣтствуетъ донескимъ экземплярамъ; далѣе Якобсонъ и Банки не упоминаютъ о черномъ кончикѣ церковь самца, тогда какъ у того же Frivaldszkyago по этому поводу говорится „arice... tinctone nigro“, т. е. „на вершинѣ съ чернымъ краемъ“, каковой признакъ также имѣется у донескихъ представителей данного вида. Видъ этотъ до сихъ поръ былъ извѣстенъ изъ Венгрии, Трансильвании и Сербии¹⁷⁾, и здѣсь впервые указывается для Россіи.

* 19. **P. brunneri** Friv. — 24. VI, 1 ♀; 26. VI, 2 ♂♂. У самки на дорзальной поверхности брюшка проходитъ по срединѣ продольная темная полоска, тогда какъ у типичныхъ самокъ брюшко одноцвѣтное. Самцы вполнѣ типичны. Быть находимъ въ Южной Венгрии, Сербии, Румыніи¹⁸⁾, здѣсь впервые указывается для Россіи. Очень

14) Frivaldszky. „A Magyarorszagi Egyenesröpték Magáraiza (Monographia Orthopterorum Hungariae)“. Pest, 1868, pp. 91 - 92.

15) Якобсонъ и Банки, I. c., стр. 355.

16) Frivaldszky, I. c., p. 92.

17) Brunner v. Wattenwyl, I. c., p. 259.

18) Brunner v. Wattenwyl, I. c., p. 263.

ближай къ данному виду *P. elegans* Herm. (*fussi* Brunn.-Watt.) указанъ Шугуровымъ¹⁹⁾ для Херсонской губерніи.

* 20. *P. similis* Retow. — 11. VI, 1 ♂; 14. VI, 5 ♂♂ и 1 ♀; 15. VI, 5 ♂♂ и 7 ♀♀; 16. VI, 2 ♂♂ и 2 ♀♀; 21. VI, 5 ♂♂ и 24 ♀♀; 22. VI, 3 ♂♂ и 2 ♀♀; 23. IV, 7 ♀♀; 24. VI, 11 ♀♀; 25. VI, 3 ♀♀; 26. VI, 5 ♂♂ и 11 ♀♀; 28. VI, 2 ♂♂. Изъ 96 особей этого вида только 4 вполнѣ типичны, у 81 особи отсутствует темная окраска заднаго края переднеспинки и, наконецъ, у 11 особей переднеспинка настолько темно окрашена, что разобрать ея рисунокъ не представляется возможнымъ. За исключениемъ отсутствія темной окраски на заднемъ крае переднеспинки во всемъ остальномъ особи данного вида хорошо совпадаютъ съ диагнозомъ. Относительно окраски брюшка надо отмѣтить слѣдующее: Ретовскій²⁰⁾ въ своемъ диагнозѣ, установленномъ по 3 экземплярамъ, говоритъ, что „abdomen fuseo adspersum“; этому признаку удовлетворяютъ 54 особи, т. е. немногого болѣе половины, у 5 особей замѣчаются неясныя треугольныя пятна чернаго цвѣта на нѣкоторыхъ кольцахъ брюшка, у 32 особей эти пятна уже рѣзко выражены и наблюдаются на всѣхъ кольцахъ брюшка и, наконецъ, у 5 особей можно видѣть на брюшкѣ три черныя продольныя полосы, при чёмъ ясно видно, что эти полосы образовались изъ слитія треугольныхъ пятенъ предыдущей группы. Такимъ образомъ, можно прослѣдить на привезенныхъ мною экземплярахъ постепенную эволюцію цвѣта брюшка отъ одноцвѣтнаго съ темно-бурыми точками до обладающаго ясно выраженными большими черными пятнами и даже черными полосами.

Ретовскій²¹⁾ указываетъ въ качествѣ мѣстонахожденій этого вида Синопъ и Батумъ. Съ тѣхъ поръ, насколько мнѣ известно, этотъ видъ не былъ указанъ изъ другихъ мѣстностей.

* 21. *Isophya pyrenaea* Segv. — 11. VI, 1 ♂; 20. VI, 1 ♀. Самка отличается отъ типичныхъ особей отсутствіемъ палеваго наружнаго края надкрылий и меньшими размѣрами тѣла (17 мм.). Изъ предѣловъ Европейской Россіи показана для Крыма²²⁾ и Воронежской²³⁾ и Херсонской губерній²⁴⁾.

¹⁹⁾ Шугуровъ. „Очеркъ фауны прямокрылыхъ Херсонской губерніи“. Труды Русск. Энт. Общ., XXXVIII, 1907, стр. 120—121.

²⁰⁾ Retowsky. „Eine Sammleexcursion nach der Nordkuste von Kleinasien. Verzeichnis der von mir auf meiner Reise von Konstantinopel nach Batum gesammelten Orthopteren“. Bericht über die Senckenbergische Naturforschende Gesellschaft in Frankfurt a./M., 1888/89, p. 220.

²¹⁾ Retowsky, I. c., p. 221.

²²⁾ Retowsky. „Beiträge zur Orthopteren-Kunde der Krim“. Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou, 1888, № 3, p. 410.

²³⁾ Якобсонъ и Біанки, I. c., p. 366.

²⁴⁾ Шугуровъ. „Очеркъ фауны прямокрылыхъ Херсонской губерніи“. Труды Русск. Энт. Общ., XXXVIII, 1907, стр. 121.

* 22. **Leptophyes punctatissima** Boose. — 20. VI, 1 ♂; 21. VI, 2 ♂♂; 24. VI, 1 ♂ и 1 ♀; 25. VI, 1 ♀ и 1 larva; 26. VI, 5 ♂♂, 3 ♀♀ и 1 larva; 27. VI, 1 ♂. Конецъ генитальной пластинки самцовъ слегка вырѣзанъ, церки на вершинѣ изогнуты слабо.

23. **Onconotus laxmanni** Pall. — 11. VI, 1 ♂; 22. VI, 2 ♀♀; 28. VI, 1 ♂ и 1 ♀.

* 24. **Locusta viridissima** L. — 21. VI, 1 ♂; 22. VI, 1 ♀.

* 25. **Gampsocleis annae** Shug. — 25. VI, 1 ♀. Видъ, только что описанный Шугуровымъ²⁵⁾ по одному экземпляру изъ Ставропольской губерніи. Мой экземпляръ нѣсколько отличается отъ описанного Шугурова ownими размѣрами, а также генитальной пластинкой, которая при основаніи треугольно вдавлена и кромѣ того, что, вѣроятно, является уродствомъ, асимметрична: ея правая сторона больше лѣвой. Въ слѣдующей табличкѣ я привожу размѣры какъ своего, такъ и экземпляра Шугурова этого новаго вида.

	Экземпляръ Шугурова.	Мой экземпляръ
Longitudo corporis	21 мм.	20 мм.
“ pronoti	7 ”	6,25 ”
“ elytrorum	26 ”	23,5 ”
“ femoris post	30 ”	26,5 ”
“ ovipositoris	26 ”	21 ”

26. **Platycleis vittata** Chapt. — 24. VI, 1 ♀; 27. VI, 1 ♀. Надкрылья у обѣихъ самокъ, хотя по длини (7 мм.) и не отличаются отъ типичныхъ, но по положенію разныя отъ нихъ, заходя у одной за седьмое, а у другой за восьмое кольцо брюшка. Для области Войска Донского указанъ Шугуровъ²⁶⁾, имъ же указанъ для Херсонской губерніи²⁷⁾, затѣмъ Ярошевскимъ²⁸⁾ для Харьковской, Эвереманомъ²⁹⁾ для Оренбургской и Аделунгомъ³⁰⁾ для Крыма.

25) III у гуровъ. „Предварительный обзоръ Евразіатскихъ видовъ рода *Gampsocleis* Fieb.“ Записки Новоросс. Общ. Ест., XXI, 1908, стр. 186.

26) III у гуровъ. „Мелкая ортоpterологическая замѣтки“. Русск. Энт. Обозр., VI, 1906, стр. 22.

27) III у гуровъ. „Очеркъ фауны примокрылыхъ Херсонской губерніи“. Труды Русск. Энт. Общ., XXXVIII, 1907, стр. 125.

28) Ярошевскій. „Материалы для энтомологии Харьковской губерніи“. Труды Общ. Исп. Прир. при Харьков. Унив., XIII, 1880, стр. 157.

29) Eversmann. „Orthoptera volgo-uralensia“. Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou, XXXII, 1859, № 1, p. 131.

30) Adelung. „Beiträge zur Orthopterenfauna der южной Krim“. Ежег. Зоол. Музея Н. А. Н., XII, 1908, стр. 412.

* 27. *P. stricta* Zell. — 25. VI, 1 ♂ и 1 ♀. Изъ предѣловъ Европейской Россіи показанъ для Кіевской губернії ³¹⁾.

* 28. *P. fusca* Brunner - W. — 12. VI, 1 ♀; 15. VI, 1 ♀; 24. VI, 1 ♂; 25. VI, 1 ♂ и 2 ♀♀. Всѣ особи отличаются отъ типичныхъ свѣтло-желтой окраской нижней поверхности брюшка (у типичныхъ брюшко одноцвѣтное бурое) и тѣмъ, что боковыя лопасти переднеспинки окаймлены палевою полоской сзади и снизу (у типичныхъ только сзади); кроме того у трехъ самокъ надкрылья не боковыя, заходящія за второе кольцо брюшка и даже достигающія у одной самки конца третьаго кольца брюшка; у четвертой самки надкрылья типично-выраженныя, боковыя. У самцовъ также надкрылья длиннѣе нормальныхъ: у одного достигаютъ половины третьаго кольца брюшка, у другого половины пятаго кольца брюшка, тогда какъ нормально они не достигаютъ третьаго брюшного кольца.

Данный видъ былъ описанъ Brunne Гомъ von Wattenwuy Гемъ ³²⁾ изъ Тайгета въ Пелопонесѣ и, повидимому, изъ другихъ мѣстностей указанъ не былъ.

* 29. *P. roeseli* Hagenbach. — 21. VI, 3 ♂♂; 24. VI, 2 ♀♀; 26. VI, 1 ♀. У одного самца наблюдается отсутствіе темной полоски на темени и выемки на послѣднемъ спинномъ полукольцѣ брюшка.

30. *P. bicolor* Philipp — 14. VI, 1 ♂; 22. VI, 1 ♀.

31. *Decticus verrucivorus* L. — 25. VI, 1 ♀.

³¹⁾ Щебаковъ. „Замѣтка о фаунѣ *Acriidiodea* и *Locustodea* Кіевской и Черниговской губ.“ Университетская Кіевская извѣстія, XLI, 1901, № 1, стр. 28.

³²⁾ Brunner von Wattenwyl, l. c., p. 358.

Andreas Semenov-Tian-Shansky, petropolitanus.

Analecta coleopterologica.

XV *).

171. *Carabus sutorovi* S e m. 1907 (Revue Russe d'Entom., VI, p. 261) = *Carabus (Cratocephalus) stenroosi* P o p p i u s 1905 (ibid., V, p. 7) = *Carabus cicatricosus* S e m. 1898 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXI, p. 474) [pars!] = *Carabus* sp. C. A. D o h r n 1882 (Stett. Ent. Zeitg., p. 104) = ***Carabus (Cratocephalus) corrugis*** C. A. D o h r n 1882 (Stett. Ent. Zeitg., p. 249). Ad eandem speciem referendus videtur etiam *Cratocephalus* ab J. S a h l b e r g in Ofv. Finsk. Vedensk.-Soc. Förhandl., *XLVI, 1903—1904, № 1, sub nom. „*Car. solskyi*“ commemoratus [partim, nam specimina e circuitu oppidi Vernyj sine dubio ad *Car. (Cratocephalus) cicatricosum* Fisch. W. referenda sunt].

Car. (Cratoceph.) corrugis C. A. D o h r n est species, etsi quoad nonnulla insignia (ut configuratio corporis, imprimis pronoti, sculptura superficie) nonnihil variabilis, tamen a *Car. (Cratocephalo) cicatricosu* Fisch. W. 1842 constanter diversa iis notis, quae a me et B. P o p p i u s II. ee. indieata sunt, imprimis structurā dentis mentalis et tar- sorum anticorum maris. *Car. corrugis* transitum praebet manifestum inter sectiones *Pachycechenus* S e m. (1898) et *Cratocephalus* K i r s c h i n sp., quam ob rem illa supervacanea mihi videtur.

Car. (Cratoceph.) corrugis C. A. D o h r n aream geographicam ab illâ *Car. (Cratoceph.) cicatricosi* Fisch. W. diversam, occidentalius sitam occupat. Occurrit, quantum constat, in locis siccis tesquiformibus montanorum occidentem versus a lacu Issyk-kul, in sy- stematice fluvii Tshu sitorum; sec. fl. Shamsi a Tokmak meridiem versus ¹⁾. (K. E. Stenroos V. 1896 teste B. P o p p i u s); Dzhil-aryk

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, III, 1907, p. 258.

¹⁾ Neque in mont. Kungej-alatau ad litt. septentr. lacus Issyk-kul, ut perperam indicat I. c. P o p p i u s.

ad fl. Tshu (V. Balassoglo! 15. IX. 1880); inter Kara-bulak et Dzhilbulak (E. Pojarkov! 4. VI. 1903); st. Sary-dzhaz inter Kastek et Tokmak (J. Sahiberg! 25. VII. 1897); declivitas septentr. trajectus Kur-daj in montibus Kendyk-tau [N. Radkevitsch! 29. VI. 1906]; fauces fl. Ala-medyn in jugo Alexandri meridiem versus a Pishpek (collector anonym. A. Matthiesen! V. 1908).

Car. (Cratoceph.) cicatricosus Fisch. W. proprius est declivitati septentrionali et antemontanis jugi Alatau Transiliensis a lacu Issyk-kul septentrionem versus circum opp. Vernyj etc. sitis. Limes septentrionalis hujus speciei nondum definitus est. Incolatus *C. cicatricosi* prope Son-kul et ad lac. Issyk-kul perquam dubiosus esse mihi nunc videtur.

172. Gen. *Clivinaxis* Ritter. 1909 (Wien. Ent. Zeitg., XXVIII, p. 53) inconsulte ab auctore institutum est, nam = gen. *Clivinopsis* Bedel. 1895, Tschitsch. 1904 [cf. Bedel, Catal. Col. N. Afr., I, p. 47 (1895): subgen. *Clivinopsis*; Tschitschérine: Revue Russe d'Entom. IV, 1904, p. 259: gen. *Clivinopsis*]. Ejus diagnosis ap. Reitter nimis incompleta est, nam nonnulla magni momenti insignia (velut elytrorum margo punctis piliferis umbilicatis spoliatus, magnitudo insecti, cet.) ibi neglecta sunt. *Clivinopsis conicollis* (Ritter. 1909) comparanda est cum *Cl. strigifrons* (Fairm. 1874), a qua secundum diagnosin Bedelianam (cf. l. c.) vix nisi differre videtur. *Cl. conicollis* Ritter. D. Glazunov ad stat. Tshalkar in finibus provinciae Turgajensis 2. VII. 1907 detexit (2 specimen in coll. Glazunovianâ). B. Uvarov 2. VI. 1907 ad lac. Inder prov. Uralensis (trans Ural fluv., i. e. extra Europae limitem) legit. Ibidem probabiliter et specimen Reitterianum, quod procul dubio falsam fert patriae indicationem, lectum est.

173. *Oedes desertus* Motsch. 1858 (Et. Ent., VII, pp. 172—173) est species distinctissima, ab *O. helopioide* Fabr. imprimis saturâ multo majore (long. speciminis nostri ♂ 11,4, lat. 4,2 mm.), formâ multo magis elongatâ et parallelâ; superficie nitidiore (saltem in ♂), habitu fere specierum nigrarum turanicarum subgeneris *Poecilus* (Bon.), pronoto magis elongato cum elytrorum basi extus simum anguliformem effidente, elytris multo magis elongatis, striis paulo crassioribus fundo regulariter subtiliterque crenulato-punctatis, prosterno medio, imprimis in processu intercoxali, fortiter longitudinaliter canaliculato, episternis metasterni angustis et multo longioribus, tarsis anticis ♂ multo angustioribus, articulo 2^o quadrato nequaquam transversali, 3^o latitudine multo longiore; ab *O. gracili* Villa differt inter alia saturâ majore, formâ magis adeo elongatâ, antennarum seapo, elytrorum epipleuris pedibusque concoloribus nigris, elytrorum striis 6^a et 7^a haud tenuioribus eodem gradu atque ceterae impressis, basin haud attingentibus neque incurvis, lateribus sterni et imprimis abdominalis magis determinate, etsi subtiliter, crebre punctulatis, tarsorum anticorum ♂ articulo 3^o paulo longiore; totus niger, unicolor.

Hujus manifestissimae speciei solum specimen (1 ♂) ante oculos habeo, quod in Min-aral ad littus occidentale lacus Balkhash ab exped. L. Bergi 24. VIII. 1903 lectum est (coll. P. Semenov-Tian-Shansky). Teste Motschulsky (l. c.) occurrit totā orā australi desertorum Kirgisieorum.

174. Oodes hahni Rtt. 1909 (Fauna Germanica. Käfer, I, p. 186, nota 1) = *O. poeciloides* Glazunov in litt., incomplete et satis negligenter ab auctore austriaco descriptus, est forma imprimis cum *O. deserti* Motsch. (cf. supra), cui staturā et habitu proxime accedit, comparanda, id quod E. Reitter facere prorsus neglexit²⁾. *O. hahni* differt ab *O. deserti* solummodo formā corporis paulo minus elongatā (semperne?), elytrorum intersticiis omnino fere planis (semperne?) et paulo magis nitidis, tarsis anticis ♂ articulis dilatatis paulo latioribus. Ergo *O. hahni* Rtt. est ad maximum subspecies tantum *O. deserti* Motsch., fortasse etiam merum ejus synonymon.

Hujus formae 4 specimina (1 ♂, 3 ♀) in Fergana septentr. lecta ante oculos habeo: Min-bulak prope Namangan (A. Kiritschenko! 20. V. 1908) (coll. D. Glazunov; coll. P. Semenov-Tian-Shansky).

175. Chlaeniomimus hybridus Rtt. 1909 (Fauna Germanica. Käfer, I, p. 185, nota 4) = *Anchomenus hybridus* Schmidt-Goebel in litt. = *Atranus virescens* Motsch. 1864 (Bull. Soc. Nat. Mosc., XXXVII, II, p. 335). Ergo haec species **Chlaeniomimus virescens** (Motsch. 1864) nominanda.

Gen. *Chlaeniomimus* Sem. 1889 non est referendum ad tribum *Chlaeniinorum*, ut Reitter l. c. perperam censuit, sed certe ad tribum *Agoninorum* (*Anchomeninorum*), imprimis ob structuram et vestituram tarsorum anticorum ♂ nec non ob structuram tarsorum 4 posteriorum, utroque in sexu utrinque sulcatorum, quod jam anno 1889 demonstravi (cf. Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, pp. 295—296; Bull. Soc. Nat. Mosc. 1888, II, p. 687).

Genus autem *Atranus* Lecl. 1846 ob structuram et vestituram tarsorum anticorum ♂ ad tribum *Chlaeniinorum*, non ad tribum *Agoninorum* (ut G. Horn, Ganglbauer, G. Jacobson censuerunt) referendum esse mihi videtur.

Numerus setarum supraorbitalium in *Carabidis* est character non omnino firmus, non semper ad eos classificandos idoneus, quod ex operibus G. Horni et imprimis T. Tschitscherini, ab E. Reitter frustra neglectis, satis patet.

176. Dicercia miranda Rtt. 1904 (Wien. Ent. Zeitg. XXIII, p. 24; Barovsky: Horae Soc. Ent. Ross., XXXVII, 1906, p. CXX) = **Dicercia**

2) Cuiunque species novas e fauna Imperii Rossici describenti oportet imprimis scripta numerosa, ad eam pertinentia, diligenter studere.

amphibia Mars. 1864 (L'Abeille, II, pp. 137, 145), *descripta e Sibiria occidentali* (Barnaul). Quae distinctissima et rara species habitat, ut videtur sporadice, inde a Herzegovina (Trebinje, Reitter) trans Rossiam medium occidentalem (prov. Mohilev, Makovsky teste Barovsky) et orientalem (Ural merid.: montes Guberli districtus Orsk provinciae Orenburg, coll. Sievers in Mus. Zool. Acad. Sc. Petrop.! Cf. etiam Barovsky: l. c.) usque ad Altai occid. (Kara-Irtysh in prov. Semipalatinsk, M. Suvorov in coll. P. Semenov-Tianshanovsky; Barnaul, teste Marschall).

177. In diagnosi nostrâ *Purpuriceni* (*Anoplites*) *amoeni proceri* Sem. 1907 (Rev. Russe d'Ent. VI, p. 256) emendanda sunt quae sequuntur: loco „tarsis minus elongatis, praesertim articulo ultimo omnium manifeste brevior“ lege: tarsis magis elongatis, praesertim articulo ultimo omnium manifeste longiore, lobis articuli paenultimi paulo magis porrectis; praeterea adde: elytris crassius et laxius sculptis, imprimis ad humeros. Quae forma nobis nunc bona species esse videtur, **Purpuricenus** (*Anoplites*) *procerus* Sem. nominanda.

178. *Toxotus suvorowi* (rectius: *suvorovi*) Ritter. 1907 (Wien. Ent. Zeitg. XXVI, p. 208) sine ullo dubio = **Stenochorus vittatus** (Fisch. W. 1842) (Catal. Col. in Sibir. or. a Karelin collect., p. 19; Heller: Wien. Ent. Zeitg. X, 1891, p. 62). Quae distinctissima species fere ex uno eodemque loco ab ambobus auctoribus descripta, solummodo Dzhangariae rossiae (= Semiretshje) propria, Sibiriae autem orientali prorsus aliena est. Specimina, quae ante oculos habeo (4 ♂, 1 ♀), proveniunt e valle fluvii Ili in distr. Dzharkent provinciae Heptapotamiae (Semiretshje) (W. Rückebel! VI, 1906), sicut omnia specimina Suvorovi ana.

179. *Dorcadiion dsungaricum* Pic 1907 (Matér. p. serv. à l'ét. des Longie., VI, 2, p. 11), incomplete, ut assolet, ab auctore gallico descripta species, = **Dorcadiion apicipenne** B. Jak. 1900 (Horae Soc. Ent. Ross., XXXIV, p. 61); hujus speciei aberratio *melancholica* Pic 1907 (l. c.) = *Compsodorcadion amynon* B. Jak. 1907 (Rev. Russe d'Ent., VI, p. 276). Quae omnia sec. specimina originalia s. authenticā confirmo. Species procul dubio ad subgen. *Dorcadiion* Dalm. in sp., non ad subgen. *Compsodorcadion* Ganglb. referenda.

180. *Haemonia incostata* Pic 1907 (Echange, XXIII, p. 100) = **Macroplea piligera** (Weise) 1889 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIII, p. 576) secundum utriusque specimina originalia. Cf. etiam G. Jacobson: Ann. Mus. Zool. Acad. Imp. Sc. St-Pétersb., XIII, 4, 1909, p. LIX.

181. *Leptodopsis suvorowi* (rectius: *suvorovi*) Ritter. 1907 (Wien. Ent. Zeitg., XXVI, p. 205) a specimine nostro unico *Leptodis* (*Leptodopsis*) *tianshanici* Sem. 1893 perparum discrepat solum notis quae

sequuntur: carinis externis pronoti etsi plus minusve obsoletis, attamen manifeste indicatis, ejusdem margine laterali toto sat fortiter crenulato-antennis longioribus. Quam ob rem *Leptodem suvorovi* Rtt. subspeciem tantum *L. tianshanici* Sem. esse censeo. Facile etiam fieri potest, ut *L. tianshanicus* nil nisi mera subspecies sit *Leptodis* (*Leptodopsis*) *insignis* Haag 1879. Doleo, me speciem Haagianam nunquam vidiisse.

Leptodes (Leptodopsis) tianshanicus Sem. occurrit, quantum constat, solum ad lacum Issyk-kul (prope Przhevalsk: specim. unie. ab J. Kortkova 1890 lectum!); **L. (L.) tianshanicus suvorovi** Rtt. habitare videtur solummodo prope Dzharkent (collector anonym. Suvorovi) atque (?) in montibus Boro-choro (idem collector! VI. 1906.—2 specimenia mihi a F. Hauser missa); **L. (L.) insignis** Haag. provenit e montibus Tarbagataj.

Quoad stataram omnes subgeneris *Leptodopsis* (Haag) Sem. species variabiles esse videntur: specimenia nostra *Leptodis suvorovi* (ex ?Borochoro) sunt 8,5—10 mm. longa (specimen Reitterianum long. 7 mm. tantum).

182. Lytta tibetana Escherr. 1904 (Münch. Kol. Zeitschr., II, p. 30) ob *Lytta thibetana* E. Oliv. 1888 (Ann. Soc. Ent. Fr. 1888, Bull., p. LXI), aliam speciem, potius tibetanam, nominanda est **Lytta sifanica** (nov. nom.). Quo sub nomine speciem Escherichiānam, primum a fratribus Grum-Grzhimailo in alpibus Siniensibus a Kukunor orientem versus sitis a. 1890 (20. VI—1. VII) detectam, in collectione diu habeo. *L. sifanica* m. (*tibetana* Escherr.) differt a *L. tibetana* E. Oliv. imprimis capite pronotoque non villosis neque varioloso-punctatis, colore totius corporis laete viridi, elytrorum vittā rubrā latā apiceque dilatatā.

183. In editione II (1906) Catalogi Coleopt. Europae, Caucasi et Armen. ross. auctoriibus Heyden, Reitter & Weise, p. 434, *Oedemeridarum* genera *Dolichopyga* (Seidl.) et *Probosca* (W. Schmidt) perperam tractantur. Re verā genus emendatum **Dolichopyga** (Seidl.) Sem. 1900 continet species quae sequuntur: 1) *D. incanam* (W. Schmidt 1846); 2) *D. acuminatam* (Rtt. 1890); 3) *D. fucatam* (Falld. 1837); 4) *D. cinereum* (Motsch. 1849), bonam speciem, de qua cf. infra; 5) *D. sieversi* (Kiesenw. 1878); 6) *D. ganglbaueri* (Rtt. 1889). — Genus item emendatum **Probosca** (W. Schmidt) Sem. 1900 continet tantummodo, quantum hucusque constat, tres quae sequuntur species: 1) *Pr. viridanam* W. Schmidt 1846; 2) *Pr. metallescentem* (Fairm. 1866); 3) *Pr. unicolorum* (Küst. 1848).

Quorum generum characterem differentialem in Hor. Soc. Ent. Ross., XXXIV, p. 647, satis apte a. 1900 exposui.

184. Dolichopyga cinerea (Motsch. 1849: *Probosca*) perperam traditur merum esse *D. fucatae* (Falld. 1837) synonymon. **Dolichopyga cinerea** (Motsch.) est species sine dubio autonoma, quae etsi *D. fucatae*

(F al d.) simillima est, tamen ab hac imprimis notis sequentibus distinguenda: colore superficie magis uniformi, capite breviore et latiore (saltem in ♀), palporum maxillarium articulo ultimo in ♀ angustius cultriformi; prothorace breviore et latiore, linea mediâ manifeste impressâ, impressionibus discei lateralibus antemedianis vix indicatis (semperne?); elytris brevioribus et paulo latioribus, nervis duobus dorsalibus et imprimis nervo laterali magis indicatis.—Solum hujus speciei specimen (♀), quod ante oculos habeo, provenit e tesquis inter fl. Emba et Kandaral sitis (V. Dubiansky! 8—12. VI. 1904).

185. *Lethri (Ceratodiri) karelini* G e b l. 1845 specimina metallica (superficie plus minusve aeneo- vel subcupreo-tinctâ), sicut in compluribus aliis *Lethri* speciebus, haud infrequenter unacum formâ typica occurunt, quod in revisione subgeneris *Ceratodirus* F i s c h. W. jam indicavi (cf. A. S e m e n o v: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 641). Quae specimina sunt individualia juvenea, nequaquam detrita, quod inter alia integritas mandibularum in ♂ (lateraliter ante apicem manifeste dentatorum) et apicis elytrorum in ♀ (pubescentis) demonstrant.

Ergo nomen, formae metallicae hujus *Lethri* a Reitter impostum (var. *subauerosa* R t t r. 1909: Wien. Ent. Zeitg., XXVIII, p. 78) est plane supervacaneum.

Notandum entomologis Europæ occidentalis: *L. karelini* G e b l., sicut et aliae *Ceratodiri* species, Turkestaniae alienus est, occurit enim solummodo in finibus Dzhungariae rossiae (Semiretshje).

186. *Lethrus (Ceratodirus) longimanus* F i s c h. W. 1821 (Lettre à Pander, p. 12) = *L. eversmanni* K r y n. 1832 est species primum a G e b l e r a. 1845 (in Bull. Soc. Nat. Mosc., XVIII, 2, p. 333) rite descripta. Quam speciem a *L. (Ceratodiro) cephalote* P a l l. distinguendam esse B. E. J a k o v l e v (cf. Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, 1890, p. 567, fig. 5) et ego (cf. Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, p. 642) satis apte demonstravimus.

G. F i s c h e r de W a l d h e i m, etsi prope a. 1845 huic speciei, ut demonstravit Reitter (in Wien. Ent. Zeitg., 1904, pp. 83—84), aliam speciem admixit (*Lethrum jakovlevi* S e m.; cf. infra), tamen a. 1821 illam solam ante oculos habuerat, nam specimina, a P a n d e r et E v e r s m a n n lecta, proveniebant e tesquis haud procul ab Orenburg orientem versus sitis, ubi solus *L. longimanus* (F i s c h. W.) G e b l., B. J a k., S e m. 1898 inhabitat.

E. Reitter, de *L. longimanus* l. c. locutus, haud exiguum confusionem in synonymiam *Ceratodiri* specierum regessit et duas hujus distinctissimi subgeneris species (*L. gladiatorem* R t t r. et *L. dostojevskii* S e m.) mirum in modum omisit. De speciebus subgeneris *Ceratodirus* (F i s c h. W.) S e m., eorum synonymiâ et distributione geographicâ cf. A. S e m e n o v: Horae Soc. Ent. Ross., XXXII, 1899, pp. 640—643; Revue Russe d'Entom., IV, 1904, p. 187 (№ 101).

187. *Lethrum bulbocerum* Fisch. W. 1845 (Bull. Soc. Nat. Mosc., XVIII, 2, p. 341) pro specie non descriptâ habeo, nam ejus descriptio originalis omnino est falsa, haud apta ad dignoscendam speciem; continet enim signa non solum speciei a Reitter 1904 (Wien. Ent. Zeitg., XXIII, p. 84) sub hoc nomine commemoratae (i. e. *L. longimano* Fisch. W., Gebl.) penitus aliena [velut „mandibulis... ramis (i. e. duobus!) basi insertis magnis rectis obtusis, deorsum versis“, „rami (i. e. duo!) basi mandibularum inserti, fortes, apice obtusi“], sed etiam toto generi *Lethro* Scop. aliena [ut „antennis vulgo crassioribus, capitulo rotundato (non truncato)“, „antennae articulis vulgo crassioribus, capitulo magno, subrotundato, non truncato“, unde ortum est et nomen speciei absurdum]. Facile fieri potest, ut Fischer de Waldheim a. 1845 etiam duas species diversas sub hoc nomine habuerit. E. Reitter solum specimen sub nomine *L. bulboceri* in Museo Dresdensi conservatum examinavit, dum Fischer de Waldheim a. 1845 de nonnullis *L. bulboceri* specimenibus locutus erat („Museum Societatis Fischeri“).

Ergo *Lethrus bulbocerus* Fisch. W. est species, ut jam pluries proponebam, omnino delenda. Cf. etiam Revue Russe d'Entom., IV, 1904, p. 187 (№ 101).

188. *Lethrus (Heteroplistodus) jakovlevi* Sem. 1892 (Horae Soc. Ent. Ross. XXVI, p. 238) est sine dubio illa species, quam Fischer de Waldheim, ut demonstravit Reitter (cf. Wien. Ent. Zeitg. 1904, p. 84), a. 1845 *Lethro (Ceratodiro) longimano* Fisch. W. Gebl. admixerat.

L. (Heteroplistodus) jakovlevi Sem. est species ob mandibulam sinistram appendice longâ subperpendiculare (nonnihil introrsum directâ) munitam, dextram submuticam infra medio tantum angulatam, tempora pone oculos fortiter dentata, antennarum clavam crasse campanuliformem, distinctissima. Habitat in desertis Kirgisorum orientalibus ad lac. Balkhash (Dr. A. Nikolsky!), probabiliter solum ad ejus littora septentrionalia, ubi jam a el. G. Karelina detecta erat, ut demonstrat specimen collectionis Fischeriana, ab Edm. Reitter l. c. sub nomine *L. longimani* commemoratum ³⁾.

189. *Lethrus (Heteroplistodus) crenulatus* Gebl. 1845 (Bull. Soc. Nat. Mosc., XVIII, 2, p. 334), accurate ab auctore descripta species, longe reedit a *L. (Heteroplistodo) jakovlevi* Sem. imprimis utraque mandibulâ subtus appendice evolutâ validiusculâ armatâ, appendice sinistralę longiore minus antrorsum sed manifeste introrsum directâ, dextrae apicem mandibulae vix nisi excedente magis antrorsum directâ, i. e. cum ipsâ mandibulâ angulum magis acutum formante, ambabus appendicibus sublineurvis; temporibus statim pone oculos denticulum etsi

³⁾ Quod specimen 5,5 mm. longum esse E. Reitter sine dubio perperam indicat: talis magnitudo in genere *Lethrus* Scop. incredibilis nobis videtur.

manifestum, tamen minorem efficiens; pronoto lateribus antrosum magis angustato; tibiis anticis carinâ lateris interni multo subtilius neque ad apicem usque subspinoso-crenata (quae carina in *L. jakovlevi* usque ad apicem dentibus numerosis erecto-prominulis armata est). —Habitat ad lacum Balkhash orientem et meridiem versus, sed montes Alatau Transiliense haud attingit: st. Altyn-emel (B. Alexander 29. V. 1907); Ilijsk, ad ripam dextram Ili fluvii (E. Pojarkov 25. IV. 1905).—45 specimina (21 ♂, 24 ♀) (coll. P. Semenov-Tianshanskij).

190. *Lethrus (Heteroplistodus) furcatus* B. Jakovl. 1890, (IV) (Horae Soc. Ent. Ross., XXIV, pp. 566 c. fig. 3; 568), cuius specimina originalia (♂ ♀) ante oculos habeo, est species aut saltem subspecies a *L. (Heteroplistodo) tenuidente* Rtt. 1890 (X) sine dubio distinguenda imprimis appendicibus mandibularum tenuioribus, appendice mandibulae dextrae interne ad basin non dentata, sinistrae multo magis deflecta, in parte basali exteriori mandibulae margini parallelâ, toto dimidio apicali regulariter introrsum arcuatim curvata; lobis ocularibus⁴⁾ minus brevibus et minus rotundatis, apice suboblique truncatis angulo anteriore prominulo; superficie totâ multo fortius ac rugosius sculpta (imprimis capite et pronoto), elytris profunde striatis (semperne?), interstitiis rude crassaque rugosopunctatis.

Doleo, *Lethri furcati* B. Jak. patriam nondum innotuere; negligentiae J. H. berhaueri causâ constat, specimina originalia B. Jakovlevi (nunc in coll. P. Semenov-Tianshanskij) e Turkestania tantum provenire. *Lethrus tenuidens* Rtt. habitat, quantum mihi constat, in districtu Buchariae australis Kulab dieto (coll. anonym. Staudingeri!).

191. *Lethrus (Autolethrus) marquardti* Rtt. 1902 (Wien. Ent. Zeitg., XXI, p. 138) = *Lethrus (Autolethrus) scoparius* (Fisch. W.) Gebl. 1845.—*L. scoparius* Rtt. 1890 = *Lethrus (Autolethrus) laevigatus* Ball. 1870. Specimina authentica Reitteri ante oculos habui.

192. In Revue Russe d'Entom., II, 1902, pp. 198—199 satis exquisite demonstravi, gregem *Chinosoma* (Krtz.) Sem. appellatum, ob ejus limites non satis argutos haud genus, sed merum esse subgenus polymorphi generis *Rhizotrogus* Latr. Ergo subgenera *Aleurocolomus* et imprimis *Chionotrogus* ab Edm. Reitter in Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), 1902 (XI), pp. 190, 192 proposita plane sunt supervacanea. Signa differentialia inter subgenera Reitteriana *Chionotrogus* et *Chinosoma s. str.* sunt valde contorta atque majore ex parte (ut diversa dispositio et structura dentium tibialium) in naturâ absunt, si bonae speciminum intactorum series examinantur.

⁴⁾ Quos hucusque processus genarum appellabam.

Quae cum ita sint, septem subgeneris **Chionosoma** (Krtz.) Sem. sectiones, a me in Rev. Russe d'Ent., II, 1902 (VIII), pp. 200—202 propositae, omni jure praeferebant mihi videntur.

193. *Rhizotrogus kraatzi* Brenske 1886 (Deutsche Ent. Zeitschr., XXX, p. 198), ut jam a. 1902 in Rev. Russe d'Ent., II, pp. 208, 216 indicavi, est species contorta, quod et ejus specimina authentica in coll. E. Reitteri demonstrant. Primum (a. 1886) E. Brenske sub nomine *Rh. kraatzi* duas species diversas descripscerat: unam, mihi ignotam, e Tshimkent province Syrdarjensis, alteram, quae nomen *Rhizotrogus glazunovi* Sem. a. 1895 accepit, e Turcomania occidentali (Krasnovodsk). Paulo post Brenske tertiam et quartam speciem, *Rh. turcomanicum* Brenske 1888 ♀⁵⁾ et *Rh. candidum* Sem. 1902, nomine *Rh. kraatzi* designabat.

Ergo haec Brenskeana species omnino delenda est.

194. *Chioneosoma (Chionotrogus) sequensi* Rtt. 1902, (XI) [Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 190 = **Rhizotrogus (Chionosoma) candidus** Sem. 1902, (VIII) (Rev. Russe d'Ent., II, p. 208) sec. illius specimina originalia, mecum ab Edm. Reitter liberaliter communicata.

195. *Chioneosoma (Chionotrogus) molaris* Rtt. 1902, (XI) [Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 191] = **Rhizotrogus (Chionosoma) turcomanus** Brenske 1888 (Horae Soc. Ent. Ross., XXII, p. 356; A. Semenov: Rev. Russe d'Ent., II, 1902, p. 211) ♀ sec. illius specimen originale, ab Edm. Reitter mecum liberaliter communicatum.

196. *Chioneosoma (Chionotrogus) farinosa* (rectius: *farinosum*) Rtt. 1902, (XI) [Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 191] = **Rhizotrogus (Chionosoma) glazunovi** Sem. 1895 (Horae Soc. Ent. Ross., XXIX, p. 200; Rev. Russe d'Ent., II, 1902, p. 208) sec. illius specimen originale mecum a el. auctore liberaliter communicatum. Haec species Turkestanie omnino aliena est, nam occurrit solummodo in Turcomania, i. e. in finibus province nostrae Transcaspii. Excludendus est *Rh. glazunovi* etiam e Catalogo Coleopterorum Europae etc., ejus ultima in editione (1906) sub nomine *Chioneosomatis farinosis* Kryn. perperam indicatur. — *Melolontha* (s. *Cyphonotus*) *farinosa* Eschsch. in litt., Kryn. 1829 est species nunquam descripta, nam in Bull. Soc. Nat. Mosc. 1829, p. 192 apud Krinicky nudum hujus speciei nomen citatur.

197. *Chioneosoma (Chionotrogus) kizilkumensis* (rectius: *kizilkumense*) (non Sem. 1895, 1902) Rtt. 1902, (XI) [Best.-Tab. d. Melolonth., III. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XL), p. 192] = **Rhizotrogus (Chionosoma) senex**

5) Specimen collectionis E. Reitteri mecum communicatum!

Sem. 1902, (VIII) (Rev. Russe d'Ent., II, p. 204) sec. illius specimen originale, mecum ab Edm. Reitter benevole communicatum.

198. Rhizotrogus (Chionosoma) astrachanicus Sem. 1902, (VIII) (Rev. Russe d'Ent., II, p. 207) in Catalogi Coleopt. Europae, Cauc. et Armen. ross. editione II (1906) auctoribus Heyden, Reitter & Weise negligenter omissus est, sicut et revisio nostra *Chionosomatum* a. 1902 l. c. edita.

199. Rhizotrogo (Chionosomati) reitteri, a Bremske a. 1887 in Hor. Soc. Ent. Ross. XXI, p. 232, neque a me, ut perperam indicat l. c. Reitter, descriptae speciei, false ab eodem ascribitur synonymon *Rh. kashariensis* „Sem. in litt.“; tale nomen nunquam dedi, ut et *Glaphyrum shelkovnikovi*, a Reitter quoque cum inscriptione „Sem. in litt.“ citatum [in Best.-Tab. d. Melolonth., IV. Th. (Verh. naturf. Ver. Brünn, XLI), 1903, p. 132] nunquam nominavi.

200. Aclypea semenovi B. Jak. 1891 (III) [Horae Soc. Ent. Ross. XXV, p. 125] = **Aclypea calva** (Rttr. 1890) [Deutsche Ent. Zeitschr., p. 357: *Blitophaga*] sec. illius specimen originale, hujus — authenticum. Quod ceterum jam a. 1891 (Horae Soc. Ent. Ross., XXV, p. 298, nota 18) praesumpi. Ulteriora specimina hujus speciei, quae solum montanis systematis Tian-shan propria esse videtur, proveniunt e valle fl. Tekes (collector anonym. F. Hauseri!), e faucibus fl. Sary-dzhaz (exped. prof. B. Sapozhnikovi! 2. VII. 1902), e montanis haud procul a Sujdun in prov. Iliensi Chinae (G. & M. Grum-Grzhimailo! V. 1889).

„*Aclypea edura* Rttr.“ ab Heyden (Cat. Col. Sibir. etc. Nachr. I, 1893, p. 52) allata, est merus imaginationis fructus, nam talis species nusquam descripta est.

Corrigenda

in „Analectorum coleopterologicorum“ fasciculo XIV (Revue Russe d'Entomologie, VII, 1907, pp. 258—265).

Pag.:	Lin.:	Pro:	Lege:
258	18 desuper	configuratione et habitu	configurationem et habitum
259	2 "	con sentant it	con sentit
260	16 ab imo	angustiore, postico	angustiore postico
"	12 "	11-articulatis;	11-articulatis,
"	4 "	t. e.	t. e.,
261	13 desuper	<i>wachanruei</i>	<i>wachaurui</i>
"	15 "	artieulo	articulo
"	3 ab imo	<i>wachanruei</i>	<i>wachanrui</i>
262	14 desuper	e,t	e t

Pag.:	Lin.:	Pro:	Lege:
264	7 ab imo	l. c.	l. c.,
"	4 "	edit	edit.
265	16 "	procul.	procul
"	15 "	G. Jacobs!	G. Jacobs.
"	12 "	(J. A. Bialinitsky- Birula	(J. A. Bialinieki- Birula!
"	8 "	in scribitur	inscribitur
"	4 "	(rectius	(rectius:

А. В. Журавский (С.-Петербургъ).

**Къ переоцѣнкѣ руководящихъ положеній сравнительной
біологической географіи.**

(Полярные предѣлы¹⁾).

Семь лѣтъ носилъ военно-всесстороннаго изслѣдованія Печорскаго Края вообще, а Большеземельской Тунды или Большой Земли, въ особенности, привели меня къ выводамъ, порою совершиенно противорѣчащимъ общепринятымъ руководящимъ положеніямъ біологической географіи и повергающимъ въ полное недоумѣніе цѣлой сѣтью какъ бы взаимно нѣключающихъ другъ друга явлений и фактъ. Положенія, вполнѣ приемлемыя при разсмотрѣніи палеарктической области въ ея цѣломъ, когда дѣло касалось систематизаціи и группировки наблюдений въ ограниченныхъ (отдельныхъ) районахъ, вносили странный хаосъ и крайнюю нестройность, ибо прямо противорѣчили двумъ кардинальнейшимъ біогеографическимъ императивамъ: 1) сѣверности (градусамъ сѣверной широты) и равноземниной ей гористости (абсолютной высотѣ надъ уровнемъ моря) и 2) изотермамъ, или линіямъ опредѣленныхъ среднихъ годовыхъ температуръ.

Находки моей экспедиціи 1908-го года на выспахъ изогипсахъ вершинъ Сѣверной Сабли (Вой-Сабля-Изъ) приполярнаго Урала, напримѣръ, установили серьезныя отступленія отъ формулы „сѣверность = гористость“.

Здѣсь 16-го июня, когда состояніе флоры свидѣтельствовало о самомъ начальѣ весны, въ громадныхъ количествахъ были найдены нами, подъ сямъ никомъ Сѣверной Сабли, *Lina lapponica* и *Plagiodera versicolora* и рядъ крупныхъ *Carabidae*, видовъ, не встрѣчающихся въ лѣсной области Большеземельской Тунды (гдѣ такъ изобилыны *Carabus henningsi*, какъ здѣсь *Carabus aeneus*). Здѣсь же, высоко надъ зоной постѣдней кустарной растительности, были найдены

¹⁾ Материалы и соображенія. Доложено въ засѣданіи Русскаго Entomologicalического Общества 2-го марта 1909 года.

дены: *Mysia ramosa*, *Cercyonops caraganae* (*unicum*) и некоторые другие из семейства *Chrysomelidae*, представители 4-х видов рода *Donacia* (на сибирь!), *Cicrona coerulea* из *Rhynchota*, самки *Biston lapponearius* из *Lepidoptera* (по определению И. Я. Кузнецова), ряд мелких и крупных из *Hymenoptera*, включая *Bombus* и *Camponotus* (крылатая особь), огромные количества *Diptera*, *Thysanida*, *Myriopoda*, *Araneina* и *Helix* sp. из *Mollusca*. Въ предгорьях — *Cricoceris*, *Prasocuris phelandrii*, чрезвычайное, исключительное богатство представителей семейства *Chrysomelidae* вообще, богатство фауны *Rhopalocera* (*Pieris*, *Colias*, *Vanessa*, *Erebia*, *Lycaena*, *Thecla*, *Polyommatus*, *Argynnis*, *Papilio*, *Euchloë*), масса *Orbitelae* из *Araneina*, огромные количества *Helix* (даже и въ лѣсной зонѣ Большеземельской Тунды вовсе не встрѣчающихся), из крупных из *Carabidae* рядомъ съ *Carabus nitens* — *Carabus ater*, рядомъ съ *Cychrus rostratus* — *Carabus schoenherri* и *C. aeneus*, постѣдний особенно обиленъ вѣдь; доходя до самой вершины Сабли, *Carabus aeneus* въ изобилии встречается всюду въ бассейнѣ р. Большая Сыня (притокъ Усы), но съвернѣе, виѣ лѣсовъ, вовсе отсутствуетъ! И т. д.

Если принимать за критерій абсолютную высоту надъ уровнемъ моря, то получаемъ рядъ странностей: переживающая одинаковая условія высоты формы совершенно различно реагируютъ на съверность: *Cercyonops caraganae* заходитъ на съверъ на 2—3° глубже, чѣмъ *Lina lapponica* на томъ же меридианѣ, тогда какъ оба углубляются на съверъ до зонъ далеко менѣе суровыхъ, чѣмъ соответствующая нагорная зона. И т. д.

Принять за критерій виды цвѣтковыхъ растений? Опять несомнѣтельнѣя. Въ альпійской зонѣ съ *Dryas octopetala* (скалы Богатырь-Пл.) подъ сѣв. Ураломъ — чрезвычайное (систематическое) богатство энтомофауны, совершенно не отвѣчающее той же зонѣ тунды; *Lina lapponica* встречается въ нагорной зонѣ дріады и на 2000 футовъ выше, тогда какъ въ тундрѣ далеко не доходитъ до этой зоны: въ мѣстахъ ея нахожденія на сѣв. Уралѣ нѣть и помину о кустарникахъ, если не считать кустарникомъ *Salix reticulata*, попадающуюся нѣсколько ниже и къ которой *Lina* не пріурочена; а въ тундрѣ нынѣ высотою въ 2 метра еще встрѣчаются въ качествѣ нормы на 3—4 градуса съвернѣе предѣла распространенія *Lina*; наоборотъ, *Chrysomela marginata* (отчасти *Ch. graminis*, *Oedemeridae* и др.), не заходя даже и до лѣсныхъ зонъ сѣв. Урала въ тундрѣ идетъ до самыхъ береговъ Чедовитаго океана (тоже *Circulionidae*). Вѣдь, въ альпійскихъ предгорьяхъ сѣв. Урала рядомъ съ дріадами растутъ и цвѣтутъ (уже въ половинѣ июня!) *Cortusa matthioli*, *Rhododendron ferrugineum*, *Atragene sibirica*, *Spiraea media*, *Linum alpinum*, *Anemone sylatica*, *A. narcissiflora* (до безлѣсныхъ зонъ Сабли включительно, гдѣ растетъ среди *Myosotis alpestris*), *Alyssum alpinum* (двѣ расы), *Paeonia*, *Gagea lutea*; въ тундрѣ (по ту сторону р. Усы) эти виды (и даже роды, кроме *Spiraea*, представленного въ тундрѣ видомъ *ulmaria*) либо вовсе не заходятъ, либо заходятъ не столь глубоко на съверъ,

либо, наконецъ, появляются лишь спорадически и въ видѣ рѣдчайшихъ исключений (*Spiraea media* у Горячаго Водопада на р. Адзъвѣ, 11. IX. 1905, *Cortusa matthioli* на 343-й верстѣ по р. Колвѣ, 14. VII. 1907) и, что главное, расцвѣтаютъ на 5 недѣль позже (*Cortusa*, *Astragali*, *Atragene*, *Tanacetum*, *Ptarmica cartilaginea*); *Cornus suecica* на берегу Ледовитаго океана зацвѣтаетъ даже на 8 недѣль позже; *Lamium album*, напримѣръ, не поднимаясь даже до кедровой зоны уральскаго нагорья, въ тундрѣ заходить, превосходно доразвиваясь, далеко за предѣлы древесной растительности; также относящаяся къ Уралу *Veronica longifolia* въ тундрѣ идетъ до самой Хайнандырской губы; наоборотъ, виды *Androsace* плохо развиваются въ самой тундрѣ и пышно развиваются, кроме вершинъ и склоновъ Урала, только на берегу Ледовитаго океана и на арктическихъ островахъ, въ родѣ о-ва Матвѣева (22. VII. 05). И т. д. *Hedysarum obscurum* въ предгорьяхъ Урала зацвѣтаетъ въ 1/2 іюня, а въ тундрѣ на цѣлый мѣсяцъ позже, но доходитъ до самаго берега Ледовитаго океана, гдѣ въ началѣ августа (рѣка Книповича, Варандейская Лапта) уже даетъ плоды, въ то же время по Уралу это чисто альпійское растеніе поднимается крайне не высоко.

А сравните смежные параллельные (по направлению теченія) бассейны рѣкъ Большеземельской Тундры, и вы замѣтите здѣсь для однихъ и тѣхъ же широтъ крайне незначительная систематическая ботаническая различія, но огромная различія въ составѣ (доминантахъ) и размѣрахъ отдѣльныхъ типовъ растительныхъ сообществъ (формаций; при совершенно равноземельныхъ фацияхъ), съ одной стороны, и, съ другой, во времени массового (разгара) цветенія однихъ и тѣхъ же видовъ растеній (какъ энтомофильныхъ, такъ и анемофиловъ). Все это въ совокупности производить на биогеографа, пытающагося распределить материалъ соотвѣтственно общепринятымъ руководящимъ положеніямъ, впечатлѣніе подавляющаго хаоса, способного повергнуть въ уныніе. Связать этотъ материалъ съ „сѣверностью“ рѣшительно невозможно за подавляющимъ количествомъ „исключений“, очевидно, представляющихъ собою рядъ универсальныхъ „правилъ“.

Напримѣръ, въ области дендрогеографіи и то чрезвычайно трудно отдать предѣлы распространенія оть предѣловъ географической распространимости, т. е. оть предѣловъ потенциала иаго смыщенія и распространенія дендрофлоры; такъ, по самой Печорѣ *Larix* кончается тамъ же, гдѣ и *Picea* (Усть-Екуша, Кую), по Колвѣ и по Адзъвѣ *Picea* заходитъ на 2° сѣвернѣе, чѣмъ *Larix*, по Сѣв. Саблѣ *Larix* поднимается выше, чѣмъ *Picea*, а *Abies* въ отдѣльныхъ случаяхъ поднимается выше, чѣмъ *Larix*, представляя собою послѣднее хвойное. И т. д.²⁾.

2) Вообще же богатый по смыщенію флорѣ приполлярный Уралъ производить впечатлѣніе эндемичной области, которой по крайней мѣрѣ послѣднія (изъ шести) оледененія не коснулись.

Правда, факты, сообщенные мною Русскому Энтомологическому Обществу весною 1904 года и въ очеркѣ о *Cercyonops caraganae* (1907 г.), и въ моемъ докладѣ Императорскому Русскому Географическому Обществу 2 декабря 1908 года (о массовыхъ появленияхъ *Rhopalocera*, *Chrysomelidae*, *Brachyla interrogationis*), равно какъ въ отчетѣ тому же обществу обѣ экспедиціяхъ 1904—1905 гг. (весною 1906 г.),— эти факты частично позволяютъ видѣть принципъ „сѣверности“ не нарушеннымъ, не поколебленнымъ: наличные предѣлы распространенія (въ этихъ и равноцѣнныхъ имъ случаяхъ) не опредѣляются единою предѣловъ потенциальныхъ или предѣловъ распространимости, зависящими не отъ факторовъ климатической или, общѣ, физико-географической категорій (группы), а отъ случайного характера распределенія, деградации (почвъ) и изоляціи (формаций; оазисы) соответствующихъ фаунъ и оро-гидрографическихъ деталей, такъ что даже произвольное нарушение облика (расчинка, дренажъ, искусственные оползни) измѣняетъ и районъ, и предѣлы распространенія цвѣтковыхъ растеній и связанныхъ бытвою привычкою къ послѣднимъ (экологически) наѣзомъхъ и пр. (косявино, и паукообразныхъ: привлекая фаланги и круготенетниковъ, изгоняя тарантула *Lycosa* sp., отступающаго за торфяниками).

Но это только „частью“, такъ какъ, въ концѣ концовъ, все-таки предѣлы полярного распространенія отдельныхъ видовъ какъ растеній, такъ и животныхъ на разныхъ меридіанахъ совпадаютъ съ разными параллелями (широтами), проходя даже въ ограниченной области, напримѣръ, въ стѣдующихъ комбинаціяхъ: а) по Печорѣ сѣвернѣе, чѣмъ по Колѣвѣ и Адзыѣвѣ (Хырмору), б) по Печорѣ южнѣе, чѣмъ по Колѣвѣ, по южнѣе, чѣмъ по Адзыѣвѣ, с) по Нечорѣ южнѣе, чѣмъ по Колѣвѣ и Адзыѣвѣ, д) по Колѣвѣ сѣвернѣе, чѣмъ по Адзыѣвѣ, е) и наоборотъ, ф) по Нечорѣ, Колѣвѣ и Адзыѣвѣ на одной приблизительно параллели, г) по границѣ древесной растительности вообще; и т. д. Вообще же Печора, принимающая весь бассейнъ, конечно, предстаиваетъ лучшія условія для возможно болѣе идеального и независимаго отъ топографіи смѣшенія флоръ и фауны. Но тѣмъ интереснѣе и поучительнѣе зонарныя биогеографическая (равнительная) наблюденія по рѣкамъ, текущимъ изъ тундръ къ лѣвамъ съ сѣвера на югъ, въ частности, по Колѣвѣ, Адзыѣвѣ, Роговой и Воркотѣ.

При общепринятыхъ руководящихъ положеніяхъ сравнительной биогеографіи все это не перестаетъ быть не поддающимся стройной систематизаціи и группировкѣ. Особенно же тогда, замѣчу, когда въ двухъ сравниваемыхъ районахъ мы замѣчаемъ разнкія энтомофаунистическая (то качественная, то количественная, то оба вмѣстѣ) различія при полномъ отсутствіи различій въ систематическомъ составѣ флоры.

Если устранить precedенты случайныхъ фанциальныхъ вліяній: деградацію и распределеніе почвъ, влагоемкость, теплоемкость и цвѣтъ ихъ, распределеніе материнскихъ породъ и ихъ подпочвен-

ныхъ вторичныхъ видоизмѣненій, обвалы и осьми торфяной корки, рацпредѣленіе фаций по горизонту и по вертикали (близость къ дневной поверхности глины), наклонъ фаций въ связи съ глубиной и размѣрами (площадью) поверхностной заболоченности, хроническую мерзлоту, какъ зависящую отъ рельефа и почвы, и т. д., — если устранить случаи, объясняющіеся этими вліяніями, то коэффициентами потенциального распространенія или распространимости остаются два явленія: I) различія въ комбинаціяхъ (доминантахъ; соціализація, диссоціація) и размѣрахъ растительныхъ сообществъ и II) различія во времени массового цвѣтенія и отивѣтанія (или плодоношенія) общихъ видовъ цвѣтковыхъ растеній сравниваемыхъ районовъ (бассейновъ).

Прежде чѣмъ обратиться къ детальной оцѣнкѣ этихъ явленій, необходимо остановить вниманіе на универсальномъ факторѣ, который обусловливаетъ *habitus* общей картины. Всѣ данные свидѣтельствуютъ о томъ, что факторъ этотъ не есть сѣверность.

Конечно, математически нахожденіе, напримѣръ, *Euchloë cardamines* подъ 68° с. ш. на меридианѣ Таймыра будетъ „болѣе сѣвернымъ“, чѣмъ нахожденіе того же вида подъ 66° на меридианѣ Усть-Цильмы или с. Колвы (близъ притока Печоры Усы). Но вѣдь подъ терминомъ „полярный предѣль“ распространенія мы понимаемъ не это, а понимаемъ совокупность (комбинацію, комплексъ) физико-географическихъ условій, представляющихъ въ отношеніи къ данному виду *pessimum*, при томъ не столько хронической, когда форма проникла недавно и еще не успѣла акклиматизироваться и физиологически фиксировать реакцію новыхъ условій, сколько абсолютный, предѣльный, константный. Такимъ образомъ въ биогеографическомъ отношеніи (въ смыслѣ абсолютной физико-географической совокупности и условій), 66-й и 68-й градусы широты разныхъ меридиановъ не опредѣляютъ собою, разумѣется, „сѣверности“ вѣдь математического смысла этого слова.

Виѣ сомнѣй, общимъ императивомъ для насъ должна являться и континентальность.

Дѣйствительно, мы знаемъ, что общее направление границы лѣсовъ слѣдуетъ не по какой либо параллели, а лишь въ извѣстномъ разстояніи отъ берега океана (т. е. отъ морского вліянія); высокія параллели вліяютъ на увеличеніе этого разстоянія (съ 3° до 5°, напримѣръ), но относительно очень слабо. На Таймырскомъ полуостровѣ древесная растительность исчезаетъ лишь къ 75° с. ш., а на р. Колѣ въ бассейна Печоры уже подъ 68°. Но если (исключая хронические и топографические факторы) древесная растительность реагируетъ въ нѣкоторой степени на температуру периода отъ осени до весны, то въ отношеніи къ травянистымъ растеніямъ (а равно и ихъ вредителямъ фитофагамъ и фитофиламъ) этого ни въ коемъ случаѣ сказать нельзя: постѣднія реагируютъ только на среднія температуры и, въ особенности, на суммы суточныхъ температуръ вѣгетаціоннаго периода года (для разныхъ видовъ разно продолжительнаго).

Даетъ ли намъ хоть какое нибудь руководство или опредѣленіе средняя температура года или такъ называемая годовая изотерма? Никакого! Для районной биогеографіи термины „полярный кругъ“ и „годовая изотерма“ не должны существовать въ качествѣ исходныхъ базъ. Вегетаціонный періодъ на крайнемъ сѣверѣ составляетъ всего 20—25% всего года (съ 50—60% годового количества свѣта), а 75—80% температуръ вводится въ средній выводъ изъ того холоднаго періода (включая изохимены), который для не-древесныхъ растеній не играетъ абсолютно никакой кардинальной роли, а для кустарныхъ лишь незначительную; при этомъ съ сѣверностю и уменьшениемъ континентальности уменьшается (какъ и вверхъ по изогипсамъ) высота холодныхъ (отрицательныхъ) слоевъ воздуха надъ поверхностью почвы въ вегетаціонное время, при чемъ пониженіе температуръ проинходитъ гораздо быстрѣе и интенсивнѣе на высотѣ деревьевъ, чѣмъ на высотѣ кустарниковъ и травъ (чѣмъ и объясняются неожиданно высокіе потенціалы зонъ, гдѣ древесные оазисы уже подверглись деградаціи). Съ послѣдней точки зрѣнія, отмѣчающей полную необходимость постановки метеорологическихъ наблюденій на высотѣ изучаемыхъ травянистыхъ растеній (и кустарниковъ), а не на высотѣ нашихъ метеорологическихъ будокъ, нѣкоторое руководящее вспомогательное значеніе приобрѣтаетъ для насъ въ области тундръ линія высоты роста ивъ (*Salices*), ольхи (*Alnaster s. Alnus fruticosa*) и ёрника (*Betula nana*).

Однако мое изученіе центральныхъ меридіановъ Большеземельской Тундры показало, что эта высота кустарниковъ (и самые предѣлы ихъ распространенія) опять таки лишь крайне слабо зависятъ отъ сѣверности въ математическомъ смыслѣ слова и почти всецѣло зависятъ отъ степени континентальности, т. е. отъ удаленія отъ берега океана; въ болѣе низкихъ широтахъ зона паденія высоты роста крайне сокращена и всѣ фазы здѣсь заключены въ узкой полосѣ въ 25—40 верстъ отъ океана (не по меридиану, а по перпендикуляру), въ широтахъ болѣе высокихъ зона паденія этихъ высотъ, напримѣръ, отъ 2¹/₂ арш. до 1 вершка, болѣе растянута ³⁾.

Но въ какомъ отношеніи вліяетъ континентальность? Почему сравненіе приморскаго района съ континентальнымъ не раціонально? Почему въ результатѣ такого сравненія первый представляется болѣе неблагопріятнымъ даже тогда, когда онъ расположенъ на 2—3° „южнѣе“ послѣдняго? Естественно, что лѣтомъ температура воды, особенно океанской, значительно ниже температуръ воздуха и почвы, почему близость моря понижаетъ среднюю температуру и сумму температуръ вегетаціоннаго періода. Въ мѣсяцы не-вегета-

3) О зависимости отъ положенія водораздѣла (между „лантами“ и „матерой тундры“) см. мой очеркъ „Сибирская язва“ въ № 41—42 „Арх. Губ. Вѣд.“ за 1909 г.

ціонного періода года впливі близості моря, очевидно, какъ разъ обратное, т. е. умѣряющее среднюю температуру этихъ 8—9 мѣсяцевъ. Но, какъ мы видѣли, для интересующихъ насы формъ, какъ и въ вопросахъ о культурныхъ потенціалахъ этотъ постѣдній періодъ не имѣетъ никакого значенія.

Итакъ мы подошли къ причинѣ и пришли къ заключенію, что энтомогеографа и географа травянистой флоры интересуютъ толькo вегетаціонная изотерма (выведенная, какъ увидимъ, изъ 24—28 наблюдений въ сутки) и вегетаціонная сумма температуръ, при чемъ эта вегетаціонная линія (кривая) зависитъ очень слабо отъ сѣверности (на высотѣ нашихъ метеорологическихъ будокъ много сильнѣе) и очень ощутительно отъ континентальности; кромѣ того она не параллельна ни линіи годовой изотермы, ни линіи полярного распределенія или деградаціи лѣсовъ, ни (въ отношеніи къ травамъ) полярной границѣ дегенераціи деревьевъ въ кустарники и постѣднихъ въ естesствія особы, при чемъ, разумѣется, разные роды (напр. *Salix* и *Spiraea*) кустарниковъ совершенно различно реагируютъ на высоту слоевъ воздуха съ опредѣленными минимумами температуръ.

Но и тутъ мы сталкиваемся съ парадоксальнымъ на первый взглядъ несоотвѣтствіемъ между дѣйствительностью и вегетаціонною изотермою: средняя вегетаціонная температуры одинаковы—составъ флоры и фауны различенъ; вегетаціонные температуры различны—флора и фауна и по составу, и по характеру развитія одинаковы; вегетаціонная температура ниже—флора и фауна бogaче, чѣмъ въ районѣ съ болѣе высокою вегетаціонною температурою. Средняя температура за iюль 1906 и 1907 гг. одинакова, $+18^{\circ}$ въ Усть-Цильмѣ,—а iюль 1906 г. бытъ похожъ на iюль 1907 г. какъ бѣлое на черное.

Вотъ тутъ то и выясняется некомый императивъ: весь „секрѣтъ“ заключается въ среднихъ суточныхъ температурахъ и въ суммахъ этихъ температуръ (воздуха и почвы) вегетаціонного періода года въ естественныхъ условіяхъ облачности (свѣтопрозрачности). Огромныя грунты явленій, дѣйствительно, были бы нелѣпы и необъяснимы съ точки зрѣнія „тѣневой“ цифры. Какое критическое и обусловливающее значеніе имѣть тѣнь какъ таковая, видно, напримѣръ, изъ открытыхъ и описанныхъ мною специфическихъ формаций ольхи на р. Колвѣ, гдѣ тѣнь, ложащаяся отъ кустарниковъ, заставляетъ послѣдніе выстѣранываться при течениі рѣки на S или N въ поразительную правильные параллельные ряды съ продольною линіею W-O (см. мой докладъ 2. XII. 1908 Географическому Обществу); знаменательно, что всего на $1/2^{\circ}$ къ югу значеніе это исчезаетъ. Точно также на р. Большая Сыня на болѣе низкихъ изогипсахъ *Dryas octopetala* со средоточиватся либо исключительно въ тѣни, либо по утесамъ, обращеннымъ на N, тогда какъ *Linum alpinum* и *Rhododendron ferrugineum* „предпочитаютъ“ фации, обращенные на южные румбы. И. т. д. *Cicindela (maritima?)* на р. Уесь

и др. совершают громадные перелеты от одного освещенного солнцем участка береговых песков к другому такому же, избегая затянутых облаками полос; *Elaphrus*, когда набегают облака, перестают летать. И т. д.⁴⁾.

Действительно, когда въ тѣни бываетъ + 20°, въ естественныхъ условіяхъ могло быть и + 20° и + 40°. При этомъ еще сверхъ того чрезвычайно варируетъ продолжительность максимальныхъ и минимальныхъ или вообще высокихъ и низкихъ температуръ и огромное решающее значение имѣть отнюдь не средняя суточная температура, а преобладающія температуры (*minimum, maximum и medium frequentiae*). Вотъ почему, съ одной стороны, вообще наблюденія температуръ (по открытому неподвижному термоскопу въ связи съ закрытымъ и съ передвижнымъ солнечнымъ) въ условіяхъ естественного затѣненія (и на высотѣ изучаемыхъ растеній) раскрываютъ намъ картину, совершенно не опредѣляемую данными наблюденій въ тѣни, а, съ другой стороны, суточные суммы, получаемыя при однихъ и тѣхъ же условіяхъ изъ 3-хъ наблюденій въ сутки, умноженныхъ на 8 (= 24) или на 16, и изъ 24-хъ (или 48) непосредственныхъ наблюденій, различаются чрезвычайно (въ отношеніи, напримѣръ, 108 къ 232!).

Въ своемъ докладѣ 2. XII. 1908 Имп. Русскому Географическому Обществу я показалъ, въ какой серьезной степени насѣко-мые, напримѣръ, *Lepidoptera* вообще и *Rhopalocera* въ особенности, реагируютъ именно на колебанія температуръ въ естественныхъ условіяхъ облачности. Такъ, по моимъ наблюденіямъ, леть (случайный и массовой, низкой и высокой, вязлый и быстрый, рѣзкий) *Papilio machaon* (въ предгорьяхъ Сѣв. Сабли) начинается при начицненіи максимальныхъ, когда *Erebia* и *Lycaenidae (Thecla)*, наоборотъ, или летаютъ вяло, показываются лишь одинично, держатся по склонамъ, обращеннымъ на югъ, или же вовсе не взлетаютъ; у *Euchlœa cardamines*, тоже требующей высокой температуры, ♂♂ появляются при болѣе высокой температурѣ, чѣмъ ♀♀, такъ что нерѣдко часами летали однѣ ♀♀ (особенно съ утра); такое же различіе я вынужденъ видѣть и среди ♂♂ и ♀♀ одного вида *Lycaena. Nerioides uraleensis* въ холодные часы появлялся днемъ, а при вѣтраномъ сильномъ повышеніи температуры ночью до + 24° эта бабочка перестала летать, тогда какъ вдругъ залетали надъ огородомъ (въ Усть-Цильмѣ, 11 авг.) *Pieridae. Argynnis*, болѣе мелкіе представители которыхъ появлялись и при относительно низкихъ температурахъ, въ теплые дни (какъ и *Vanessa antiora*) одинаково хорошо летаютъ и при свѣтѣ солица, и при облачномъ небѣ, а въ дни холода моментально опускаются на прѣты *Polygonum bistorta* или въ кусты; какъ только набѣжитъ на солнце облако, продолженіе несколькиихъ минутъ лужайки, кишѣвшія *Argynnis*, становится безжизненными. Я наблюдалъ до того разительные примѣры въ этомъ на-

4) *Pachyta lamed*, также многіе пауки, и бѣгающіе, и бокоходы, *Meloë*.

правленіи, что для меня является совершенно несомнѣнною тѣснѣйшою связью между пессимумами температуръ въ естественныхъ условіяхъ облачности и предѣлами распространенія опредѣленныхъ видовъ *Rhopalocera* (въ частности). Но это положеніе, вѣрь сомнѣній, распространяется и на представителей прочихъ отрядовъ класса насѣкомыхъ, очень разительно выступая для *Coleoptera*, *Hymenoptera*, *Neuroptera*, *Diptera* (на видахъ *Tabanus*, *Tripula*), и т. д.

Такимъ образомъ, если бы мы могли организовать сѣть термическихъ наблюдений (воздуха, почвы и воды) въ естественныхъ условіяхъ облачности и по 24—48 въ сутки, то мы получили бы необходимыя для базированія и сравненій линіи на картѣ, которая съ максимальной точностью опредѣляли бы собою ту идеальную пестинную совокупность главныхъ биогеографическихъ условій, которая обусловливаетъ потенциальные предѣлы географической распространимости (не „распространенія“!) организмовъ.

Мнѣ представляется, что имѣются основанія предполагать, что, въ общемъ (не въ частностяхъ или деталяхъ) эти кривыя (параллельныя въ идеалѣ) располагаются соответственно континентальности. Дѣйствительно, цѣлый рядъ видимыхъ странностей и исключений перестаетъ быть таковыми, если мы забудемъ слова „за полярнымъ кругомъ“, „до полярного круга“ и „циркумполярно“, ибо эти слова не выражаютъ, конечно, того, что мы хотимъ ими сказать и на выраженіе чего, разумѣется, не можетъ не претендовать биологическая географія.

Не вдаваясь въ настоящей статьѣ въ подробную фактическую мотивировку, позволю себѣ только сообщить о тѣхъ принципахъ, которыми пользовался я для устраненія недоразумѣній съ „широтами“ и „сѣверностью“ при отысканіи той базы, безъ которой немыслимы спарениія, составляющія основу биогеографіи.

Я раздѣляю карту на „континентали“ или „градусы континентальности“⁵⁾ и различаю 5 главныхъ, взаимно параллельныхъ и параллельныхъ береговой линіи океана кривыхъ—„градусовъ“.

I. Береговой или литоральный (арктический).

II. Полярный, отстоящій въ 105 верстахъ отъ I-го.

III. Древесный или дендрический, отвѣчающій линіи полярного географического распространенія хвойной растительности и отстоящій въ 105 верстъ отъ II-го.

IV. Лѣсной или сильвическій, отстоящій въ 210 верстъ отъ II-го (по перпендикуляру).

V. Центральный, опредѣляемый континентальнымъ максимумомъ разности между наибольшимъ максимумомъ лѣта и наименьшимъ минимумомъ зимы.

Дополнительно: плодовый, какъ граница культивируемости яблони.

5) „Материковости“.

Мнѣ лицо такое дѣленіе и изученіе отклоненій отъ идеала при базированіи на континентахъ, а не на параллеляхъ, представляется наиболѣе выразительнымъ, наиболѣе выдѣляющимъ и отѣняющимъ перерывы и деградаціи, обусловленные всечѣло топографическими препятствіями и особенностями случайныхъ комбинацій рельефа и оро-гидрографическихъ деталей, а не климатологическими факторами и ихъ общимъ зонарнымъ распределеніемъ. Иначе говоря, мнѣ представляется, что въ результате смышенія флоръ выясняются связи предѣловъ ихъ распространенія не съ параллелями, а съ континентальными (определенными для каждой формы, разумѣется). Смышеніе флоръ и фаунъ, безусловно, далеко еще не закончено и продолжаетъ проходить, почему вполнѣ понятно, современные предѣлы отнюдь (за исключеніемъ) не представляютъ себою истинныхъ предѣловъ потенціи, что видно уже изъ наблюденій надъ сорной растительностью, случайно переносимой глубоко на сѣверъ человѣкомъ, или изъ результатовъ исключительныхъ случаевъ проникновенія, напримѣръ, *Cornus suecica* на Варандейское побережье океана, *Spiraea media* на Тальбей въ бассейнѣ р. Адзыры (Хырмора), *Cortusa mathioli* на 343-ю версту отъ устьевъ р. Колвы, и т. п., т. е. изъ тѣхъ „экспериментовъ“, производимыхъ самою природою“, которые человѣкъ долженъ использовать въ качествѣ „рецептовъ“ для отысканія „правиль“ въ „исключеніяхъ“, для обращенія „исключений“, „курьезовъ“ и „случаевъ“ въ правило и норму.

Но вернемся теперь къ явленіямъ, установленнымъ вначалѣ,— къ районнымъ различіямъ, выражающимся: а) составомъ (доминанты), характеромъ (соціализаціи однихъ формъ, диссоціація или индифферентизмъ къ сообществу другихъ) и размѣромъ доминирующихъ растительныхъ сообществъ (формаций) и б) временемъ начала цветенія, массового цветенія, отцвѣтанія и сѣменоготовности у общихъ видовъ растеній, входящихъ въ составъ ряда сравниваемыхъ районовъ (бассейновъ II-го, III-го и IV-го порядковъ, т. е. системъ притоковъ).

Основою представляющагося мнѣ желательнымъ метода частнаго (детальнаго, порайоннаго) биогеографического изслѣдованія я считаю изслѣдованіе: энтомофауны въ связи съ экологіею и флорою, флоры въ связи съ фенологіею и климатологическихъ явленій въ связи съ дендрогеографіею, или изученіемъ распространенія и распределенія (хвойныхъ) древесныхъ породъ и кустарниковъ (*Salices*, *Rinnas*, *Pyrus*, *Spiraea*, *Ribes*, *Lonicera*, *Alnus*, *Retula*, *Rosa*, *Juniperus*— на сѣверѣ). Разматривая стационарныя описи цветковой флоры съ фенологическими отмѣтками экспедиціи по р. Колвѣ VII. 1907, 96 станцій 475 + 475 верстъ), мы констатируемъ крайне странное на первый взглядъ явленіе.

Возьмемъ, напримѣръ, опись флоры станціи на 343-й верстѣ отъ устьевъ Колвы за 14-ое июля; станція эта крайне характерна тѣмъ, что участокъ занимаетъ ничтожнѣйшую площадь въ 2 квадратныхъ метра, т. е. здѣсь не можетъ быть и рѣчи ни о какихъ почвенныхъ,

фаціальнихъ или случайныхъ (поздно стоявшій снѣгъ, затянувшейся разливъ) различіяхъ.

Къ 14 іюля здѣсь цвѣли *Cortusa mathioli*, *Viola epipsyla*, *Trollius europaeus*, *Geranium sylvaticum*, *Pedicularis comosa*, *Hedysarum obscurum*, *Erigeron acris*, *Astragalus hypoglottis*, *Pyrethrum bipinnatum*, *Solidago virgaurea*, *Allium schoenoprasum* и т. д.; еще не расцвѣли *Galium boreale*, *Dianthus superbus*, а также много особей *Viola* и *Trollius*.

Чтѣмъ здѣсь бросается въ глаза? Разумѣется, то, что рядомъ съ видами, нормально цвѣтущими около этого же времени и гораздо южнѣе, только что зацвѣли такіе виды, какъ первые три, т. е. тѣ, которые и въ предгоры Сѣв. Сабли (NB!), и въ немногого болѣе южныхъ пунктахъ въ томъ же бассейнѣ Колывы (на 1—1½°) цвѣтутъ массами уже въ ½ іюня, т. е. на цѣлый мѣсяцъ раньше. Если бы здѣсь цвѣли только первая три растенія, мы, можетъ быть, и могли бы все объяснить случайнымъ опозданіемъ снѣга на описанномъ участкѣ, но при наличности тутъ же отцвѣтающихъ *Valeriana*, *Geranium*, *Hedysarum*, *Polygonum bistorta*, *Veratrum* и цвѣтущихъ *Achillea millefolium*, *Astragalus* и др. это объясненіе не выдерживаетъ никакой критики.

Чтѣмъ бываетъ съ южнымъ растеніемъ, взращеннемъ на крайнемъ сѣверѣ, т. е., вообще въ условіяхъ, слишкомъ сильно отличающихся отъ условій исходнаго пункта? Двоикое явленіе: либо оно цвѣтетъ своевременно, но развивается въ инокоросль индивидъ (такъ это съ *Anemone narcissiflora* на вершинахъ Сѣв. Сабли, съ *Alyssum alpinum* на высотѣ всего 4 метра надъ нормально развивающейся расою, съ *Vaccinium vitis-idaea* на вершинахъ тундровыхъ сопокъ; все это, уже возникающія и возникшія изъ чахлыхъ, но плодоносившихъ индивидовъ расы), либо оно зацвѣтаетъ съ большимъ запозданіемъ (не акклиматизировавшіяся еще особи, не выработавшіяся расы, неспособные акклиматизироваться виды и особи) и, развившись нормально, не успѣваетъ или едва успѣваетъ налить плоды и дать вехожія сѣмена (*Valeriana capitata* на р. Книповича близъ Хайпудырекой губы, NW, 17. VIII. 05, и т. п.), либо, наконецъ, зацвѣтаетъ незадолго до первыхъ заморозковъ и гибнетъ, не успѣвъ отцвѣсти. Такимъ образомъ, позднее цвѣтеніе соотвѣтствующихъ растеній свидѣтельствуетъ о томъ, что для нихъ въ данномъ пункѣ наступилъ тотъ пессимумъ, который совпадаетъ съ предѣломъ потенциальнаго распространенія или географической раэпространенности для данного вида, данной расы, или во всякомъ случаѣ близокъ къ этому предѣлу. Правда, и слабо развитые индивиды могутъ служить показателями того же, но ихъ использовать опасно, такъ какъ, во первыхъ, легко принять полярныя расы за искоряженія климатомъ особи, а, во вторыхъ, слишкомъ велика зависимость между чахлостью или задержкою въ развитіи (репродукції) и фациями (почвами, пустотами, степенью естественного или искусственного дренажа, хронической мерзлотой, осьнями торфа и т. д.); напримѣръ, въ 40° и болѣе къ югу отъ предѣла растеніе, растущее

на ежегодно вытаптываемомъ выгонѣ (с. Колва, руч. Матрошкино, Шорь, 30. VI. 08), цвѣтѣть при высотѣ въ 1 вершокѣ⁶⁾ (*Achillea millefolium*, *Potentilla*, *Rubus arcticus*, *Taraxacum*, *Polygonum viviparum*, *Pedicularis sceptrum-carolinum*, *Antennaria*, *Gnaphalium uliginosum*, *Artemisia* и др.), а рядомъ на лугу (съ тою же почвой 20—48 вершковъ) я наблюдалъ подъ 65° с. ш. даже цвѣтущей *Trollius europaeus*, имѣвшій высоту въ 1½ вершка, когда въ двухъ шагахъ (½ VI) цвѣль *Trollius* высотою 24 вершка (1 метръ); ранеее цвѣтеніе (нормальное весенне) указываетъ мягъ на то, что мы имѣемъ тутъ дѣло съ разною, выработанною фацией, а не физико-географическими факторами. Даже по отношенію къ древеснымъ растеніямъ (*Picea*, также и *Juniperus communis* — песчаны!) фация (сыпучіе пески) приводить къ результатамъ, равнозначнымъ полярности (напр. елки въ Усть-Колвѣ, 64° с. ш., и на Мой-Ярѣ въ Колвѣ, 68° с. ш., плодоносящія при высотѣ въ 1 метрѣ; и. т. д.).

О чѣмъ же свидѣтельствуютъ намъ растенія, цвѣтущиа въ ½ йюля вмѣсто ½ или начала йюня? Почему *Tanacetum vulgare* зацвѣлъ на Адзѣвѣ 4 августа (1904 г.), а въ Усть-Цильмѣ 15 йюня (1904 г.); *Chrysosplenium alternifolium* на Сынѣ 8. VI, въ Усть-Цильмѣ 31. V, а у Хайпудырской губы (какъ и *Saxifraga hirculus*) 17. VIII; *Cornus suecica* въ Ораніѣ (64°) 15. VI, а на Варападѣ 5. VIII; *Cortusa matthioli* на Б. Сынѣ 12. VI, а на Колвѣ 13. VII? ⁷⁾ И т. д., тогда какъ для другихъ видовъ разница во времени цвѣтенія либо незначительна, либо вовсе отсутствуетъ, такъ что бываетъ даже вторичное (диморфичное, часто) цвѣтеніе. Чѣмъ является главнымъ и незамѣнимымъ, не имѣющимъ эквивалента факторомъ роста растеній? Это сѣвѣтъ.

И чѣмъ выносившее растеніе, чѣмъ менѣе требовательно оно къ температурнымъ условіямъ, чѣмъ болѣе способно къ выработкѣ новыхъ мутантовъ, чѣмъ болѣшимъ потенциальнymъ приспособленіемъ отличается корневая система и т. п., — тѣмъ раньше оно зацвѣтаетъ: приспособившіеся къ мѣстнымъ (частнымъ и общимъ районнымъ) условіямъ, акклиматизировавшіеся виды имѣютъ массовое цвѣтеніе на сѣверѣ ближе къ кульминаціонной точкѣ „укривой сѣвѣта“, т. е. ко времени наибольшаго суточного сѣвѣта солнца. Другіе виды вовсе не зацвѣтаютъ въ это время за слишкомъ большой требовательностью къ теплу (непреодолимой или еще непреодоленной), и ихъ массовое цвѣтеніе приближается къ кульминаціонной точкѣ „укривой тепла“ (около ½ йюля), когда суточного сѣвѣта уже меньше, почему и ростъ медленѣе, а ко времени репродукціи уже недостаточно становится и сѣвѣта, и тепла даже и для однократнаго сезоннаго плодоношенія и обесмененія. Съ этой точки зрѣнія становится понятнымъ, почему *Viola epipsyla* въ верховыхъ Колвы

6) Какъ некоторые виды въ зависимости отъ изогинь.

7) *Spiraea media* у горячихъ ключей на Адзѣвѣ цвѣла въ началѣ сентября, а на Сынѣ, на Ораніѣ въ ½ йюня, на р. Нижнѣ 4. VI. (въ одномъ и томъ же 1905 году).

(470 в. отъ устьевъ), напримѣръ, зацвѣла тогда, когда тутъ же давно зацвѣли такія формы, какъ *Aster sibiricus* или *Hedysarum obscurum* и *Saussurea alpina*; почему *Rubus arcticus* въ окрестностяхъ с. Кую или *Cornus suecica* въ устьяхъ Печоры даютъ зрѣлые плоды, а подъ тою же широтою близъ Башткнныхъ Озеръ или Хайнудырекой губы погибаютъ либо съ зелеными плодами, либо еще въ цвѣту, и т. д., если не даютъ расовыхъ эффектовъ. При этомъ однако необходимо подчеркнуть, что большой приполярный избытокъ свѣта въ связи съ непродолжительностьюочныхъ минимальныхъ температуръ не только повышаетъ зону пессимумовъ, но обусловливаетъ возможность нормального развитія такихъ формъ, развитіе которыхъ немыслимо въ широкой предшествующей полосѣ, образующей перерывъ; такъ, напримѣръ, кукуруза, посѣянная въ грунтъ подъ 62—63° с. ш. на Печорѣ, даже въ качествѣ исключительно гурьеза не доразовьетъ початковъ, чѣмъ не менѣе, имѣть място подъ 66° с. ш. Отношеніе къ кривымъ свѣта и тепла легко вообще констатировать по культивируемымъ растеніямъ: гречиха, посѣянная 15 мая въ Усть-Цильмѣ, дозрѣла 4-го августа (1908 г.), а посѣянная 1 юна въ цвѣтеніи нагнала первую, но завязей не дала; ячмень, посѣянный 6 мая, далъ жатву уже 3 августа, а 16 мая,—не 13-го, т. е. не на 10 дней позже, а 22-го августа, т. е. позже на 19 сутокъ.

Къ установленію громаднаго руководящаго значенія различной отзывчивости цвѣтковыхъ растеній на кривыя свѣта и тепла пришелъ впервые г. Хитрово, работающій въ Орловской губ.; на сѣверѣ же разстояніе по времени между кульминаціонными точками обѣихъ кривыхъ, естественно, гораздо большее, чѣмъ на югѣ, и здѣсь эти кривыя являются какъ бы изолированными, что и даетъ намъ возможность наблюдать изолированными самою природою сложные эффекты.

Но тутъ мы наталкиваемся на новое видимое несоответствіе и препятствіе къ признанію кардинальнѣйшаго и первостепеннаго біогеографическаго руководящаго значенія организації сѣти сравнительныхъ фенологическихъ наблюденій и экспериментовъ (въ связи съ постановкою фотометрическихъ наблюденій). Такъ, напримѣръ, въ Усть-Цильмѣ подъ 66° с. ш. весною расцвѣтаютъ одновременно, или съ разницей въ нѣсколько дней, растенія, съ одной стороны, являющіяся и далеко къ югу, элементами весенней флоры, а, съ другой, цѣлый рядъ такихъ видовъ, которые въ 2—3° южнѣе имѣютъ разгаръ цвѣтенія значительно позже. А еще болѣе разительнымъ является доразвитіе здѣсь посѣянныхъ прямо въ грунтъ и безъ всякой защиты греческихъ кабачковъ и кукурузы (см. въ Имп. Сельско-Хозяйственномъ Музѣѣ). Это объясняется чѣмъ положеніемъ района, которое опредѣляется словами приполярно-континентальный: континентальность обусловливаетъ наличность болѣе высокихъ температуръ и, въ особенности, ихъ суточныхъ суммъ въ періодъ, когда наиболѣе интенсивенъ и продолжителенъ припоп-

ляриный свѣтъ, обусловливающій непродолжительность почныхъ ми-
нimumовъ и устраниющій сильное остываніе почвы; болѣе южные
районы по своему положенію болѣе континентальны, но получаютъ
меньшія суточныя количества свѣта и въ періодъ наибольшаго
свѣта отстаютъ въ развитіи вслѣдствіе замедленія или простоянки
роста (вегетаціи) растеній во время ночей. Этю же „приполярной
континентальностью“ объясняется и то, что здѣсь растенія, взошед-
шія и зацвѣтиша гораздо позже, отцвѣтаютъ одновременно или почти
одновременно съ южными собратьями, быстро фиксируя „скороспѣ-
лость“ въ константное свойство.

Такимъ образомъ, для опредѣленія совокупности всѣхъ явле-
ній, не учитываемыхъ порознь, и для выясненія распределенія по
картѣ линій, соединяющихъ точки одинаковыхъ или равнотипныхъ
эффектовъ (свидѣтельствующихъ о равнотипныхъ „совокупностяхъ“),
мы должны избрать серію общихъ для возможно болѣеї областї
(при невозможности для района) видовъ цвѣтковыхъ растеній и
проводїи по отношенію къ нимъ одновременная фенологическая наблю-
денія, результаты которыхъ не только замѣнить намъ неосу-
ществимыя при современномъ материальномъ и соціальномъ полу-
женіи науки въ Россіи, не-фактивная метеорологическая наблюденія,
но и дадутъ въ прикладномъ и биогеографическомъ отношеніи даже
больше, чѣмъ дали бы послѣднія, служа для нихъ идеаломъ синтеза
и искaloю провѣрки.

Если я такъ долго остановился на ботанической части, то, во
первыхъ, потому, что распределеніе (топографія) и распространеніе
(географія), не только фитофагической и фитофильной, но и хищной,
и сапрофитной энтомофауны чрезвычайно тѣсно связаны съ распре-
дѣленіемъ и распространеніемъ (а равно и съ характеромъ развитія)
растеній; а, во вторыхъ, потому, что икѣ-совокупность условій,
опредѣляемая изъ фенологическихъ наблюденій, сопоставленій и
сравненій, представляеть собою, конечно, комплексъ условій, не
только косвенно, но и непосредственно переживаемыхъ и животными
организмами.

Однако, какъ въ области культуры предѣлы послѣдніхъ опре-
дѣляются историческими, экономическими и этнографическими
явленіями въ связи со степенью совершенства сельско-хозяйствен-
ной методологіи и техники, такъ и въ вопросѣ о потенциальному
распространеніи или географической распространимости дикора-
стущихъ растеній играютъ существенную роль топографические
и т. п. элементы, обусловливающіе то или иное распределеніе ра-
стеній и ту либо иную степень полноты смѣщенія флоры. Но кроме
того тутъ существенную роль играетъ еще одно явленіе, отѣнен-
ное первымъ работникомъ по вопросу о заселимости Архангельской
губерніи, А. С. Норманомъ (см. „Къ вопросу о заселеніи Архан-
гельской губерніи и отвѣтъ г. Сущевскому“, №№ 174—182 „Гол.
Сѣв.“). А. С. Норманъ усматриваетъ, что травянистыя цвѣтковыя
растенія „растутъ на сѣверѣ настолько быстро, что почва не успѣ-
етъ

ваетъ снабдить ихъ въ это время дополнительной порціей усвоимъхъ веществъ. Влѣдѣствіе этого, на неудобреныхъ или слабо удобреныхъ почвахъ на сѣверѣ, поеть быстрого начального роста культурныхъ растеній, ростъ ихъ вскорѣ замедляется, растенія блѣднѣютъ, вытягиваются и даютъ всѣ признаки голоданія^а... Какъ мы видѣли, замедленіе въ ростѣ въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ разстоянія, раздѣляющаго на сѣверѣ вершины кривыхъ сѣвѣта и тепла (растенія, зацвѣтия при паденіи кривой сѣвѣта), а по заливнымъ берегамъ рѣкъ (гдѣ, какъ на мѣстахъ, подвергающихся естественному дренажу и устраненію мховъ, почва богатѣйшая) роль только этого явленія и существуетъ. Но, съ другой стороны, приведенная цитата указываетъ и на необходимость крайней осторожности въ выводахъ, дабы результатъ оскдѣнія слабой почвы не принять за результатъ взаимодѣйствія тѣхъ климатическихъ феноменовъ и факторовъ, которые только и должны имѣть въ виду біогеографъ, устанавливая предѣлы потенциального географического распространенія растительныхъ и животныхъ организмовъ.

Резюмируя результаты моихъ посыльныхъ семилѣтнихъ работъ въ приполлярномъ Запечорьи, прежде всего я заключаю объ особо-важномъ біографическомъ значеніи приполлярно- и поллярно-континентальныхъ областей; сочетаніе континентальности съ приполлярностью обусловливаетъ собою біогеографические эффекты, какъ бы противорѣчашіе сѣверности и которыхъ не было бы при изолированномъ положеніи; при чмъ полярно-приморская и полярно-континентальная области при одной и той же параллели даютъ эффекты до крайности несходжіе. Но этому вопросу я посвятить специальный, возможно детально мотивированный обширный трудъ, уже составляющей около 400 стр. *in folio*. Я не буду вдѣсь резюмировать значенія энтомофаунистическихъ находокъ 1908 года на Сѣверной Саблѣ (Вой-Сабля-Изъ), такъ какъ уже затронулъ этотъ вопросъ въ своемъ отчетѣ Имп. Географическому Обществу о „Результатахъ изслѣдований приполлярного Запечорья въ 1907 и 1908 гг.“. Не могу только не повторить, что упомянутымъ находкамъ я выпущденъ придавать громадное значеніе, такъ какъ они открываютъ біологической географіи новый путь, путь непосредственныхъ наблюдений, съ одной стороны, и путь экспериментального біогеографического изслѣдованія, съ другой; эти пути позволяютъ намъ не только констатировать опредѣленія явленія (факты, производные), но и установить причинные связи, выяснить не условные, а универсальные императивы. Ибо вѣдь, въ концѣ концовъ, въ кардинальные задачи сравнительной біологии географіи входитъ не только отвѣтъ на вопросъ, до какихъ предѣловъ распространяются известные виды или варіететы и расы, но и гдѣ проходятъ потенциальные предѣлы физиологической возможности ихъ нормальной жизнедѣятельности (вегетаціи, репродукціи, генераціи); а наилучшие предѣлы, какъ приходится въ томъ убѣдиться, далеко не совпадаютъ съ послѣдними,

обусловливаясь топографическими и другими механическими укло-
няющими причинами и ихъ влияниемъ на степень и характеръ съ-
шения флоръ и фауны. Особенно разительно это выясняется при
наблюдении сорной растительности и энтомофитовъ культурныхъ
растений, факторами распространения которыхъ
являются экономика и этнология, а не физико-географические
критерии.

Резюмируя вышеизложенное и еще разъ подчеркнувъ особенное
биогеографическое значение южнокарпатскихъ изслѣдований припо-
лярно-континентальныхъ областей, мы приходимъ къ установлению,
что одной систематики совершенно недостаточно для выясненія
главнѣйшихъ биогеографическихъ проблемъ, но что чрезвычайно важ-
нымъ вообще является биогеографическое изслѣдованіе, основа-
нное на сравнительной фенологии и на сравнительномъ изученіи
растительныхъ сообществъ въ области флористики, и на экологи-
ческихъ и обще-биологическихъ наблюденіяхъ періодическихъ явле-
ній въ области фаунистики. Между прочимъ, кривая массового по-
явленія опредѣленныхъ видовъ насѣкомыхъ (особенно, общихъ для
возможна болѣеющей группы районовъ) должна имѣть такое же значе-
ніе, какъ и кривая массового цвѣтенія злаковъ и распространеній
нихъ двудольныхъ. Изъ сказанного видно, такимъ образомъ, что
большая неточность и непроникновенность обнаруживается въ за-
явленій, что, молъ, въ находкѣ *Papilio machaon* подъ 66° с. ш. на
Печорѣ нѣтъ ничего разительного, ибо де онъ найденъ въ бассейнѣ
Енисея на 1,5°—2° съвернѣ. Между тѣмъ, въ истинно-биогеографи-
ческомъ отношеніи (пониманіи „съверности“) можетъ поражать перв-
вая цифра и не быть удивительною вторая. Это совершенно равно-
цѣнно тому, какъ если бы мы сравнивали фауны и флоры высоты
надъ уровнемъ моря 3.500 ф., не приимая во вниманіе разницы
въ географическомъ положеніи, напримѣръ Монблана, Эльборуса,
Эвереста и Уральской Сабли. Какъ тамъ эквивалентныя климатоло-
гическая зоны отмѣчаются весьма различными изогипсами (и го-
раздо шире или выше растянуты по Эвересту, чѣмъ по Саблѣ, гдѣ
онъ сжаты въ минимальный вертикальный масштабъ), такъ и раз-
личия степени континентальности обусловливаютъ различія въ
эффектахъ биогеографическихъ явлений⁸⁾.

Теоретически мы вѣдь признаемъ этотъ императивъ, но практи-
чески, къ сожалѣнію, мы базируемъ на параллельныхъ кругахъ или
на срединныхъ годовыхъ изотермахъ. Широкое общество и агенты
соответствующихъ вѣдомствъ вводятся этимъ въ заблужденіе, ре-
зультатомъ котораго и явилось предвзятое отношеніе къ потенціа-
ламъ съверныхъ областей, обосновываемое полярнымъ кругомъ
или градусами съверной широты, несмотря на чрезвычайную не-
важность районовъ по качественному и количественному характеру

8) А следовательно, само собою разумѣется, и фито-культурныхъ.

флоры, несмотря на различия во флорѣ и фаунѣ, каждый видъ въ составѣ которыхъ между тѣмъ опредѣляется физіономію комплекса климатическихъ условий района. Что допускаетъ работу при общемъ изученіи палеарктической области въ ея цѣломъ, то становится совершенно не допустимымъ (смѣшивая разноцѣнныя элементы въ нестройные конгломераты) при біогеографическомъ изученіи ограниченного района: бассейна или группы бассейновъ. Въ этомъ отношеніи очень много крайне досадныхъ недоразумѣй вноситъ признаніе искусственныхъ и административныхъ границъ (волостей, уѣздовъ, губерній). Въ этомъ направлении представляется совершенно необходимымъ установить всеобщее правило: распредѣлять материалы исключительно по бассейнамъ, подраздѣляя послѣдніе на „правые“ (внизъ по течению) и „левые“ части, а каждую изъ послѣднихъ на „районы“, соответствующіе бассейнамъ (системамъ) второго порядка, т. е. притокамъ. Мой опытъ показалъ мнѣ, что только подобная система позволяетъ (хотя бы и предварительно) раскрывать и устанавливать тѣ отличительныя черты, причины и картины явлений, безъ раскрытия которыхъ біогеографическое изслѣдованіе ограниченного и изолированного природою (водораздѣлы) района превратилось бы въ простое коллектированіе сырья, а изслѣдователь въ того казака, который не надѣется быть атаманомъ.

Такъ какъ „физіономія“ комплекса (комбинаціи) климатическихъ условий района легче и положительнѣе опредѣлена изъ флористическихъ наблюдений, имѣющіхъ, естественно, опредѣленное непосредственное отношеніе къ зоогеографіи вообще, а къ энтомогеографіи и аранеогеографіи въ особенности, то я позволю себѣ считать цѣлесообразнымъ и умѣстнымъ упомянуть здесь объ убѣждѣніи, зародившемся во мнѣ подъ вліяніемъ сравнительнаго наблюденія флоры полярной области (Большеземельской Тундры) и вышеупомянутыхъ изогинь сѣверного Урала (Сѣверной Сабли).

Соответственно моменту и интеллектуальному - культурному уровню извѣстнаго большинства государства и общества поддерживали исключительно наблюденія и эксперименты надъ формами, имѣющими непосредственное практическое значеніе, что, по моему глубокому убѣждѣнію, заставляетъ, къ сожалѣнію, вспомнить о морали басни Крылова, въ которой фигурируютъ одно жирное млекопитающее и дерево: изслѣдованіе въ сфере формъ, не имѣющихъ никакого значенія въ быту человѣка, имѣть несравненно большее практическое значеніе, чѣмъ то принято думать въ широкомъ обществѣ (въ качествѣ материала для сравненій, въ особенности). Всѣмъ, вѣроятно, такъ либо иначе извѣстно, какъ далеко нынѣ подвинулось изученіе мутантовъ и константныхъ расъ культурныхъ растеній (особенно въ С.-Америкѣ, въ Канадѣ): дѣленіе болѣе мелкое и частное, чѣмъ varietas (и даже subvarietas), связанные съ чрезвычайно реальными постоянными особенностями. При болѣе серьезной постановкѣ біогеографической сравнительной фенологии, я увѣренъ, мы

установимъ эти особенности, связанныя съ расовыми константными признаками, и въ области дикорастущихъ растений; и тогда современное видономинание и изученіе географического распространенія видовъ (species) должно будетъ пережить серьезную революцію, и станетъ понятнымъ все то, что въ данное время пролетарского прозибания терпимой науки представляется въ видѣ какихъ то биогеографическихъ „курьезовъ“.

Чрезвычайно важнымъ явится здѣсь установление эндемичныхъ расъ, которыхъ окажутся отличающимися рельефными и константными систематическими морфологическими признаками, выработанными специфическими районными условіями и физіологическимъ къ поэлементнмъ присоединеніемъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, альпийскіе виды растений съверного Урала (*Anemone sylvestris*, *Alyssum alpinum*, *Linnia alpina*) по видовымъ признакамъ не эндемичны, а по признакамъ расовымъ (болѣе детальнymъ) эндемичны. Мало того, въ предѣлахъ одного вида мы явно констатируемъ здѣсь рядъ константныхъ расъ, при чемъ одновременное цвѣтеніе ихъ съ точки зрѣнія принимаемыхъ мною положений указываетъ на эндемичность этихъ расъ; такъ *Anemone narcissiflora* на вершинахъ Сабли крайне примѣтно отличается отъ *Anemone narcissiflora* предгорьевъ (величиной, волоенностью, характеромъ и деталями корневой системы независимо отъ ея мощности); также и *Alyssum alpinum*, при чемъ съмена, взошедшая въ зонѣ преобладанія иной расы, даютъ не переходные формы, а отвѣчающая зонѣ происхожденія (вершинамъ). Таковы же выше упомянутыя расы *Vaccinium vitis-idaea* (на вершинахъ тундровыхъ сопокъ).

Въ этомъ направлении я не могу не упомянуть о томъ, что еловокущность добытыхъ мною наблюдений вынуждаетъ меня и знамитыя формы корявой (усеченно-вершинной) и кустарной (посамобдеки „хадыѣй“) березы *Betula alba* var. *pubescens* принимать за константныя полярныя расы, а отнюдь не за некорявленныя климатомъ особи, такъ какъ и въ предѣлахъ лѣсной области⁹⁾ они сохраняютъ признаки низкорослости и уродливости, тогда какъ, наоборотъ, съвериге по тому же меридиану съмена нормально-древовидныхъ особей даютъ нормально-древовидный же. Къ сожалѣнію, въ литературѣ единокъ распространены несостоятельный трактаты о „карликовой корявой березѣ“ какъ въ специфическомъ элементѣ полярныхъ областей. Само собою разумѣется, что видъ *Betula papa* (какъ и смысливаемый съ нимъ *Betula alpestris*) въ такой же степени „береза“, какъ рябина (*Pyrus aucuparia*) „груша“, а черемуха (*Rhamnus padus*) „листва“; въ Тамбовской ли губерніи, подъ Москвой ли, или въ тундрахъ Ямала или Таймыра, подъ 50° или подъ 75° съв. шир. на томъ же меридианѣ (какъ и на разныхъ) *Betula papa* вездѣ корявая, вездѣ карликовая, ибо карликовость ея въ-

⁹⁾ Особенно по краямъ овраговъ, обращеннымъ на съверные румбы.

довое (не только что расовое) константийшее свойство (сложный признакъ). Ученымъ это понятно, а широкое общество дословнымъ переводомъ вводится въ крайне досадное и печальное заблужденіе, почему я и не могу не предложить разъ на всегда изъять изъ терминологіи дословный переводъ (береза ёрниковая) и говорить, о ёрнике (на съверѣ *Betula nana* называется: йора, ёра, юра, ёрникъ).

Относительно энтомофаунистическихъ открытій 1908 года, въ связи съ материалами за 1902—1907 гг., считаю цѣлесообразнымъ указать на слѣдующее: не подлежитъ сомнѣнію, что перевалъ изъ вѣтныхъ видовъ черезъ съверный Ураль, совершающійся годами, вызываетъ тотъ или иной переломъ въ отношеніи этихъ видовъ къ питавшимъ ихъ или ихъ личинокъ цвѣтковымъ растеніямъ и что въ результатахъ этого перелома многіе монофаги становятся олигофагами (*Chrysomela graminis* и другие виды *Chrysomela*, пріуроченные, напримѣръ, къ *Galeopsis* или *Mentha*, здѣсь отсутствующимъ), олигофаги—полифагами¹⁰⁾. Виды, пріуроченные къ однѣмъ подсемействамъ *Rapionaceae*, напр., переходятъ на представителей другихъ подсемействъ, какъ это замѣчено относительно *Cercyonops sagittariae*; *Lina lapponica*, пріуроченная на Адзѣвѣ къ одному только виду *Salix* (древовидной), въ предѣль-уральской области встрѣчается на 6—8 видахъ, въ предгорьяхъ Сабли—на *Salices* и на *Spiraea media*, а на вершинахъ Сабли и *Lina*, и *Cercyonops*, и *Plagiodesma* физически не могутъ не питаться иными растеніями, такъ какъ характерная для нихъ семейства даже (не только роды и виды) цвѣтковыхъ здѣсь вовсе не встрѣчаются; то же замѣчено и для гусеницъ одной довольно крупной ночницы, перешедшей (р. Колва, 1907 г., Йора-дора) съ *Salix* sp. на ёрникъ: съвернѣе она встрѣчалась (гнѣздами) только на ёрнике (*Betula nana*), южнѣе только на *Salic.* въ промежуточной станціи и на *Salices*, и на ёрнике. Чаще же всего приходится отмѣтывать случаи, когда фитофаги вообще, углубляясь въ съверномъ направлениѣ или переваливая Ураль, пріурочиваются къ новымъ растеніямъ, которыя не были для нихъ характерны въ неоднѣхъ районахъ, что особенно разительно для *Chrysomelidae* вообще, а для представителей рода *Chrysomela* въ особенности (виды *graminis*, *fastuosa*, *staphylacea*, *marginalata* sensu stricto, *marginalata* subsp. *nova* Ясобс.¹¹⁾, *goettingensis*, *polita*), изъ полифаговъ для *Oedemeridae* (*Oedemera lurida* и *virescens*) и, повидимому, для *Aphididae*. *Chrysomela graminis*, напримѣръ, переходитъ на *Compositae*: *Tanacetum*, *Parmica cartilaginea* и *Artemisia tilesii* и нерѣдко грызетъ листья представителя *Scrophulariaceae*—*Veronica longifolia* (часть такихъ прецедентовъ

¹⁰⁾ И наоборотъ.

¹¹⁾ Этотъ подвидъ сосредоточенъ въ полярной области бассейна Нечоры, но давшая ему начало форма sensu str. распространена одинаково съ нимъ (найдена на Барандайскомъ берегу Ледовитаго океана).

мною описана въ докладахъ Имп. СПб. Обществу Естествоиспытателей за 1903 г., Русскому Энтомологическому Обществу за 1903 г., и Имп. Русскому Географическому Обществу за 1904—1905 и 1907—1908 гг., и въ очеркѣ о *Cercyonops sagittatus* въ „Энтом. Обозрѣйн“; остальное, включая и эти примѣры, занесено въ мой общій отчетъ за 7 лѣтъ, подлежащей напечатанію¹²⁾. Но и независимо отъ примѣровъ уже одинъ фактъ нахожденія столь богатой, относительно, энтомофауны на высшихъ изогипсахъ Сѣверной Сибири самъ по себѣ свидѣтельствуетъ о томъ, что здѣсь все эти фитофаги не минуемо должны приспособиться къ новымъ видамъ растеній, свойственнымъ этимъ высокимъ зонамъ. Рецидивы бываютъ, но они не обязательны.

Вообще „исключений“ и „курьезовъ“ въ этомъ направлениѣ такъ много, что доминирующее „правило“ совершенно теряется въ массѣ зародышей новыхъ еще не выясненныхъ нами правилъ, въ массѣ, такъ сказать, „эмбриональныхъ правилъ“, опредѣляемыхъ этими „исключеніями“ и „случаими“. Въ то время какъ изучающему общую биологическую географию палеарктики (или вообще болѣе обширной области) явленія представляются стройными и планомѣрными, при частныхъ и детальныхъ изслѣдованіяхъ стройность совершенно исчезаетъ. Это все равно, какъ если смотрѣть на островъ лѣса съ горы, откуда онъ представляется округленнымъ и ровнымъ однороднымъ пятномъ, „барашкомъ“, или находится въ этомъ лѣсу и пройти его; смотрѣть на беспорядочно громоздящіеся холмы (водораздѣла) различнѣйшихъ очертаній и простираций (направлений) издалека, когда они представляются въ видѣ стройного слабо-зубчатаго хребта, или идти по этимъ холмамъ. Такъ, напримѣръ, въ южнѣй сѣверный Ураль въ 25-ти верстахъ отъ него представляется совершенно бѣльмъ отъ сплошного снѣга съничтоjnыми сърыми пятнами не покрытой снѣгами поверхности, тогда какъ, идя по нему, вы встрѣтите всего 5—6 совершениеничтоjныхъ случайныхъ площадокъ снѣга на 6 верстахъ подъема: выше 95% площади оказывается не покрытою снѣгами уже въ половинѣ юніи, когда даже высочайший вершинѣ совершение обнажены и уже покрыты формациами цвѣтующими *Myosotis alpestris* и т. п. и кинуть даже по почамъ

12) Не могу не подчеркнуть серьезнаго, съ моей точки зрѣнія, значенія того явленія, что въ предѣлахъ современного распространенія опредѣленныхъ видовъ (*species*) мы наблюдаемъ не опредѣленные вариететы, напримѣръ, такихъ богатыхъ разновидностями формъ, каковы *Cercyonops*, *Lina lapponica*, *Phyllo-deiae*, *Brachyla interrogationis* и т. п., а вѣдь или значительное количество вариететовъ одновременно. Едва ли это не указываетъ особенно рельефно на то, что это предѣлы, далеко еще не отвѣщающіе потенциальными географическими предѣламъ; мы могли бы ждать, что, если потенциальная предѣльная область и не выработаетъ новыхъ расъ или эндемичныхъ вариаций, то вслаки разнотиа разновидности отмѣтятъ собою разные предѣлы потенциального распространенія.

комарами. А такъ какъ цѣлое неминуемо состоитъ изъ деталей-частей и дѣйствительно понять его можно, только понявъ составляющія и обусловливающія общее впечатлѣніе этого цѣлаго части, то едва ли можетъ быть подвергнуто сомнѣнію не второстепенное значение детальнаго біогеографическаго изслѣдованія, ибо біологическая географія стремится не только начертить схему и нарисовать реальную картину совокупности комбинированныхъ явлений, но и выяснить возможно точно и определенно причины, почему эти явленія таковы. А такъ какъ собственно цѣлью является не первое, а второе, то я и счелъ цѣлесообразнымъ посвятить свое время посильной работѣ въ нелегкой и неблагодарной сфере детальныхъ біогеографическихъ наблюдений и сопоставлений. Лицно я, конечно, сдѣлалъ въ этой области очень немногого, но я думалъ, что лучше сдѣлать aliquod quam nihil, а это aliquod, „что-нибудь“ сдѣлалъ такъ, какъ могъ, принимая во вниманіе условія работы и ограниченные предѣлы моей компетенціи. Быть можетъ, теперь, когда передовые дѣятели правительства и общества поняли громадное практическое значеніе совершенно необходимаго для сознательной кооперациіи районнаго естественно-исторического изученія, не такъ далеко время, когда Россія покроется продуманно и естественно связанной сѣтью специальныхъ біогеографическихъ и рациональныхъ метеорологическихъ станцій, поставленныхъ соотвѣтственно национальнымъ интересамъ и задачамъ Россіи, обусловливаемымъ ея территориально-географическими особенностями; экспериментъ, конечно, будетъ играть въ программѣ дѣятельности этихъ станцій не послѣднюю роль. Но пока *volens-nolens* приходится идти на компромиссы, базировать на временныхъ руководящихъ положеніяхъ и вырабатывать до извѣстной степени субъективный, вспомогательный условный егедо.

Предѣлы распространенія обусловливаются массою случайностей топографической и орографической категоріи. Но некомые потенциальные предѣлы, предѣлы географической распространимости, само собою разумѣется, обусловлены явленіями категорій физико-географической, климатологической. Мое егедо вынуждаетъ меня считать гораздо менѣе условнымъ базирование біогеографическихъ сравненій на вегетаціонныхъ изотермахъ, чѣмъ на изотермахъ годовыхъ, и на линіяхъ (кривыхъ) континентальности, чѣмъ на географическихъ параллеляхъ, когда послѣднія приводятся въ качествѣ критерія, а не въ качествѣ элемента, опредѣляющаго точку пересѣченія параллели со строго опредѣленіемъ меридіаномъ. Для этого достаточно бы уже припомнить такія пары, какъ грекландскій Юліангабъ и Петербургъ, Лабрадоръ и ѿверную Германію и т. п. (по отношенію къ параллелямъ) или чрезвычайно низкія годовыя изотермы канадскаго форта Симпсонъ и др. съ ихъ чрезвычайно низкими изохіменами при высокомъ культурномъ потенциалѣ вегетаціоннаго периода года, периода, представляющаго для біогеографіи и сельскаго хозяйства не только чрезвычайно важ-

ное, но и исключительно значение; подчеркнуть это и было главной целью настоящей моей статьи, тогда какъ выдѣление вегетационнаго періода само собою выдвигаетъ на первую очередь вопросъ о переоцѣнкѣ программы прежде всего нашихъ метеорологическихъ наблюдений, иныѣ совершенно не отвѣчающей потребностямъ и интересамъ сравнительной биологической географіи вообще, а национальнымъ въ особенности¹³⁾.

13) Затрудняй до крайности районное пониманіе, заставляя изслѣдователя района невольно работать лишь въ качествѣ коллектора сырья, т. е. пассивно, почти что безсознательно (что въ прикладной области крайне и крайне опасно).

Ф. А. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Нѣсколько фенологическихъ наблюдений надъ водяными жуками и описание нового вида р. *Hydroporus Clairv.* изъ Новгородской губ. (Coleoptera, Dytiscidae).

Вторую половину августа минувшаго лѣта мнѣ пришлось провести снова въ Валдайскомъ уѣздѣ Новгородской губерніи, чѣмъ я и воспользовался, чтобы совершить рядъ экскурсій за водяниками. Получившіеся при этомъ результаты въ связи съ нѣкоторыми особенностями прошлаго лѣта заслуживаютъ, на мой взглядъ, быть отмѣченными. Прежде всего вернусь къ тому водоему, который я наблюдалъ весною и о которомъ шла рѣчь въ предыдущей моей замѣткѣ¹⁾.

Произведенный послѣ двухмесячнаго перерыва (16. VIII. 08) по принятому ранѣе методу двухчасовой количественный ловъ далъ намъ такую картину: сильно увеличились въ числѣ *Haliplus ruficollis*, *Hygrotus inaequalis*, *Hydroporus granularis*, *Berosus luridus*, *Hydrobius fuscipes* и *Anacaena limbata*—все обычныя лѣтнія формы; прибавились три новые виды, не наблюдавшіеся ранѣе въ данномъ водоемѣ: *Hydroporus scalesianus* (два экз.), *Rhantus exoletus* и *Acilus canaliculatus*; зато замѣтна убыль въ числѣ среди видовъ рр. *Enochrus Thoms* (*Philydrus* auct.) и *Limnobiuss Leach*; общее количество добытыхъ особей (263) остается все на томъ же уровне, какъ и въ предыдущіе ловы, а число видовъ (39) близко къ майскому и юньскому, но ниже апрѣльскаго. Если же сравнивать добытый материалъ по группамъ, то здѣсь разница оказывается значительной: число особей у хищныхъ водяниковъ (*Haliplidae*, *Dytiscidae*, *Gyrinidae*) воросло съ юна почти вдвое (58:106), а число растительноядныхъ замѣтно сократилось (190:157). Такимъ образомъ, результаты лова, произведенного въ концѣ лѣта, не противорѣчатъ тѣмъ обобщеніямъ, какія были намѣчены нами въ предыдущей замѣткѣ. Къ сожалѣнію, я лишился былъ возможности обсудить этотъ водоемъ, какъ въ йогѣ, въ разгарѣ жизни растительноядныхъ формъ,

1) См. Русск. Энтом. Обозр., VIII, 1908, стр. 66—73.

Русск. Энтом. Обозр. 1909. № 1—2. (Юнь 1909 г.).

такъ и поздней осенью, что дало бы возможность болѣе полно выяснить картину сезонааго измѣненія фауны этого рода въ одномъ и томъ же водоемѣ.

Изелѣдя кромѣ указаннаго и другіе водоемы, я въ одномъ изъ нихъ наткнулся на такое поражающее обиліе живности, что рѣшилъ и здѣсь примѣнить въ цѣляхъ сравненія свой количественный методъ. Результаты получились прямо неизброятны, и я позволю себѣ ниже подѣлиться ими, сказавъ предварительно нѣсколько словъ по поводу особенностей минувшаго лѣта въ данной мѣтності.

Хотя весенняя полыя воды благодаря малоснѣжной зимѣ и не были особенно обильны, зато количество выпавшихъ во вторую половину лѣта осадковъ достигло такихъ размѣровъ, что осенний разливъ быть гораздо значительнѣе весеннаго. Съ постѣдніхъ числѣй июня и до конца августа ежедневно выпадалъ дождь, большую частью ночью, а облачное небо, прояснившееся лишь на короткое время около полудня, да и то изрѣдка, сильно задерживало испареніе воды. Къ тому же температура воздуха была все время далеко ниже нормы, напр. средняя t° августа оказалась на $4-6^{\circ}$ ниже соответствующей въ 1903—1907 гг. Такое обиліе влаги вызвало сильное повышеніе уровня воды въ озерахъ; такъ, напр., въ озерѣ Бологоемъ 27. VIII уровень быть на 212 см. по сравненію съ прошлымъ годомъ и на 44 см. выше самаго высокаго стоянія воды, какое только наблюдалось мною въ данномъ озерѣ. Эта же многоводность обусловила и появление массы мелкихъ водоемовъ, обычно заполняемыхъ лишь въ весеннюю пору и пересыхающихъ лѣтомъ.

Естественно было поэтому уже аргумент предположить, что для развитія водяной фауны въ этомъ году имѣлись на лицо особенно благопріятныя условія. Мои наблюденія вполнѣ оправдали эти ожиданія: такого богатства водяныхъ жуковъ въ количественномъ отношеніи я не запомню за прошлые годы, и, мѣтъ кажется, никакими цифрами, несмотря на всю ихъ случайность, отчасти иллюстрируются сказанное.

Обиліе воды повысило также и уровень озера Змѣино (Агрызовское тоже). Большое, окружное, около версты въ діаметрѣ, озеро это на протяженіи $\frac{1}{5}$ длины своей окружности примыкаетъ къ огромному торфяннику, появившемуся, вѣроятно, еще въ отдаленную эпоху на мѣстѣ прежняго стоянія озера, и представляетъ теперь довольно типичное, хотя и большое „окошко“⁶. Остальная пятая часть берега (также торфяниковаго характера) въ видѣ узкой полосы, подходящей къ Военному шоссе, слабо возвышается надъ обычнымъ уровнемъ озера и, едва заболоченная лѣтомъ, въ весеннюю пору всегда болѣе или менѣе высоко затоняетъ подъ водой. Нынѣ же берегъ этотъ оставался все лѣто подъ водой, и въ августѣ высота воды здѣсь достигала полу метра, почти вилотную подходя къ шоссе у болѣе низкой части постѣднаго. Въ одномъ мѣстѣ, а именно въ прямоугольникѣ между заборомъ военнно-продовольственнаго пункта и первыми мостками, ведущими на озеро, т. е. на пространствѣ въ

6 саж. шириной и до 12 саж. длиной (при глубинѣ 8—10 вершк.), слабо заросшемъ осокой, ряской и *Hydrocharis*, миѣ и довелось наблюдать во вторую половину августа колоссальнѣйшее обилие разнообразнѣйшихъ представителей водяной фауны²⁾; здѣсь вода буквально кипѣла организмами. И что особенно любопытно, тутъ же рядомъ, идя обратно по шоссе, ничего подобнаго нельзя было обнаружить. Послѣднее объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что въ указанномъ прямоугольнике у забора, оказавшагося въ водѣ, вода была стоячая, а, подвигаясь вѣздѣ по берегу, легко замѣтить въ водѣ теченіе, хотя и весьма слабое въ начальѣ, по направлению къ вытекающей изъ озера рѣченкѣ Змѣйкѣ. Текущая же вода, какъ извѣстно, въ фаунистическомъ отношеніи гораздо болѣе стоячихъ водъ. Въ прямоугольникѣ же, искусственно защищенному съ юга отъ вѣтровъ и притока воды, образовалась тихая заводь, своего рода теплица, гдѣ выращивались организмы въ грандіозныхъ по числу индивидовъ размѣрахъ съ тѣмъ, чтобы отсюда, быть можетъ, разсеяться по всему озеру.

Въ сравнительно теплый (12° С.), солнечный день 24 августа въ вышеуказанномъ мѣстѣ и было предпринято количественный двухчасовой (12—2) ловъ, который и далъ намъ слѣдующіе результаты:

1.	<i>Haltplus ruficollis</i> D e g	4	<i>Ilybius ater</i> D e g	4
	<i>Hyphydrus ferrugineus</i> L	6	" <i>guttiger</i> Gyllh	1
	<i>Hygrotus inaequalis</i> F	92	" <i>angustior</i> Gyllh	36
5.	" <i>quinquelineatus</i> Z	32	30. <i>Agabus clypealis</i> Thom s	2
	" <i>decoratus</i> Gyllh	17	" <i>unguicularis</i>	
	<i>Coelambus impressopunctatus</i>		" Thom s	3
	Schall	82	" <i>fuscipennis</i> Payk	2
	<i>Bidessus bisulcatus</i> Curt	1	<i>Rhantus suturalis</i> Harr	18
	<i>Hydroporus velox</i> M üll		" <i>suturalis</i> Lae	1
	<i>lineatus</i> auct	9	35. " <i>exoletus</i> Forst	8
10.	" <i>oblongus</i> Steph	34	<i>Colymbetes paykulli</i> Er	1
	" <i>dorsalis</i> F	1	<i>Hydaticus seminiger</i> D e g	8
	" <i>duftschmidi</i> Rye	2	" <i>laevipennis</i> Thoms	6
	" <i>fennicus</i> Seidl	8	<i>Aciilius canaliculatus</i> Nie	1
	" <i>subnitidus</i> Thom s		40. <i>Dryops curvicollatus</i>	
	<i>rubripes</i> J. Sahlb	1	Geoffr	2
	" <i>erythrocephalus</i> L	12	<i>Hydrochous brevis</i> Hrbst	24
15.	" <i>palustris</i> L	1	<i>Berosus luridus</i> L	1
	" <i>vittula</i> Er	10	<i>Enochrus minutus</i> F	1
	" <i>tristis</i> Payk	34	" <i>frontalis</i> Er	2
	" <i>umbrosus</i> Gyllh	70	45. " <i>quadripunctatus</i>	
	" <i>glabriusculus</i> Aubé	12	Hrbst	2
20.	" <i>angustatus</i> Aubé	1	" <i>testaceus</i> F	1
	" <i>elongatus</i> Sturm	37	<i>Laccobius minutus</i> L	2
	" <i>eugeniae</i> Zaitz	14	48. <i>Cercyon convexiusculus</i> Stph	
	" <i>tartaricus</i> Lee	9		
25.	" <i>fuscipennis</i> Schauf	32		
	" <i>nigrita</i> F	1		
	<i>Noterus crassicornis</i> M üll . 823(!)			

2) Больше крупныхъ ракообразныхъ (изъ *Cladocera*) можно было бы собирать носредствомъ водяного сачка цѣльными стаканами.

Производившись еще однажды черезъ недѣлю количественный ловъ далъ почти тождественные результаты. Если вспомнить, что за тотъ же промежутокъ времени и тѣмъ же способомъ въ прежнемъ водоемѣ добывалось лишь 250 особей въ среднемъ, то, нельзя не признать, что въ послѣднемъ случаѣ мы наблюдали особенно высокую „волниу жизни“.

Обращаясь къ разсмотрѣнію всего вообще материала по водяникамъ, добытаго за это лѣто изъ различныхъ водоемовъ въ окрестностяхъ Бологоva, можно замѣтить кромѣ количественного изобилия его еще одну любопытную особенность: появленіе холодолюбивыхъ (сѣверныхъ, обычныхъ въ Финляндіи) формъ, представленныхъ иной разъ огромнымъ числомъ особей по сравненію съ прошлыми годами³⁾.

Такъ, напр., обыкновенные у насъ, да и повсюду въ средней Россіи *Hydroporus palustris* L. и *Ptybius aenescens* Thoms. нынѣ почти не попадались мнѣ. За то обильно представлены были весьма близкіе къ нимъ виды (замѣстители ихъ, холодолюбивыя формы?) *Hydroporus rittala* Er. и *Ptybius angustior* Gyll. (13—82)⁴⁾ — виды (особенно послѣдній), выступающіе у насъ значительно рѣже двухъ предыдущихъ. Можетъ быть, сюда же относится и *Hygrotaus quinque-lineatus* Zett., безусловно преобладавшій нынѣ надъ обыкновеннѣйшимъ и родственнымъ ему *Hygrotaus inaequalis* F.

Hydroporus fennicus Siedl.—Видъ, известный намъ кромѣ Финляндіи изъ С.-Петербург. (1 экз.), Яросл. губ. (3 экз., по А. И. Яковлеву) и Якутск. обл. (Рорриц), до сихъ поръ въ Валдайскомъ уѣздѣ найденъ быть можно лишь въ 2 экз. Нынѣ же, какъ въ оз. Змѣю, такъ и въ лужахъ на торфяникахъ добыть 31 экз., причемъ большая часть ихъ приходится на конецъ августа.

Hydroporus oblongus Steph. (9—85). — Широко распространенный по сѣв. Европѣ (и сѣв. Россіи)⁵⁾, Сибири и Соед. Штатамъ, хотя повсюду довольно рѣдко выступающей, попадался нынѣ въ самыхъ разнообразныхъ водоемахъ все лѣто.

Hydroporus tartaricus Lepe. (11—27). — Видъ этотъ обладаетъ, повидимому, еще болѣе рѣзко выраженнымъ сѣвернымъ характеромъ своего распространенія въ голарктической области, тѣмъ пре-

3) Болѣе или менѣе постоянныя въ теченіе семи лѣтъ (1902—1908) наблюденія надъ водяными жуками въ одномъ и томъ же районѣ (Валдайской уѣздѣ) даютъ мнѣ надѣюсь, достаточный материалъ для сравненія.

4) Цифры эти, какъ и ниже стоящія при названіяхъ видовъ обозначаютъ: первая число экземпляровъ, добытыхъ мною за всѣ предыдущіе года вмѣстѣ взятые, а вторая число экземпляровъ, добытыхъ въ теченіе одного лишь прошлаго лѣта.

5) Любопытно отмѣтить, что, по устному сообщенію нашего известнаго coleopterologа А. И. Яковлева, съ особенной любовью останавливавшагося на изученіи водяныхъ жуковъ Ярославской губерніи, въ предѣлахъ названной губерніи *H. oblongus* до сихъ поръ не былъ имъ обнаруженъ.

дыдущий. Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, жучекъ въ это лѣто не былъ рѣдкостью, но найденъ быть лишь въ двухъ водоемахъ.

Hydroporus elongatus Sturm. (10—66). — Почти все экземпляры взяты были въ оз. Змѣю въ августѣ. Въ прошлые годы отдельные особи его попадались лишь въ апрѣль и маѣ. Любопытно, что широко распространенный (хотя и рѣдкий) въ сѣверныхъ частяхъ средней Европы (и Енисейской губ.) видъ въ Финляндіи нигдѣ не найденъ, кромѣ Русской Карелии, т. е. Олонецкой губ.

Hydroporus glabrinclus Aubé (8—29) и

Hydroporus brevis R. Sahlb. (9—19). — Оба вида, несомнѣнны сѣверяне⁶⁾, попадались нынѣ по 1—2 экз. почти веюду, кромѣ оз. Змѣя.

Hydroporus semenovi A. Jack.⁷⁾ (5—26). — Въ августовскихъ сборахъ представленъ лишь 3—4 экз. Большая часть матеріала приходится на апрѣль—май.

Hydroporus submuticus Thoms. (*rubripes* J. Sahlb.). — Найденный въ 1 экз. въ оз. Змѣю 24. VIII видъ этотъ представляетъ весьма интересную новинку для фауны Новгородской губ., если принять во вниманіе, что до сихъ поръ онъ извѣстенъ лишь изъ сѣв. Швеціи, сѣв. Финляндіи и Ярославской губ., где одинъ экз. этого вида найденъ А. И. Яковлевымъ въ лѣсномъ прудкѣ, заросшемъ *Confervaceae*.

Agabus clypealis Thoms. (3—5). — Два экз. взяты весной, три въ августѣ. А. И. Яковлевъ указываетъ на совмѣстное нахожденіе въ Ярославской губ. этого вида съ *Hydroporus brevis*. Любопытно, что какъ разъ въ оз. Змѣю, где были найдены осеннеѣ экземпляры, *H. brevis*, повидимому, отсутствовалъ. Можетъ быть, это явленіе чисто случайное, такъ какъ оба эти сѣверные вида, равно какъ и *Hydroporus glabrinclus*, обнаружены были J. Gehrhardtомъ въ однихъ и тѣхъ же горныхъ водоемахъ въ Силезіи, что казалось неожиданнымъ.

Agabus confinis Guille.⁸⁾ — Три экз. этого и въ Финляндіи рѣдкаго вида были уже найдены мною впервые въ дождливое и

⁶⁾ Въ Зап. Европѣ пока отмѣчены лишь изъ сѣв. Германіи и Силезіи.

⁷⁾ Видъ этотъ я включаю въ число сѣверныхъ формъ, хотя распространение его и весьма мало еще выяснено. Загадочное показаніе *H. semenovi* для Семирѣчья (J. Sahlberg) требуетъ осторожнаго къ себѣ отношенія.

⁸⁾ Существующія въ литературѣ данныя о географическомъ распространѣніи вида требуютъ основательной проверки, такъ какъ показанія легко могли быть основаны на какихънибудь нетипичныхъ особяхъ обыкновенного и сильно варірующаго вида *A. congener* Thoms. Показаніе для Испаніи (Сипї) и Кіевской губ. явно ошибочно, для Алжира — Европы (сѣв. Италия — Bergtolini, Вогезы — Aclouze, Штирія — Schilsky) мало вѣроятны. Если бы, впрочемъ, послѣдній подтвердился, то *A. confinis* былъ бы аналогиченъ по распространѣнію съ *Hydroporus tartarius*.

холодное лѣто 1903 г. Въ этомъ году одинъ экз. попался мнѣ въ небольшой торфяной ямѣ съ массой экз. *Hydroporus melanarius* Sturm.

Hydatocoris laevipennis Thoms. (7—11). — Почти всѣ найденные нынѣ экз. взяты были въ оз. Змѣиное въ августѣ. Интересно отмѣтить, что родственныи названному виду *H. stagnalis*, столь обыкновенный въ средней Европѣ и показанный А. Н. Яковлевымъ для Ярославской губ., до сихъ поръ мнѣ въ Новгородской губ. не попадался⁹⁾. Правда, всѣ представители этого рода принадлежать къ числу рѣдко встрѣчающихся у насъ жуковъ.

Что касается до двухъ близкихъ и обычно смѣшивающихся въ коллекціяхъ видовъ¹⁰⁾ *Agabus angusticollis* Thoms. (14—37) и *A. affinis* Gyll. (3—11), то нельзя не отмѣтить, что, по моимъ наблюденіямъ, отношеніе обоихъ видовъ у насъ въ Валдайскомъ уѣздѣ (да и въ Московской губ.) обратно тому, какое имѣется въ Финляндіи; тамъ *A. affinis* значительно чаще встречается, чѣмъ *A. angusticollis*, у насъ наоборотъ. Оба вида предпочитаютъ холодную воду и въ весеннихъ сбражахъ почти всегда представлены; въ пынзину весну, какъ видно изъ цифръ, ихъ было особенно много.

Изъ другихъ особенностей отчетнаго лѣта укажемъ на поражающую бѣдность водоемовъ представителями р. *Helophorus*, столь неизбѣжными спутниками вегетаціоннаго периода. Весной, правда, было найдено несолько характерныхъ формъ, которыя и отмѣчены были въ моей предыдущей замѣткѣ.

Переходя къ описанію нового вида, *Hydroporus eugeniae* т. ¹¹⁾, найденнаго мною въ Валдайскомъ уѣздѣ, считаю нужнымъ сообщить обѣ условіяхъ и времени нахожденія его.

Первые три экземпляра этого вида попались мнѣ еще въ маѣ 1903 г. по берегу озера Бологова вблизи Биологической станціи. Затѣмъ 30. VIII. 03, 2 экз. тамъ же, 31. V. 04, 2 экз. въ озерѣ Кафтино, 15. VII. 05, 1 экз. въ озерѣ Бологомъ, 14. V. 07, 6 экз. тамъ же, 21—30. VIII. 08, 19 экз. въ указанномъ выше участкѣ озера Змѣино. Такимъ образомъ, жукъ попадался мнѣ лишь въ крупныхъ водоемахъ и въ разное время лѣта. Лишь одинъ экз. былъ найденъ 11. VII. 05 въ небольшой лужице вблизи полотна желѣзной дороги.

⁹⁾ Зато въ Ярославской губ. *H. laevipennis* отсутствуетъ. Весьма интересно было бы выяснить распространеніе по Россіи обоихъ этихъ видовъ и отношеніе ихъ другъ къ другу. Сообщеніе соответственнаго матеріала меня бы весьма обожало. Ср. Русск. Энтом. Обозр., VIII, 1908, стр. 63.

¹⁰⁾ Надежные отличительные признаки обоихъ видовъ лишь недавно обстоятельно выяснены и изображены W. Shagromъ (Entomologist's Record, XVI, 1904, p. 91).

¹¹⁾ Видъ названъ по имени безвременно уѣстшей жены моей, принимавшей всегда самое живое и дѣятельное участіе какъ въ энтомологическихъ экспедиціяхъ, такъ и вообще во всѣхъ моихъ научныхъ занятіяхъ.

Невозможность отнести этихъ водяниковъ ни къ какому до сихъ поръ извѣстному виду для меня уже давно выяснилась, и, если существовали колебанія, то лишь въ томъ направлениі, не является ли этотъ жукъ лишь матовой разновидностью отъ *H. semenovi*. Послѣднее обстоятельство оставалось для меня невыясненнымъ потому, что въ моемъ распоряженіи до весны 1908 г. имѣлось лишь 5 экз. изъ собственныхъ сборовъ въ Новгородской губ., которые я относилъ къ *H. semenovi*. Оригинальныхъ экземпляровъ послѣдняго вида я не видѣлъ¹²⁾. Лишь значительный материалъ (болѣе 20 экз. *H. semenovi*), добытый послѣдней весной, далъ мнѣ полную увѣренность въ видовой самостоятельности *H. eugeniae*.

Относясь къ 3-му подраздѣленію II-й группы подрода *Hydroporus* i. sp.¹³⁾ (по таблицамъ Seidlitz'a), новый видъ занимаетъ средину между *H. elongatus* Sturm и *H. semenovi* A. Jak. Напоминая первого окраской своей поверхности, онъ рѣзко отличается расширенной кзади формой тѣла. Отъ *H. semenovi* его отличаютъ: немного болѣе широкое тѣло (особенно замѣтна большая ширина переднеспинки), болѣе стѣжениные и болѣе закругленные кпереди бока переднеспинки, буроватая окраска поверхности, большую частью со свѣтлыми пятнами по основанию и бокамъ надкрылий, болѣе грубая пунктировка на вертлугахъ заднихъ ногъ и по бокамъ I и II стернитовъ, пунктировка надкрылий немного болѣе мелкая и болѣе сближенная, наконецъ, слабый, полуматовый блескъ поверхности.

Hydroporus eugeniae, sp. n.

Hydroporus borodini m. in litt.¹⁴⁾.

Elongatus, parum convexus, niger, pedibus (ex parte majore), antennarum palporumque basi, labro rufis, elypto antice atque occipite rufescente, epipleuris elytrisque nigro-castaneis, his latera et basin versus dilutioribus, subopacus, microscopice alutaceus.

Caput sat latum, profunde biimpressum, disperse punctulatum.

Pronotum latum, antrorsum parum angustatum, lateribus arcuatim rotundatis (praesertim in partem anticam), tenuiter vel vix distincte marginatum, angulis posticis obtusis atque fere obtusatis, nonnunquam subpellucidis, angulis anticis prominulis acutis, basi et ad latera erekre et dense, disco medio parce et disperse punctatum.

Elytra ad basin pronoto haud latiora, postice paulum dilatata, summam latitudinem longe pone medium attingentia, punctis copiosis

12) Лишь на дняхъ я имѣлъ возможность видѣть тини, два экз., изъ Ярославской губ., которые съ присущей ему любезностью мнѣ сообщила А. Н. Семенова - Тильт-Шанская.

13) Обзоръ всѣхъ входящихъ сюда видовъ, *H. semenovi* и двухъ якутскихъ видовъ, описываемыхъ мною въ другомъ мѣстѣ, я намѣрянъ дать въ ближайшемъ будущемъ.

14) См. Русск. Энт. Обозр., VII, 1907, стр. IX.

tenuibus, sat approximatis obsita, punctorum majorum seriebus longitudinalibus nullis, superficie subtilissime, distincte flavo-pubescente, margine laterali (aspectu a latere) parum sed evidenter elevato, juxta humeros visibiliter emarginato.

Subtus quam supra nitidior, microscopice reticulatus, metasterno, coxis posticis atque abdominis segmentibus primis duobus ad latera rude et dense punctatis, segmentis aliis (inel. anali) tenuiter et persissime punctulatis. Tarsorum antecorium maris articuli tres parum dilatati.

Long. 3,2—3,7, lat. 1,6—1,8 mm.

Hab.: Rossia sept.: provincia Novgorodensis, ad litora lacuum inter *Lemna trisulca*, *Isoëte* et *Sagittaria* specimina haud pauca a me capta.

Л. Круликовский (Сарапуль).

Къ свѣдѣніямъ о фаунѣ чешуекрылыхъ Вологодской губерніи.

Такъ какъ о фаунѣ чешуекрылыхъ Вологодской губерніи, сколько мнѣ извѣстно, не было никакихъ свѣдѣній въ научной литературѣ, то я съ болѣшимъ удовольствіемъ принялъ предложеніе народного учителя Алексея Михайловича Братчикова обработать небольшую коллекцію бабочекъ, собранную имъ въ іюнѣ и юлѣ 1901 г. у желѣзнодорожной станціи Котласа. Результаты этой обработки я помѣстилъ подъ заглавіемъ „Beitrag zur Lepidopterenfauna des Gouvernements Wologda“ въ Societas Entomologica, XX, 1906, pp. 153—156¹⁾). Видя, что труды его не прошли безезѣдно,

1) За появленіе этого списка въ заграничной газетѣ я получилъ упрекъ отъ многоуважаемаго Н. Я. Кузнецова (Русское Энтомол. Обозрѣніе, VII, 1907, стр. 288) и здѣсь хочу сказать нѣсколько словъ въ свою защиту. Къ помѣщенію различныхъ статеекъ въ иностраннѣхъ изданіяхъ я, помимо нѣкоторыхъ другихъ соображеній частнаго характера, прибѣгаю также отчасти и потому, что наши русскія изданія выходятъ часто нестериенно и неаккуратно и медленно. Такъ, еще въ 1904 г. я послалъ въ Императорское Московское Общество Испытателей Природы статью о бабочкахъ Вятской губерніи, въ которой далъ описание нѣкоторыхъ новыхъ формъ чешуекрылыхъ. Статья эта появилась только что (апрель 1909 г.), а тѣмъ временемъ были опубликованы описания установленныхъ мною формъ другими авторами и подъ другими наименованиями (напр., форму *Dicranura vinda* L., которую я называлъ *hyalina*, описалъ F. F. v. Houpingen-Нипен въ Stett. ent. Zeit., 1905, p. 225, подъ названіемъ var. *estonica*; восточно-русскую форму *Rhyparia rigirata* L., названную мною *barteli*, описалъ A. Sruager въ Die Schmett. Europas, p. 131, какъ var. *uralensis*; и т. д.). Что же мнѣ оставалось дѣлать? Я собралъ большую часть, повидимому, еще не описанныхъ формъ и кратко описалъ ихъ въ той же газетѣ Societas Entomologica, где статья появилась черезъ какой нибудь мѣсяцъ ио отсылкѣ. А „Чешуекрылые Вятской губерніи“ успѣли устарѣть, не появившись въ свѣтѣ, и теперь требуютъ многочисленныхъ дополненій и по-правокъ.

А. М. Братчиковъ, когда ему пришлось лѣто 1906 г. снова прожить въ Котласѣ, занялся еще усерднѣе собираниемъ чешуекрылыхъ, при чмъ по моей просьбѣ обратилъ особенное вниманіе на такъ наз. *Microlepidoptera*, насколько ему позволяли его силы и познанія. Мало того, желая возможно посодѣствовать изученію чешуекрылыхъ родной ему губернїи, онъ, воспользовавшись знакомствами въ Вологдѣ, пріобрѣль нѣсколько небольшихъ коллекцій изъ окрестностей этого города, собранныхъ въ разное время и разными лицами, преимущественно воспитанниками среднихъ учебныхъ заведеній, а на желѣзнодорожной станціи Опарино, лежащей южнѣе Котласа, уговорилъ собирать бабочекъ (лѣтомъ 1906 же года) двухъ дѣтей своего знакомаго. Весь этотъ матеріалъ онъ передаль миѣ для опредѣленія, расчитывая пополнить его въ будущемъ. Однако судьба рѣшила иначе, и А. М. Братчиковъ лѣто 1907 г. вынужденъ былъ провести на кумысѣ въ Уфимской губернїи, а весною 1908 г. скончался отъ чахотки, едва переступивъ за тридцать лѣтъ. Не имѣя никого въ Вологодской губернїи, на кого я могъ бы расчитывать въ дѣль дальнѣйшаго пополненія моихъ свѣдѣній о чешуекрылыхъ этой мѣстности, я считаю самымъ лучшимъ опубликовать теперь же списокъ всѣхъ извѣстныхъ миѣ изъ этой губернїи чешуекрылыхъ, не смотря на всю его неполноту и отрывочность, въ виду интереса, который представляетъ изученіе фауны нашего сѣвера.

Коллекціи бабочекъ, собранныхъ въ окрестностяхъ города Вологды, лишины какихъ бы то ни было отмѣтокъ о времени поимки и отмѣчены мною „Вол.“ То же относится и къ немногимъ видамъ со станціи Опарино, обозначеннымъ сокращеніемъ „Оп.“. Что же касается до чешуекрылыхъ изъ окрестностей Котласа, обозначенаго мною буквою „К“, то я тщательно привожу при нихъ вѣкъ указанія, частью записанныя на этикеткахъ, частью сообщенные миѣ устно покойнымъ собирателемъ, памяти которого я посвящаю эту статью.

Перехожу къ перечисленію чешуекрылыхъ, придерживаясь, за немногими отступлениями, системы и номенклатуры третьяго изданія каталога палеарктическихъ чешуекрылыхъ О. Staudinger'a и H. Rebege'a.

1. *Papilio machaon* L. — Вол., 2♂♂ и 1♀; К., 14. VII. 01 и 2. VII. 06, ♂♂. Всѣ экземпляры отличаются крупными размѣрами (до 49 мм.) и блѣдностью окраски, въ особенности ♀.

2. *Aporia crataegi* L. — Вол.; Он.; К., въ VI и до половины VII обонихъ годовъ не рѣдко. Исподь заднихъ крыльевъ нѣсколько сильнѣе усыпанъ темною пылью, чѣмъ у особей изъ западной Европы, а сверху болѣе развиты треугольныя пятнышки на концахъ жилокъ и значекъ на попечечной жилкѣ переднихъ крыльевъ.

3. *Pieris brassicae* L. — Вол., 1♂, повидимому, лѣтней генераціи.

4. *P. rapae* L. — Вол.; К., въ концѣ VII. 06, рѣдко. Изъ семи особей только одна ♀ можетъ быть отнесена къ типичной формѣ, остальные же экземпляры лучше считать за var. *leucoptera* Steff. (*similis* Krul.).

5. **P. napi** L. — Вол.; Оп.; К., въ VI обоихъ годовъ, рѣдко. Var. *parasae* E s p. — Оп.; К., 24. VII. 06.
6. **P. daplidice** L. — Вол.; К. VII. 01, рѣдко.
7. **Euchloë cardamines** L. — Вол.; К., 12. VI. 01. Только ♂♂.
8. **Leptidia sinapis** L. — Вол.; Оп.; два ♂♂ и три ♀♀, представляющіе родь переходной формы отъ типа къ var. *lathyri* H b.
9. **Colias palaeno** L. — Вол.; Оп.; К., ♂♂, 18—27. VI. 01, ♀♀, 27. VI — 12. VII. 01. Въ VII. 06 не рѣдко. Всѣ особи представляютъ переходную форму отъ типичной къ var. *eurotome* E s p. Срединный значекъ переднихъ крыльевъ болышею частью очень слабо памѣченъ (переходъ къ ав. *philomene* H b.).
10. **C. hyale** L. — Вол., 2 ♂♂; К., 25. VII. 01, одинъ ♂. Мелкіе и довольно блѣдные (что, можетъ быть, зависитъ отъ выцвѣтания) экземпляры.
11. **Gonopteryx rhamni** L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ, рѣдко.
12. **Pyrameis atlanta** L. — Вол., 1 ♂.
13. **P. cardui** L. — Вол.; Оп.; К., 27. VII. 01 и 17. VIII—6. VIII. 06.
14. **Vanessa io** L. — Вол., 1 ♂.
15. **V. urticae** L. — Вол.; Оп.; К., часто въ теченіи цѣлаго лѣта. Есть особи, приближающіяся къ var. *polaris* St g r., а одна ♀ хорошо подходитъ къ var. *connexa* But l. За то у другой оба чернилъ пятна во вѣнчайшей части переднихъ крыльевъ слабо развиты, что сближаетъ этотъ экземпляръ съ южными формами вида. Голубыя пятнышки вдоль вѣнчайшаго края переднихъ крыльевъ болышею частью едва памѣчены.
16. **V. xanthomelas** E s p. (?). — А. М. Братчиковъ видѣть въ VI. 06 въ К. бабочку, окрашенную какъ *V. urticae*, но вдвое крупнѣе. Поймать ее не удалось. Эта видъ еще не очень рѣдокъ близъ Вятки, почему я и считаю возможнымъ нахожденіе *V. xanthomelas* и у К.
17. **V. antiopa** L. — Вол.; замѣчена въ VII. 01 у К.
18. **Polygonia c-album** L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ, рѣдко.
19. **Melitaea athalia** Rott. — Вол.; К., въ концѣ VI. 06, рѣдко.
20. **M. dictyna** E s p. — К., одинъ ♂ взять вмѣстѣ съ предыдущимъ видомъ.
21. **Argynnis aphirape** H b. var. *ossianus* H b s t. — Вол., 1 ♂.
22. **A. selene** Schiff. — Вол.; Оп.; К., 1 ♂, въ VII. 06. Мелкіе экземпляры.
23. **A. euphrosyne** L. var. *nephela* H-S. — Вол.; Оп.; К., не рѣдко въ VI и началѣ VII обоихъ годовъ. Нѣкоторые экземпляры, по ихъ темной окраскѣ, лучше отнести къ var. *finalis* H b s t.
24. **A. pales** Schiff. var. *arsilache* E s p. — Вол., 2 ♂♂, очень близкіе къ парѣ особей моей коллекціи изъ С.-Петербурга.
25. **A. amathusia** E s p. var. *sibirica* St g r. — К., 1. VII. 01, ♂.
26. **A. ino** Rott. — Вол.; К., 14. VII. 06, ♂.

27. *A. latonia* L. — Вол.; Оп.; К., въ концѣ VII. 06, не очень часто.
28. *A. aglaja* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ, довольно часто. Фонъ исподи заднихъ крыльевъ темнозеленый.
29. *A. niobe* L. ab. *eris* Meig. — Вол., 1 ♀.
30. *A. adippe* L. и ab. *cleodoxa* O. — Вол.
31. *A. paphia* L. (?) — К., VII. 06. А. М. Братчиковъ говорилъ, что видѣлъ этотъ видъ, но не могъ поймать.
32. *Erebia euryale* Esp. var. *ocellaris* Stgr. — Вол.; Оп.; К., въ началѣ VII. 06. Одинъ ♂ изъ послѣдней мѣтности относится къ ab. *euryalooides* Tgr.
33. *E. embla* Thn b. — К., 23. VII. 06, ♀, относящаяся къ ab. *etheides* Strand (Nyt Mag. f. Naturvid., 40, 1902, р. 159).
34. *Pararge hiera* F. var. *ominata* Krull. — Вол.
35. *P. maera* L. var. *monotonia* Schilde и переходныя формы. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ.
36. *Aphantopus hyperanthus* L. — Вол.; Оп.; К., 06, безъ даты поимки.
37. *Epinephele jurtina* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ. Двѣ ♀♀ изъ семи относятся къ ab. *hienei* Krull.
38. *Coenonympha iphis* Schiff. — Вол.; Оп.; К., съ 1/2 VI — VII. Экземпляры приближаются къ var. (ab.) *anaxagoras* Assm.
39. *C. pamphilus* L. — Вол.; К., въ VI. 06. Мелкие блѣдные ♂♂.
40. *Thecla pruni* L. — Вол.; К., 10. VII. 06.
41. *Callophrys rubi* L. var. *borealis* Krull. — Вол.
42. *Zephyrus betulae* L. — Вол.; К., въ VII. 01.
43. *Chrysophanus virgaureae* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ. Экземпляры мелки и приближаются отчасти къ var. *oranula* Frgr., но ♀♀ не имѣютъ такой блѣдной окраски, какъ у настоящихъ *oranula*, а у большей части ♂♂ замѣщаются на переднихъ крыльяхъ темная черточка на поперечной жилкѣ и три черные точки у вершины (аб. *apicicornata* Ниене). Къ var. *estonica* Ниене эти экземпляры также не подходятъ, такъ какъ у нея гораздо шире черная оторочка крыльевъ.
44. *Ch. hippothoe* L. var. *stieberi* Gerh. — Вол.; К., въ началѣ VII. 06. Я отношу вологодскіе экземпляры къ var. *stieberi*, хотя они и стоять между нею и типомъ, потому что единственная ♀ изъ этой мѣтности имѣть оранжевый дискъ переднихъ крыльевъ.
45. *Ch. phlaeas* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06. Нѣкоторыя ♀♀ относятся къ ab. *coeruleopuncta* Strand (op. c., р. 162).
46. *Lycena argus* L. — Вол.; Оп.; К., въ концѣ VI и началѣ VII обоихъ годовъ собрания. У ♀♀ иногда отсутствуютъ желтые краевые пятнышки на верхней поверхности крыльевъ.
47. *L. optilete* Kn. — Вол. Переходная форма къ var. *cyparissus* Hb. (var. *sibirica* Stgr.?).
48. *L. astrarche* Bgr. — Вол.; К., 16. VII. 06. Мелкая особь, которая всего лучше должны считаться за var. (ab.) *allous* Hb.
49. *L. eumedon* Esp. ab. *fligia* Spangb. — Вол.
50. *L. donzelii* B. var. *septentrionalis* Krull. — Вол.

51. **L. icarus** Rott.—Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ. Мелкие экземпляры со слабо развитыми оранжевыми пятнышками на исподѣ крыльевъ. Одна ♀ приближается къ ab. *coerulea* Fuehn.
52. **L. semiargus** Rott.—Вол.; Оп.; К., въ VII. 06, рѣдко. Нѣкоторыя особи представляютъ переходныя формы къ ab. *impura* Kruel.
53. **Cyaniris argiolus** L.—Вол.
54. **Adopaea lineola** O.—Вол.; Оп.; К., въ VII. 06.
55. **Augiades comma** L.—Вол.; К., 06, безъ точного обозначенія времени поимки. Этаъ послѣдній экземпляръ ♀ представляетъ переходную форму къ var. *catena* Stgr.
56. **A. sylvanus** Esper.—Вол.; Оп.; К., часто въ теченіи всего лѣта.
57. **Hesperia serratulae** Rbr.—Вол.; К., въ VI. 01.
58. **H. malvae** L.—Вол.; К., въ VI обоихъ годовъ не рѣдко.
59. **Smerinthus populi** L.—Вол.
60. **Hyloicus pinastri** L. v. и ab. *fasciata* Lampr.—Вол.; Оп.
61. **Deilephila galii** Rott.—Вол.; изъ К. гусеница.
62. **Chaerocampa elpenor** L.—Вол.; К., 12. VII. 06.
63. **Hemaris fuciformis** L.—Вол.; К., въ концѣ VI. 06, очень рѣдко.
64. **Dicranura vinula** L.—Изъ К. гусеница.
65. **Pheosia dictaeoides** Esper.—К., 12. VII. 06.
66. **Notodonta ziczac** L.—Вол.; изъ К. гусеница.
67. **N. dromedarius** L.—Вол.
68. **Lophopteryx camelina** L.—Вол. Одинъ ♂ относится къ ab. *giraffina* Hb.; Оп.; К., 20. VI. 01.
69. **Phalera bucephala** L.—Вол.
70. **Dasychira fasciella** L.—Вол.; К., 1. VII. 06.
71. **Stilpnobia salicis** L.—Вол.
72. **Lymantria monacha** L.—Вол.
73. **Malacosoma neustria** L.—Вол. Одинъ ♂ формы *flava* Garb.
74. **Trichiura crataegi** L.—К., 28. VII. 01.
75. **Macrothylacia rubi** L.—Вол.; К., въ VI. 01.
76. **Cosmotricha potatoria** L.—Вол.; К., VII. 06.
77. **Dendrolimus pini** L.—Вол. Небольшая бурая особь.
78. **Endromis versicolora** L.—Вол.; ♂♂, нѣсколько болѣе мелкие, чѣмъ экземпляры изъ Вятской и Казанской губерній.
79. **Drepana falcataria** L.—Вол.; Оп.; К., въ VI. 06.
80. **D. curvatula** Bkh.—Вол.
81. **D. lacertinaria** L.—Вол. Единственный ♂, приближающійся по темной окраскѣ крыльевъ къ var. *scincula* Hb.
82. **Acronycta leporina** L.—Вол.
83. **A. psi** L.—Вол.; Оп.
84. **A. rumicis** L.—Вол.; К., 3. VII. 06, темный экземпляръ, приближающійся къ ab. *salicis* Curt.
85. **Agrotis polygona** F.—Вол.
86. **A. augur** F.—Вол.; Оп.
87. **A. obscura** Brahm.—Вол.; Оп.; К., часто въ VI—VII обоихъ

годовъ. Почти всѣ экземпляры имѣютъ рѣзко красноватый косталь-
ный край переднихъ крыльевъ; рисунокъ измѣнчивъ.

88. *A. baja* F. — Вол.; К., 17—24. VII. 06. Одинъ ♂ изъ послѣдней
мѣсяцности относится къ формѣ, которую W. Petersen, Lep. Fauna v.
Estland, p. 62, считаетъ идентичной ей *var. bajula* Stgr.

89. *A. dahlii* Hb. — Вол.; 3 ♂♂ измѣнчивой окраски и рисунка.

90. *A. primulae* Espr. var. *confusa* Tr. — Вол.; К., 19—20. VII. 06.

91. *A. cuprea* Hb. — Вол.

92. *A. plecta* L. — К., 19. VII. 06.

93. *A. simulans* Hufn. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06.

94. *A. exclamationis* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI обонихъ годовъ. Пере-
дний крылъ и тѣло свѣтлѣе окрашены, чѣмъ у особей изъ болѣе
тѣнныхъ мѣсяцностей.

95. *A. recussa* Hb. — К., 15. VII. 01.

96. *A. nigricans* L. — Вол.; К., 20. VII. 06.

97. *A. tritici* L. — Вол.; К., 10—17. VII. 01. Экземпляры варинг-
ируютъ, и одинъ изъ котласскихъ можетъ быть отнесенъ къ *var. aquilina* Hb.

98. *A. corticea* Hb. — Вол.; К., въ VII. 01 не рѣзко. Рисунокъ
измѣнчивъ.

99. *A. segetum* Schiff. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06.

100. *A. occulta* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06. Экземпляры темной
окраски и, повидимому, подходитъ къ эстляндскимъ, которыхъ
W. Petersen, op. e., p. 69, относить къ *var. passetii* Th.-Mieg.

101. *Pachnobia rubricosa* F. — Вол.

102. *Epineuronia popularis* F. — К., 28. VII. 01.

103. *Mamestra advena* F. — Вол.; К., въ VII. 01.

104. *M. nebulosa* Hufn. — Вол., очень блѣдная ♀.

105. *M. brassicae* L. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 01. Темные экзем-
пляры.

106. *M. oleracea* L. — Вол.

107. *M. dissimilis* Kn. — Вол.; Оп.; К., въ VII. 06. Нѣкоторая особь
относится къ одноцвѣтному уклоненію ав. *confusa* Espr.

108. *M. thalassina* Rott. — Оп.

109. *M. trifolii* Rott. — Вол.; К., 10. VII. 06.

110. *M. dentina* Espr. — Вол.; Оп.; К., въ VII обонихъ годовъ.
Встрѣчаются темные недѣлѣмые, представляющія переходныя формы
къ *var. latonai* Pier.

111. *M. reticulata* Vill. — Вол.

112. *Pianthoecia nana* Rott. — Вол.

113. *D. cucubali* Füssl. — Вол.; К., 3. VII. 06.

114. *Miana latruncula* Hb. — Вол.

115. *Hadena amica* Tr. — Вол.; К., 28. VII. 01.

116. *H. porphyrea* Espr. — Вол.

117. *H. monoglypha* Hufn. — Вол.; К., 10. VII. 06.

118. *H. lateritia* Hufn. — Вол.; Оп.; К., въ VII обонихъ годовъ
часто.

119. **H. basilinea** F. — Вол.; К., въ VI. 01.
120. **H. secalis** B j e r k. и ab. *nictitans* E s p. — Вол.
121. **Polia chi** L. — Вол.; К., VII. 06.
122. **Dipterygia scabriuscula** L. — Вол.; Оп.
123. **Nyppa rectilinea** E s p. — Вол.
124. **Trachea atriplicis** L. — Вол.
125. **Naenia typica** L. — Вол.
126. **Hydroecia nictitans** B k h. и ab. *erythrostigma* H w. — Вол.; Оп.; К., VII. 06.
127. **H. micacea** E s p. и ab. *discolor* K r u l. — Вол.; К., въ VII обоихъ годовъ.
128. **Gortyna ochracea** H b. — Вол.; изъ К. получены гусеницы.
129. **Leucania impura** H b. — Вол.
130. **L. pallens** L. и ab. *ectypa* H b. — Вол.
131. **L. comma** L. — Вол.; К., въ VI. 06.
132. **L. conigera** F. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ.
133. **Mythimna imbecilla** F. — К. VII. 06., ♂♂ ловились на евѣть, тогда какъ единственная ♀ поймана днемъ на цвѣтахъ какого то зонтичнаго.
134. **Caradrina quadripunctata** F. — Вол.; К., въ 1906 г. безъ времени поимки.
135. **C. grisea** E v. — К., въ VII. 06.
136. **C. morpheus** H u f n. — Вол.; К., въ VII. 06.
137. **C. alsines** B r a h m. — Вол.
138. **Hydrilla palustris** H b. — Вол.
139. **Rusina umbratica** G o e z e. — Вол.; К., въ VII. 06.
140. **Amphipyra tragopogonis** L. — Вол.
141. **A. pyramidea** L. — Вол.
142. **Taeniocampa gothica** L. — Вол.
143. **T. incerta** H u f n. — Вол. Три ♂♂ въ различной окраски.
144. **T. opima** H b. — Вол. Одинъ очень темный ♂.
145. **Panolis griseovariegata** G o e z e. — Вол.
146. **Calymnia trapezina** L. — Вол.; К., въ VII обоихъ годовъ.
147. **Cosmia paleacea** E s p. — Вол.
148. **Dyschorista suspecta** H b. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ. Экземпляры очень измѣнчивой окраски, но большею частью пестры и ярки, подобны къ var. *B* у G n. Noct., р. 361.
149. **Plastenis retusa** L. — Вол.
150. **Crasia iris** Z e t t. ab. *erasis* H b. — К., въ VII. 06.
151. **Xanthia lutea** S t r ö m. — Вол.
152. **X. fulvago** L. и ab. *flavescens* E s p. — Вол.
153. **Orrhodia vaccinii** L. ab. *spadicea* H b. и ab. *mixta* S t g r. — Вол.
154. **Scopelosoma satellitia** L. и ab. *trabantia* H u e n e — Вол.; К., въ VII обоихъ годовъ.
155. **Xylina socia** R o t t. — Вол.; К.; VII. 06.
156. **X. ingrica** H. - S. — Вол.
157. **Calocampa vetusta** H b. — Вол.

158. *Calophasia lunula* Hufn. — К., VI. 06.
159. *Cucullia umbratica* L. — Вол.; Оп.; К., 1. VII. 06.
160. *Heliothis dipsacea* L. — К., VII. 01.
161. *Erastria uncula* Cl. — Вол.; К., въ VII. 06.
162. *E. pusilla* Vie w. — Вол.
163. *Scoliopteryx libatrix* L. — Вол.; Оп.; К., VII. 06.
164. *Abrostola triplasia* L. — Вол.
165. *Plusia chrysitis* L. и ab. *aurea* Huen e. — Вол.; Оп.; К., въ VII обоихъ годовъ. Экземпляры относятся какъ къ типу, такъ и къ формѣ *juncta* Tutt.
166. *P. excelsa* Kretschm. — Вол.
167. *P. festucae* L. — Вол.
168. *P. pulchrina* Haw. — Вол.
169. *P. macrogamma* E v. — Вол.
170. *P. gamma* L. — Вол.; Оп.; К., въ теченіи всего лѣта не рѣдко.
171. *P. interrogationis* L. — К., 18. VII. 06.
172. *Euclidia mi* L. var *litterata* Сур. — Вол.; К., VI. 06.
173. *E. glyphica* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI обоихъ годовъ.
174. *Catocala nupta* L. — Вол.
175. *C. adultera* Mén. — Вол.
176. *Parascotia fuliginaria* L. — К., VII. 06.
177. *Herminia tentacularia* L. — Вол.; Оп.; К., VI обоихъ годовъ. Нѣкоторыя особи изъ постѣдней мѣтности по болѣе темной окраскѣ могутъ считаться переходными къ var. (ab.) *modestalis* Heyd.
178. *Hypena proboscidalis* L. — Вол.
179. *H. rostralis* L. и ab. *micolor* Tutt. — Вол.; К., въ VI обоихъ годовъ.
180. *Polyloca flavigornis* L. — Вол.
181. *Brephos parthenias* L. — Вол.; К., 01.
182. *Geometra papilionaria* L. — Вол.; К., 15. VII. 01.
183. *Thalera putata* L. — К., 20. VI. 06.
184. *Acidalia similata* Thunb. — Вол.
185. *A. pallidata* Bkh. — К., VI. 06.
186. *A. aversata* L. ab. *spoliata* Stgr. — Вол.; К., VII. 01.
187. *A. immorata* L. — Вол.; Оп.; К., VI. 01 и VII. 06.
188. *A. rubiginata* Hufn. — Вол.
189. *A. fumata* Stph. — Вол.
190. *A. remutaria* Hb. — К., VI. 01.
191. *Ephyra pendularia* Cl. — К., VI. 06. Единственная ♀, приближающаяся къ ab. *griseolata* Stgr.
192. *Timandra amata* L. — Вол.; К., VII. 01. Экземпляры подходятъ по окраскѣ къ var. *griseata* Petersen, op. cit., p. 116, но отличаются незначительно величиною — не болѣе 12 мм. Кстати, не стѣдуетъ ли скрѣбъ съверную форму вида считать за типичную, такъ какъ, вѣроятно, именно ее имѣть Линней передъ собою при описанії?
193. *Lythria purpuraria* L. var. *sordidaria* Zett. — Вол.

194. *Ortholitha limitata* Sc. — Вол.; Оп.; К., часто въ VII обонихъ годовъ.
195. *Odezia atrata* L. — Вол.; Оп.; К., въ VI—VII обонихъ годовъ.
196. *Anaitis praeformata* Hb. — Вол.
197. *Lobophora carpinata* Bkh. — Вол.
198. *Eucosmia undulata* L. — Вол.; К., 10. VII. 06.
199. *Lygris prunata* L. — Вол.
200. *L. populata* L. — Вол.; К., VII. 01. Экземпляры имѣютъ болѣе или менѣе затемненныя крылья и приближаются къ var. *musanaria* Fr. gr.
201. *L. associata* Bkh. — К., VII. 06.
202. *Larentia dotata* L. и ab. *johansoni* Lamp. — Вол.; К., въ VII, обонихъ годовъ часто.
203. *L. ocellata* L. — К., 14. VII. 06.
204. *L. bicolorata* Hufn. Вол.; ab. *maritima* Strand. — К., 11. VII. 01.
205. *L. variata* Schiff. — Вол.
206. *L. truncata* Hufn. — Вол.
207. *L. immanata* Haw. и ab. *marmorata* Haw. — Вол.; К., въ VII обонихъ годовъ.
208. *L. viridaria* F. — К., VII. 06.
209. *L. fluctuata* L. и ab. *incanata* Reut. — Вол.; Оп.; К., въ VII обонихъ годовъ.
210. *L. didymata* L. — Вол.; К., въ VII обонихъ годовъ. Нѣкоторые экземпляры приближаются къ ab. *ochroleucata* Augr.
211. *L. montanata* Schiff. — Вол.; Оп.; К., въ VI—VII обонихъ годовъ. Экземпляры варіируютъ между собою и среди нихъ появляются подходящіе къ типичной формѣ, къ var. (ab.) *lapponica* Stgr. и къ ab. *fuscomarginata* Stgr.
212. *L. quadrifasciaria* Cl. — Вол.; К., VII. 06; ab. *thedenii* Lamp. — К., 23. VII. 01.
213. *L. ferrugata* Cl. ab. *spadicearia* Bkh. — К., въ концѣ VI. 06.
214. *L. autumnata* Bkh. — Вол.
215. *L. caesiata* Lang. — Вол.; К., 06, безъ времени поимкн.
216. *L. sociata* Bkh. — Вол.; К., VI. 06.
217. *L. hastata* L. и ab. *subhastata* Nolek. — Вол.; К., въ VII обонихъ годовъ.
218. *L. tristata* L. — Вол.
219. *L. alchemillata* L. — К., 10. VII. 06.
220. *L. albula* Schiff. — Вол.
221. *L. luteata* Schiff. — Вол.; К., въ VII. 06.
222. *L. bilineata* L. — Вол.; Оп.; К., VII. 06.
223. *L. autumnalis* Ström. — Вол.
224. *L. corylata* Thn. b. — К., 3. VII. 01.
225. *L. rubidata* F. var. *fumata* Ev. — К., 23. VI. 01.
226. *L. comitata* L. — Вол.; К., въ VII обонихъ годовъ.
227. *Tephroclystia absinthiata* Cl. — К., въ VII. 01.

228. *T. vulgata* H w. — Вол.
229. *T. castigata* H b. — К., VII. 01.
230. *T. succenturiata* L. — Вол.
231. *T. tenuiata* H b. (?) — Вол. Экземпляръ очень испорченъ.
232. *T. sinuosaria* E v. — К., 24. VI. 01.
233. *T. lanceata* H b. — Вол.
234. *Chloroclystis rectangulata* L. — Вол.; К., VII. 06.
235. *Phibalapteryx lapidata* H b. — К., 27. VI. 01.
236. *Arichanna melanaria* L. — Вол.
237. *Abraxas marginata* L. — Вол.; Он.; К., VI. 06. Одинъ котласскій
♂ подходитъ къ ab. *confusa* Strand.
238. *Bapta temerata* H b. — Вол.
239. *Deilinia pusaria* L. — Вол.; Он.; К., въ VI обоихъ годовъ.
240. *Ellopia prosapiaria* L. ab. *prasinaria* H b. — Вол.
241. *Ennomos autumnaria* Wernb. — Вол.
242. *Selenia bilunaria* Esp. — Вол.; К., VI. 06.
243. *Gonodontis bidentata* Cl. — Вол.
244. *Angerona prunaria* L. — Вол.; К., VII. 01. Одинъ вологодскій
экземпляръ относится къ ab. *spångbergi* Lampara, а единственный
котласскій ♂ блѣдно-желтаго цвѣта и, по характеру распределенія
темныхъ пятнышекъ, покрывающихъ крылья, подходитъ къ var. (ab.)
kentearia St gr.
245. *Opisthograptis luteolata* L. — Вол.; К., VII. 06.
246. *Hypoplectis adspersaria* H b. — К., 12. VI. 06.
247. *Venilia macularia* L. — Вол.; Он.; К., въ концѣ VI—началѣ
VII не рѣдко.
248. *Semiothisa notata* L. — Вол.; К., начало VII. 06.
249. *S. signaria* H b. — Вол.
250. *Biston hirtaria* Cl. — Вол. Блѣдный, сѣрий экземпляръ ♂ съ
очень слабо развитымъ рисункомъ.
251. *Amphidasys betularia* L. — Вол.
252. *Boarmia cinctaria* Schiff. и ab. *pascuaria* Esp. (Hue ne) —
Вол.
253. *B. repandata* L. — Вол.; К., VII. 01.
254. *B. crepuscularia* H b. — Вол. Очень блѣдный экземпляръ,
какіе свойственны и губерніямъ восточной Россіи.
255. *B. punctularia* H b. — Вол.
256. *Gnophos* sp.? — Неопределимый, величествій крайней испор-
ченности, ♂ изъ Вол. Повидимому, близокъ къ *G. obsoletaria* H b.
257. *Ematurga atomaria* L. — Вол.; Он.; К., въ VI обоихъ годовъ не
рѣдко. Всѣ экземпляры стоять ближе къ var. *obsoletaria* Zett., чѣмъ
къ типу. У ♀ фонъ то бѣловатый, то желтоватый, а по рисунку онъ
хорошо подходитъ къ изображенію, данному Н. Stichelemъ въ
Berl. ent. Zeit., LIII, 1908, tab. III, f. 19.
258. *Bupalus piniarius* L. — Вол.
259. *Thamnonoma loricaria* E v. — К., VI. 06.
260. *Th. wauaria* L. — Вол.

261. **Th. brunneata** Th n b. — Вол.; К., 06, безъ указанія времени лета.
262. **Phasiane clathrata** L. — Вол.; Он.; К., 3—11. VII. 06.
263. **Scoria lineata** Sc e. — Вол.; Он.; К., въ VI—VII обонхъ годовъ не рѣдко.
264. **Nola centonalis** H b. — К., VII. 06.
265. **Sarrhothripus revayana** Sc e. и ab. *degenerana* H b. — Вол.; К., 24. VII. 01.
266. **Hylophila prasinana** L. — Вол.
267. **Spilosoma lubricipeda** L. — Вол.; К., въ VII обонхъ годовъ.
268. **S. menthastris** Espr. — Вол.; К., VII. 01. Экземпляры менѣе украшены черными точками, чѣмъ западно-европейскіе и мельче ихъ. То же самое должно сказать и про особей предыдущаго вида.
269. **Phragmatobia fuliginosa** L. var. *borealis* St g r. — Вол.; К., 17. VII. 01.
270. **Parasemia plantaginis** L. ab. ♂ *hospita* Schiff. — Вол.
271. **Diacrisia sannio** L. — Вол.; К., въ VII обонхъ годовъ.
272. **Aretia caja** L. — Вол.; изъ К. гусеница.
273. **A. flava** Füssl. var. *uralensis* Heyne. — Он., VII. 01.
274. **Hipocrita jacobaeae** L. — Вол.
275. **Endrosa irrorella** Cl. — К., 8. VII. 01. Переходная форма къ var. *insignata* St g r.
276. **Cybosia mesomella** L. var. *cremella* Krull. — Вол.; К., 11. VII. 06.
277. **Lithosia lurideola** Zinek.
278. **Pachytelia unicolor** Hufn. — К., пустые мѣшки въ VII обонхъ годовъ.
279. **Fumea casta** Pall. — К., также лишь пустые мѣшки.
280. **Cossus cossus** L. — Изъ К., гусеница.
281. **Hepialus humuli** L. — К., 28. VI. 01.
282. **H. hecta** L. — Вол.
283. **Aphomia sociella** L. — К., въ VII обонхъ годовъ. Собраны только ♀♀.
284. **Crambus inquinatellus** Schiff. — Вол.
285. **C. tristellus** F. ab. *paleellus* H b. и ab. *aquilellus* H b. — Вол.; К., VII обонхъ годовъ.
286. **C. perlellus** Sc e. — К., VII. 01.
287. **C. myellus** H b. — К., VII. 06.
288. **C. hortuellus** H b. — К., VI. 06.
289. **C. culmellus** L. — К., VI. 06.
290. **C. pratellus** L. — Вол.; Он.; К., въ VI обонхъ годовъ. Всѣ экземпляры представляютъ переходную форму къ var. *sibiricus* Aph.
291. **C. pascuellus** L. — Вол.; К., VI—VII. 06.
292. **Hypocharcia ahenella** H b. — К., VI. 06.
293. **Salebria betulae** Göz e. — К., VI. 06.
294. **S. semirubella** Sc e. — Вол.; К., 20. VII. 01; ab. *intermediella* Krull. — К., VII. 06.

295. *Dioryctria abietella* F. — Вол.
296. *Aglossa pinguinalis* L. — К., VI—VII обонихъ годовъ.
297. *Pyralis farinalis* L. — К., 23. VII. 01.
298. *Nymphula stagnata* Don. — К., VII. 06.
299. *N. nymphaeata* L. — К., VII. 06.
300. *Eurrhypara urticata* L. — Вол.; К., конецъ VI—начало VII обонихъ годовъ.
301. *Scoparia centuriella* Schiff. — К., VII. 06.
302. *S. ambigualis* Tr. — К., VII. 06.
303. *S. crataegella* Hb. — К., VI. 06.
304. *Sylepta ruralis* Sc. — Вол.
305. *Nomophila noctuella* Schiff. — К., VII. 06.
306. *Phlyctaenodes verticalis* L. — К., VI. 01.
307. *Ph. sticticalis* L. — К., VI. 06.
308. *Pionea prunalis* Schiff. — К., VII. 01.
309. *P. forficalis* L. — Вол.
310. *P. decrepitalis* H.-S. — К., VI. 06.
311. *Pyrausta fuscalis* Schiff. — К., VI. 06.
312. *P. cespitalis* Schiff. — К., въ теченіи всего лѣта обонихъ годовъ. Окраска экземпляровъ измѣнчива, но большая часть изъ нихъ относится къ ab. *sordidalis* Hb.
313. *P. purpuralis* L. — Вол.; ab. *ostrialis* Hb. К., VI. 06.
314. *Platyptilia gonodactyla* Schiff. — К., VI. 06.
315. *P. zetterstedtii* Z. — К., VII. 06.
316. *Alucita pentadactyla* L. — Вол.; К., въ концѣ VI и въ VII обонихъ годовъ.
317. *Pterophorus monodactylus* L. — К., VII. 06.
318. *Acalla emargana* F. ab. *effractana* Froel. — Вол.
319. *A. hastiana* L. и ab. *signana* Tgstr. — Вол.
320. *A. niveana* F. — К., 7. VIII. 06.
321. *A. ferrugana* Tr. ab. *tripunctana* Hb. — К., VII. 06.
322. *Cacoecia musculana* Hb. — К., VI. 06.
323. *Pandemis heparana* Schiff. — Вол.
324. *Eulia ministrana* L. — Вол.; К., 10. VI. 06.
325. *Tortrix bergmanniana* L. — К., 23. VI—14. VII. 06; выводились изъ свернутыхъ листьевъ шишовника.
326. *T. rusticana* Tr. — К., VI. 06.
327. *Cnephiasia osseana* Sc. — К., VII. 06.
328. *C. wahlbomiana* L. — К., VI. 01. Нѣкоторые экземпляры приближаются къ var. (ab.) *virgaureana* Tr.
329. *Conchylis hartmanniana* Cl. — К., 18. VI. 06.
330. *Euxanthis hamana* L. — К., въ VII обонихъ годовъ.
331. *Hysterosia inopiana* Haw. — К., VII. 06. Очень темная ♀.
332. *Olethreutes salicella* L. — Вол.
333. *O. capreana* Hb. — К., VI. 06.
334. *O. betulaetana* Haw. — К., VII. 01.
335. *O. sororculana* Zett. — К., VI. 06.

336. **O. arcuella** C l. — K., VI. 06.
337. **O. metallicana** H b. var. *nebulosana* Z ett. — K., VI. 06.
338. **O. palustrana** Z. — K., VI. 06.
339. **O. micana** H b. — K., VII. 06.
340. **O. rivulana** S c. — K., въ концѣ VI и въ VII обоихъ годовъ.
341. **O. lacunana** D u p. — K., VII. 01.
342. **O. cespitana** H b. — K., VII. 06.
343. **Steganoptycha corticana** H b. — K., VII. 06.
344. **Semasia hypericana** H b. — K., 27. VI. 06.
345. **Notocelia uddmanniana** L. — K., VII. 06.
346. **N. roborana** T r. — Вол.
347. **Epiblema cana** H w. — K., VII. 06.
348. **E. nisella** C l. и ab. *pavonana* D o n. — K., VII. 06.
349. **E. asseclana** H b. — K., 23. VII. 01.
350. **E. brunnicchiana** F r o e l. — Вол.
351. **E. foenella** L. — Вол; К., 8. VII. 06.
352. **Ancylis lundana** F. — K. VI. 06.
353. **A. unguicella** L. — K., VI. 06.
354. **Dichrorampha petiverella** L. — K., VI. 06.
355. **Lipoptycha plumbana** S c. — K., VI. 06.
356. **Simaethis diana** H b. — K., 20. VII. 06.
357. **Yponomeuta cognatellus** H b. — Вол.
358. **Y. evonymellus** L. — Оп.; К., VII. 06. Въ 1901 г. гусеницы этого вида были очень многочисленны на черемухахъ.
359. **Plutella maculipennis** Curt. и ab. *indistincta* Strand. — K., VII. 06.
360. **Cerostoma xylostella** L. — Вол.
361. **Metzneria lappella** L. — K., VI. 06.
362. **M. neuropterella** Z. — K., VI. 06.
363. **Gelechia velocella** D u p. — K., VII. 06.
364. **G. continua** Z. — K., VII. 06.
365 **G.** sp.? — Экземпляр слишкомъ потерты для определенія; возможно, что это *G. distinctella* Z. — K., 4. VI. 06.
366. **G. viduella** F. — K., VII. 06.
367. **Teleia alburnella** D u p. — K., 4. VII. 06.
368. **T. dodecella** L. — K., VII. 06.
369. **Tachyptilia populella** C l. — K., VIII. 06.
370. **Acompsia cinerella** C l. — K., VI. 06.
371. **Anacampsis vorticella** S c. — K., VI. 06.
372. **Paltodora striatella** H b. — K., VI. 06.
373. **Anchinia daphnella** S ch i f f. — Вол.
374. **Endrosis lacteella** S ch i f f. — K., VII обоихъ годовъ.
375. **Semioscopis anella** H b. — Вол.
376. **S. strigulana** F. — Вол.
377. **Depressaria flavella** H b. — K., VII. 06.
378. **D. arenella** S ch i f f. — Вол.

379. **D. ciniflonella** Z. — К., VII. 06.
380. **D. applana** F. — К., VII. 01.
381. **D. hepatariella** Z. — К., VII. 06.
382. **D. pimpinellae** Z. — К., VII. 01.
383. **D. heracleana** De Geer. — К., VII. 06.
384. **D. nervosa** Haw. — К., VII. 06.
385. **Scythris obscurella** Sc. — К., VII. 06.
386. **S. noricella** Z. — К., VII. 06.
387. **Cyphophora idaei** Z. — К., VI. 06.
388. **Coleophora alcyonipennella** Coll. — К., VII. 06.
389. **C. deauratella** Z. — К., VII. 06.
390. **C. directella** Z. — К., VII. 06.
391. и 392. **C. sp. sp.** — Два вида Coleophora, взятые въ К., въ VII. 06, не могутъ быть определены вслѣдствіи очень плохой сохранности.
393. **Gracilaria stigmatella** F. — К., VII. 06.
394. **G. elongella** L. — К., VII. 06.
395. **Ornix** sp. — К., VI. 06. Потертые экземпляры, близкіе къ *O. arellanella* Stt. или сродныи видамъ.
396, 397 и 398. **Lithocletis** sp. sp. — К., VII. 06. Не менѣе трехъ видовъ *Lithocletis* въ числѣ семи экземпляровъ не могутъ быть определены. Одинъ изъ нихъ, повидимому, *L. sorbi* Frey.
399. **Talaeporia** sp. — Мышки найдены въ К., въ VI. 06, на березахъ. Они не отличаются отъ мышковъ *T. tubulosa* Retz., но о несомнѣнной ихъ принадлежности къ этому виду я не решаюсь судить заключеніе въ виду того, что лѣтомъ 1908 г. среди ♂♂ *T. tubulosa* въ окрестностяхъ Вятки я нашелъ одинъ экземпляръ, отличающійся отъ другихъ большою величиною, окраскою и болѣе вытянутыми крыльями. Возможно, что эта особь представляетъ случайное уклоненіе *T. tubulosa*, но возможно, что она относится къ *T. borealis* W e k. (этотъ видъ мнѣ известенъ только по короткому описанию въ книгѣ A. S rulega: Die Schmett. Europas, p. 186, отъ которого взятый экземпляръ отличается темъ, что его верхнія крылья темнѣе, а не свѣтлѣе, чѣмъ у *T. tubulosa*, и на нихъ у вершинъ нѣть никакихъ болѣе темныхъ пятнышекъ въ видѣ занятой, („Häkchen“) или еще къ неописанному виду. То же можетъ случиться и съ котѣаскими мышками).
400. **Solenobia lichenella** L. — Чутые мышки въ К. лѣтомъ обоихъ родовъ.
401. **Scardia boleti** F. — К., VIII. 06.
402. **S. tessulatella** Z. — К., 3. VII. 01.
403. **Monopis rusticella** H b. и ab. *spilotella* T g s tr. — К., VI — VII. 06.
404. **Tinea arcuella** Stt. — К., VII. 06.
405. **T. granella** L. — К., VII. 06.
406. **T. cloacella** Haw. — К., VII. 06.
407. **T. misella** Z. — К., VII. 06.

408. **T. pellionella** L. — K., VI. 01; VI—VII. 06.
409. **Tineola biselliella** H u m m. — K., VI. 01.
410. **Incurvaria rubiella** B j e r k. — K., VI. 06.
411. **I. pectinea** H w. — K., VI. 06.
412. **Nemophora pilulella** H b. — K., VI. 06.
413. **N. pilella** S c h i f f. — K., VI. 06.
414. **Adela geerella** L. — Bo l.; K., VII. 06.
-

G. L. Suvorov (St. Petersburg).

Beschreibung neuer Arten der Gattung *Neodorcadion*
Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

***Neodorcadion grumi*, sp. n.**

♂ schwarz, glänzend, wenn das Exemplar abgerieben ist, oder matt schwarz, wenn der obere Teil des Körpers mit spärlichen, dünnen, kleinen, kaum merkbaren weissen Haaren bekleidet ist. Extremitäten schwarz, die Fühler an der Basis dunkel braunrot.

Der Kopf ist nicht gross, die Seiten desselben sind fast parallel (die Wangen sind schwach gewölbt, vorne mit einer Runzel und auf der Oberfläche mit einer bis vier Runzeln, welche sich von der weissen Behaarung, mit welcher die Wangen ziemlich dicht bedeckt sind, stark hervorheben), die Stirn ist kaum gewölbt, mit einer linienförmigen Längsfurche in der Mitte, welche auf dem Scheitel mehr vertieft ist; die ganze Stirn ist mit einzelnen, ziemlich kleinen, aber deutlichen Pünktchen und mit unregelmässigen, weissen Flecken liegender Haare bedeckt, ausser einem nicht grossen Raume zu beiden Seiten der Längsfurche; der vordere Stirnrand und der Vorderrand der Oberlippe sind mit dichten roten Härchen bedeckt. Der Zwischenraum der Fühler ist stark concav, der Scheitel gewölbt, stark runzelig punktiert; die Fühler sind beim ♂ etwas länger, als der Körper, beim ♀ sind sie, von der Basis an gerechnet, um $\frac{1}{3}$ kürzer; die Flügeldecken schwarz, ausser an der Basis, wo sie braunrot sind (bei einigen Exemplaren sind die Fühler dunkel braunrot); vom zweiten Gliede an sind sie braunsammetartig pubescent (bei frischen Exemplaren) und mit deutlichen weissen Ringeln an der Basis; das erste Glied ist dick, mit verbreiteter Spitze, in der Art einer ringförmigen Walze, von derselben Länge, wie das zweite und dritte Glied zusammen, fein und oberflächlich punktiert, sparsam mit liegenden, braunroten Börstchen versehen.

Pronotum gewölbt, an der Basis etwas breiter als lang, mit spitzen Seitendornen, welche perpendikular zu den Seiten des Pronotums gerichtet sind, der Vorderrand ist in der Mitte merklich hervorge-

rückt, mit dünner, wenig bemerkbarer Furche und mit weissen oder rötlichweissen, nach vorne stehenden Härchen pubescent; der Hinterrand ist fast gerade abgehackt, mit mehr deutlich bemerkbarer Furche; die mittlere Längsfurche ist am hinteren Ende ziemlich tief und breit, zum vorderen Ende hin verliert sie sich fast vollständig; der ganze Diskus ist, wie auch der Scheitel, grob, runzelig punktiert und zart und sparsam braun bereift; das Schildchen ist sehr breit, kahl, eingedrückt, an den Seiten keine grosse Anzahl weisser Härchen.

Die Flügeldecken sind drei Mal so lang als das Pronotum, ihre grösste Breite erreichen sie fast in der Mitte, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern, ziemlich gewölbt; der Schulterwinkel ist regelmässig abgerundet, glatt, kaum runzelig; hinter den Schultern ist der Raum der Flügeldecken wenig concav; die Humeralrippe ist breit, aber stumpf; sie verliert sich fast ganz im Drittel der Länge, vom Ende an gerechnet; die zwei Dorsalrippen sind beim ♂ deutlich ausgeprägt, stumpf; beim ♀ mehr spitz, fast parallel; sie vereinigen sich allmählig dem Ende zu; die weissen Streifen sind bei den meisten Exemplaren nicht vorhanden, bei einigen Exemplaren treten sie als kaum merkliche weisse Flecken hervor, sie gruppieren sich längs der Humerallinie und zwar nur am Ende; beim ♀ zeigt sich auch längs den beiden Dorsallinien weisse Zeichnung; die ganze Oberfläche der Flügeldecken ist fein, oberflächlich punktiert, in der Nähe des Schildchens schwach gerunzelt und sehr sparsam mit kaum merklichen, kurzen weissen Härchen versehen.

Die Füsse sind ziemlich lang und dick; alle Schenkel sind schwarz (bei einigen Exemplaren dunkel, braunrot) ziemlich dicht mit weissbraunen Härchen bedeckt, ausser ihren Spitzen; beim ♂ sind sie um $\frac{1}{8}$, beim ♀ um $\frac{1}{4}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken; alle Schenkel sind schwarz (bei wenigen Exemplaren dunkel, braunrot) mit dichten, weissen, langen, liegenden Härchen bedeckt; die Vorderschenlen sind an der Innenseite mit einem Streifen roter Härchen, die mittleren Schenkel mit einer Bürste roter Haare am äusseren Rande, einem dichten Streifen roter Haare längs dem ganzen inneren Rande und mit roten Härchen am Ende versehen; die Hinterschenkel sind mit einem Streifen roter Haare längs dem ganzen inneren Rande, mit einem Streifen roter Haare längs dem äusseren Rande, der vom Ende an fast bis zur Hälfte ihrer Länge reicht, und mit roten Härchen an der Spitze bedeckt; die vorderen und mittleren Schenkel sind fast gerade, die hinteren sind stark gewölbt; die Tarsenglieder sind schmal, ihre Lappen sind nicht abgerundet, von oben mit dichten weissroten, liegenden Härchen, von unten durchweg mit dichten roten Bürstchen bedeckt; der Prothorax und das Abdomen sind bis zur Hälfte mit Flecken aus liegenden weissen Haaren bedeckt und mit Reihen ziemlich langer roter Haaren, längs den Linien der Grenzen der Bauchsegmente, versehen.

Beschrieben nach 66 ♂ Exemplaren und fünf ♀ Exemplaren. In der nord-westl. Mongolei auf Bergabhängen, längs dem Tale des Flus-

ses Namüra, nördlich von Kobdo, Mitte VII. 1903 gesammelt und längs den nördlichen Abhängen des Gebirgsrückens Tanny-Ola, Anfang VIII. 1903, Expedition von Grum-Grzhimailo (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodordadion grumi Suv. var. **leucotaenium** n.

Das ♀ gleicht in allem dem typischen ♀ *N. grumi* m., unterscheidet sich aber durch ihre weissen Streifen.

Zwei Dorsalstreifen: der innere, näher zur Naht liegende, zieht sich längs der ganzen Länge der Flügeldecken hin und vereinigt sich mit dem Humeralstreifen am Ende der Flügeldecken; an seiner Basis ist er weiter von der Naht entfernt, biegt um die Seite des Schildchens und bleibt demselben parallel (die Seiten des Streifens sind etwas ungleich); der innere Dorsalstreifen ist mehr linienförmig und reicht fast bis zum Ende der Flügeldecken; er verbindet sich aber nur selten mit dem inneren Dorsalstreifen, sowie auch mit dem Humeralstreifen; der Humeralstreifen ist sehr breit, er teilt sich, ungefähr in der Mitte seiner Länge, in zwei Streifen, verbindet sich, aber fast am Ende der Flügeldecken wieder in einen Streifen und bildet eine schmale, kahle schwarze Fläche, welche, wie auch die Dorsalrippen, ziemlich gewölbt ist, rippig und kaum runzelich punktiert; der Marginalstreifen ist sehr breit, er verschmälert sich allmählig nach dem Ende der Flügeldecken zu und vereinigt sich daselbst mit dem Humeral- und dem inneren Dorsalstreifen.

Das Pronotum ist an der hinteren Basis, zu beiden Seiten der mittleren Längsfurche, so wie auch an den Enden der Dornen, mit nicht grossen Flecken weisser liegender Haare bedeckt.

Ebdaselbst gefangen.

Nach vier Exemplaren beschrieben. ♀ long. 18—22 mm., lat. 7—8,5 mm. (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodordadion leucogrammum, sp. n.

♂ ♀ schwarz, matt glänzend, mit äusserst dünnen, weissen Streifen auf den Flügeldecken; die Beine sind schwarz, die Fühler einfarbig, dunkel, braunrot, fast schwarz.

Der Kopf ist ziemlich klein; seine Seiten sind fast parallel; die Wangen sind schwach gewölbt, mit einer Runzel an der vorderen Seite und ziemlich sparsamen weissen Härchen, die nicht bis auf die Stirn reichen; die Stirn ist kaum gewölbt, mit dünner linienförmiger Längsfurche in der Mitte; die ganze Stirn ist fein, aber ziemlich dicht punktiert, kahl; der vordere Rand und die Seiten der Oberlippe sind mit roten Härchen versehen; der Zwischenraum der Fühler ist ziemlich concav; der Scheitel ist gewölbt, grob und dicht punktiert; die Fühler sind beim ♂ etwas länger als der Körper, beim ♀ sind sie um $\frac{1}{4}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken, dunkel, braunrot, fast schwarz, einfarbig; vom zweiten Gliede an sind sie mit dünnen, braun-

schwarzen, liegenden Härchen bekleidet; das erste Glied ist fast kahl, sehr dick, es wird allmälig dem Ende zu dicker, wo sich keine grosse, ringförmige Walze befindet, fein oberflächlich punktiert, der Länge nach etwas grösser als die Breite der Fühlereinlenkung.

Das Pronotum ist an der Basis fast ebenso breit wie lang; der Vorderrand ist in der Mitte nach vorne gerückt, mit sichtbarer dünner Einschnürung, der Hinterrand ist gerade abgeschnitten und ebenfalls mit dünner Einschnürung; die Seiten des Pronotums gehen an den Stellen, wo sie sich verbreitern, plötzlich in kurze, dünne, aber sehr spitze Dornen über, grobrunzelig punktiert, mit tiefer Mittelfurche, in der Art eines länglichen Grübchens, welches sich auf der Vorderseite fast ganz verliert.

Die Flügeldecken sind drei Mal so lang wie das Pronotum, am breitesten sind sie vor der Mitte, von wo aus sie sich allmälig nach hinten zu verschmälern; ziemlich gewölbt; die Schulterecke ist abgerundet und glatt; die Humeralrippe ist breit aber stumpf, die zwei Dorsalrippen sind ziemlich deutlich markiert, aber gleichfalls sehr stumpf, jede Flügeldecke besitzt zwei dünne, linienförmige, weisse Humeralstreifen, von welchen die innere, der Naht näherte, fast das Ende der Flügeldecken erreicht, wo sie sich zuweilen auch mit dem Dorsalstreifen verbindet; der zweite äussere Dorsalstreifen ist um $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$ kürzer als die Flügeldecken und verbindet sich nicht mit den daneben liegenden Streifen. Der Humeralstreifen verzweigt sich, ungefähr im ersten Drittel, der Flügeldeckenlänge, von der Basis an gerechnet, in zwei Streifen, die sich vor dem Ende wieder vereinigen, indem er einen schmalen, schwarzen Raum bildet, ziemlich gewölbt, gleichfalls wie die beiden Dorsalstreifen; die Oberfläche aller Flügeldecken ist schwach runzelig punktiert.

Die Beine sind ziemlich lang und dünn; alle Schenkel sind schwarz, oben fast kahl, unten mit feinen, weissen, liegenden Härchen bedeckt, beim ♂ reichen sie fast bis zum Ende der Flügeldecken, beim ♀ sind sie um $\frac{1}{3}$ kürzer als die Länge der Flügeldecken; alle Schenkel sind mit weissen, dünnen, liegenden Härchen bedeckt, die mittleren Schienen sind am äusseren Rande mit einer Bürste roter Haare versehen; alle Schenkel sind am Innenrande mit einem Streifen roter Haare und an den Enden der mittleren und hinteren Schenkel mit roten Haaren versehen; alle Tarsenglieder sind ziemlich schmal, ihre Lappen sind nicht abgerundet, von oben mit dünnen, weissen, liegenden Härchen, von unten mit Bürsten roter Haare versehen.

Der Prothorax und das Abdomen haben Flecke weisser liegender Härchen und sind mit Reihen von ebensolchen Haaren längs den Grenzen der Segmentlinien versehen.

♂ long. 14—15 mm., lat. 5—5,5 mm., ♀ long. 18 mm., lat. 6,5 mm.

In der nord-westl. Mongolei auf den nördlichen Abhängen des Gebirgsrückens Tanny-Ola Anfang VIII. 903 gesammelt. Beschrieben nach drei ♂ Exemplaren und einem ♀. Expedition von G r u m - G r z h i - mailo (coll. P. P. S e m e n o v - T i a n - S h a n s k y).

Neodorcadion ptyalopleurum, sp. n.

♂ schwarz, nicht glänzend, mit einem schmalen Streifen weisser, verschiedenförmiger Flecken längs der Humerallinie; die Extremitäten sind schwarz; die Fühler sind an der Basis zuweilen braunrot; bei einigen Exemplaren ist die Stirn, die Wangen, der vordere und zuweilen auch der hintere Teil des Pronotums, die Fühler, der äussere Rand der Flügeldecken und auch die Beine manchmal braunrot gefärbt.

Der Kopf ist nicht gross, seine Seiten sind fast parallel; die Wangen sind schwach gewölbt, mit einer Runzel am vorderen Rande mit weissen, liegenden Haaren, welche nicht bis auf die Stirn reichen; die Stirn des Kopfes ist kaum gewölbt, in der Mitte mit einer linienförmigen, dünnen Längsfurche, die ihrer ganzen Länge nach gut zu bemerken ist; die ganze Stirn ist kahl, grob punktiert, ihr Vorderrand und die Ränder der Oberlippe rotbraun behaart; der Zwischenraum der Fühler ziemlich concav; der Scheitel ist gewölbt, grob runzelig punktiert; die Fühler sind beim ♂ etwas länger als der Thorax, beim ♀ sind sie um $\frac{1}{4}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken, schwarz oder braunrot, einfarbig; vom zweiten Gliede an mit braunweissen, dünnen, liegenden Härcchen bedeckt, das erste Glied ebenso behaart, nur etwas sparsamer, fein oberflächlich punktiert, nach dem Ende zu sich verbreiternd, mit einer ringförmigen Walze am Ende, der Länge nach fast ebenso gross wie die Breite der Fühlereinlenkung.

Das Pronotum ist an der Basis fast ebenso breit wie lang, mit spitzigen, ziemlich langen und dünnen Spitzen; der Vorderrand ist fast gerade abgeschnitten, in der Mitte schwach hervorgerückt, mit von der inneren Seite ungleichen, dünnen Einschnürung; der Hinterrand ist gerade abgeschnitten, mit bemerkbarer, glatten und geraden Einschnürung, am äusseren, so wie auch am inneren Rande; die mittlere Längsfurche ist am hinteren Rande bemerkbar, tiefer und breiter; der ganze Diskus ist grob, runzelig punktiert, mit bräunlicher, kaum bemerkbarer Bereifung, ebenso wie auch auf dem Scheitel; das Schildchen ist breit und kahl.

Die Flügeldecken sind $3\frac{1}{2}$ Mal länger als das Pronotum, runzelig gezähnt; von den Humeralecken an verbreitern sich die Flügeldecken schwach, vor der Mitte erreichen sie ihre grösste Breite, von wo an sie sich bemerkbar nach hinten zu verengen; hinter den Schultern sind die Flügeldecken etwas concav; die Humeral- und zwei Dorsalrippen sind deutlich markiert, aber stumpfrippig; die ganze Oberfläche der Flügeldecken ist ziemlich dicht, aber oberflächlich, runzelig punktiert (die Runzeln sind besonders in der Gegend des Schildhens gut zu bemerken), sehr sparsam, mit kaum merkbaren, weisslichen Härcchen und mit einer Reihe unregelmässiger, einzelner, nicht grosser, weisser Flecken längs der Humerallinie (diese Flecken liegen öfters näher zum Ende der Flügeldecken; sie verbinden sich zuweilen in einen kurzen Streifen und verlieren sich an den Schul-

tern ; bei einigen ♀ Exemplaren befinden sich längs der Humerallinie einige vereinzelte weisse Flecken.

Die Füsse sind ziemlich lang, schwarz; die ganzen Schenkel sind schwarz, die untere Seite mit weissen liegenden Härchen bedeckt; beim ♂ sind sie um $\frac{1}{5}$, beim ♀ um $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken; alle Schienen sind braunschwarz, selten braunrot, mit braunweissen Härchen bedeckt; der äussere Rand der mittleren Schienen ist mit einer Bürste roter Haare versehen; von der inneren Seite haben alle Schienen einen Streifen roter Haare; die äusseren Enden der mittleren und hinteren Schienen sind mit roten Haaren bekleidet; die Tarsenglieder sind normal; die Lappen sind nicht abgerundet, von der oberen Seite mit braunweissen Härchen, von unten mit Bürsten roter Haare versehen.

Die Vorderbrust und das Abdomen sind entweder ganz mit braunweissen, liegenden Härchen bedeckt, oder die Härchen sind in Makeln verteilt; die Segmentgrenzen sind mit Reihen von ebensolchen Härchen versehen.

♂ long. 14—19 mm., lat. 5—6,5 mm.; ♀ long. 15—22 mm., lat. 6—8 mm.

Auf den nördlichen Abhängen des Gebirgsrückens Tanny-Ola und in dem Bassin des Flusses Barlyk in der ersten Hälfte des VIII. 1903 gesammelt. Expedition von Grum-Grzhimailo.

Beschrieben nach 58 ♂ und 48 ♀ Exemplaren (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodorcadion morosum B. Jak.

Zur Ergänzung des Artikels von B. E. Jakovlev (Revue Russe d'Entomologie, I, 1901, pp. 162—163), in welchem er diese neue Art nach einem ♂ Exemplare aus der nord-westl. Mongolei beschrieben hat (Clementz, 8. VI. 1894, Mus. Zool. St.-Petersb.), gebe ich hier die Beschreibung des ♀ dieser Art, welches zusammen mit sechs ♂ Exemplaren auch in der nord-westl. Mongolei in den Bergen nördlich von Kobdo gefangen worden ist. 14. VIII. 903, Expedition von Grum-Grzhimailo (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky). Das ♀ ist schwarz, die Schenkel sind rotbraun; der obere Teil des Körpers ist mit kurzen, sparsam zerstreuten, weissen Härchen bedeckt, der untere ist dicht, weissbraun behaart; die Oberfläche der Flügeldecken ist tuberculös-runzelig, mit einer Humeral- und zwei Dorsalstreifen; die Fühler sind einfarbig, schwarz.

Der Kopf ist ziemlich gross; die Wangen sind stark gewölbt, mit breiter ausgebuchteter Walze auf dem vorderen Rande, mit dichten, weissen, anliegenden Härchen, welche kaum über die Stirn reichen. Die Stirn ist fast flach, mit einer linienförmigen Beule, runzelig, mit grober Punktierung; der obere Teil mit zahlreicheren Punkten; der Zwischenraum der Fühler ist stark concav; der Scheitel ist gewölbt, grob und ziemlich dicht punktiert mit braunweissen, anliegenden Härchen;

die Fühler sind schwarz und enden um $\frac{1}{5}$ ihrer Länge vor den Spitzen der Flügeldecken. Das erste Glied ist dick, fein, aber sehr tief punktiert, mit liegenden, schwarzen Bürstchen versehen, welche auf den folgenden Gliedern zahlreicher sind; das dritte Glied ist ebenso lang, wie das erste.

Das Pronotum ist an der Basis um $\frac{1}{5}$ länger als breit, mit starken, aber ziemlich stumpfen Dornen; der Vorderrand ist fast gerade abgeschnitten, in der Mitte mit kaum merkbarer Ausrandung; die vordere Einschnürung ist sehr fein und wenig merklich; der Hinterrand ist gleichfalls abgeschnitten; die Einsehnürung ist deutlich ausgeprägt; die Längsfurche ist wenig tief, fast ganz; der Diskus ist ziemlich gewölbt, grob, runzelig punktiert, mit einer geringen Anzahl kleiner weissbrauner Flecken und mit dünnen braunen Härchen; das Schildchen ist ziemlich breit, punktiert und längs den Seiten weissbraun behaart.

Die Flügeldecken sind $3\frac{1}{2}$ Mal länger als das Pronotum; ihre grösste Breite erreichen sie im ersten Drittel, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern; sie sind in der Mitte am stärksten gewölbt (vom Profil gesehen); die Schulterecken sind breit abgerundet und gezähnt; die ganze Oberfläche ist dicht, tuberculös gerunzelt (die tuberculöse Runzelung verliert sich auf dem hinteren Drittel) und sparsam mit kurzen, weissen Härchen bedeckt; alle weissen Dorsalstreifen sind von der Basis an etwas schräg zu der Naht gerichtet und nähern sich allmählig den Enden der Flügeldecken; der äussere von ihnen verbindet sich mit dem Humeral- und Suturalstreifen am Ende der Flügeldecken; beide Streifen sind nicht ganz, hauptsächlich der innere; sie bestehen gleichsam aus einzelnen, stellenweise verschmolzenen, weissen Flecken; der Humeralstreifen ist sehr breit, aber auch nicht linienförmig und nicht ganz, vor der Mitte zerreisst er gleichsam in zwei Streifen; die schwarze Fläche zwischen der Verzweigung ist schwach bemerkbar, mit sparsamen weissen Härchen bedeckt; der weisse Marginalstreifen ist sehr breit, weiss-fleckig; am Ende der Flügeldecken verbindet er sich mit dem Humeral- und dem äusseren Dorsalstreifen; der weisse Suturalstreifen ist sehr schmal, linienartig, und zieht sich längs der Naht hin; die Humeralrippe ist breit, sehr kurz, nur bis zur Hälfte wahrnehmbar, an der Basis etwas gekrümmmt; der Raum hinter den Schultern ist etwas concav; die zwei Dorsalrippen sind bemerkbar, aber stumpf.

Der Prothorax und das Abdomen sind dicht weissbraun behaart und mit Reihen ebensolcher Haare längs den Grenzen der Segmentlinien des Abdomens versehen.

Die Schenkel sind um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken, von oben kahl, von unten mit weissbraunen, anliegenden Härchen bedeckt; die Schienen braunrot, dicht braun behaart und mit einer Bürste roter Haare längs der äusseren Seite der mittleren Schienen.

♀ long. 18,5 mm., lat. 7,5 mm.

Neodorcadion novitzkyi, sp. n.

♂ schwarz, glänzend; alle Extremitäten schwarz; die Flügeldecken mit zwei stark entwickelten, kielartig-abgerundeten Dorsalrippen; jede Flügeldecke ist mit einem Sutural-, einem Dorsal- und mit einem weissen Humeralstreifen versehen; alle Streifen sind sehr dünn, linienförmig, gerade; der Suturalstreifen ist am breitesten.

Der Kopf ist ziemlich gross; die Wangen sind schwach gewölbt, mit deutlicher Runzelung am vorderen Rande, mit äusserst feinen, anliegenden, angeraucht-weissen Härchen bedeckt; auf dem Stirnteile sind diese Härchen sparsam und dünn; die ganze Stirn ist sparsam und fein punktiert, ziemlich gewölbt; die mittlere Längsfurche ist sehr dünn, linienförmig, deutlich wahrnehmbar; der Zwischenraum der Fühler ziemlich concav; der Scheitel gewölbt, grob punktiert, kahl; die Fühler sind einfarbig, schwarz; beim ♂ überragen sie die Enden der Flügeldecken um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge, beim ♀ enden sie um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge vor den Spitzen der Flügeldecken: vom zweiten Gliede an sind sie mit schwarzen, liegenden Börstchen bedeckt; das erste Glied ist an der Basis dünn, darauf verbreitet es sich plötzlich und bleibt dann gleich breit bis zum Ende, fast kahl, glänzend, näher zum Ende mit liegenden Börstchen bedekt, am Ende in der Art einer ringförmigen Walze, sparsam oberflächlich punktiert, ebenso lang, wie das zweite und dritte Glied zusammen.

Das Pronotum ist am vorderen Rande breiter als am hinteren, um $\frac{1}{5}$ breiter als lang, mit zwei starken und spitzen Dornen; der Vorder- und Hinterrand sind gerade abgeschnitten, mit dünnen Einschnürungen; die mittlere Längsfurche in der Art einer oberflächlichen, breiten Einpressung, welche sich von der Mitte bis zum vorderen Rande hinzieht, mit zwei Beulen in der Mitte, grob, aber ziemlich spärlich punktiert.

Die Flügeldecken sind drei Mal so lang wie das Pronotum; in der Mitte erreichen sie ihre grösste Breite, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern; mit zwei hoch emporstehenden, kielartig abgerundeten Dorsalrippen, welche sich allmählig nach dem Ende zu verbinden; beim ♀ sind sie weniger deutlich ausgeprägt; die Schultern sind normal abgerundet, glatt; die Humeralrippe ist breit, im letzten Drittel der Flügeldecken verliert sie sich fast ganz; die Zwischenräume zwischen den Dorsalrippen, so wie zwischen der äusseren Dorsalrippe und der Humeralrippe, sind tief eingedrückt, in der Art tiefer, linienförmiger Furchen, längs deren Grunde sich schmale, gerade, linienförmige weisse Streifen hinziehen; der Humeral- und Dorsalstreifen nähern sich allmählig und stossen an der äussersten Spalte der Flügeldecken zusammen; sie verbinden sich weder mit dem Marginal-, noch mit dem weissen Suturalstreifen; der Suturalstreifen erstreckt sich längs der Naht; seine Seiten sind gerade, linienförmig, $1\frac{1}{2}$ Mal breiter als der Humeral- und Dorsalstreifen; der Marginalstreifen ist an den Seiten gerade, linienförmig, zweimal breiter als der Humeralstreifen.

♂ long. 14—16 mm., lat. 5—5,5 mm.; ♀ long. 16 mm., lat 7 mm.

Beschrieben nach fünf ♂ und nach einem ♀ Exemplare. Auf dem Wege von Kerulen nach Chingan gesammelt. 20—24. VIII. 1906, Expedition des Obersten Novitzky (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Die Exemplare ohne Streifen, mit kaum merkbaren Suturalstreifen, der öfters ganz fehlt, und schwächer ausgeprägten Dorsalrippen bilden die var. *inalbatum* n.

Neodordadion novitzkyi var. *inalbatum* n.

Die Schienen sind schwarz, von oben kahl; glänzend, schwach oberflächlich punktiert, von unten sparsam mit dünnen, angerauht-weissen, anliegenden Härchen bedeckt; beim ♂ erreichen sie die Enden der Flügeldecken, oder sie reichen kaum bis zum Ende; beim ♀ sind sie um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken; alle Schenkel sind braunschwarz mit angerauht-weissen anliegenden Härchen bedeckt; an den Seiten gehen Letztere in rote Härchen über; die mittleren Schienen sind von der äusseren Seite mit einer Bürste roter Haare versehen; die Tarsenglieder sind normal, ihre Lappen sind nicht abgerundet, von oben sparsam mit angerauht-weissen Härchen, von unten mit Bürstchen rötlichbrauner Härchen bedeckt; der Prothorax und das Abdomen sind mit ziemlich dichten angerauht-weissen Härchen bedeckt.

Neodordadion humerale Gebl. var. *mogissemium* n.

♂ ♀ unterscheiden sich von den typischen *humerale* Gebl. durch sehr dünne, linienförmige, weisse Streifen auf den Flügeldecken, durch Abwesenheit der gewöhnlichen zwei weissbraunen Flecken auf dem Pronotum und den weissen Ringeln an der Basis der Fühlerglieder; sonst gleichen sie in allem vollständig der typischen Form.

Jede Flügeldecke besitzt zwei Dorsal- und zwei Humeralstreifen; der Zwischenraum der Streifen ist fast gleich gross.

Der äussere Humeralstreifen ist gerade auf der Humeralrippe gelegen, indem er an der Basis der Flügeldecken anfängt, biegt er um die Schulter und zieht sich längs dem Ende der Humeralrippe bis zum äussersten Ende der Flügeldecken hin; der innere Humeralstreifen beginnt um $\frac{1}{4}$ seiner Länge, hinter der Basis und reicht fast bis zum Ende der Flügeldecken; die beiden Dorsalstreifen, von welchen der innere sich längs der ganzen Länge der Flügeldecken hinzieht, und der äussere, von der Basis an, nur bis zur Hälfte der Flügeldecken bemerkbar ist, verbinden sich am Ende der Flügeldecken mit den Humeralstreifen mit Hilfe des Längsstreifens, welcher selten behaart und schräg zu der Naht gerichtet ist. Bei einigen Exemplaren sind nur die Humeralstreifen bemerkbar, bei anderen verlieren sich auch diese Streifen, so dass das Exemplar ganz schwarz ist, ohne Streifen und auch ohne Makeln. Einige Exemplare haben im Gegenteil keine weissbraune Flecken auf dem Pronotum, sind jedoch mit weissen Ringeln an der Basis der Fühlerglieder versehen; auf den

Flügeldecken aber befinden sich sehr sparsam verteilte, einzelne, kleine weisse Flecken, in der Art wie Pünktchen bei var. *melan* n.

♂ long. 14—14,5 mm., lat. 5,5—6 mm.; ♀ long. 18—18,5 mm., lat. 6,5—7,5 mm.

Gesammelt in den Vorbergen von Chingan, 25. VI. 1891. Beschrieben nach vier ♂ und nach fünf ♀ Exemplaren (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodorcadion altaicum, n. sp.

♂ braun-zimmtbraun, schwach glänzend; die Extremitäten von derselben Farbe; sehr verwandt mit *N. involvens* Fisch., unterscheidet sich aber von ihm durch seinen gedrungenen Körperbau, durch den kurzen Körper, die stark gewölbten Flügeldecken, welche ziemlich zahlreiche und feine Punkte tragen, wodurch letztere matt scheinen, durch das grob punktierte Pronotum und durch die dicken Fühler.

Der Kopf ist ziemlich gross; die Stirn ist flach, grob punktiert, fast kahl, mit einem kaum merkbaren Anfluge brauner Härchen; der Vorderrand und die Ränder der Oberlippe rotbraun behaart; die Wangen sind ziemlich stark gewölbt, mit dichten, anliegenden, ange-raucht- weissen Härchen bedeckt; der Scheitel ist gewölbt, grob punktiert, mit dünnen braunen Härchen versehen; der Zwischenraum der Fühler ist ziemlich concav; die Fühler sind einfarbig, dunkel, zimmtbraun, sehr dick, vor allem die ersten vier Glieder; beim ♂ erreichen sie die Enden der Flügeldecken, oder sie reichen nicht ganz bis an den Enden derselben; beim ♀ sind sie um $\frac{1}{3}$ ihrer Länge kürzer; alle Fühler sind mit liegenden braunen Härchen bedeckt; das erste Glied ist kahl, dicht aber fein punktiert, an der Spitze ohne ringförmiger Walze, gleich lang wie das dritte Glied.

Das Pronotum ist fast quadratisch, mit starken grossen Dornen, welche etwas nach oben gerichtet sind; der vordere Rand ist etwas breiter als der hintere, gerade abgeschnitten, so wie auch der hintere mit dünner, wenig bemerkbarer Einschnürung; die hintere Einschnürung ist deutlicher, mit breiter Längsfurche längs der ganzen Länge des Pronotums; die schmalen Zwischenräume des Diskus längs den beiden Seiten der Längsfurche sind glatt und glänzend; die anderen Oberflächen des Pronotums sind grob punktiert.

Die Flügeldecken sind zweimal so lang als breit, oval, eirund, stark gewölbt; die Schultern sind normal abgerundet, nicht gezähnt; die Seitenränder der Flügeldecken verbreitern sich allmählig von der Schulterrundung an; am breitesten sind sie in der Mitte, von wo aus sie sich allmählig nach hinten zu verschmälern; ihre Oberfläche ist ziemlich fein, aber dicht punktiert, fast kahl, mit kaum merkbarem Anflug brauner Härchen; der nicht grosse Zwischenraum der Flügeldecken hinter den Schultern ist etwas eingedrückt, von wo aus die Flügeldecken sich auf einmal stark wölben.

Alle Schenkel sind ziemlich stark und dick, oben fast kahl, unten mit weissbraunen Härchen bedeckt; beim ♂ erreichen sie kaum die

Flügeldeckenenden, beim ♀ sind sie um $\frac{1}{5}$ ihrer Länge kürzer als die Flügeldecken; alle Schenkel sind ziemlich dicht braun behaart; die mittleren Schenkel sind vom äusseren Rande mit einer Bürste brauner Haare versehen, die vorderen sind hell zimmtbraun mit rötlicher Schattierung; die Tarsenglieder sind ziemlich breit; die Lappen nicht abgerundet; die obere Seite ist mit angeraucht-weissen Härchen bedeckt, die untere mit Bürsten kurzer brauner Börstchen; die letzten Tarsenglieder und besonders die Krallen sind hell zimmtbraun, mit rötlicher Schattierung; der Prothorax und das Abdomen sind mit dichten angeraucht-weissen Härchen bedeckt.

♂ long. 14—15, lat. 5—6 mm.; ♀ long. 17—18,5, lat. 7—8 mm.

Im Altai, Anfang VII in der Nähe des Kosakendorfes Altaiskaja und Anfang VI in der Nähe des Kosakendorfes Bolschenarymskaja 1906, von A. G. Jacobson gefangen (coll. P. P. Semenov-Tian-Shansky).

Neodorcadion involvens Fisch. var. **blessigi** Ganglb.

In der Litteratur ist diese Art von Ganglbauer als Varietät von *involvens* Fisch. beschrieben, sie muss aber aus folgenden Gründen als Subspecies dieser Art angesehen werden.

1) Diese Form bewohnt ausschliesslich den nördlichen und nordwestlichen Altai, ihre nördlichste Verbreitung reicht bis zum See Schiro (Kreiss Minussinsk), sie verdrängt dort die typische Form *involvens*, welche ein grosses Verbreitungsgebiet in Central- und Ost-Sibirien und Transbaikalien hat und im Süden verbreitet sie sich in die Steppen der Mongolei bis zur Breite von Urga. Der süd-westliche Altai (Gebiet Semipalatinsk) hat seine selbständige Art, *N. altaicum* m. 2) Ausserdem besitzt subsp. *blessigi* Ganglb. die charakteristische, stichhaltende hell zimmtbraune Farbe der Flügeldecken, mit breitem weissen Humeralstreifen und mit einem oder zwei dünnen Dorsalstreifen; beim ♀ sind die Dorsalstreifen nicht der ganzen Länge nach bemerkbar, beim ♂ findet sich der Dorsalstreifen nur bei sehr wenigen Exemplaren.

Alles oben gesagte spricht noch dafür, dass *N. involvens* var. *blessigi* Ganglb. vielleicht auch als selbstständige Art angesehen werden muss.

Neodorcadion chinganicum, n. sp.

♂ hell zimmtbraun; mit dem *N. virgatum* Motsch. verwandt, unterscheidet sich von ihm durch den sehr langgestreckten Körper und durch die Verteilung der dünnen weissbraunen Streifen auf den Flügeldecken.

Der Kopf ist nicht gross; die Stirn ist flach, mit deutlicher mittleren Längsfurche, welche bis zum Vorderrand reicht und als Fortsetzung der mittleren noch breiteren Furche des Pronotums dient; die ganze Stirn ist mit dichten weissbraunen, anliegenden Härchen bedeckt und fein punktiert; die Wangen sind schwach gewölbt, mit einer Runzel an dem vorderen Rande, mit dichten weissbraunen Härchen bedeckt; der Scheitel ist ziemlich stark gewölbt, fein punktiert,

mit ziemlich dichten weissbraunen Haaren; die Fühler sind hell zimmtbraun, an der Basis mit weisslichen Ringeln aus dünnen Härchen; sie erreichen fast das Ende der Flügeldecken; das erste Glied hat keine ringförmige Verdickung an der Spitz, es ist fast zweimal so dick wie das dritte Glied, und ebenso lang wie dieses.

Das Pronotum ist fast quadratisch, mit spitzen, ziemlich dünnen Seitordinen, welche etwas nach oben gebogen sind; der vordere und hintere Rand sind gerade abgeschnitten, mit deutlichen dünnen Einschnürungen, mit ziemlich breiter mittleren Längsfurche, fein punktiert, mit weissbraunen Härchen und zwei weissen Flecken in der Mitte des Diskus, zu den beiden Seiten der Längsfurche, und längst den Seitenrändern zu je einem weissen Streifen.

Die Flügeldecken sind $2\frac{1}{2}$ Mal länger als breit, mit normal abgerundeten Schultern, welche nicht gezähnt sind; die Seiten der Flügeldecken sind bis zum zweiten Drittel ihrer Länge fast parallel, sogar etwas nach innen eingedrückt; vom zweiten Drittel an, wo sie ihre grösste Breite erreichen, verschmälern sie sich allmählig nach hinten zu; der weissbraune Humeralstreifen ist sehr breit, er zieht sich gerade längs dem Rande der wenig bemerkbaren Humeralrippe hin; der Dorsalstreifen ist nur halb so breit, er reicht gleichfalls bis zum Ende der Flügeldecken, verbindet sich aber nicht mit dem Humeralstreifen; zwischen diesen Streifen befinden sich noch zwei oder drei dünne linienförmige Streifen, welche sich zuweilen an den Enden der Flügeldecken mit dem Humeralstreifen verbinden; der Suturalstreifen ist äusserst dünn, er ist um $\frac{1}{3}$ seiner Länge kürzer als die Flügeldecken; am breitesten ist er an der Basis; die Zwischenräume der Flügeldecken zwischen den obengenannten Streifen sind noch mit Reihen linienförmiger, sehr dünner, unterbrochener, sparsam behaarter Streifen bedeckt.

Alle Schenkel sind hell zimmtbraun, ziemlich dünn; sie erreichen fast die Enden der Flügeldecken, und sind sparsam, sehr fein weissbraun behaart; ihre untere Seite ist dichter behaart; die Schienen sind auch dünn und ebenso, nur dichter behaart.

Der Prothorax und das Abdomen sind sehr dicht weissbraun anliegend behaart.

♂ long. 16,5—17 mm., lat. 5,5—5,8 mm.

In den Vorbergen von Chingan, Ende VII. 1887 gesammelt. Beschrieben nach drei ♂ Exemplaren (coll. P. P. Semenov-Tian-Schansky).

Neodorcadiion chinganicum var. melancholicum n.

♂ unterscheidet sich vom typischen *N. chinganicum* m. durch seine hellere Färbung, geringere Grösse und durch den fehlenden weissen Flecken und Streifen auf dem Pronotum, welche hier durch einen leichten Anflug brauner Härchen ersetzt sind.

Die Flügeldecken haben einen ziemlich breiten bräunlich-weissen Humeralstreifen; sie sind mit feinen weissbraunen Haaren bedeckt,

welche in Reihen verteilt sind; bei einigen Exemplaren vereinigen sich diese Reihen und bilden so den Dorsalstreifen; einige näher zur Naht gelegene Reihen verbinden sich öfters und bilden einen behaarten Streifen längs der Naht, mit ziemlich sparsam verteilten Härchen.

Gleichfalls in den Vorbergen von Chingan den 25. VI. 1891 gesammelt. Beschrieben nach sechs Exemplaren (coll. P. P. Semenov-Tian-Schansky).

G. L. Suvorov (St. Petersburg).

Beschreibung einer neuen Art der Untergattung *Compsodordcadion* Ganglb. (Coleoptera, Cerambycidae).

Compsodordcadion androsovi, sp. n.

Von allen bekannten Arten dieser Untergattung unterscheidet sich diese Art durch ihre hohen kielartig erhöhten Humeral- und Dorsalrippen; am nächsten steht sie der *C. glycyrrhizae* Pall., unterscheidet sich aber von diesem durch bedeutend längere und spitzere Dornen auf dem Prothorax, welche unter einem rechten Winkel zu den Seiten des letzteren stehen, und durch die Form der Flügeldecken, die, von oben gesehen, bis zum Drittel ihrer Länge (von der Basis an gerechnet) fast parallele Seiten haben, von wo aus sie sich nach hinten zu stark verengen: bei *glycyrrhizae* Pall. dagegen, verbreitern sich die Seiten der Flügeldecken allmählich schwach, ihre grösste Breite erreichen sie ungefähr in der Mitte der Flügeldecken, von wo aus sie sich nach hinten zu allmählig verengern. Die Flügeldecken sind, von der Seite gesehen, fast platt, während sie bei *glycyrrhizae* ziemlich stark gewölbt sind, mit einem $1\frac{1}{2}$ Mal breiterem, schneeweissen Humeralstreifen, welcher der ganzen Länge nach fast gleich breit bleibt.

Der Körper des ♂ ist ziemlich schmal, gestreckt, sammetschwarz; die Flügeldecken mit hochkieligen, erhöhtem Humeral- und Dorsalrippen, mit breitem (1,2 mm.), geraden, schneeweissen Humeralstreifen und linienförmigem ziemlich breitem Sutural- und Dorsalstreifen; letzterer besteht aus mehreren einzelnen, sehr ungleich geformten, schneeweissen Flecken, welche sich nicht bis zum Ende der Flügeldecken erstrecken; die Beine sind braunrot, ausser den schwarzen Schenkelenden; das erste Fühlerglied ist ausser dem Ende, grell- oder braunrot.

Der Kopf ist ziemlich gross, schneeweiss, gewölbt; die Stirn mit spärlicher, aber tief eingestochener, zerstreuter Punktierung, mit zwei schwarzen Makeln auf dem Hinterkopf; der obere Rand der Fühlerfurche schwarzbraun behaart.

Der Prothorax ist, von der Seite gesehen, ziemlich stark gewölbt, fast eben so lang (4,5 mm.) als breit (4 mm.), vom hinteren Rande an gerechnet, mit stark entwickelten, langen und spitzen Seitendornen, welche unter einem rechten Winkel zu den Seiten des Prothorax stehen; der schneeweisse Mittel- und die Seitenstreifen sind sehr breit,

letztere erstrecken sich auch auf die Dornen, bei welchen nur die äusserste kahle Spitze schwarz ist; zwischen dem Mittel- und den Seitenstreifen befinden sich ein Paar erhabener sammetartiger Streifen. Das Schildchen ist ziemlich breit, mit abgerundeten weissbehaarten Kanten.

Die Flügeldecken sind, von oben gesehen, $3\frac{1}{2}$ Mal so lang (15 mm.) als das Pronotum; die Seiten verbreitern sich kaum merkbar und sind bis zum Drittel ihrer Länge fast parallel, von wo aus sie sich stark nach hinten zu verengen; mit stark entwickelten, kielartig erhöhten leicht gerunzelten Humeral- und Dorsalrippen; der Suturalstreifen ist ziemlich breit, linienförmig, von schneeweißer Farbe; er erstreckt sich bis zum Ende der Flügeldecken; der Dorsalstreifen ist häufig unterbrochen, er besteht aus einigen einzelnen, sehr ungleich geformten schneeweissen Makeln und endet um $\frac{1}{5}$ seiner Länge, vor den Spitzen der Flügeldecken; der Humeralstreifen ist sehr breit, schneeweiß, von beiden Seiten gerade; er erreicht seine grösste Breite (1,5 mm.) in der Mitte der Flügeldecken; der äussere Marginalstreifen ist auch sehr breit, schneeweiß mit sehr ungleichem, gleichsam angenagtem Innenrande; die Flügeldecken sind, von der Seite gesehen, fast platt.

Die untere Seite des Körpers ist mit zarten hellgrauen Härchen bedeckt, welche auf der Brust und den Seiten des Abdomens dicht stehen.

Die Füsse sind von mässiger Länge und Dicke, indem die hinteren Schenkel viel länger als die hinteren Schienen sind, von brauner Farbe; die Enden der Schenkel sind schwarz; der äussere Ausschnitt auf den mittleren Schenkeln ist nicht tief, mit einer langen Bürste goldgelber Haare.

Das ♀ ist grösser und breiter als das ♂, mit gleich geordneten gelblichweissen Streifen und einem dorsalen Ergänzungstreifen (bei einigen Exemplaren fehlt er), welcher aus einigen einzelnen, sehr ungleich geformten hellen Flecken besteht, die sehr nahe an dem Suturalstreifen gelegen sind: die sammetschwarze Hülle geht bei einigen ♂ Exemplaren ins sammetbraune über; der weisse Humeralstreifen ist noch breiter als beim ♂; die äusserste Breite beträgt 2,5 mm.

♂ long. 21—23, lat. 7—7,5 mm.; ♀ long. 23—24, lat. 10—10,5 mm.

Gesammelt in der Nähe der Station Kara-Tshakat (Kleine Barsuki-Steppe), Gebiet Turgai, Anfang IV. 1898. in den Sand-Steppen Dzhideli, Gebiet Turgai, V. Dubjansky, 7—12. V. 1904, und auch in der Umgebung der Station Tshelkar (grosse Barsuki-Steppe) IV. 1908. N. Androsov.

Compsodorcadios androsovi steht dem *C. dubianskii* B. Jak. sehr nahe, doch unterscheidet er sich von letzterem durch den weissen Humeralstreifen und durch die deutlich markierten Rippen; außerdem ist *C. dubianskii* vom Autor nach einem einzigen, sehr schlecht erhaltenen ♂ Exemplare beschrieben worden, nach welchem sich die Unterscheidungsmerkmale dieser Art schwer feststellen lassen; infolge dessen muss *C. androsovi* als eine selbstständige Art angesehen werden.

Compsodordadion androsovi var. **barsukorum** n.

Das ♂ unterscheidet sich von den typischen ♂ *C. androsovi* m. durch mehr gestreckte und mehr parallele Seiten der Flügeldecken und durch den Suturalstreifen, der einem breiten, länglichen schneeweißen Flecken gleicht; er erreicht seine grösste Breite (3 mm.) in der Mitte der Flügeldecken und verengt sich allmählich nach der Basis und nach dem Ende der Flügeldecken zu, mit ungleichen gleichsam angenagten Seiten; bei den anderen Exemplaren, var. **rufiscapus** n., ist dieser Streifen normal, in Form eines linienförmigen, weissen, graden Streifens; auf dem schneeweißen Humeralstreifen befinden sich dagegen zerstreute, nicht grosse schwarze Flecken; das erste Fühlerglied ist grellrot, ausser dem äussersten Ende; die Füsse sind auch grellrot, ausser den Schenkelenden.

♂ long. 24—25 mm., lat. 7—7,2 mm.

Ebendaselbst gesammelt.

В. В. Баровский (С.-Петербургъ).

Три новыхъ вида *Lithophilus* Frhl. изъ азиатской Россіи
(Coleoptera, Coccinellidae).

Lithophilus jacobsoni, sp. n.

Minimus, oblongus, perangustus, totus brunneus vel brunneofulvus (oeulis nigris exceptis), pilis griseo-flavis obtectus. Caput corpore vix obscurius, sat dense punctulatum, pilis brevibus ac sat longis flavis obtectum; palpis in speciminiibus examinatis nonnullis apicem versus obscurioribus. Pronotum planum, transversum, elytris distinete angustius, valde cordiforme, margine laterali ipso erassiusculo reflexoque, angulis posticis fere rectangularibus, crebre (lateribus adeo cerebri) punctulatum, flavido pilosum, basi elytrorum basi nonnihil angustius. Elytra basi ad humeros rotundata, dein parallela, lateribus late reflexis, postice obtuse rotundata; dorso parum convexo seriebus parallelis longitudinalibus distinete explicatis punctorum fortiorum pilos majores aureolos gerentium; interspatiis punctorum magnitudine punctis ipsis aequalibus; interstitiis haud dense punctulatis, haud rugulosis.—Long. 2 mm.

A speciebus jam cognitis magnitudine parva seriebusque regularibus ac parallelis distinctis punctorum piligerorum elytrorum mox distinguendus.

Specimina sex: quinque a G. Jacobson, cui species dedicata, 9. V. 1903 inter Mulla-Vulgan et Ilbe-Kujbak in Golodnaja Stepj prope limitem Kisilkumorum (districtus Dzhizakensis prov. Marakandieae) ad radices *Artemisiae* eiusdam fruticosae odoratissimaeque inventa; unum a G. Rybakov in Turkestan capta.

Очень маленький, продолговатый, узкий, весь бурый или буро-желтый (за исключениемъ черныхъ глазъ), покрытый мелкими сброжелтыми волосками. Голова ибѣсколько темнѣе тѣла (но очень незначительно), довольно густо пунктирована и покрыта вперемѣшку желтыми короткими и довольно длинными волосками, у иѣкоторыхъ изъ разсмотрѣнныхъ экземпляровъ щупики къ концу затемнены.

Переднеспинка плоская, по ширинѣ поперечная, ясно єже надкрылій, сильно сердцевидная съ утолщеннымъ боковымъ краемъ и почти прямымъ заднимъ углами, густо пунктирована (къ бокамъ гуще) и покрыта желтоватыми волосками; основаніе переднеспинки иѣсколько єже основанія надкрылій, которые отъ основанія по плечамъ закруглены. Надкрылья параллельны, кзади тупо закруглены, съ ясно выраженнымъ правильными параллельными рядами крупныхъ точекъ съ болѣе грубыми и длинными золотистыми волосками; разстоянія между точками равны самимъ точкамъ, промежутки между которыми мелко, но не густо пунктированы и не шагренированы (морщинисты).— Длина 2 мм.

Легко отличается отъ извѣстныхъ уже видовъ своей небольшой величиной (2 мм.) и ясно выраженнымъ правильными параллельными рядами крупныхъ точекъ на надкрыльяхъ съ длинными лежачими золотистыми волосками.

6 экземпляровъ: 5 найденныхъ 9. V. 1903 на корняхъ сильно пахучей полыни въ Голодной Степи между Мулла-Вульганъ и Ильбек-Куйбакъ, Джизакскаго уѣзда Г. Г. Якобсономъ, въ честь кото-раго я предлагаю назвать этотъ видъ, и одинъ Г. Г. Рыбаковъ мъ въ Туркестанѣ (болѣе подробнаго мѣстонахожденія, къ сожалѣнію, не указано).

Lithophilus semenovi, sp. n.

Breviter-ovalis, flavo-rufus (scutello oculisque exceptis), sternitis abdominalibus rufis; densissime minutissimeque griseo-flavo-pilosus. Caput rufum, cerebre punctulatum, pilis flavis antrorsum introrsumque declinatis obtectum. Pronotum cordiforme, lateribus explanatis, margine incrassato, elytris multo (fere in $1\frac{1}{2}$) angustius, punctis medioeribus dense tectum, griseo-flavo pilosum, basi elytrorum basi vix angustius. Elytra ad humeros rotundata, dorso densissime (ut in *L. krasnovi* Sem. ¹), sed nonnihil fortius) uniformiter tenuiterque punctulata et dense (ut in *cibratello* Fairm. ²), sed minutissime) pilis parvulis griseo-flavis obtectum. Forma corporis *L. ovipenne* Crotch ³), coloratio *L. cordicollis* Ritter ⁴ in mentem vocat, sed magis ovalis, basi elytrorum rotundata (ut in *unicolor* Ritter ⁵), pronoto angustiore, punctura pilosataque brevi uniformi elytrorum facile distinguitur. Long. ♂ 3,2, ♀ 3,8 mm.

Transeaspia: Duz-olum (C. A. H. n g e r! 25. XI. 02), 2 expl. in collectione Musei Zoologici Academiae Scientiarum Petropolitanae. Investigatori illustrissimo faunae Rossiae coleopterorum A. P. S e m e n o v - T i a n - S h a n s k y dedico.

¹⁾ S e m e n o v, A. Diagnoses coleopterorum novorum ex Asia centrali et orientali. III. Horae Soc. Ent. Ross., XXV, 1890, pp. 381, 382.

²⁾ Fairmaire. Ann. Soc. Ent. France, 1880, p. 32.

³⁾ Crotch, Rev. Coccinell., p. 302.

⁴⁾ Reitter, Edm. Uebersicht der bekannten *Lithophilus*-Arten. Deutsch. Ent. Zeitschr., XXVII, 1883, pp. 61—64.

⁵⁾ Ibid., p. 64.

Коротко-овальный, весь желто-рыжий, за исключениемъ глазъ и щитика; брюшные сегменты рыже-красные; сверху очень густо покрытъ очень мелкими сѣровато-желтыми волосками. Голова рыжая, густо пунктирована и покрыта желтыми волосками, направленными къ срединѣ и впередь. Переднеспинка сердцевидная съ утолщеннымъ боковыми краями, значительно уже надкрылій (почти въ 1½ раза), довольно густо пунктирована и покрыта сѣро-желтыми волосками, у основанія едва уже основанія надкрылій, которые у плечей совершенно закруглены, густо (гуще чѣмъ у *krasnovi* Sem.) однородно мелко-пунктированы и густо (какъ у *cribratellus* Fairm., но гораздо мельче и короче) покрыты короткими сѣровато-желтыми волосками. Формою тѣла напоминаетъ *L. ovipennis* Crotch, общимъ видомъ и окраской *L. cordicollis* Ritter, но легко отличается отъ нихъ гораздо болѣе яйцевидной формой, совершенно закругленными основаніями надкрылій (какъ у *unicolor* Ritter), причемъ основанія ихъ не шире основанія переднеспинки, какъ это замѣтно у *L. ovipennis* Crotch и *cordicollis* Ritter, болѣе узкой переднеспинкой, пунктирковкой и однотонной мелкой волосистостью надкрылій.

Длина ♂ 3,2; ♀ 3,8 мм.

Закаспійская область Дузъ-олумъ, К. А н г е р тъ, 25. XI. 02, 2 экз. ♂ и ♀ въ коллекціи Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ.

Lithophilus roddi, sp. n.

Oblongo-ovalis. Palpi, os, antennae, pronotum pedesque flavo-rufa; caput paginaque corporis inferna piceo nigra; pectus nigrum; abdomen apice pallidius; elytra nigra, coeruleo resplendentia, apice vix perspicue flavo limbata. Pronotum antie fere recte truncatum, medio haud sinuatum (ut in *L. connato* Panz. ⁶⁾ et *taurico* Sem.) ⁷⁾, angulis antieis antrorum perparum prominentibus; antrorum angustatum, postice solum nonnihil cordiforme; uniformiter tenuiter punctulatum, longitudine maxima (in medio sita) quam basis elytrorum haud angustiore. Elytra haud parallela, postice nonnihil dilatata, basi recta, angulis humeralibus eminentibus, quam basis pronoti latiora; dorso seriebus irregularibus punetorum fortiorum distinete explicatis sed hic illie interruptis ornata (quae series in *L. jacobsoni* m. rite regulares ac parallelae sunt); interspatiis punetorum majorum inaequalibus, quam puncta ipsa nonnihil majoribus; interstitiis serierum tenuiter punctulatis, postice disperse transversim rugulosis; pilis brevibus flavidogriseis haud dense obtecta.

Long. ♂ 3,3 mm.

L. subseriato Ritter ⁸⁾, mihi in natura ignoto, proxime affinis, sed multo minor, capite obscuriore pronoto quam elytra haud angustiore;

⁶⁾ Panzer. Fauna Germaniae. 1797, p. 36.

⁷⁾ Semenov, A. Coleoptera nova Rossiae europaeae Caucasique. VIII. Horae Soc. Ent. Ross., XXXV, 1901, pp. 254—255.

⁸⁾ Cf. ⁴⁾, Ibid., p. 63.

forma oblongo-ovali, elytrorumque colore pilositateque nee non seriebus punctorum majorum interruptis ac irregularibus distinguitur.

Sibiria occidentalnis: prov. Tomskensis, Ak-Bom in tractu Tshuico prope limitem Mongoliae, 1 ♂ ab Eug. Rodd, 16. VI. 07, cui species dedicata, inventa et mihi liberaliter communicata.

Продолговато-овальный, щупики, роть, антennы, переднеспинка и ноги красно-желтые. Голова и нижняя часть туловища смоляно-черного цвета; грудь черная, послѣдние сегменты брюшка нѣсколько свѣтлѣ; надкрылья черные съ синимъ отблескомъ. Переднеспинка на вершинѣ почти прямая, безъ выемки посерединѣ, какъ у *connatus* Panz. и *tauricus* Sem., съ очень слабо выступающими впередъ передними углами, спереди сужена, кзади нѣсколько (но не сильно) сердцевидна, однородно мелко пунктирована; наибольшая ширина переднеспинки (по срединѣ) не єже основанія надкрылій; надкрылья не параллельны, нѣсколько расширены кзади, у основанія прямые, съ выступающими плечевыми углами, шире основанія переднеспинки, съ ясно выраженными прерывающимися неправильными рядами грубыхъ точекъ (у *Jacobsoni* ряды эти совершенно правильные и параллельные), не густо покрыты мелкими (не длинными) желтовато-сѣрыми волосками; разстоянія между грубыми точками въ ихъ рядахъ неодинаковы, нѣсколько больше самихъ точекъ; промежутки между рядами мелко пунктированы, на концахъ морщинисты. — Длина ♂ 3,3 мм.

Близко стоитъ къ неизвѣстному мнѣ въ натурѣ *L. subseriatu*s Ritter, но отличается отъ послѣдняго гораздо меньшей величиной въ 3,3 мм. (*subseriatu*s 4,5 мм.), болѣе темной окраской головы, шириной переднеспинки (по отношенію къ надкрыльямъ), продолговато-овальной формой, волосистостью и цветомъ надкрылій и неправильными, прерванными рядами крупныхъ точекъ на нихъ.

Зап. Сибирь: Томская губ., Чуйский трактъ, Акъ-Бомъ, 16. VI. 07. Е. Г. Роддъ, въ честь котораго и называю этотъ видъ.

Д. А. Смирновъ (С.-Петербургъ).

Образъ жизни и превращенія нѣкоторыхъ видовъ рода *Rhinoncus* Sch. (Coleoptera, Curculionidae), съ описа-
ніемъ нѣсколькихъ новыхъ фазъ.

(Съ 4 рис.).

Видовъ этого рода извѣстно семнадцать: два въ тропическихъ странахъ, три въ Сѣверной Америкѣ и двѣнадцать въ палеарктической области: въ Японіи *Rh. sulcipennis* Schultze, на Дальнемъ Востокѣ (Уссурійскій край) *pyrrhorus* Boh., въ Монголіи (Урга) *mongolicus* Reitt., въ Восточной Сибири *sibiricus* Faust, *jakovlevi* Faust и *sulcicollis* Boh., въ Европѣ *inconspicetus* Herbst, въ Босніи и Австріи *bosniensis* Schultzen и пять видовъ—*castor* Fabr., *bruchoides* Herbst, *pericarpinus* L., *subfasciatus* Gyll. и *albicinctus* Sch.—вѣроятно, распространены почти по всей палеарктической области. Подобно остальнымъ родамъ трибы *Centhorhynchina*, этотъ родъ, насколько извѣстно, тоже приуроченъ къ опредѣленнымъ растеніямъ, а именно къ *Polygonaceae*. Біологическая наблюденія сдѣланы по отношенію къ пяти видамъ, я изслѣдовалъ жизнь еще двухъ. *Rhinoncus* обладаютъ прыгательными ногами, которыя позволяютъ имъ дѣлать короткіе прыжки, вѣсъ хорошо летаютъ, въ благопріятную погоду день проводятъ на листьяхъ кормовыхъ растеній, а въ пасмурную и ночь прячутся въ цвѣты и пазухи листьевъ. Вѣсъ обладаютъ способностью притворятся мертвыми, плотно прижимая ноги и хоботъ къ тѣлу, что обыкновенно продѣлываютъ, надая послѣ скакча на землю. Питаются *Rhinoncus* нѣжными листьями или лепестками цвѣтовъ опредѣленныхъ видовъ *Polygonaceae*.

Самцы отличаются меньшей величиной, менѣе толстымъ хоботомъ и болѣе выпуклыми глазами; на среднихъ и заднихъ голениахъ у нихъ имѣются шпоры, направленныя внутрь; наконецъ, они менѣе пестро окрашены и на брюшныхъ сегментахъ имѣютъ вдавленія.

Самки въ полтора раза большие самцовъ; хоботъ ихъ длиннѣе и толще, слегка изогнутъ; глаза болѣе плоскіе; голени не вооружены;

яйцекладъ, который можетъ при кладкѣ яицъ далеко выдвигаться, имѣть разную форму. Самки чаше обладаютъ пестрой покровительственной окраской, которая полезна имъ, вѣроятно, особенно осенью, такъ какъ дѣлаетъ ихъ по цвету похожими на сѣмена многихъ *Polygonaceae*.

Семь видовъ палеарктической области, надъ которыми произведены наблюденія, зимуютъ, что подтверждается нахожденіемъ ихъ поздней осенью подъ камнями, щепками; это доказываютъ также и моя анатомическія изслѣдованія надъ *Rh. sulcicollis*, *albicinctus* и *subfasciatus*: яичники и сѣменники жуковъ вывода того же года совершенно не развиты. Въ началѣ лѣта или серединѣ его, смотря по климату и погодѣ, жуки совокупляются, затѣмъ самки откладываютъ яички въ назуху листа или его влагалище, или въ стѣнку стебля. У изслѣдованныхъ видовъ самки откладываютъ яйца постепенно и довольно продолжительное время.

Насколько известно, яйца эти длиной около 0,5—0,6 мм. при половинной ширинѣ и на обоихъ концахъ одинаково округлены. Личинки вѣдьдаются въ стебель интагиющаго растенія. Послѣдній у *Polyporum* и *Rumex* полый или раздѣленъ мякотью на отдѣльныя колѣна, къ корню уже сплющенъ внутри. При кладкѣ самка челюстями надѣрзываетъ эпидермисъ и въ надрѣвъ эту, повернувшись, всовываетъ яйцекладъ. Мѣсто окладки легко узнать по красному или бурому ободку дырочки, которую дѣлаетъ личинка, пробуравливая стѣнку стебля.

Личинки пытаются внутреннею мягкую тканью стебля и оставляютъ въ видѣ порошка бурые экскременты; двигаются онѣ червѣобразно, втягивая и вытягивая кольца тѣла и подираясь выдвижнымъ послѣднимъ, анальнымъ членникомъ брюшка.

Форма тѣла ихъ слегка изогнутая дуговидно, цвѣтъ бѣлый или желтый; голова бурая или желтая; ноги нѣть, онѣ замѣнены мозолями; брюшко изъ 9 колецъ, 10-ое втянуто внутрь, 9-ое и 8-ое съ боковыми выростами въ видѣ шиповъ на спинной сторонѣ; тѣло голое или съ рѣдкими волосками и болѣе толстыми щетинками на боковыхъ желвачкахъ; голова съ теменной линіей, вилкообразно расходящейся къ основаніямъ челюстей, съ одной или двумя парами пигментныхъ скоплений надъ ними; верхнія челюсти крючковидныя, темные нижнія въ видѣ лопастей неправильной формы съ рядомъ щетинокъ по вѣнчному краю и съ двучлениковыми щупиками; верхняя губа большая, нижняя овальная съ парой двучлениковыхъ щупиковъ. Жизнь личинки продолжается около мѣсяца; передъ окупленіемъ личинка утолщается, лежитъ неподвижно и дѣлаетъ (или нѣть) легкій коконъ.

Куколка строенія жука; голова и грудной щитъ блестящіе, брюхо желтѣе и болѣе матовое; отъ заднихъ ногъ замѣтыны лишь колѣна (концы бедеръ), такъ какъ онѣ прикрыты надкрыльями и крыльями; на головѣ, грудномъ щитѣ и на колѣнахъ разное число щетинокъ, сидящихъ на желвачкахъ; на концѣ брюшка два острия

бураго цвѣта; недѣли черезъ полторы или двѣ выводится жукъ; у куколки дnia за 3—4 до вылупленія темнѣютъ глаза, конецъ хобота, становятся сѣрыми грудной щитъ, голова, сгибы ногъ и концы крыльевъ, а брюшко и надкрылья остаются бѣлыми.

Жукъ вылезаетъ сѣрымъ съ черными глазами и челюстями и быстро темнѣеть; проводить онъ внутри стебля или подъ землей еще 1—3 дня и затѣмъ прогрызаетъ выходное круглое отверстіе въ стѣнкѣ того же колѣна, gdѣ развивался.

Rhinoncus castor Fabr. — Біологію его см. у Buddenberg'a: Jahrb. Nassau Ver. Naturk., XLI, 1888, pp. 28—29; наблюденія велись около Нассау. На *Rumex acetosella*, цвѣтами которой питается; copula съ 21 мая; яйца откладываются вблизи корней, желтовато-блѣдые, впервые найдены 26 мая. Личинка растетъ до 9 июня; живетъ она на корняхъ или въ корняхъ, если они для этого достаточно толсты; 3,5 мм. длины, 0,5—0,55 мм. ширины; волосковъ на тѣлѣ мало. Куколка длины жука, 2—3 мм., лежитъ въ землѣ подъ растеніемъ, въ легкомъ коконѣ; переднеспинка ея съ несколькими длинными торчащими волосками, съ парой щетинокъ на лбу между глазами и по серединѣ хобота; на переднеспинкѣ сзади продольная срединная бороздка, въ которой находится продольный киль; третья грудное кольцо на спинкѣ съ продольной бороздкой; брюхо на концѣ короткимъ внутрь направленнымъ острѣемъ. Жукъ вылупляется черезъ 14 дней.

Rhinoncus pericarpis L. — Наблюденія Buddenberg'a около Нассау въ 1884 году (Jahrb. Nassau Ver. Naturk., XXXVII, 1884, pp. 76—79). На *Rumex obtusifolius* и *Polygonum amphibium* var. *terrestris*; рано, лишь появляется листья, на нихъ показывается жукъ; copula замѣчена впервые 11 июня; жукъ, откладывавший яйца, найденъ въ copula 24 июня, яички онъ отложилъ 2 июня; они 0,5 мм. длины, 0,3 мм. ширины, желтые, въ верхнихъ колѣнахъ растений. Личинки по мѣрѣ роста опускаются все ниже въ стебель до самого корня; такъ 11 августа найдено было множество взрослыхъ личинокъ и куколокъ; если личинокъ въ растеніи много, то они выѣдаются всю ткань внутри, и стебель засыхаетъ: личинки 6 мм. длины, 2 мм. ширины, блѣдые; голова краснобурая, со слабой ямкой на лбу; темянная линія ясная, блѣдая, задняя ея вѣтвь длиннѣе боковыхъ; на нижней челюсти 6—7 большихъ щетинокъ по вѣнчному краю; на головѣ есть волоски. Первая куколка найдена 11 августа, лежала въ сѣромъ пѣжномъ коконѣ (иногда куколки бываютъ и безъ него) въ самой нижней части стебля у корня, величины жука (σ 3 мм. длины φ до 5 мм.) блѣдая; брюшко желтѣе; на головѣ между глазъ и на серединѣ хобота по парѣ щетинокъ бураго цвѣта; на переднеспинкѣ такія щетинки на желвакахъ расположены такъ: три около срединной продольной линіи съ каждой стороны и по бокамъ еще по четыре щетинки; на концахъ бедеръ одна короткая и одна длинная; голова, переднеспинка и третья грудное кольцо на спинкѣ безъ продольныхъ вдавленій; брюхо гладкое, голое; куколка лежитъ 9 дней, на

6-ой глаза становятся бурокрасными, на 7-ой темными и бурьютъ челюсти, на 8-ой хоботъ становится сѣрымъ, а лапки и сгибы ногъ бурыми. На 9-ый вылупляется жукъ, бѣловатый, хоботъ и ноги сѣрыя, надкрылья бурыя съ бѣлымъ пятномъ на щитикѣ.

Rhinoncus brachoides Herbst. — Наблюденія Вулдеберга у Нассау въ 1884 г. (Jahrb. Nassau Ver. Naturk., XXXVII, 1884, pp. 76—79). На *Polygonum lapathifolium*, особенно var. *nodosum* и var. *incanum*, и *P. persicaria*. Сорула въ концѣ іюня и началѣ іюля. Яйца откладываются или между влагалищемъ листа и стеблемъ, или въ стѣнкѣ стебля; бѣлые, 0,6 мм. длины, почти $\frac{2}{3}$ ширины. Черезъ 8 дней вылупляется личинка; часто въ одномъ стеблѣ ихъ три или четыре одна надъ другой; растетъ личинка 4—5 недѣль, 4 мм. длины, желтая, голова свѣтлобурая, спереди двѣ пары пигментныхъ скоплений, темянная линія мало замѣтна; голова круглая въ ровныхъ волоскахъ; лобъ слабо вдавленъ; верхняя челюсть бурая съ двумя направленными впередь остріями, изъ которыхъ внутреннее большее; нижнія челюсти свѣтлобурые, на вѣнчикѣ краю 5—6 щетинокъ; щупики мало волосисты; тѣло спереди и сзади слабо суженное; личинки легко отличаются желтымъ цвѣтомъ. Куколки 2—2,5 мм. длины, желтые; усики, ноги и надкрылья очень сильно блестящіе; надкрылья съ глубокими бороздками; на лбу между глазъ и передъ концомъ хобота по парѣ бурыхъ волосковъ; переднеспинка со слабой серединной бороздкой, съ двумя на переднемъ краѣ и тремя на заднемъ углѣ съ каждой стороны; на заднемъ краю переднеспинки слабая закраина и вдоль ея 12 длинныхъ бурыхъ торчащихъ волосковъ; третье грудное кольцо сверху имѣть сердцевидное углубление, остріемъ направленное впередь. Развитіе куколки идетъ быстро; на 6-ой день глаза темнѣютъ, челюсти бурые, на 7-ой или 8-ой вылупляется жукъ, желто-бѣлый съ бѣлыми надкрыльями; ноги на сгибаахъ буроватыя, когти, хоботъ, голова, усики и переднеспинка сѣрые, глаза черные; уже на слѣдующій день жукъ вполнѣ окрашенъ.

Rhinoncus inconspectus Herbst. — Указанія на образъ жизни, весьма неполныя, находятся у Bergagli: Bull. Ital., XVI, 1885, p. 332, и Kaltenbach: Die Pflanzenfeinde, Stuttgart, 1874. На *Polygonum amphibium*, *nodosum*, *hydrolapathum*, въ стебляхъ.

Rhinoncus subfasciatus. Гули (*guttalis* Grav.). — Наблюденія сдѣланы Вулдебергомъ у Нассау въ 1884 г. (Jahrb. Nassau Ver. Naturk., XXXVII, 1884, pp. 76—79) и мной въ Иркутской губерніи у станціи Малты въ 1908 г.

Жукъ питается листьями *Polygonum amphibium* var. *terrestre* и *P. hydropiper*. Яйца 0,5 мм. длины, 0,3 мм. ширины, желтоватыя, откладываются во влагалище листа у основанія колѣнца стебля или въ стѣнку самого стебля. Личинка вѣдется внутрь, оставляя дыру съ краснымъ ободкомъ; она желтоватая, въ молодомъ возрастѣ съ бурой головой, взрослая, 2,5 мм. длины, желтоватобѣлая, со свѣтлымъ задомъ; темянная линія ясная, глубокая, задняя вѣтвь доходитъ до середины головы, одинаковой длины съ боковыми, пигмент-

ныхъ скопленій надъ основаніями челюстей одна пара; на головѣ довольно длинные, замѣтны и на тѣлѣ волоски; верхнія челюсти слабо крючковидны; нижнія челюсти съ немногими волосками по вѣнчному краю; тѣло сужено спереди и сзади; кольца брюшка всегда выше, чѣмъ ихъ длина; передъ окукленіемъ за нѣсколько дней или выгрызаетъ углубленіе, или прямо въ стеблѣ дѣлаетъ конъ, склеивая экскременты (выдѣленіями ли особыхъ придильныхъ железъ или мальпигиевыхъ сосудовъ—мнѣ не удалось выяснить). Куколка 1,75—2,5 мм. длины, бѣлая съ желтымъ брюшкомъ; хоботъ, усики, ноги и надкрылья сильно блестящіе; на концахъ брюшка два короткихъ слабо загнутыхъ внутрь бурыхъ острія; переднесинника съ ясной серединной продольной бороздкой сзади; на серединѣ хобота, между глазъ и на лбу по одной парѣ бурыхъ очень длинныхъ щетинокъ на желвакахъ; такихъ же на переднемъ углу грудного щита пара, на заднемъ еще пара и три въ рядъ вдоль серединной бороздки съ каждой стороны, т. е. всего 14 щетинокъ; на концахъ бедеръ по одной торчащей щетинкѣ; дни за 3—4 темнѣютъ глаза, затѣмъ хоботъ, сгибы ногъ сѣрѣютъ, лапки и челюсти бурѣютъ. Жукъ выводится бѣлый, только хоботъ, переднесинника и отчасти ноги сѣрые; въ день жукъ докрашивается и уже покрытъ вполнѣ развивающимися чешуйками; тогда онъ прогрызаетъ круглое отверстіе и выходитъ изъ стебля.

Для Haesau въ D e b e r g даетъ слѣдующія числа: въ началѣ июня самка откладываетъ яички; куколка развивается 12 дней, въ началѣ авгуаста большая часть жуковъ вывѣлась; послѣдніе жуки выходятъ въ концахъ авгуаста. Для ст. Малыты Иркутской губерніи я обнаружилъ слѣдующія числа: 25 июня нашелъ личинку, окуклилась она 9 июля, 5 июля наблюдалась copula, въ теченіи всего июля можно было находить во множествѣ и личинокъ и куколокъ, 31 июля большинство жуковъ уже вывѣлосъ, хотя я нашелъ еще въ самыхъ верхнихъ колѣнахъ стеблей 5 личинокъ и 2 куколки. Куколка развивалась 10 или 11 дней; въ концахъ июня и началѣ июля выходили исключительно самцы, въ серединѣ и конца июля большей частью самки; еще 24 июля все найденные жуки были не половозрѣлы.

Rhinocerus sulcicollis Bo h. — Наблюдался мною около ст. Малыты Иркутской губерніи въ 1908 году на *Polygonum amphibium* var. *terrestre* во множествѣ, съ 21 июня imago; 23 июля наблюдалась copula, 31 июля находилъ еще неотвердѣвшихъ жуковъ. Личинки, должно быть, этого вида немного большей величины, чѣмъ у *subfasciatus*, желтаго цвѣта, въ юль найдены въ колѣнахъ вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ видомъ, но вывести жука не удалось ни разу, почему я и оставляю ихъ безъ описания.

Rhinocerus albicinctus Sch. — Въ морфологическихъ признакахъ, какъ и въ биологическомъ отношеніи предсталяетъ иѣкоторая особенности. Тѣло сильно удлинено, мало выпукло; самцы не имѣютъ особыхъ отличий кромѣ чуть болѣе выпуклыхъ глазъ, неяснаго вдавленія на задней части брюшка и плоскаго вырѣза задняго края

анального сегмента. Въ 1908 г. я изслѣдовалъ его превращенія около станціи Мальты.

Вблизи станціи протекаетъ рѣчка Мальтинка, берущая начало въ тайгѣ и перегороженная тремя мельничными плотинами; она образуетъ большиѣ тихіе пруды; на высокомъ берегу одного изъ нихъ бросаются въ глаза заросли *Polygonum amplexicum* var. *terrestre*, на которомъ въ юнѣ и юль я нашелъ во множествѣ жуковъ *subfasciatus* и *sulcicollis*, грызущихъ листья, а внутри стеблей много ихъ личинокъ и куколокъ; около берега въ водѣ распластала свои листья по поверхности плавающая форма *Polygonum amplexicum natans*; стебли этого растенія, погруженные въ воду, лежать горизонтально; верхнія болѣе толстые, чѣмъ сплошная нижня колѣна пустыя и наполнены воздухомъ, а вершина въ юль мѣсяца уже былаувѣнчена цвѣтовыми почками. Расщепивъ нѣсколько стеблей, я нашелъ внутри полыхъ колѣнъ много личинокъ и куколокъ, находящихся по одиночкѣ почти въ каждомъ колѣнѣ среди бураго порошка экскрементовъ; зараженными оказались лишь стебли, давшіе въ концѣ юля цвѣты, съ колѣнами толщиной не менѣе 3 мм.

Яичекъ, вѣроятно, за позднімъ временемъ года найти не удалось, но очень мелкія личинки всегда были около одного конца колѣна вблизи междуузлія, гдѣ онѣ и начинаютъ питаться, соскребая нѣжную ткань внутренней поверхности стебля; увеличившись въ ростѣ, личинка двигается къ противоположному концу и, дойдя до него, выростаетъ вполнѣ; къ этому времени вся внутренность колѣна наполняется порошкомъ испражненій. Кокона она не дѣлаетъ; это отличіе, равно, какъ и нѣкоторыя другія въ строеніи личинки, объясняется при способленіемъ къ жизни въ подводномъ растеніи. Куколка *Rh. albicinctus* помѣщается въ горизонтально лежащемъ стебль, среди порошка экскрементовъ и не подвержена толчкамъ, такъ какъ стебель лежитъ на извѣстной глубинѣ вѣнѣ вліянія даже сильныхъ поверхностныхъ волнъ; поэтому у личинки и не выработался инстинктъ устройства кокона. *Rh. subfasciatus* дѣлаетъ всегда легкій желтый коконъ, и личинка его живетъ обыкновенно въ верхніхъ колѣнахъ растенія; личинки *Rh. pericarpinus* собираются въ нижніхъ частяхъ стебля или даже у корня и обыкновенно дѣлаютъ коконъ, но часто и не дѣлаютъ, что объясняется опять таки ненадобностью его въ такомъ спокойномъ мѣстѣ, какъ прикорневая часть. Личинки *Rh. castor* окукляются не внутри растенія, а въ землѣ и дѣлаютъ коконъ въ защиту отъ прикосновенія съ грубыми частями почвы.

Жукъ выводится черезъ 14 дней почти окрашенный, съ готовыми чешуйками, что опять связано, должно быть, съ подводной жизнью; другіе виды, какъ *castor*, *pericarpinus*, *bruchoides*, *subfasciatus*, выходятъ свѣтлосѣрыми и тратятъ на окончательную покраску нѣсколько дней; *albicinctus* же долженъ имѣть готовыми чешуйки, чтобы, будучи съ помощью ихъ облеченнымъ воздухомъ и прогрызя дыру въ стѣнкѣ колѣна, вылѣзть по стеблю изъ воды на почку или цвѣтокъ;

здѣсь жукъ и питается обгрызая лепестки. 11 юля на цветахъ было много жуковъ, но внутри стеблей уже почти не было личинокъ, а только лежали куколки выходящихъ позже самокъ, какъ я наблюдалъ это и у *Rh. subfasciatus*.

Личинка длинная и тонкая, въ молодости бѣлая съ фиолетовымъ отливомъ на прозрачныхъ мѣстахъ, взрослая желтоватая, согнутая, въ выпрямленномъ видѣ 7 мм. длины, а по прямой въ согнутомъ состояніи отъ головы до анального конца 5 мм., шириной 1 мм.; тѣло отъ грудныхъ колецъ (при разматриваніи сбоку) слегка расширяется къ серединѣ, затѣмъ постепенно и очень мало суживается кзади; въ рѣдкихъ и тонкихъ волоскахъ, видныхъ лишь при сильномъ увеличеніи; грудные сегменты сравнительно съ брюшными короткіе и высокіе, на спинѣ болѣе заходятъ назадъ, чѣмъ на брюхѣ; задняя часть каждого отдельна бороздкой отъ передней и вздута, у всѣхъ по серединѣ боковыя желвачки, которые какъ бы отдѣляютъ спинные щиты отъ брюшной части сегмента; на послѣдней съ каждой стороны по мозоли (зачаточный ноги), которыхъ имѣются на вершинѣ по маленькой щетинкѣ; брюшные сегменты отличаются большей длиной сравнительно съ грудными, не имѣютъ зачатковъ ногъ; у 1—4 высота вдвое превосходить длину, снизу на каждомъ около заднаго края по бѣлой мозоли, отдѣляющей каждый сегментъ отъ стѣнующаго; на бокахъ по серединѣ небольшіе желвачки около заднаго края, а у брюшного по плохо различимой стигмѣ; 5-й и 6-й сегменты почти равной длины и высоты со стигмами; 7-й ясно перетинутъ по серединѣ, суженъ къ вершинѣ, одной длины и высоты, безъ бѣлой мозоли снизу, на спинной сторонѣ торчатъ сбоку съ каждой стороны по выступу; 8-й сегментъ маленький, вдвое ужѣ и короче 7-го, тоже съ боковыми выступами; 9-ый, анальный раза въ три менѣе 8-го, съ такими же торчащими выступами; разматривая его сзади, видимъ, что задний проходъ находится между двумя буграми, ограниченъ сверху спинной лопастью, а снизу брюшной и имѣть видъ поперечной щели; всѣ сегменты тѣла кромѣ головы и трехъ послѣднихъ со спинной стороны имѣютъ сбоку по желвачку, а по серединѣ всѣхъ идти продольное возвышеніе; голова свѣтло-желтая, блестящая, въ рѣдкихъ и тонкихъ, видныхъ лишь при сильномъ увеличеніи волоскахъ, высота головного сегмента менѣе чѣмъ всѣхъ грудныхъ; края головного щита темнѣе, темяниной шовъ доходитъ до его середины; здѣсь отъ него идутъ боковыя вѣтви, направляющіяся къ пигментнымъ скопленіямъ надъ основаніемъ верхніхъ челюстей; длина боковыхъ вѣтвей равна основной, всѣ эти три линии тонкія; пигментныхъ скопленій двѣ пары, подъ разваликомъ темяниной линіи одно или два углубленія; эпистомъ узкій, его ширина много превышаетъ длину, въ неясныхъ ямкахъ; верхняя губа полуулущная, большая, имѣть двѣ поперечныя возвышеннія линіи; верхнія челюсти короткія, неправильно треугольныя, слабо изогнуты отъ основанія, съ острымъ угломъ на вершинѣ, бурый; нижнія челюсти неправильной формы, ихъ лопасти широкія, бѣлыя,

по наружному краю рядъ изъ 3—4 волосковъ; двухчлениковые щу-
пинки съ длинной щетинкой на вершинѣ; нижня губа бѣлая, оваль-
ная, маленькая, съ парой двухчлениковыхъ щупиковъ, тоже со ще-
тинкой на вершинѣ.

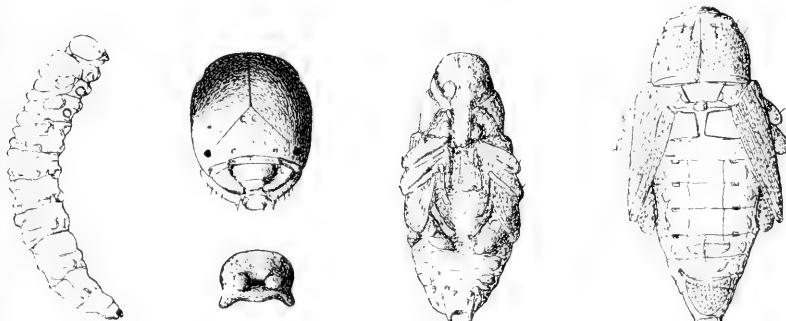
Куколка строенія и величины жука, 3—4 мм. длины, въ за-
висимости отъ пола, отъ 2 мм. ширины; сначала бѣлая, потомъ ста-
новится желтой; съ длинными нижними крыльями и болѣе узкими
надкрыльями; хоботъ, усики, ноги и надкрылья сильно блестящія
переднеспинка и брюшко слабо; на анальномъ концѣ 2 острыхъ
слабо загнутыхъ внутрь бурыхъ острія; заднія ноги скрыты
подъ крыльями, и отъ нихъ видны только колѣна; на передне-
груди сверху сзади намѣчена срединная бороздка; на третьемъ
грудномъ сверху тоже углубленіе, расширяющееся киереди; ще-
тинки, сидящія на желвачкахъ, расположены такъ: пара между
глазъ и пара на лбу; три пары съ каждой стороны на переднеспинкѣ:

1

2

3

4



Rhinocerus albicinctus Sch.—Личинка, ея голова и задній конецъ, куколка
спереди и сзади.

одна около заднаго угла, другая у переднаго и третья спереди по бо-
камъ серединной бороздки; на концахъ бедерь тоже по одной ще-
тинкѣ; окрашивается куколка такъ: сперва становятся сѣрыми
глаза, потомъ конецъ хобота, концы бедерь и основанія голеней,
нижнія крылья на концѣ, потомъ голова, грудной щитъ и надкрылья:
въ это время уже всюду образуются, какъ выпячиваній покрова,
чешуйки на тѣхъ мѣстахъ, где они находятся и у жука. Жукъ
выходитъ съ уже готовыми бѣлыми чешуйками; голова вся черная,
грудной щитъ тоже, надкрылья свѣтло-сѣрыя, брюшко по серединѣ
снизу тоже свѣтлое, вѣртушки желтые, ноги вѣрхъ желтые, кромѣ
лапокъ и черныхъ пищиковъ на концахъ, ногидѣй черный.

Область распространенія этого рѣдкаго вида неизвѣстна въ
достаточной степени. Но, принимая во вниманіе область произрастанія
Polygonum amphibium natans, нужно ожидать нахожденія этого
жука по всей умбрениной части палеарктической области; до сихъ

поръ оиъ показанъ для Италіи, Франціи, Швейцаріи, Австріи, Венгрии, Германіи, а въ Россіи для южной части Фінляндіи и для губерній Прибалтійскихъ, Петербургской, Олонецкой, Ярославской и Московской; по имѣющимся у меня данимъ, этотъ жукъ еще пойманъ въ Данковскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи (П. П. Семеновъ-Тяпъ-Шапекій), въ Саратовской губ. у Саратова (имъ же), у Астрахани и въ Вятской губ. у гор. Нолинска (Порѣцкій); иаконецъ, я и П. В. Тихомировъ нашли его въ Иркутской губ. у ст. Малыты Сибирской желѣзной дороги.

Л. Круликовскій (Сарапулъ).

Мелкія лепидоптерологіческія замѣтки.

XI 1).

101. **Papilio machaon** L. ab. **sphyroides** nova.—Ab. fascia externa in alis postieis cellulam medianam subtangente (syn.: *sphyrus* auct., nec. H b.; *asiatica* Seitz, nec M én.).

Среди особей второго поколѣнія этого вида (и лишь крайне рѣдко и въ первой генераціи) повсемѣстно болѣе или менѣе часто попадаются недѣлимые, у которыхъ перевязь заднихъ крыльевъ, образуя выступы на жилкахъ III₂ и III₃ (по терминологіи S p u l e r'а), подходитъ близко къ дискоидальному пятну средней ячейки, а иногда даже сливается съ нимъ (напр., на рис. у Verity, Rhop. pal., т. II, f. 6). Такіе экземпляры въ торговлѣ (и въ коллекціяхъ), какъ указалъ Seitz въ Die Gross-Schm. d. Erde, I, р. 12, до сихъ поръ обыкновенно считались за форму *sphyrus* H b., съ которой они однако ничего общаго не имѣютъ, представляя лишь индивидуальное уклоненіе, тогда какъ var. *sphyrus* H b. есть хорошо обособленная раса юга Европы, встрѣчающаяся въ наиболѣе типичномъ видѣ въ Сициліи (Alph. Mém. sur les Lépid., IX, р. 304; Eimer et Fickert. Die Artb. u. Verw. bei d. Schmett., II, р. 102, т. VI, f. 3; Galvagni. Entom. Zeitschrift. Stuttgart, XXII, 1909, р. 210; въ моей коллекціи изъ Палермо и нѣсколько видоизмѣненная форма изъ Зары въ Далматіи). Поэтому Seitz, I. c., предложилъ обозначать интересующіе насъ экземпляры названіемъ *asiatica* M én., что также неправильно, какъ указываетъ Galvagni, I. c. (въ свою очередь, ошибочно относящей къ формѣ *asiatica* и расы *sikkimensis* Mooge и *montanus* Alph.).

По свидѣтельству С. Н. Алферахи, оп. с., р. 302, подъ названіемъ var. *asiatica* M én. въ коллекціяхъ Императорской Академіи Наукъ и Фиксена стояли экземпляры расы *kamtschadalus* Alph., совершенно не подходящей къ короткому описанію M én étriés въ Enumeratio, etc., I, р. 70, где указано между прочимъ, что эта разновидность (*asiatica*) встрѣчается въ Камчаткѣ и на Гималаяхъ. Всего

1) См. Русск. Энтом. Обозрѣніе, VIII, 1908, стр. 270—276.

Русск. Энтом. Обозр. 1909, № 1—2, (Іюнь 1909 г.).

лучшие, какъ говорить С. Н. Алферахи, къ признакамъ, указанымъ Мénétréiés какъ характернымы для формы *asiatica*, подходить особи изъ Тибета, упоминаемыя Грауемъ въ Ins. of Nepaul, р. 6, т. III, f. 1 (въ новѣйшихъ иконографіяхъ сюда относятся рисунки у Seitz, оп. с., т. V, 6, и Verity, оп. с., т. III, f. 2).

Galvagni, л. с., дѣлаетъ попытку обобщить нашу форму съ *P. machaon aestivus* Eim. et Fick., оп. с., р. 103, т. IV, f. 4¹), что, безъ сомнія, также невѣрно. Кромъ характернаго очертанія перевязи заднихъ крыльевъ форма *aestivus*, очень постоянная въ своихъ признакахъ (будя по особямъ изъ Сиріи отъ Neuburgега), отличается узкими крыльями, очень тонкимъ хвостикомъ заднихъ (см. указание С. Н. Алферахи, оп. с., р. 304) и вогнутымъ внутрь виѣшнимъ краемъ переднихъ. Всѣ эти послѣднія особенности не упомянуты въ описаніи Eimeга и Ficketa, но очень хорошо замѣтны на данномъ ими рисункѣ. Такимъ образомъ названія *aestivus* (и *concavifasciatus*), очевидно, не могутъ быть употребляемы для обозначенія индивидуально aberrативныхъ особей, встрѣчающихся среди европейскихъ типичныхъ, у которыхъ перевязь заднихъ крыльевъ почти доходитъ до конца средней ячейки, и для нихъ я предлагаю новое—аб. *sphyroides*.

Кстати замѣчу здѣсь, что минувшимъ лѣтомъ 1908 года И. И. Угрюмовъ поймалъ на волѣ среди особей первого поколѣнія экземпляр махаона, у котораго въ глазкѣ заднихъ крыльевъ красный цвѣтъ ограниченъ отъ голубаго опыленія черною чертой (см. Русск. Энтомол. Обозр., VII, 1907, стр. 27—28). Поэтому, можетъ быть, будетъ не безполезнымъ обозначить на будущее время такое уклоненіе отдѣльнымъ названіемъ аб. *benesignata* nova (ab ocello alatum posticarum, ut in *P. machaon* var. *sikkimensis*, linea nigra supra colorem rubrum ornato).

102. *Anthocharis cardamines* L. var. *sajana* (B. Haas in litt.) Röber in Seitz, Die Gross-Schm. d. Erde, I, p. 54, 1907; Verity, Rhop. pal. 190, 1908, есть, безъ сомнія, лишь синонимъ съ var. *progressa* Sov., Revue Russe d'Entom., V, 1905, p. 103.

103. *Colias myrmidone* Espr. ermak Gr.-Gr. ab ♀ *irinae* nova (alis pallide ochraceo flavis) et ab ♀ *sophiae* nova (alis albis). Patria: Rossia orientalis.

Такъ какъ всѣ диморфныя формы ♀♀ въ родѣ *Colias* принято обозначать особыми названіями, то я предлагаю выше приведенными

¹⁾ При этомъ Galvagni считаетъ совпадающими съ формою *aestivus* aberrативныхъ особей, для которыхъ предложено название *concavifasciatus* Сипо, Entom. Zeitschr. Stuttgart, XXII, 1908, р. 134, f. 3, совершило упускай изъ вида, что это послѣднее название предложено Сипо для обозначенія индивидуального отличія въ формѣ очертаній перевязи и переднихъ крыльевъ, но совсѣмъ не для географической расы, какую является форма *aestivus*, хотя въ текстѣ у Сипо и сказано, что всего чаще и въ наиболѣе рѣзко выраженіемъ видѣ это уклоненіе встрѣчается среди сирийскихъ экземпляровъ.

именами обозначать желтыхъ (аналогичныхъ съ ab. *flavescens* Garb. отъ типа) и бѣлыхъ (аналогичныхъ съ ab. *alba* Stgr. отъ типа) ♀♀ формы *erstak*, встрѣчающихся изрѣдка въ восточной Россіи.

104. *Limenitis populi* L.—Изъ окрестностей Иркутска мною получены экземпляры этого вида, отличающіеся отъ типичныхъ и приближающіеся къ var. *ussuriensis* Stgr., отъ которой, въ свою очередь, разнятся отсутствіемъ у ♀♀ бѣлыхъ пятенъ въ средней ячейкѣ переднихъ крыльевъ (у корня) и не зеленоватымъ, а синеватымъ виѣшнимъ краемъ заднихъ. На исподѣ переднихъ крыльевъ черный цвѣтъ заднаго края сильно развитъ и доходитъ до средней ячейки. Возможно, что эти особи представляютъ особую мѣстную расу, отдѣлить которую я не рѣшаюсь за незначительнымъ количествомъ материала, имѣющагося въ моемъ распоряженіи.

L. populi изъ восточной Россіи также отличается отъ западно-европейского типа, при чёмъ различіе между двумя формами все болѣе возрастаетъ при приближеніи къ Сибири (ср. Русск. Энтом. Обозр., II, 1902, стр. 237). Бѣлыя перевязи и пятна у нашихъ особей значительно шире, чѣмъ у типа. Рядъ оранжевыхъ мазковъ вдоль виѣшняго края развитъ меньше, особенно на переднихъ крыльяхъ, гдѣ онъ иногда замѣтенъ только въ самой верхней части крыла; зато слѣдующія за ними свѣтлые пятна намѣчены болѣе рѣзко и иногда въ заднемъ углу переднихъ и верхнемъ заднихъ явственно бѣловатыя. Виѣшний край заднихъ крыльевъ имѣть синеватый отливъ. Снизу оранжевая окраска развита, особенно на заднихъ крыльяхъ, значительно меньше, чѣмъ у типа, и въ корневой части этихъ послѣднихъ сохранилась только по виѣшнему краю и въ видѣ 3—4 отдельныхъ пятенъ. Черная окраска задней части переднихъ крыльевъ развита болѣе, нежели у типичныхъ особей, но меньше, чѣмъ у иркутскихъ. Основной цвѣтъ заднихъ крыльевъ имѣть ясно выраженный голубой оттѣнокъ. Если эта форма заслуживаетъ выдѣленія въ особую мѣстную расу, то я предлагаю для нея название *fruhstorferi* въ честь неутомимаго женевскаго ленидонтеролога. Диагнозъ ея будетъ слѣдующій: var. *fasciis maculisque albis latioribus, lunulis ferrugineis parvis, in alis anticis saepe subdeficientibus, lunulis marginalibus distinctis, albidis; subtus colore ferrugineo parum pervulgato, margine posteriore alarum antiearum usque ad cellulam medianam atro; colore primario alarum posticarum coerulescente. Transitus egregius ad var. *ussuriensis* Stgr.; volat in Rossia orientali.*

105. *Gastropacha quercifolia* L. var. *sibirica* nova.—Minor, pallidior, alis anticis strigis lunularum fuscarum parum conspicuis, postieis strigis subdeficientibus, fimbriis lutescentibus. Patria: Sibiria occidentalis (Tomsk), Semiretshje (Vernyi).

Экземпляры *G. quercifolia* изъ западной Сибири (Томскъ) и Семирѣчья (Вѣрный) отличны какъ отъ западно-европейского типа, такъ и отъ var. *salicifolia* Stgr., представляя переходную форму (Stgr., Iris, V, p. 352: „Stücke von Saisan, Süd-West-Sibirien, bilden einen Uebergang“). Они меньше типа (25—30 мм. длины переднаго крыла),

свѣтлѣе его, имѣютъ менѣе развитой рисунокъ на переднихъ и лишь слѣды одной полоски на заднихъ крыльяхъ. Бахромки желтая съ черными вершинами на зубчикахъ переднихъ крыльевъ и одноцвѣтныя на заднихъ. Въ то же время они крупнѣе и темнѣе расы *salicifolia*, и рисунокъ у послѣдней болѣе развить.

Экземпляры изъ восточной Россіи стоятъ ближе къ var. *sibirica*, чѣмъ къ типу, и, можетъ быть, впослѣдствіи, при накопленіи матеріала, потребуютъ также выданія въ особую географическую расу.

106. *Agrotis tecta* H b.— Встрѣчается изрѣдка въ Вятской губерніи, такъ какъ была поймана лѣтомъ 1908 г. въ одномъ экземпляре близъ Вятки Н. И. Кардаковымъ.

107. *Caradrina avicula*, nov. sp.— 14—15 mm. Alae anticae brunneo-fuscae, in medio fere nigrescentes, fasciis griseis distinctis, latiusculis, basali subconspicua, altera et tertia undulatis. Linea subterminalis lutescens, denticulata, maculis cuneiformibus ferrugineo-brunneis praedita. Macula orbicularis parum conspicua brunnescens, macula reniformis distincte albido circumscripta, extus flavescentes, punctis tribus magnis albis baseos. Ciliae fuscescentes, in medio nigro divisae. Alae posticae niveae, margine antico fuscescenti, linea marginali flavidia. Ciliae niveae, in angulo antico infuscatae. Subtus alae anticae nigrescenti-fuscae, in disco et ad marginem posticum paullo pallidiores, punctis tribus flavidis in costa prope angulum anticum umbraque parum conspicua dilutiore margini externo parallela ornatae. Ciliae fuscae, basi flavescentes. Alae posticae niveae margine antico sat late nigro. Ciliae ut supra. Caput, thorax et pedes nigro-fuscescentes, abdomen griseum.

Pulchra species, forma alarum prope *C. quadripunctatum* ponenda, a qua autem colore valde differt. Volat julio prope oppidum Uralsk.

Длина передняго крыла 14—15 мм. Сверху переднія крылья темно-бурыя, почти черныя по серединѣ. Близъ корня находится мало замѣтная прямая сѣрая перевязка. Двѣ слѣдующія перевязки также сѣраго цвѣта, широкія, зубчато-волнистые, съ большими выступами въ нижней части. Круглое пятно памѣчено только скоплѣніемъ ржаваго цвѣта чешуекъ, тогда какъ почковидное хорошо развито, по контуру ограничено рядомъ бѣловатыхъ пятнышекъ и сопровождается въ нижней части тремя ярко-бѣлыми точками, изъ которыхъ болѣе крупная расположена съ внутренней стороны пятна, а двѣ болѣе мелкія, стоящія рядомъ, съ виѣшией. Средина почковиднаго пятна желтовато-ржаваго цвѣта. Волнистая линія какъ у *C. quadripunctata*, желтоватая, съ прилегающими къ ней изнутри ржавыми треугольниками, вершины которыхъ обращены къ корню крыла. Костальный край украшенъ 3—4 мало замѣтными точками желтоватаго цвѣта. Оторочка желтоватая, бахромки бурыя, съ болѣе темной, черноватой раздѣльной полоской. Заднія крылья синѣжно-бѣлые съ желтоватыми жилками и оторочкою. Передній край буро-ватый. Бахромки бѣлые, темнѣющія у передняго угла. Снизу переднія крылья сѣровато-черныя, нѣсколько болѣе свѣтлыхъ по серединѣ и къ заднему краю. Костальный край у передняго угла съ тремя

желтоватыми точками. Параллельно ви́ншнему краю и очень близко къ нему идетъ свѣтлая полоска, становящаяся однако болѣе замѣтною только у ея конца, у задняго угла. Бахромки за желтою оторочкою сѣрыя. Заднія крылья снѣжно бѣлые съ широкимъ и рѣзко ограниченнымъ чернымъ переднимъ краемъ. Бахромки какъ сверху. Голова, грудь и ноги буровато-черныя, брюшко свѣтлѣе, сѣре. Лицо бѣловатое. Второй членникъ щупальца черный, бѣлый на концѣ, на которомъ рѣзко выдѣляется угольно-черный третій членникъ. По очертанію крыльевъ ближе всего къ *C. quadripunctata* F., отъ которой рѣзко отличается окраскою.

По двумъ ♂♂, взятымъ въ началѣ іюля 1907 г. у Уральска.

108. *Crambus hortuellus* H b. var. *uralellus* nova.—*Minor, alis antieis pallidioribus, albido-flavescentibus, magis fuscescente suffusis. Patria Rossia orientalis.*

Экземпляры *C. hortuellus* изъ восточной Россіи представляютъ хорошо обособленную мѣстную разновидность, значительно отличающуюся отъ типа изъ западной Европы менѣе величиною и болѣе блѣдною, бѣловато-желтоватою окраскою переднихъ крыльевъ, никогда не достигающею, даже вдоль ви́ншниаго края, такого яркаго желтаго цвѣта, какъ у особей изъ Германіи. Благодаря этому затемненные промежутки между жилками выдаются болѣе рѣзко, и все крыло кажется темнѣе. Желтобурая полоска, окаймляющая изънутри металлически блестящую поперечную перевязку, у нашихъ недѣлимыхъ темнѣе: бурого или темно-сѣраго цвѣта. Бахромки также менѣе блестящи, чѣмъ у типа, и имѣютъ болѣе свинцовово-сѣрый отливъ.

109. *Ancylolomia palpellata* Schiff. var. *sovinskyi* nova.—*Alis antieis angustioribus, praecipue in ♀♀, striga antemarginali media spatio latiore minusque ante medium coarctato niveo ab extrema separata. Patria Rossia meridionalis (Sarepta) et Caucasus septentrionalis (Daghستان).*

Nomen dedi in honorem V. V. Sovinskыи Kiev.

Еще Zeller, Chilon. et Crambid. Gen. et sp., p. 12, указываетъ на отличія южно-русскихъ экземпляровъ отъ венгерскихъ, но не даетъ имъ особаго названія. Между тѣмъ отличія, подмѣченныя имъ, хотя и не велики, но очень постоянны у сарептскихъ особей, которая кромѣ того имѣютъ значительно болѣе свѣтлую переднія и заднія крылья. Еще болѣе рѣзко всѣ эти признаки выражены у экземпляра ♀, добытаго 1. V. 1903 въ Дагестанѣ и переданного мнѣ В. В. Совинскимъ, въ честь котораго я и называю эту разновидность.

110. *Scoparia dubitalis* H b. var. *ivanalis* nova (syn.: *Hercyna dubitalis* E v. Fn. lep., p. 473).—*Minor, alis antieis niveis, parum vel fere non fusco inspersis, signaturis omnibus distinctissimis. Patria Rossia orientalis.*

Наши экземпляры этого вида отличаются отъ западно-европейскихъ менѣе величиною и значительно менѣе затемненными

передними крыльями, на которыхъ по чисто бѣлому фону отчетливо вырисовывается типичный рисунокъ (я посыпалъ такихъ особей въ обмѣнное бюро въ Кіевѣ какъ *S. dubitalis* var., *Delectus*, II, 1908, p. 54), кромѣ оттѣненія задней бѣлой перевязки извнутри, которое большую частью едва намѣчено, а иногда и почти совсѣмъ незамѣтно. Нижній значекъ на первой поперечной перевязкѣ часто широко черный, рѣже желтоватый. Части темной тѣни за второю перевязкою нерѣдко отдѣлены одна отъ другой. Въ сѣверо-восточныхъ губерніяхъ: Вятской, Казанской, Пермской и т. д.

Oscar John (St. Petersburg).

A generic subdivision of the genus *Palpangula* St gr.
(Lepidoptera, Noctuidae).

(With 24 figures).

Under this generic name the catalogue of Dr. O. Staunding er and Dr. H. Rebele, ed. 1901, comprises a number of species doubtless belonging to several different groups, as has been recognized by the authors of the catalogue and expressed by them in remarks placed in parentheses.

A detailed examination of the species mentioned under the name of *Palpangula* in the above catalogue, to which has been added *straminea* B-Haas, described after the publication of it, has given such markedly differentiating structural characters in the different groups, that I consider it perfectly justifiable to establish new genera for them.

As to the name of *Palpangula* itself, it is more than doubtful, whether it can be maintained. In 1857 F. Walker¹⁾ described the species *atrosignata* from North Hindostan, establishing for it the genus *Anumeta*. 20 years later Dr. O. Staunding er²⁾ describes his species *henkei*, which he places in the genus *Leucanitis*, but finding that it did not entirely fit into it, proposes the generic name of *Pulpangula* in case it should have to be separated in a special genus. To this genus, according to Staunding er, should be added *spilota* Ersch. and *dentistrigata* St gr. Now, in his catalogue he places *spilota* as a variety of *atrosignata*, ignoring Walker's generic name *Anumeta*, without giving any reason for this. Unfortunately I could not obtain a specimen of *atrosignata* Wlk. and therefore I cannot with certainty tell whether there is any generic difference between the two or not, but in my opinion they are sure to belong to one genus. If that be so, the name of *Palpangula* has, according to the law of priority, to be replaced by *Anumeta*.

¹⁾ Walker, Francis. List of specimens of Lepid. Ins. Brit. Mus. XV, p. 1770.

²⁾ Entom. Zeitung, Stettin, 1877, p. 196.

In his „Fauna of British India“, vol. II, p. 477, Sir Geo. F. Hampson identifies *Palpangula* as well as *Anumeta* with Hübner's genus *Melipotis*. This is not correct as there are very essential structural differences between the types of both. For example the spines on the fore tibia found in *Palpangula* (or *Anumeta*) are absent in *Melipotis*; very suggestive also is the difference in the habitus of the genital apparatus of both genera: in *Palpangula* the uncus is very stout, the valvae without processes and the ductus seminalis forms a very large bulla, whereas in *Melipotis* the uncus is atrophied and of a quite different shape; the same is true as regards the valvae, which moreover have several processes on the inner surface; lastly the ductus seminalis does not form the large widening, so characteristic for all species of the genus *Palpangula*.

Dr. A. Spuler¹⁾ suggests, that *Leucanitis tenera* Stgr. would be more conveniently placed in the genus *Palpangula*, but this is decidedly erroneous as *tenera* cannot be included in any group of that genus (according to the Staudinger and Rebel catalogue), showing much more affinity to many species of *Leucanitis*.

Finally I must say, that I cannot venture to separate *straminea* B.-Haas from *Palpangula*, considering the contrasts stronger than the pros, but as it is a very divergent species I suppose that it can be looked upon as a subgenus. I must further remark that in *imitatrix* Chr. we see an example of the fact, that one structural difference cannot finally decide the question of generic affinity, even so strong a difference as the presence or absence of a prominence on the frons,—a character which has much been used for differentiating a vast number of genera. *Imitatrix* can on no account be placed in a different genus as *mirifica* Ersch. and *simiola* Püng.

Besides the already named *atrosignata* Wlk. I could not obtain for examination *stuebeli* Calb., male specimens of *straminea* B.-Haas and females of *spilota* Ersch. Of all other species I had a sufficient material at hand.

Among the species named in the Staudinger-Rebel catalogue under *Palpangula* the following groups may easily be recognized:

- A. Vein 5 of hind wing obsolescent, from just below middle of discocellulars.
 - a. Fore tibia with a strong, curved terminal claw on inner side **Marsipiophora, n.g.**
 - b. Fore tibia with a strong, straight terminal dart on outer side. **Epharmottomena, n.g.**
- B. Vein 5 of hind wing well developed from near vein 4.
 - a. Fore tibia with horny spines **Palpangula** Stgr.
 - b. Fore tibia without armature **Anydrophila, n. g.**

¹⁾ Spuler, A. Die Schmetterlinge Europas. 1908, p. 309.

Marsipiophora, gen. nov. ¹⁾.

Frons rounded, with a slight prominence, smoothly scaled. Vertex covered with long rough scales, which form two tufts between the bases of antennae, and a cilia somewhat overhanging the frons. Eyes large, round and naked, without cilia. Antennae simple with spare short bristles in both sexes. Labial palpi short, thickly clothed with scales; second joint obliquely ascending; third joint porrect, very short, its length not exceeding about one third of lenght of the second; the cavity at tip reaching to one half or more of the lenght of the joint. Proboscis long, well developed.

Thorax clothed with rough scales, produced behind into a slight threefold tuft. Tegulae ascending.

Fore wing broad, rounded at apex, with the discocellulars undeveloped; accessory cell present; veins 4 and 5 from near lower angle of cell; vein 6 from upper angle of cell; veins 7 and 8 from angle of accessory cell, the latter stalked with 9 at about $\frac{2}{3}$ of length from apex; vein 10 from outside the middle of accessory cell, veins 10, 11 and 12 terminating outside of outer angle of accessory cell. Hind wing broad, with the outer margin rounded; subcostal ending in apex, anastomosing near base with radius; discocellulars undeveloped; vein 5 obsolescent (much weaker than the rest), from a little below middle of discocellulars; veins 3 and 4 from lower angle of cell; two internal veins.

Legs smoothly clothed with scales; mid and hind femora fringed with hair on inner side; mid and hind tibiae with bristle-like scales on outer side; tibia of fore legs very short, about $\frac{1}{3}$ of length of femur, with a strong curved terminal claw on inner side; tarsi of all legs spined.

Abdomen smoothly scaled, without crests. The scent-pencils of hair of the male are fixed at the first abdominal tergite and concealed in two ventral sheaths, situated laterally, extending into the fourth tergite, open at the sides and closed only at their end, which is bent dorsally.

Copulatory male apparatus (fig. 1) symmetrical, uncus sickle-shaped, sacculus very broad, clasper strong, free, the anal angle of the valvae with a large triangular process pointing ventrally. Female genital apparatus (fig. 2): bursa copulatrix irregularly bag-like, ductus bursae very short, bent only a little; ductus seminalis rather short, a little dilated near its aperture into the oviductus communis; receptaculum seminis small; glandula receptaculi very long.

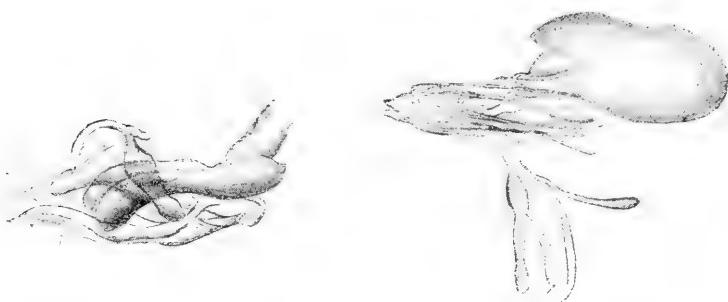
¹⁾ μαρσιπίων, pocket.

The type is

Marsipiophora christophi Ersch.

Calophasia christophi Erschoff. Fedtshenko's travels in Turkestan, vol. II, part V. Lepidoptera, p. 46, pl. III, fig. 44 (1844).

Palpangula christophi Christoph. Mémoires s. I. Lépid. Romanoff, vol. I, p. 137, pl. 8, fig. 4 (1884).



Figg. 1 and 2. *Marsipiophora christophi* Ersch.

Epharmottomena, gen. nov.¹⁾.

Frons strongly rounded, without prominence, smoothly scaled. Eyes large, round and naked, without cilia. Antennae simple, shortly ciliated and irregularly fasciculate in both sexes. Labial palpi upturned, of medium length, evenly clothed with scales; second joint thickly scaled; third joint of about half the length of the former, naked, slightly dilated at extremity with the cavity at tip reaching to about $\frac{1}{4}$ of its length. Proboscis well developed, long.

Thorax clothed with rough scales; patagia and tegulae ascending.

Fore wing narrow, rounded at apex; discocellulars obsolescent; accessory cell present; vein 5 near 4 from discocellulars; vein 6 from upper angle of cell; veins 7 and 8 from angle of accessory cell, the latter stalked with 9 at about $\frac{2}{3}$ of their length from apex; vein 10 from middle of accessory cell; vein 11 terminating outside the outer angle of accessory cell; vein 12 terminating above the latter. Hind wing broad with the outer margin rounded; subcostal vein curved, terminating in apex and anastomosing with radius near the base; discocellulars obsolescent; vein 5 obsolescent (much weaker than the rest) from a little below middle of discocellulars; veins 3 and 4 from lower angle of cell, close together at base or from one point; two anal veins.

Legs smoothly clothed with scales; mid and hind femora fringed with hair-like scales on inner side; mid and hind tibiae with bristle-like scales on outer side; tibia of fore legs of half the length of femur,

¹⁾ εφμόττεσθαι, to adapt oneself.

with a short, strong terminal dart on outer side; first tarsal joint of the length of the tibia; tarsi of all legs spined.

Abdomen smoothly clothed with scales, without crests, with a spreading wreath of scales behind the seventh segment, which is very bushy in the male, the latter with a pair of ventral scent-pencils of hair from under the 7-th tergite.

Copulatory male apparatus (fig. 3) symmetrical; uncus long, simple; scaphium rounded, bristled; valvae battledore-shaped, pointed at apex; elasper absent; ampulla very stout. Female genital apparatus (fig. 4): bursa copulatrix bag-like with a long twisted appendix on one side from which emerges the ductus seminalis; ductus bursae short, slightly bent; ductus seminalis not dilated at its aperture into the oviductus communis; receptaculum seminis large; glandula receptaculi small.

The type is

Epharmottomena nana St gr.

Leucanitis nana Staudinger. Mémoires s. I. Lepid. Romanoff vol. I, p. 147, pl. IX, fig. 6 (1884).



Figg. 3 and 4. *Epharmottomena nana* St gr.

Palpangula St gr. 1877 (*Anumeta* Wlk. 1857?).

Frons rounded, without any prominence, smoothly scaled. Eyes large, round and naked, without cilia. Antennae simple, with short cilia in male and with paired bristles in female. Labial palpi short, porrect, third joint pointing downward, of about half the length of second, slightly dilated at tip, cavity at tip small. Proboscis well developed, strong, of middle size.

Thorax clothed with rough scales, tegulae ascending.

Fore wing broad, rounded at apex; discocellulars obsolescent; accessory cell present; vein 5 near 4 from discocellulars; vein 6 from upper angle of cell; veins 7 and 8 from angle of accessory cell, the latter stalked with vein 9 at about $\frac{1}{3}$ of length from apex; vein 10 from outside of middle of accessory cell, veins 11 and 12 terminating outside of outer angle of accessory cell. Hind wing broad, with the outer margin

rounded; subcostal vein almost straight, terminating in apex and anastomosing with radius near base; discocellulars obsolescent; vein 5 fully developed, from discocellulars close to vein 4; veins 3 and 4 from one point from under angle of cell; two anal veins.

Legs smoothly clothed with scales; mid and hind femora fringed with hair on inner side; mid and hind tibiae with long spines, and sometimes (subgenus B.) mid tibia with a bundle of long, thin terminal bristles; tibia of fore legs about $\frac{1}{2}$ the length of femur with strong spines in front.

Abdomen smoothly clothed with scales, without crests.

Copulatory male apparatus (fig. 6) symmetrical; uncus very stout, with a strong horny claw at the tip; valvae plain, without processes on inner side but bearing on inner side a thin membranous cover, extending from apex to base. Female genital apparatus (fig. 7); bursa copulatrix bag-like; ductus seminalis forming an extremely long and rather wide bulla; ductus spiralis very long.

The type is *Palpangula henkei* Stg r.

Subgenus A. Mid tibia without a bundle of terminal bristles.

Palpangula spilota Ersch.

Leucanitis spilota Erschoff. Fedtshenko's travels in Turkestan, vol. II, part V. Lepidoptera, p. 56, pl. IV, fig 50 (1874).



Fig. 5. *Palpangula spilota* Ersch.

Palpangula henkei Stg r.

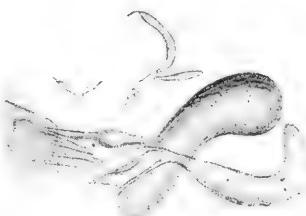
Leucanitis (Palpangula) Henkei Staude iner. Entomol. Zeitung, Stettin, p. 196 (1877); Mémoires s. I. Lépid. Romannoff, vol. I, p. 150, pl. 9, fig. 9 (1884).



Figg. 6 and 7. *Palpangula henkei* Stg r.

Palpangula cestina St gr.

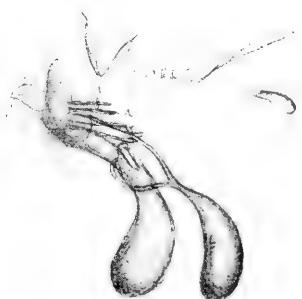
Palpangula Cestina Staudinger. Mémoires s. l. Lépid. Romanoff, vol. I, p. 149, pl. IX fig. 7 (1884).



Figg. 8 and 9. *Palpangula cestina* St gr.

Palpangula fractistrigata Alph.

Palpangula Fractistrigata Alpheraky. Horae Soc. Ent. Ross. XVII, p. 96, pl. III, fig. 64 (1882).



Figg. 10 and 11. *Palpangula fractistrigata* Alph.

Palpangula cestis Mén.

Catephia Cestis Ménétriés. Catalogue des Ins. rec. p. feu M. Lehmann, p. 74, pl. VI, fig. 10 (1849).

Ophiusa Cestis Eversmann. Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou, IV, p. 395, (1857).

Ophiusa punctata Ménétriés. Cat. d. Ins. rec. p. feu M. Lehmann, p. 76, pl. VI, fig. 4 (1849).



Figg. 12 and 13. *Palpangula cestis* Mén.

Русск. Энтом. Обозр. 1909. № 1—2. (Июнь 1909 г.).

Palpangula dentistrigata St gr.

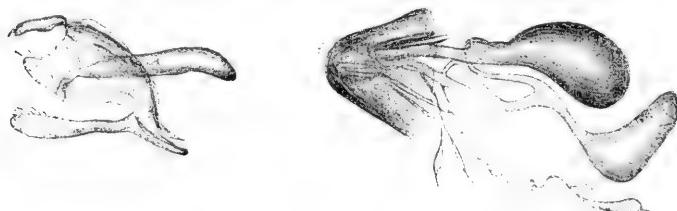
Leucanitis Dentistrigata Staudeinger. Ent. Zeitung, Stettin, p. 199 (1877).



Figg. 14 and 15. *Palpangula dentistrigata* St gr.

Palpangula fricta Chr.

Palpangula Fricta Christoph. Ent. Zeit. Iris, VI, p. 93 (1893). Alpheraky. Mém oires s. I. Lépid. Romanoff, IX, p. 223, pl. VII, fig. 7 (1897).



Figg. 16 and 17. *Palpangula fricta* Chr.

Subgenus B. Mid tibia with a bundle of terminal bristles.

Palpangula straminea B.-Haas.

Palpangula straminea. Bang-Haas. Ent. Zeit. Iris, XIX, p. 135 (1906).

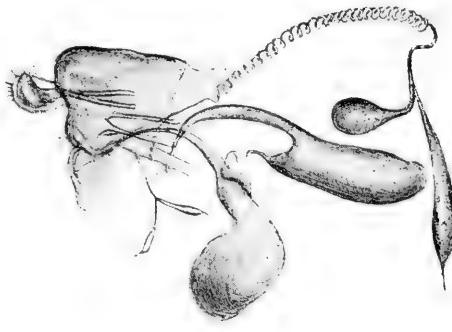


Fig. 18. *Palpangula straminea* Bang-Haas.

Anydrophila, gen. nov.¹⁾.

Frons rounded, with a conical prominence (*mirifica* and *simiola*) or without prominence (*imitatrix*), smoothly scaled. Eyes large, round and naked, without cilia. Antennae simple, with rather long cilia in male, bristled in female. Labial palpi short, ascending, evenly clothed with scales, or somewhat tufted on 2-nd joint (*simiola*); 3-rd joint about $\frac{1}{4}$ to $\frac{1}{3}$ of length of 2-nd, with the cavity at the tip very small and naked, not dilated at extremity. Proboscis well developed, long.

Thorax clothed with rough scales, tegulae ascending.

Fore wing rounded or sometimes somewhat produced at apex: descocellulars obsolescent; accessory cell present; vein 5 near 4 from discocellulars, vein 6 from upper angle of cell: veins 7 and 8 from angle of accessory cell, the latter stalked with 9 at about $\frac{1}{3}$ of length from apex; vein 10 from outside of middle of accessory cell, veins 11 and 12 terminating outside the outer angle of accessory cell. Hind wing broad with the outer margin rounded; subcostal vein slightly bent at apex and terminating in it, anastomosing with radius near base; discocellulars obsolescent; vein 5 well developed, from discocellulars close to vein 4; veins 3 and 4 from under angle of cell from one point; two anal veins.

Legs smoothly clothed with scales; mid and hind femora fringed with hair-like scales on inner side; mid tibiae spined; mid and hind tibiae with bristle-like scales on outer side; tibiae of fore legs only little shorter than femur, without armature.

1) ἀνυδρος, desert.

Abdomen smoothly clothed with scales, without crests.

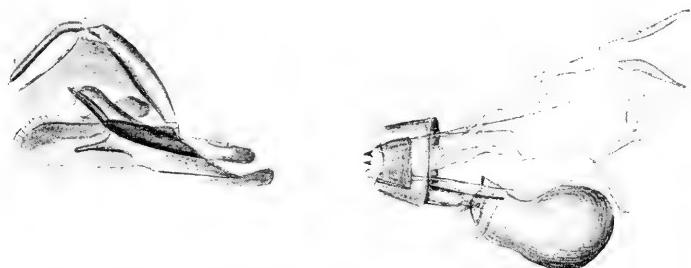
Copulatory male apparatus (fig. 19) symmetrical; uncus long, simple, almost straight; valvae oval; harpes consist only of a strong clasper; penis long and bent. Female genital apparatus (fig. 20): bursa copulatrix bag-shaped with a small appendix, from which emerges the ductus seminalis; ductus bursae long and broad, with a fold; ductus seminalis forming a small bulla near aperture; receptaculum seminis and glandula receptaculi small; glandulae sebaceae small, the common bulla large; ductus seminalis and ductus spiralis entering the oviductus communis very far from vaginal aperture; apophyses on last abdominal segment exceedingly long; last segment bearing on ventral side a pivot beneath each valvula¹⁾.

The type is *Anydromphila mirifica* Ersch.

Group A. Frons with a conical horny prominence.

***Anydromphila mirifica* Ersch**

Euclidia Mirifica Erschoff. Fedtshenko's travels in Turkestan, vol. II, part V. Lepidoptera, p. 54 (1874). Erschoff's description of *mirifica* shows that he had at hand only male specimens, whereas of the following species, *simiola*, he had only females. This induced him to consider them to be of the same species and his description (in the Russian text) of the female gives exactly the characters of Püngeler's *simiola*.



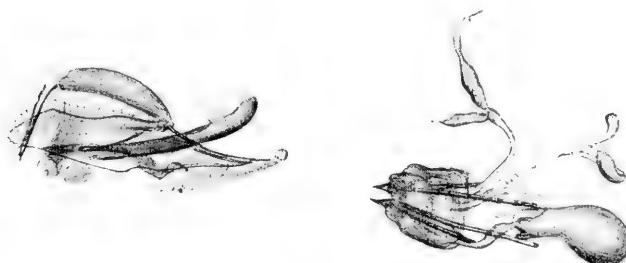
Figg. 19 and 20. *Anydromphila mirifica* Ersch.

¹⁾ The membrane between the 7-th and 8-th segments in all three species is very long and can be extended very far. It is clear that this long membrane, the long apophyses and long distance of the apertures of the ductus seminalis, spiralis and the glands from the vaginal aperture enable these insects to protrude its abdomen very far. As the biology of these species is absolutely unknown it is difficult to suggest a theory for the use of this structural peculiarity, and the said pivots are very likely to be in connection with it.

Anydrophila simiola Püng.

Palpangula simiola Püngeler. Ent. Zeit. Iris, XII, p. 295, pl. 9, fig. 12 (1899).

Group. B. Frons without prominence.



Figg. 21 and 22. *Anydrophila simiola* Püng.

Anydrophila imitatrix Chr.

Palpangula Imitatrix Christoph. Ent. Zeitung, Stettin, p. 165 (1887).



Figg. 23 and 24. *Anydrophila imitatrix* Chr.

We see that the first two genera are to be ranged among the *Acronymicinae* Hmps. and would find a proper place next to *Chloantha* Gn. As to the other two genera, I consider it hardly worth one's while to dwell upon the question of their place in the system, considering the somewhat chaotic state of the so-called *Quadrifinae*. Anyhow *Palpangula* (*Anumeta*) is likely to keep its place next to *Leucantis* and *Anydrophila* ought probably to be classified with *Syneda* Gn.

— — —

V. Kieseritzky (St. Petersburg).

Species nova generis *Thanatophilus* Leach
(Coleoptera, Silphidae).

***Thanatophilus sachalinicus*, sp. n.**

Th. lapponica Fabr. proximus, sed minor debiliorque. Pronotum in speciminiibus examinatis (detritis?) pareius pilosum. Elytra pilis flavis tenuibus tecta; carinis minus evolutis, tuberculis (rugis rotundatis) interstitialibus vix indicatis paucisque, in triente elytrorum apicali omnino absentibus; angulo apicali suturali ♀ magis porrecto; humeris dentiferis ceterisque signis ut in *Th. lapponica*.

Long. 10 mm.

Specimina nonnulla ♂♀ in collectione Musei Zoologici Academiae Scientiarum Petropolitanae ex insula Sachalin: Siska (J. Poljakov 3—9. V. 1882) et Kosunaj (J. Lopatin 16. V. 1868).

Conspectus specierum generis *Thanatophilus* Leach, quae elytra tuberculis vel rugis ornata habent:

1 (4). Interstitia costarum elytrorum tuberculis rotundis ornata. Angulus humeralis elytrorum denticulo armatus.

2 (3). Major. Elytra subnuda, tuberculis fortioribus ac copiosis. Abdomen solum sternito anali flavociliato.

***Th. lapponicus* Hbst.**

3 (2). Minor. Elytra distinete flavopilosula, tuberculis parvis apicemque versus oblitteratis. Abdomen sternitis omnibus flavociliatis.

***Th. sachalinicus* m.**

4 (1). Interstitia costarum elytrorum rugis subtransversis ornata.

5 (6). Angulus humeralis elytrorum denticulo (ut in *Th. sinuato*) armatus. Abdomen tergito penultimo in ♀ profunde (ut in *Th. sinuato*)

exciso; sternitis penultimo et anali flavociliatis. Rugula posthumeralis oblonga praeest.

Th. grilati Bed.

6 (5). Angulus humeralis elytrorum rotundatus. Abdomen tergito penultimo in ♀ apice leniter bisinuato.

7 (8). Antenna funiculo rufo. Abdomen sternitis duobus ultimis flavociliatis. Rugula posthumeralis oblonga praeest.

Th. ruficornis Kuest.

8 (7). Antennae nigrae. Abdomen sternito solum anali flavociliato. Rugula posthumeralis oblonga deest.

Th. rugosus L.

B. Boldyrev (Moskau).

Zur Lebensweise von *Potosia incerta Costa* subsp. n.
boldyrevi Jacobs. (Coleoptera, Scarabaeidae).

Die Bestimmung und Benennung der Art, welcher der vorliegende Aufsatz gewidmet ist, hatte Herr G. Jacobson die Liebenswürdigkeit auf sich zu nehmen. Die von ihm gestellte Diagnose lautet folgendermaassen:

„*Potosia incerta Costa* subsp. nova *boldyrevi* G. Jacobson.

Superne splendidior, viridis, aeneo-viridis, vel olivaceo-viridis, elytrorum dimidio apicali profundius impresso ac copiose fasciolis albis ornato; subtus aeneo-cuprea, viridi-resplendens. Genua semper maculis albidis omnino destituta. Hab. in Rossia europaea mer. or.: in gub. Saratoviensi et Astrachanensi“.

Ich sehe es als meine Pflicht an Herrn Jacobson für das Bestimmen und Benennen dieser Art, gleichwie auch mehrerer anderer Cetoniden, welche ebenfalls zu meinen Beobachtungen Bezug haben, meinen herzlichen Dank auszudrücken.

Larven und Puppen von *Potosia incerta boldyrevi* wurden von mir zweimal im faulen Mark hohler Eichen (*Quercus*) (Russland, Gouvernement Saratov, Kreise Kusnetzk und Chvalynsk), gefunden. Im ersten Falle fand ich in einer Baunhöhle 63 Larven, die sich im Winterschlaf befanden (7. Februar 1906 neuen Styls, Kreis Kusnetzk). Die Mehrzahl der Larven besass eine Länge von 11—23 mm., bei einer Kopfbreite von 2,5 mm., die Minderzahl (14 Exemplare) war 31—35 mm. lang, bei einer Kopfbreite von 4 mm. Wie meine Beobachtungen an gleichgrossen Larven anderer Cetoniden (*Cetonia aurata* L., *Potosia cuprea* F. var. *metallica* Hbst.) zeigten, häuteten sich die Larven, abgesehen von der Verpuppung, zweimal. Weiter erwies es sich, dass eine Kopfbreite von 2,5 mm. denjenigen Larven zukam, die sich nur einmal gehäutet hatten, während diejenigen, welche sich schon zweimal gehäutet hatten, eine Kopfbreite von 4 mm. besassen. Dasselbe ist augenscheinlich auch bei den Larven von *Potosia incerta boldyrevi* der Fall, bei denen es mir gelang die zweite Häutung zu beobachten (die Kopfbreite betrug vor der Häutung 2,5 mm., nach der Häutung 4 mm.).

Im zweiten Falle fand ich am 14. Juli 1907 im Kreise Chvalynsk eine geringe Anzahl (4) Kokons der beschriebenen Art, fest an der Innenwand eines hohlen Baumes geklebt. Hier wurde auch ein Kokon von *Potosia aeruginosa* Dr. gefunden. Die erwachsene Form (imago) von *Potosia incerta* ist von mir im Laufe der Monate Juli und August auf Pflanzen, die gewöhnlich von den anderen Cetoniiden besucht werden, nicht gefunden worden. Möglicher Weise hält sich diese Art hoch oben an den Bäumen auf, wo sie gleichfalls genügend Nahrung zu finden vermag, ähnlich wie dieses z. B. für *Potosia speciosissima* Scop. von A. Reichert angegeben wird¹⁾.

Die Larven überwintern in ovalen Höhlungen, ungeachtet dessen, dass sie hier einer starken Kälte ausgesetzt sind; diese Behausungen, die ein wenig grösser sind, als der zusammengekrümmte Körper der Larven, stellen sie sich durch Zusammendrücken des faulen Holzes her. Als die Larven aus dem erfrorenen morschen Holz herausgenommen und aus der Kälte (-6° R.) in eine Temperatur von $+17^{\circ}$ R. gebracht wurden, offenbarten sie schon nach zwei Stunden die ersten Bewegungen; nach vier Stunden vergruben sie sich.

Der Darmkanal der überwinternden Larven (eine Abbildung findet sich bei L. Dufour²⁾) ist mit Ausnahme des mittleren Teiles des Hinterdarmes, des sogenannten „Sackes“ („sacco“ nach Mingazzini³⁾), welcher angefüllt bleibt, von Speise leer.

Einen Teil der gefundenen Larven erziehe ich in Gläsern bei einer Temperatur von ca. 15° R., und versehe sie reichlich mit faulem Eichenmark. Die Larven sind höchst gefrässig, so dass die Speisenvorräte bald mit den characteristischen Exrementen bedeckt sind.

Die bei einigen Larven versuchte Nahrungsveränderung (faules Eichen- und Lindenholz, verfaulter Dünger von Pflanzenfressern, faule Blätter und Aeste) wurde von ihnen gut vertragen und übte keinen Einfluss auf die erwachsene Form aus.

An den Larven konnte ich noch eine originelle Art und Weise der Fortbewegung beobachten; werden sie nämlich auf eine glatte Fläche gebracht, so beginnen sie auf dem Rücken zu kriechen. Wenn die Larven aus ihrer üblichen Umgebung herausgenommen werden, scheiden sie oft mehrere Mal nach einander äusserst dünnflüssige Excremente aus; ob diese Erscheinung als das Resultat einer plötzlichen Contraction des Larvenkörpers beim Erschrecken aufzufassen ist, oder

1) A. Reichert. Ueber Cetoniiden, ihre Lebensweise und ihr Vorkommen in der Umgegend von Leipzig. Illustr. Wochenschr. für Entomol., II, 1897, p. 171.

Vergleiche ebenfalls bei Le Comte. Sur *Cetonia affinis* et ses variétés. Bull. Soc. Ent. France, 1906 p. 248.

2) L. Dufour. Hist. comp. des métam. et de l'anat. de *Cetonia aurata* et *Dorcus parallelepipedus*. Ann. Sc. Nat., XVIII, 1842, pl. 4.

3) P. Mingazzini. Ricerche sul canale digerente delle larve dei Lamellicorni fitofagi. Mitt. Zool. Station zu Neapel, IX, H. 1.

als eine Verteidigungsmethode angesehen werden muss, lässt sich schwer entscheiden. Dieselbe Erscheinung konnte ich auch unter den gleichen Bedingungen bei den Larven von *Oryctes nasicornis* L. beobachten.

Obwohl die Larven keine besonderen Gesichtsorgane besitzen, sind sie dennoch sehr lichtempfindlich, und sobald sie aus ihrer üblichen Umgebung herausgenommen werden, kriechen sie stets in der dem Licht (sei es eine Lampe, sei es das durch das Zimmerfenster dringende Tageslicht) entgegengesetzten Richtung und suchen die ihnen gewohnte Dunkelheit auf. Augenscheinlich verursacht ihnen das Licht an und für sich wohl keine unangenehmen Empfindungen, da die in den Gläsern lebenden Larven oft lange am Licht liegen und sich sogar anschicken hier zu überwintern, oder Kokons mit einem grossen, das Licht durchlassenden „Fenster“ bauen. Ein unerwarteter Uebergang von der Dunkelheit zum Licht erschreckt sie aber wahrscheinlich und veranlasst auch die zufällig an der Wand des Glases verweilenden Larven schnell ihren Posten zu verlassen.

Ungeachtet des Mangels an Raum in den Gläsern habe ich niemals beobachtet, dass die Larven einander in der Gefangenschaft auffressen, und desshalb lässt sich wohl vermuten, dass auch das Zusammenleben der Larven in den Baumhöhlen, welche oft von einer so grossen Zahl von Individuen bewohnt sind, dass die Höhlung fast ganz mit Exrementen angefüllt ist, im allgemeinen ein friedliches ist. Nur ein einziges Mal war ich Zeuge eines Falles von Kannibalismus; eine frei lebende Larve verzehrte eine andere, die vom Bauen des Kokons schon erschöpft war, nachdem sie dieselbe durch eine "Oeffnung, die ich schon früher selbst im Kekon gemacht hatte, herausgezogen hatte. Einen analogen Fall giebt L. H a c k e r⁴⁾ in Bezug auf *Cetonia floricola* H b s t. an. Von anderen Cetoniden verzehrten bei mir die Larven von *Cetonia aurata* L. mit grossem Vergnügen die Leichen der an Pilzkrankheiten zu Grunde gegangenen Larven. Solche Ueberfälle sind aber nur auf erschöpfte Larven möglich, während gesunde und starke Larven durch energische Bewegungen und die Kraft ihrer Kiefer vor vielen Feinden und den Anschlägen entarteter Stammesgenossen gut geschützt sind.

Nachdem sich die Larven von der Winterstarre erholt haben, fangen sie gleich zu fressen an; auch diejenigen, welche sich noch in demselben Jahre verpuppen müssen, beginnen den Bau ihrer Kokons nicht früher als zwei Monate nach dem Erwachen vom Winterschlaf. So begannen die Larven, die im Laboratorium Anfang Februar (1906) erwachten, ihre Kokons Anfang April zu bauen. Larven, die bei mir zwei Winter verbracht hatten und Anfang April (1907) erwachten, bauten ihre Kokons Anfang Juni. Die Larven, welche in der Natur ge-

⁴⁾ L. H a c k e r. Atome zur Biologie der Käfer. 1. Wien. ent. Zeit., 1888, p. 49.

⁵⁾ V. X a m b e u. Moeurs et métamorphoses d'insectes. Ann. Soc. Linn. Lyon, 1895, p. 80.

funden werden, lassen mit Gewissheit den Schluss ziehen, dass die Larven im Freien in der zweiten Hälfte des Aprils erwachen und ihre Kokons in der zweiten Hälfte des Juni zu bauen beginnen. Die Bauperiode der Kokons erstreckt sich auf mindestens einen Monat (wie es bei mir im Laboratorium der Fall war), aber möglicher Weise währt sie noch länger; einige Larven beginnen den Bau früher, andere später. Die fünf oder sechs Tage, welche dem Beginn der Arbeit vorhergehen, können als Vorbereitungsperiode bezeichnet werden. Die Prozesse, welche sich während dieser Zeit vollziehen, wurden auch bei *Potosia incerta boldyrevi* beobachtet, besonders ausführlich wurden sie aber von mir an anderen Cetoniden (*Cetonia aurata* L., *Potosia cuprea* F. v. *metallica* Hbst.) verfolgt. Zunächst wird der Darmkanal seines üblichen Inhalts entleert, was sich äusserlich in der Farbenveränderung des Körpers und besonders der letzten Bauchsegmente zeigt, die ihre dunkelbraune, von den durchscheinenden Nahrungsmassen herührende Färbung in ein trübes Weiss verändern. Darauf hört die Ausscheidung der Excremente auf, und nun beginnen die Larven von neuem den Darmkanal mit ungeheueren Mengen von Nahrungsmassen anzufüllen, die ihnen als Material zum Bau der Kokons dienen sollen. Hierdurch wird der Körper der Larven ungewöhnlich stark aufgebaut: der „Sack“ des Hinterdarms ist dermassen vollgestopft, dass er eine ausserordentliche Grösse erreicht und fast zwei Drittel des Körpers einnimmt. Es liegt nun die Vermutung nahe, dass sich die während dieser Zeit angesammelten Nahrungsmassen ihren Eigenschaften nach wesentlich von dem üblichen Inhalt des Darmkanals unterscheiden. Nachdem sich die Larven auf solche Weise mit einer genügenden Menge von Baumaterial versorgt haben, beginnen sie einen geeigneten Ort zum Bau ihrer Kokons zu suchen.

Als besondere Eigentümlichkeit der Larven von *Potosia incerta boldyrevi* erscheint ihre hartnäckige Bestrebung die ellipsoidalen Kokons an den Wänden des von ihnen bewohnten Ortes zu bauen (im Laboratorium an den Wänden der Gläser, in der Natur an den festen Teilen der Wandung der Baumhöhle). Auf diese Weise wird ein Teil der soliden und elastischen Kokonhülle durch die Wandung der Baumhöhle oder des Glassgefäßes ersetzt, und wir erhalten im letzteren Falle somit ein „Glassfenster“, welches unverklebt bleibt und gestattet ohne jede Mühe alles, was im Kokon vorgeht, zu beobachten. Fabre⁶⁾, der die Methoden des Kokonbaus bei den Cetoniden-Larven so übersichtlich beschrieben hat, war gezwungen die im Bau befindlichen Kokons aufzubrechen, um die Arbeit der Larven verfolgen zu können. Das Vorhandensein eines „Fensters“ in den Kokons von *P. incerta boldyrevi* schliesst diesen Uebelstand aus. Das grosse, ovale „Fenster“ ist im Durchschnitt 12—17 mm. lang und 6—14 mm. breit, bei einer Länge des Kokons von 20—23 mm. und einer Breite von 15—16 mm.

⁶⁾ Fabre. Souvenirs entomologiques. (Russische Uebersetzung, II, pp. 147—148).

Es fragt sich nun, ob die Larven von *Potosia incerta boldyrevi* überhaupt keine „ganzen“, also nicht an die Wandungen der Wohnstätte gehetzten Kokons bauen? Im Laboratorium hatte ich drei „ganze“ Kokons, aber zu meinem Bedauern erhielt aus ihnen keine Käfer. Ein Kokon von *Potosia aeruginosa* Dr., das zusammen mit den Kokons von *Potosia cuprea* gefunden wurde, war gleichfalls an die Wände der Höhlung gehetzt. Die in Ameisenhaufen und in Ansammlungen von Pflanzenresten wohnenden Cetoniiden (*Cetonia aurata* L. und die Varietäten von *Potosia cuprea* F.) gaben immer ganze Kokons und nur ausnahmsweise erwies es sich, dass das eine oder andere Kokon zufällig an die Wand des Glases gehetzt und mit einem „Fenster“ von geringem Umfang versehen war. Die Kokons von *Pachnotosia marmorata* F. aus den Höhlungen alter Linden (Moskau, Petrovskoje-Rasumovskoje) waren ebenfalls „ganz“; ich erkläre diesen Umstand einstweilen mit der Unbequemlichkeit die Kokons an die morschen, leicht zerbröckelnden Wandungen der Lindenhöhlungen zu befestigen. Feste Kokonwände schützen ja ohne Zweifel die Puppen besser vor mechanischen Verletzungen, den Ueberfällen fleischfressender Insekten und den Räuberreien anderer Larven, die ihre Entwickelungsperiode noch nicht beendet haben (siehe oben). Auch schützt die Befestigung der Kokons an den Wänden bei engem Raume und dichter Bevölkerung der Höhlungen das Insekt weit eher vor dem beständigen Förtrücken und Stossen⁷⁾. Somit wählt sich die Larve ihren Bauplatz am Boden, oder an den Wänden des Glases, ohne hierbei das Licht zu scheuen. Die Grösse und die ellipsoidale Form des Kokons entspricht des Gestalt des ringelartig zusammengerollten Larvenkörpers. Mit dem vorderen Teile des Kopfes drückt die Larve die Wände des gebildeten Hohlraumes zusammen und macht diese somit kompakter. Alle Bewegungen der Larve sind jetzt höchst langsam und bedächtig; während die Larve aber für gewöhnlich äusserst friedfertig ist und sich bei Störungen und beim Anröhren schnell verkriecht, beisst sie jetzt wütend das Ende der in die Höhlung eingeführten Pinzette, verlässt jedoch die einmal eingenommene Position nicht und verteidigt den von ihr gewählten Platz, der ihr als Schutzstätte dienen soll, wenn sie nach kurzer Zeit hilflos und unbeweglich da liegen wird. Die Arbeit des Auseinanderdrückens und Kompaktmachens der Wände dauert 10–20 Stunden, wonach die Larve das Verschmieren der Höhlung mit dem im Darmkanal angesammelten Material beginnt. Jetzt wird die Larve von einer fieberrhaften Unruhe überfallen und arbeitet höchst eilig und angestrengt, so dass das grobe Ausschmieren des Kokons in 1–2 Stunden ausgeführt ist. Alle 5–10 Minuten beugt sich die Larve zur Analöffnung und kitzelt leicht mit den weit geöffneten Oberkiefern einige Mal die Oberfläche der Haut bei der Analöffnung (meist die Rückenseite, seltener die Seitenteile); gleich nach der Reizung findet eine Ausstülpung des Rectums statt, welches das Aussehen einer trüben weisslichen Röhre

⁷⁾ Vergl. bei A. Reichert, l. c., p. 171, Anmerkung.

(von ungefähr 3 mm. Länge) hat, aus welcher sich ein graues Würstchen von Baumaterial, das reichlich mit dem Secret der Darmkanaldrüsen durchtränkt ist, ausscheidet. Der Körper der Larve und das Glass des „Fensters“ sind ganz mit Tropfen dieser schmutzigen Ausscheidung besudelt. Nachdem sich das Rectum wieder eingezogen hat, nimmt die Larve das Baumaterial mit den Kiefern und befestigt es an der entsprechenden Stelle, wonach es mit dem vorderen Teile des Kopfes durch Bewegungen von unten nach oben, seltener durch seitliche Bewegungen, angedrückt und geglättet wird. Das Andrücken und Glätten wird hauptsächlich mit der Oberfläche des walzenartigen Kopfschildes (clypeus) bei beständiger Bewegung der Mundteile ausgeführt. Die Beine nehmen, der Meinung Fabre's⁸⁾ zuwider, gar keinen Anteil beim Greifen und Halten des Baumaterials, und nur das erste Beinpaar kann völlig passiv von der Seite das Kittstückchen berühren, welches die Larve mit den Oberkiefern hält. Den äusserst schwach entwickelten Beinen, die nur langsam und vorsichtig beim Kriechen und ebenso während der Bauperiode bewegt werden, kommt, meiner Meinung nach, eher die Bedeutung von Tastorganen zu, welche zum Befühlen und Untersuchen der Gegenstände dienen. Nach dem ersten, groben Verschmieren der Höhlung werden die folgenden 6—8 Stunden von den Larven zur sorgfältigen Bearbeitung und Glättung der Innenwand verwendet, wobei die Ausscheidung von Baumaterial immer noch fort dauert. Weiter wird die Arbeit mit allmählig abnehmender Intensität fortgesetzt und wechselt mit Perioden der Ruhe; von Zeit zu Zeit untersucht die Larve langsam die fertiggestellten Wandungen. Es ist bemerkenswert, dass ich noch am 3. und 4. Tage bei einer ermatteten Larve vergebliche Versuche beobachten konnte, Ausscheidungen von Baumaterial hervorzurufen; die Ausstülpung des Rectums erfolgte, aber ohne Ausscheidung von Baukitt; zuweilen konnte sogar nicht einmal die Ausstülpung des Darmes hergerufen werden. Das Einführen einer Pinzette in die Höhlung des im Bau befindlichen Kokons veranlasst die Larve sich rasch zusammenzuziehen und die Pinzette zu beißen; der angerichtete Schaden wird von der Larve unverzüglich wieder ausgebessert. Endlich ist das Kokon fertig. Die Wände, die sich schon in den ersten 24 Stunden erhärtet haben, bestehen innen aus einer Schicht Kitt, an welcher von aussen Teile desjenigen Milieu's befestigt sind, in welchem das Kokon gebaut wurde. Die von mir in Eichenhöhlungen gefundenen Kokons von *Potosia incerta* sind von aussen mit den charakteristischen, das faule Mark des Baumes anfüllenden Exrementen der Cetoniden-Larven bedeckt. Im Falle, dass sich das Kokon im Winkel, der von dem Boden und der Seitenwand des Glasses gebildet wird, befindet, füllt die Larve den Winkel mit Baumaterial aus. Nach der Beendigung des Ausbaues liegt die Larve, deren Umfang nun bedeutend kleiner geworden ist, frei im Kokongehäuse. Ich bin der Meinung, dass die beschriebene Art und Weise die

⁸⁾ Fabre, l. c., p. 149.

Kokons zu bauen, indem die Wände der gebildeten Höhlung mit dem Inhalt des Darmkanals verklebt werden, weit verbreitet ist; legt doch das Vorhandensein des „Sackes“ (sacco) den Gedanken nahe, dass eine ähnliche Weise des Kokonbaus auch vielen anderen Arten eigen-tümlich sein muss. Bis jetzt konnte ich diese Bauart unmittelbar bei folgenden Arten beobachten: *Cetonia aurata* L., *Potosia incerta* Costa subsp. *boldyrevi* Jacobson, *P. cuprea* F. var. *metallica* Hbst., *Pachnotosia marmorata* F., *Potosia aeruginosa* Dr., *Oxythyrea funesta* Pod. und *Oryctes nasicornis* L.

Vom Beginn des Baues des Kokons bis zur Häutung beim Uebergang in das Puppenstadium vergehen 11—17 Tage. Diese Zeit stellt eine Periode tiefer innerer Veränderungen dar, die den Uebergang des Insektes in die folgende Phase vorbereiten. Nach der Beendigung der Arbeit liegen die halbzusammengezogenen Larven fast unbeweglich in verschiedenen Stellungen. Das Rütteln der Kokons ruft ein schwaches Zusammenzucken der Larven hervor. In der zweiten Hälfte dieser Periode lässt sich statt des Zusammenzuckens der Larven (bei Reizung) ein Drehen um die Längsaxe des Körpers beobachten; die letzten Tage vor der Häutung liegt die Larve unbeweglich und völlig grade; der Körper ist leicht aufgedunsen und von trüber, weisslicher Farbe. Der Beginn der Häutung wird durch plötzliches Dunkelwerden des Körpers der Larve characterisiert. Diese Farbenveränderung beginnt an den letzten Bauchsegmenten und geht dann auf den Kopf über. Im Laufe von 15—20 Minuten nimmt die ganze Larve eine dunkelbraune Farbe an. Das Reetum des Insektes ist mit einem compacten Stück von Nahrungsresten verschlossen. Die flüssigen, dunkelbrauen Ausscheidungen des Darmkanals ergieissen sich beim Ablösen der Chitindecke des Hinterdarms (proctodaeum) in den Raum, der sich zwischen der neugebildeten Puppenoberfläche und der alten Larvenhülle bildet; diese flüssigen Ausscheidungen, die der Larve ihre dunkelbraune Farbe geben, haben vielleicht den Zweck, die Larvenhülle „einzuschmieren“, um auf diese Weise die Häutung zu erleichtern. Nach dem Dunkelwerden beginnt ein abwechselndes Anschwellen und Zusammenziehen der Körpersegmente, das sich wellenförmig in der Richtung zum Kopfe hinbewegt. Auf der oberen Seite des Halsshildes erscheint eine Längsrille, die nach hinten bis zur Hälfte des Bauches, nach vorne bis zum Kopfe reicht, wo sie in eine gabelförmige Nat übergeht, welche die Kopfkapsel in drei miteinander verbundene Stücke teilt und das Abstreifen der Hülle somit wesentlich erleichtert wird. Deutlich lässt sich die Häutung des Vorderdarms, des Hinterdarms und der Tracheen verfolgen.

Die Hülle schrumpft nun allmählig zusammen und gleitet vom hinteren Körperende der Larve herab. Alle diese Prozesse nehmen 40—50 Minuten in Anspruch, wonach die grellweisse Puppe durch angestrenzte Kreisbewegungen des Körpers in ungefähr 2 Stunden die abgeworfene Haut in eine feste, dunkelbraune Scheibe verwandelt, die jetzt dicht an den Wänden des Kokons zu liegen kommt. Sehr bald

nach der Beendigung der Häutung nimmt die Puppe ihre gewöhnliche, dunkle Färbung an. Das Puppenstadium dauert 21—26 (seltener bis 35) Tage. Zwei Wochen nach der Häutung erscheinen die ersten metallisch glänzenden Farbentöne. Mit jedem Tage wird die Färbung nun greller und deutlicher. Zuletzt beginnt die Häutung, nach welcher wir das vollkommen entwickelte Insekt vor uns haben. Noch hat aber die Decke des Käfers bei weitem nicht ihre übliche Härte und Färbung erreicht; hierzu muss das Insekt noch 11—17 Tage im Kokon verweilen. Schliesslich bricht der wohlentwickelte Käfer durch starke Bewegungen der Beine am einen Ende des Kokons entweder eine runde Oeffnung oder mehrere Spalten aus und verlässt das Gehäuse. Die ersten Stunden hält sich der Käfer im Holze auf und verlässt dann, vollständig zum Fliegen bereit die alte Wohnstätte.

Somit kann also das allgemeine Lebensschema dieses Insektes während der warmen Jahreszeit auf folgende Weise characterisiert werden: die Larven erwachen in der zweiten Hälfte des April vom Winterschlaf, in der zweiten Hälfte des Juni beginnen diejenigen Larven, die schon erwachsen sind, den Bau der Kokons, in welchem das Insekt im Durchschnitt anderthalb bis zwei Monate verbringt; im August werden die Kokons von den Käfern verlassen.

К. М. Дерюгинъ (С.-Петербургъ).

Замѣтка о массовомъ появленіи въ сѣверной Лаплан-
діи пяденицы *Larentia dilutata* Bkh. var. *sandbergi*
Lampra (Lepidoptera, Geometridae).

Между 18-мъ и 22-мъ августа 1908 г., занимаясь изслѣдованіемъ фауны Кольского залива близъ мѣстечка Кола, я обратилъ вниманіе на массу бабочекъ, которыхъ носили по заливу приливная и отливная волны. Совершивъ небольшую экскурсію по прилежащему материку, я нашелъ безчисленное множество этихъ бабочекъ. Они сидѣли, главнымъ образомъ, на березахъ, хотя попадались и на рѣдкихъ вѣтвяхъ небольшихъ соснахъ. Стоило потрясти только какую либо березку, какъ тучи бабочекъ, на подобіе стаи комаровъ, поднимались съ дерева и разсыпались во все стороны. Часть ихъ усаживалась насосѣднія деревья, часть падала на оленій мохъ, покрывающей гранить и прекрасно скрывающей этихъ бабочекъ благодаря ихъ покровительственной окраскѣ. Усаживаясь насосѣднія деревья, бабочки вспугивали другихъ, уже сидящихъ тамъ, въ силу чего около дерева поднимался новый рой бабочекъ, пока все они не находили себѣ мѣсто и не успокаивались.

Окраска этихъ бабочекъ такъ прекрасно подходитъ къ сѣрѣватой корѣ сѣверныхъ березъ, что, несмотря на массу насѣкомыхъ, отличить ихъ отъ коры было не легко.

Нѣсколько пойманныхъ мною бабочекъ были любезно определены Н. Я. Кузнецовымъ, при чёмъ оказались и въ зоогеографическомъ отношеніи не безъинтересными. По словамъ Н. Я. Кузнецова, бабочки эти принадлежать къ формѣ *Larentia dilutata* Bkh. var. *sandbergi* Lampra, которая до настоящаго времени была известна лишь для Норвегіи, а въ предѣлахъ Россіи добыта еще не была.

Массовое размножение этой формы въ 1908 г. въ Лапландіи пред-
ставляетъ несомнѣнныи біологическій интересъ, особенно если сопо-
ставить это явленіе съ другими подобными массовыми появленіями
бабочекъ, неоднократно описанными въ литературѣ. Въ теченіе трехъ
предыдущихъ лѣтъ (1899, 1903, 1904 гг.) моихъ экскурсій по Лап-
ландіи я ни разу не наблюдалъ ничего подобнаго. Собирание фак-
товъ массового появленія тѣхъ или иныхъ животныхъ, можетъ быть,
поможетъ выяснить и причины ихъ. Въ виду этого я и считалъ не
лишнимъ опубликовать настоящую замѣтку.

Г. Гаддъ (Харьковъ).
Къ сравнительной анатоміи цикадъ.

I.

Слюноотдѣлительный аппаратъ.

(Съ 2 рис.).

Естественная история цикадъ, говоритъ Dufour въ 1833 году (I, стр. 90) ¹⁾, „est encore enveloppée de beaucoup d'incertitudes, et il reste à confirmer par des observations positives plusieurs faits consignés dans les ouvrages qui traitent de ces insectes“. Эти слова извѣстного французского энтомотома почти въ полной мѣрѣ справедливы и въ настоящее время: анатомія цикадъ до сихъ поръ не выяснена. Въ моемъ распоряженіи сейчасъ имѣется матеріалъ по нѣсколькимъ видамъ русскихъ цикадъ, и настоящая, не вполнѣ законченная небольшая работа является первой въ ряду предпринятыхъ мною сравнительно-анатомическихъ изслѣдований внутренняго строенія этихъ интересныхъ насѣкомыхъ. Ознакомившись съ доступными миъ по вопросу работами, я увидѣлъ, что между прочимъ строеніе слюноотдѣлительного аппарата цикадъ еще совершенно не ясно. Первое описание строенія слюнныхъ железъ цикадъ принадлежитъ Dufour'у (I, стр. 137—138): „Dans la Cigale l'organe essentiellement secréteur de la salive consiste, pour chaque côté, en une paire de glandes arrondies, formées par l'agglomération d'une vingtaine environ d'utricules subdiaphanes, ovoïdes, oblongues ou allongées. Ces glandes, placées en arrière l'une de l'autre, mais bien séparées, communiquent ensemble par un conduit intermédiaire d'une teinte jaune qui aboutit à leur centre. La glande antérieure a des utricules plus allongées que l'autre et uniformes. Dans sa situation naturelle elle est presque entièrement logée dans le crâne de l'insecte... Les utricules de la glande postérieure sont inégales entre elles, celles du centre

¹⁾ Жирные цифры отсылаютъ къ списку литературы въ концѣ статьи.

étant plus courtes, plus arrondies que celles du pourtour... je n'ai point été assez heureux pour confirmer l'existence du conduit par lequel la glande verse le produit de sa sécrétion dans la bouche... Au milieu de l'appareil salivaire on rencontre de chaque côté de la tête un boyau filiforme, à parois fragiles et pellucides, ayant, lorsqu'il est déroulé dans son intégrité, la longueur de tout le corps de l'insecte... j'ai clairement reconnu que ce boyau, dont plusieurs replis sont (renfermés) dans le crâne, aboutissait à une très petite glande, logée dans la profondeur de la tête et composée d'une douzaine environ d'utricules arrondies. De cette glande part un conduit exeréteur d'une finesse plus que capillaire et ayant la structure propre à ces sortes de canaux, c'est-à-dire, offrant un tube inclus. Ce conduit, que j'ai positivement constaté, s'unit avec son congénère du côté opposé, et le col commun qui résulte de cette union va s'ouvrir à l'origine du bec". Другой, но уже нѣмецкій энтомологъ, Burmeister, смотритъ на строеніе слюнныхъ железъ согласно съ Dufouromъ и описываетъ ихъ такъ (2, стр. 173): „Die Speicheldrüsen sind doppelt; das eine Paar besteht aus zwei Büscheln blinder zylindrischer Säcke, die durch einen Gang verbunden sind, das andere Paar bildet 2 lange geschlängelte Kanäle, welche erst im Kopf sich in ein Paar runder Drüsenkörper münden, deren feine Ausgänge sich vereinigen und ihren Inhalt in den Mund unter der Zunge ergiessen". Суммируя оба эти описанія слюнныхъ железъ, мы получимъ слѣдующую картину: въ головѣ, съ каждой ея стороны, лежать два комплекса цилиндрическихъ продолговатыхъ тѣлъ; каждая пара этихъ комплексовъ или железокъ соединена протокомъ; кромѣ этихъ двухъ паръ железокъ существуетъ еще пара, состоящая уже изъ шаровидныхъ тѣлъ, длиннаго тонкаго канала, впадающаго въ этотъ комплексъ, и, наконецъ, выводящаго протока, соединяющагося въ одинъ общій съ выводящимъ протокомъ противуположной стороны.

Что же дѣлается съ первыми двумя парами железокъ? Имѣютъ ли онѣ каждая самостоятельные протоки, или ихъ выводящіе протоки сливаются въ одинъ общій, и куда тогда этотъ общій протокъ открывается,—намъ остается совершенно не извѣстнымъ.

На эти вопросы мы находимъ отвѣтъ у Berlese (3, стр. 516): „Nella Cicala le ghiandole salivari occupano solo il capo e sono composte di due masse grandi di lobi allungati, da ciascuna delle quali partono due condotti a tubulo chitineo, a pareti grosse ondulate e con filo spirale od almeno strie trasverse. Una massa è addossata al lobo ottico, compresa tra i muscoli anteriori faringei ed il sollevatore del pistillo, l'altra dietro il detto sollevatore, nella regione posteriore occipitale. I condotti efferenti si riuniscono finalmente in uno solo che va, come negli altri Omotteri, alla cupula". Сопоставляя только что приведенное описание съ предыдущими, мы видимъ, что, съ одной стороны, авторъ выясняетъ вопросъ о протокахъ двухъ паръ железокъ, указываетъ мѣсто впаденія ихъ общаго протока, но ничего не говорить ни о парѣ маленькихъ, построенныхъ изъ шаровидныхъ тѣлъ

железахъ, о которыхъ говорять Dufour и Burmeister, ни овпадающихъ въ каналъ и выводящихъ протокахъ; съ другой стороны, мы находимъ противорѣчія во взглядахъ на положеніе железъ въ головѣ. Berlese категорически заявляетъ, что „le ghiandole salivari occupano solo il capo“, Dufour же говоритъ: „dans sa situation naturelle elle est presque entièrement logée dans le crâne de l'insecte“. Кто изъ нихъ правъ, мы увидимъ ниже. Такимъ образомъ изъ всѣхъ приведенныхъ здѣсь описаний, мы совершенно не можемъ представить себѣ истиннаго строенія слюнныхъ железъ цикадъ.

По находящемуся у меня此刻ь материалу я могу пока изслѣдовывать строеніе слюнныхъ железъ слѣдующихъ видовъ: *Cicada plebeja* Scop., *Tettigia orni* L., *Cicadatra hyalina* Fabr., *Cicadatra atra* O. I. и *Cicadetta montana* Scop. У всѣхъ этихъ пяти видовъ, принадлежащихъ къ четыремъ родамъ, слюнные железы, оказывается, построены по одному общему типу, такъ что и у другихъ трехъ видовъ, принадлежащихъ къ тѣмъ же родамъ, но еще недостаточно изслѣдованныхъ мною, слюнные железы, должно быть, окажутся съ морфологической стороны построеными одинаково. Такое предположеніе особенно вѣроятно въ виду того, что вообще внутренняя организація изслѣдуемыхъ мною цикадъ не представляетъ рѣзкихъ уклоненій отъ схемы ихъ общаго строенія даже у формъ, стоящихъ на противоположныхъ концахъ систематического ряда.

Отдѣливъ осторожно голову цикады отъ тѣла, мы тотчасъ же видимъ выступающія изъ нея продолговатыя цилиндрическія доли слюнныхъ железъ (рис. 1, *sal. 2*). Это доли большой нижней или, по Dufourу, задней слюнной железы. Доли верхней или передней железы короче и спрятаны въ головѣ глубже, а потому не сразу бросаются въ глаза. Что касается положенія нижней слюнной железы, то, какъ это уже указалъ Dufour доли ея заходятъ немнogo въ грудной отдѣль наскѣкомаго, что ясно можно видѣть не только при дисекціяхъ, но и на сагиттальныхъ разрѣзахъ. Итакъ, какъ это было уже указано, верхняя и нижняя слюнные железы соединены между собою протокомъ (рис. 1, *d.s.m.*), который становится видимымъ лишь при удаленіи иѣсколькохъ долей той или другой железы или при отстраненіи препарирной иглой тѣхъ или другихъ долей въ сторону. (Оба рисунка схематизированы и для ясности строенія на рис. 1 слюнные железы изображены въ иѣсколькохъ растянутомъ и распутаниомъ положенії. Рис. 1 изображаетъ голову *Cicada plebeja* сзади. Сбоку для ориентировкы изображена настоящая величина головы. Рис. 2 изображаетъ ширину, просвѣтленный масломъ, вслѣдствіе чего видны толщина стѣнокъ и поршень). Изъ нижней слюнной железы (рис. 1, *sal. 2*) отходятъ два протока. Одинъ изъ нихъ, *d.s.*, направляется косо къ продольной оси головы къ ея нижней части, соединяется съ такимъ же протокомъ противоположной стороны и дальше, спившись, впадаетъ въ такъ называемый ширину (рис. 1, *p.*). Другой протокъ, *d.s.l.*, обнаруживается по снятіи мускуловъ ротовыхъ частей. Онъ сперва направляется книзу, затѣмъ, дугообразно изги-

баясь, направляется вверхъ, обращенный выпуклостью дуги къ боковому краю головы; достигнувъ уровня нижнихъ концовъ верхней большой слюнной железы, впадаетъ въ третій комплексъ железистыхъ тѣлецъ, состоящій, какъ выше указано, изъ шариковъ, представляющихъ собою одну клѣтку (рис. 1, *sal. 3*); выйдя изъ этой маленькой железки, протокъ становится почти вдвое толще (рис. 1, *c. s.*); онъ поднимается подъ самое темя и здѣсь, образуя петлю и изгибаюсь, спускается винчъ, поворачивается подъ верхней железой (*sal. 1*) къ срединѣ головы, подходитъ подъ протокъ *d.s.m.* и, дойдя почти до самой средней линии, нѣсколько ниже пищевода (рис. 1, *oe.*), заворачиваетъ назадъ и, снова слѣдяя первоначальному направленію, поднимается къ темени, образуетъ изгибы и петли и слѣпно тамъ заканчивается. У *C. plebeja* этотъ протокъ достигаетъ 150 мм. длины, такъ

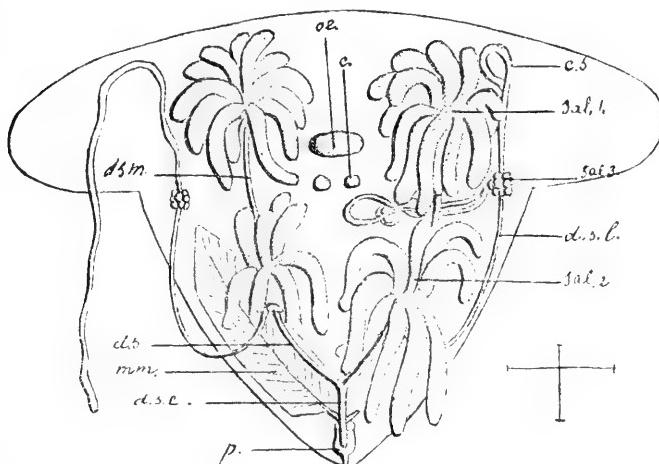


Рис. 1. .

что, причисливъ длину протока *d.s.l.*, въ общемъ получимъ около 200 мм., т. е. почти всю длину тѣла насѣкомаго. Имѣя сейчасъ подъ рукой лишь спиртовый матеріалъ, я, къ сожалѣнію, вслѣдствіе его ломкости не былъ въ состояніи точно опредѣлить мѣсто окончанія этого протока. Что касается положенія малой слюнной железы *sal. 3*, то она, какъ это указано уже Дифонгомъ, дѣйствительно, лежитъ глубже другихъ и, слѣдовательно, при взглядеъ сбоку будетъ находиться въ передней части головы, т. е. ближе къ внутренней поверхности лба. Подъ пищеводомъ (рис. 1, *oe.*) лежать два маленькихъ сферическихъ тѣльца *c.*; они многоклѣточны и имѣютъ глубокія борозды, въ которыхъ развѣтвляются тонкія трахейныя трубочки; функция этихъ тѣлецъ пока неизвѣстна.

Изъ вышесказанного можно видѣть, что Дифонг принималъ протокъ большихъ железъ *d.s.* за продолженіе протока *d.s.l.*, а Вег-

Leise (3) совершенно не видалъ его, равно какъ и маленькую же-лезку *sal.* 3, которую видѣлъ Dufour уже въ 1833 г. Что касается строенія большихъ железокъ, то онъ прежде всего отличаются другъ отъ друга относительной длиной своихъ долекъ, и Dufour совершенно справедливо говоритьъ, что доли нижней железы длиннѣе та-ковыхъ верхней и, кромъ того, что центральная доли круглѣе и короче краевыхъ. Послѣднее однако болѣе справедливо лишь по отношенію къ верхней железѣ. Нижнія железы у разныхъ видовъ представляютъ больше разнообразія. Самая длинная доли нижней железы находятся у *Tettigia orni* (*Cicada orni* Dufour'a), а самая короткія, конечно, относительно, у *Cicadetta tibialis*. Въ промежуткѣ между этими двумя формами стануть *Cicada plebeja*, *Cicadatra* и остальная *Cicadetta*. Вообще длинные доли обращены книзу. Что касается *T. orni* и *Cicadatra querula*, то нижнія слюнныя железы ихъ, съ одной стороны, содержать небольшое число долей, а съ другой, сами эти доли почти одинаковой относительной длины.

Не входя пока въ разсмотрѣніе гистологического строенія слюнныхъ железъ и ихъ протоковъ, я замѣчу здѣсь только, что ядра клѣтокъ этихъ железъ и протоковъ, смотря по виду насѣкомаго, бы-ваютъ болѣе или менѣе вѣтвисты или совсѣмъ не вѣтвятся. Малыя слюнныя железы состоять изъ крупныхъ одно- или дву-ядерныхъ сферическихъ клѣтокъ-тѣлецъ, часто вакуолизированныхъ.

Выше было указано, что конечный общий выводной протокъ (рис. 1, *d.s.c.*) впадаетъ въ такъ называемый шприцъ. Этотъ терминъ я заимствую изъ работы Giese (4). Насколько мнѣ извѣстно, впер-вые такой шприцъ былъ изображенъ Burmeister'омъ (2, vol. 2, tab. I), но въ описаніи слюнныхъ железъ и ротовыхъ частей цикадъ онъ совершенно не упоминаетъ о немъ, говоря лишь, что слюнной про-токъ впадаетъ въ ротъ. Berlese (5, стр. 158) описываетъ подобный аппарата у *Coccidae*, а Wedde (6, стр. 127—128) говоритъ, что „Pumpflasche ist bald konisch gefornt (Hydrocoren, *Hydrometra*), bald ist sie, und das ist haufiger der Fall, cylindrisch (Geocoren, Cicaden). Sie besteht vollständig aus wenig oder gar nicht gefärbtem Chitin“, и далѣе (стр. 131): „von den Hemipteren und Cicaden fehlt die Spritze keiner Species. Sie zeigt bei diesen beiden Unterordnungen der Rhyncho-ten auch nur wenig Abwechselung in Gestalt und Bau“. Болѣе под-робного описанія этого аппарата у цикадъ мнѣ пока не встрѣтилось, и потому я обращаюсь къ работѣ Giese (4), въ которой достаточно подробнѣ описаны какъ самыи аппаратъ для иѣкоторыхъ *Hemiptera*, такъ и его значеніе. Въ виду послѣднихъ двухъ обстоятельствъ мнѣ остается только указать на разницу въ строеніи этого аппарата у цикадъ по отношенію къ клопамъ.

Главное отличие въ устройствѣ этого аппарата, сравнительно съ у описанными Giese (4, стр. 332—333 и далѣе) для *Notonecta glanca*, *Corixa* и *Pentatoma*, по моему мнѣнію, заключается въ томъ, что у цикадъ вдигающаяся часть аппарата пріобрѣла строеніе настоящаго поршня, какъ это видно на рис. 2, изображающемъ строеніе шприца

Cicadatra atra; стержень поршня (рис. 2, *тн.*) упирается въ основание плотного хитинового конуса со сферической поверхностью и на вершинѣ слегка притупленного; вдаваясь немнога въ конусъ (рис. 2, *стн.*), стержень образуетъ по краю основания небольшой валикъ. Описанные Giese подобные аппараты не имѣютъ такого поршня; они замѣнены тамъ простымъ, какъ бы вдавленіемъ стѣнки хитинового пузыря съ небольшимъ утолщеніемъ на вершинѣ этого вдавленія, соотвѣтственно конусу поршня цикадъ. Что касается общей формы этого аппарата, то она скорѣе грушевидная чѣмъ цилиндрическая, какъ это полагаетъ Wedde (6). Широкій конецъ обращенъ у цикадъ внизъ, тогда какъ у клоповъ, по Giese, широкая часть находится на противоположномъ концѣ аппарата и постепенно суживается въ выводной каналъ; у цикадъ же послѣдній болѣе рѣзко отграниченнъ. Какъ уже выше указано, рис. 2 сдѣланъ съ микроскопического препарата, а потому на немъ видны хорошо толстые хитиновые стѣнки и выводной каналъ *de.*

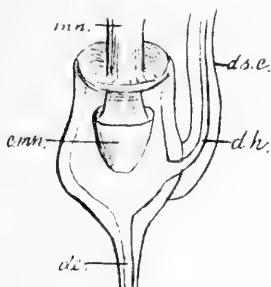


Рис. 2.

и хитиновая трубочка *d.h.* слюнного протока *ds.c.* Хитинъ этихъ аппаратовъ у цикадъ свѣтло-желтаго цвѣта, и только стержень поршня въ верхней части совершенно безцвѣтенъ; таковы же и тяжи, отходящіе отъ этого стержня и несущіе на себѣ систему мышцъ (рис. 1, *тн.*), которая лежить въ расширенныхъ вогнутыхъ основаніяхъ максиллъ.

ПЕРЕЧЕНЬ ЦИТИРУЕМЫХЪ РАБОТЪ:

1. Dufour, L. Recherches anatomiques et physiologiques sur les Hémiptères. Paris. 1833.
2. Burmeister, H. Handbuch der Entomologie. Bd. 2. 1835.
3. Berlese, A. Gli insetti. Fasc. 16—17, vol. I. Milano, 1906.
4. Giese, O. Die Mundtheile der Rhynchoten. Arch. f. Naturgeschichte, XLIX, 1883.
5. Berlese, A. Gli insetti. Fasc. 6—7, vol. I. Milano, 1906.
6. Wedde, H. Beiträge zur Kenntniss des Rhynchotenrüssels. Arch. f. Naturgeschichte, II, 1885.

Oscar John (St. Petersburg).

Callogonia or *Telesilla virgo?* (Lepidoptera, Noctuidae).
(With plate I).

In vol. VII of the „Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the British Museum“ (1908) Sir Geo. F. Hampson describes (p. 589) a new genus *Callogonia*, with only one species *virgo* Treit.

This species was described by Treitschke in 1825 as *Abrostola*, then classified by Boisduval with the genus *Placodes*, by Duponchel with *Plusia*, by Herrich-Schäffer with *Hydrelia*, by Guénée with *Diastema*, by Herrich-Schäffer again with *Telesilla* (type: *amethystina* Hb.) and finally by Lederer with *Eucarta* (type: *amethystina* Hb.)¹⁾.

As we see, the position of this species in the system has been an uncertain one and as now Sir Geo. Hampson establishes a new genus for this moth it may be permitted to attempt a criticism based not only on the external characters, but also on the comparison of the genitalia with those of *amethystina* Hb.²⁾.

It must be understood that I do not consider it possible to establish a classification of *Lepidoptera* on the morphology of the genital organs alone, especially as our knowledge of these organs is still far from complete. Nevertheless I think that not only in theory does a certain uniformity suggest itself in the structure of the genital apparatus, both of male and female, in closely allied species, but even in fact we see that it is so. This has been shown by the papers published on the anatomy of the genitalia, among which I need only allude to Dir. W. Petersen's researches³⁾ and Mr. F. N. Pierce's recent work

1) See: Staudinger. Mém. Rom., VI, 1892, p. 533.

2) Both species have been considered to belong to one genus by all authors with the exception of Guénée, who places it with the South American *tigris* Gn. (type) under *Diastema*.

3) W. Petersen. Beiträge zur Morphologie der Lepidopteren. Mém. Acad. Sc. St.-Pétersbourg, VIII ser., vol. IX, № 6, 1899, and: Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung. Ibid., vol. XVI, № 8, 1903.

,The Genitalia of the Group Noctuidae of the Lepidoptera of the British Islands (1909), although it must be mentioned, that both authors treat the possibility of a classification based on the genitalia with reserve. I must absolutely agree with Dr. W. Petersen, who in his paper „Zur Morphogenese der doppelten Bursa copulatrix bei Schmetterlingen“¹⁾ warns us against attaching too much importance to the genital organs in questions of relationship on a broader plane. The present article deals with two species which have also a double formation of the bursa copulatrix, thus showing some likeness with *Zygaena* and *Tortrix*, but it would be preposterous to try to deduce therefrom a close relationship between so entirely different lepidopterous groups. Nevertheless the structures of the genitalia, both male and female, show features of their own in every different genus, which, in consequence, are characters of high taxonomic value. These characters should decidedly be taken into consideration by systematists and are sure to prove, at least in many cases, more reliable than many of the slight external modifications, to which so much attention was paid up to the present time.

In our case we have doubtless to deal with very closely allied species, and to illustrate the differences I consider it best to compare them taking as a starting point Sir Geo. Hampson's descriptions of the two genera, *Telesilla* and *Callogonia*:

Telesilla (amethystina)

... palpi upturned, the 2-nd joint reaching to about vertex of head and rather broadly fringed with hair in front, the 3-rd moderate;

... frons smooth;

... antennae of male ciliated;

...

... abdomen with dorsal series of crests, the crest on 3-rd segment large;

... fore wing with the apex rounded, the termen evenly curved and hardly crenulate;

All other characters are perfectly identical in both genera.

Now we see that some of the characters are stated in rather vague terms as: „reaching to about vertex“, „rather broadly“, or „moderately fringed with hair“, „hardly crenulate“ or „not crenulate“;

Callogonia (virgo)

... palpi upturned, the 2-nd joint reaching vertex of head and moderately fringed with hair in front, the 3-rd moderate, porrect;

... frons smooth with tuft of hair;

... antennae of male laminate and almost simple;

... build slender;

... abdomen without crests;

... fore wing with the apex somewhat produced, the termen evenly curved and not crenulate;

¹⁾ Allgem. Zeitschr. f. Entomol., VI, 1901, p. 324.

nulate" and being arbitrary, might well be dismissed, the more so as they are of no importance.

A thorough examination of a series of both species has given the following result.

It was not possible to find any difference in the structure of the palpi. The tuft of hair (or rather scales) on the frons of *virgo* is only very insignificant and not a character of generic value. The antennae of the male are ciliated in both species, though very short in *virgo*; a difference in the structure of the antennae could not be found, even under the microscope, it proved, on the contrary, perfectly identical in both. "Build slender" is not essential. It was also impossible to find any typical difference in the form of the wing. Consequently there remains only one important difference: the dorsal crests on the abdomen of *amethystina*, which are absent in *virgo*. These crests are formed by the somewhat produced and upstanding terminal cover of the segments and not accompanied by any structural alterations in the skeleton of the abdomen. Another character, which is not mentioned by Sir Geo. Hampson I have found in the female of *virgo*, i. e. the most curious form of the apophyses on the 8-th sternite. These apophyses as shown in figs. 4 and 6, are excessively strong, showing a very large lumen at their base and are formed somewhat like a slipper. In *amethystina* these apophyses are normal.

We have now to solve the question as to how much significance should be attached to the two latter characters.

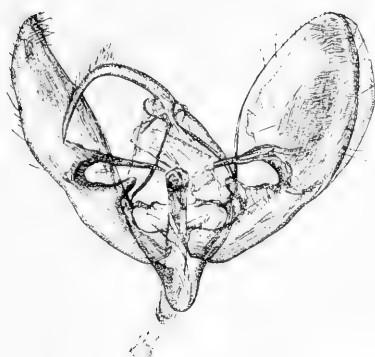
The presence of the raised and produced cover on the abdominal segments, resembling tufts, can by no means be considered a generic character without the support of other differentiating characters. As to the form of the apophyses in *virgo* it is so uncommon a fact, that it is impossible to make any deductions from it with reference to their systematic importance.

It remains only to compare the genital apparatus of both species.

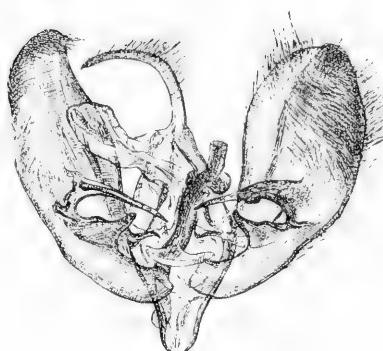
The male genital apparatus has a striking similarity in both species. We see the same assymmetry in the valves ("harpes" after the terminology of Mr. Pierce), the right one being much stouter; the same form of the uncus and absence of a scaphium; the same form of the clasper and other processes on the inner side of the valves.

The female abdomen is also very much alike in both species, with the exception of the aforesaid apophyses in *virgo*, and the genital organs are both distinguished by the double bursa copulatrix, which has not been found yet in any other of the noctuid moths.

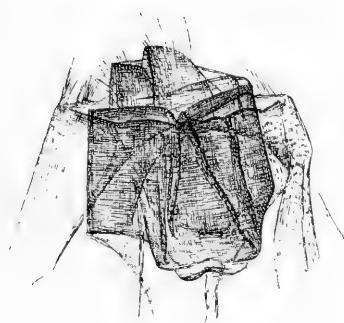
Thus we have seen that only a few characters for distinguishing *amethystina* and *virgo* can be found. These are, moreover, characters of secondary value, whereas all principal, generic characters indicate that a separation of the two species in to two genera cannot be maintained. The name *Callogonia* Hampson has therefore to be regarded as a synonym of *Telesilla* H.-S.



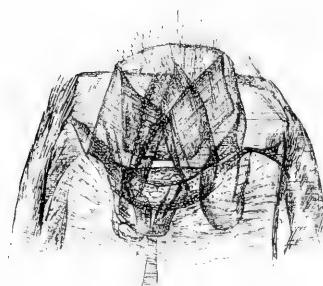
1



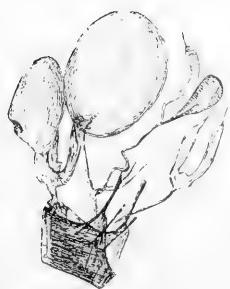
2



3



4



5



6

E. Kowalska et M. Lobanova del.

Explanation of plate I.

Fig. 1. *Telesilla amethystina*, male genital armature.

- " 2. " *virgo*, " " "
- " 3. " *amethystina*, female, anal part of abdomen.
- " 4. " *virgo*, " " "
- " 5. " *amethystina*, " genital organs. "
- " 6. " *virgo*, " " "



А. А. Мейнгардъ (Томскъ).

Къ вопросу о географическомъ распространеніи *Argynnis eugenia* E v. (Lepidoptera, Nymphalidae) и времени
ея лета.

Въ дополненіе къ помѣщенной въ VIII-омъ томѣ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія (октябрь 1908 г.) на страницахъ 151—154 статьѣ А. Н. Кирichenко „Географическое распределение *Argynnis eugenia* E v. по новѣйшимъ данными“ не лишнимъ считаю подѣлиться съ читателями Обозрѣнія имѣющимися и у меня данными.

Въ августѣ 1908 г. мнѣ привелось совершить вмѣстѣ съ извѣстнымъ изслѣдователемъ Алтая, Тянь-Шаня, Джуңгарекаго Ала-тау и сѣверо-западной части Монголіи профессоромъ ботаники при Томскомъ университѣтѣ Василиемъ Васильевичемъ Сапожниковымъ, небольшую экспедицію въ пограничный съ Монголіей Усунскій округъ (въ южной части Енисейской губерніи), расположенный въ западныхъ отрогахъ Саянской горной цѣни съ хребтами Араданскимъ и Усунскимъ или Мирекимъ. Рѣшено было, между прочимъ, подняться до горнаго Ойского озера, истока Большой Ои; къ озеру, расположенному на высотѣ 1350 м., мы прибыли 15-го августа къ 5 часамъ дnia и расположились здѣсь на ночлегъ и слѣдующую дневку.

По мѣрѣ поднятія по долинѣ Большой Ои состояніе погоды, а вмѣстѣ съ нею и общий видъ флоры, а также и немногихъ бабочекъ (почти исключительно одного вида, *Argynnis pales* Schiiff.), экземпляры которыхъ, чахлые и обтрепанные, сидѣли на громадныхъ шапкахъ цветовъ вытянувшихся выше человѣческаго роста *Cirsium* и *Carduus*, свидѣтельствовали о надвигающейся уже здѣсь осенией порѣ. Въ ночь съ 15-го на 16-ое августа на высотѣ озера термометръ показывалъ -3° или -4° С., а въ слѣдующую ночь, послѣ холоднаго осеннаго дня, упалъ до -6° С. Къ утру 17-го вѣтеръ прѣутыхъ, дождя не было, но небо было совершенно обложено, при $+5$ или $+6^{\circ}$ С. Пока сѣд-

лали и выучили лошадей, я отправился вдоль спускавшагося къ озеру неглубокаго оврага; въ это время проглянуло солнце и почти тотчасъ я замѣтилъ двухъ бабочекъ *Argynnis eugenii*, изъ которыхъ одну поймать. Это была *Argynnis eugenii* Е. в., безукоризненно свѣжій экземпляръ ♂, 31 мм. въ размахѣ. На обратномъ пути, при спускѣ въ долину, мнѣ въ теченіи не болѣе получаса удалось съ сѣда поймать еще три экземпляра того же вида: по одному экземпляру совершенно свѣжихъ самца и самку (34 мм.) и третій экземпляръ, сильно потрепанного и порваннаго самца.

Такимъ образомъ, къ районамъ нахожденія и времени лета вида *Argynnis eugenii* Е. в., приведеннымъ въ статьѣ Кирichenко, слѣдуетъ прибавить еще верхнюю долину рѣчки Большой Он и Ойское озеро (1350 м.) въ Енисейской губерніи, где видъ этотъ мною былъ взятъ 17 августа 1903 г., при совершенно осеннихъ условіяхъ погоды, въ количествѣ 3 ♂♂ и 1 ♀. (Экземпляры хранятся въ моей коллекціи).

Изъ этихъ трехъ ♂♂ два по величинѣ, окраскѣ и рисунку совершенно тождественны съ изображеніемъ этого вида у С. Н. Альферааки (Romanoff. Mémoires sur les Lépidoptères, IX, pl. VI, 4 a, b), третій ♂, не отличающійся отъ остальныхъ ни размѣрами, ни цвѣтомъ или рисункомъ, носитъ однако отличительный признакъ вариантной формы *rhea* Gr. Gr. (изъ Амдо), а именно, у него срединное перламутровое пятно на неподѣ заднихъ крыльевъ замѣтно удлинено. Съуживающаяся удлиненная часть этого пятна доходитъ до кривой расположения перламутровыхъ глазковъ и сливаются съ глазкомъ между соответствующими двумя жилками. Экземпляръ ♀, какъ выше указано, немногимъ больше самцовъ (34 мм.); окраска его представляется нѣсколько болѣе темною вслѣдствіе болѣе рѣзко выраженаго темнаго рисунка на верхней сторонѣ всѣхъ крыльевъ.

Въ находившихся у меня для разработки сборахъ двухъ экспедицій В. В. Саюжникова (въ 1905 г. въ юго-восточный Алтай и на окраину Монголіи и въ 1908 г. въ Монголію къ верховьямъ Иртыша) также оказалась *Argynnis eugenii* Е. в., а именно, въ сборахъ 1905 г. 1 ♂, взятый 15. VII въ юго-восточной части русскаго Алтая, въ верховьяхъ рѣчки Бутеу Конасъ, притока Алахи, на высотѣ 2227 м., а въ сборахъ 1908 г. 27 экземпляровъ (♂♂ и ♀♀), взятыхъ на Маломъ Синемъ Иртышѣ (Монголія) 17. VII, на высотѣ 2410 м. (Хранятся въ коллекціи Зоологического Музея Томского университета). Размѣрами, рисункомъ и цвѣтомъ все эти экземпляры совершенно схожи съ экземплярами сбора у Ойского озера и ни одинъ не имѣетъ вышеуказанной особенности въ формѣ и величинѣ срединнаго перламутроваго пятна на неподѣ заднихъ крыльевъ.

А. А. Мейнгардъ (Томскъ).

Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Сибири.

При проѣздѣ на пароходѣ по Енисею изъ Красноярска въ Минусинскъ 5—9. VIII. 1903 г. для предстоящей оттуда экскурсіи, совмѣстно съ профессоромъ Томскаго университета Василиемъ Ва-сильевичемъ Сапожниковымъ, въ Усинской пограничный стъ Монголіей округъ, въ отрогахъ Западныхъ Саянъ, мною, во время ночныхъ стоянокъ парохода, изъ-за тумановъ, у береговъ Енисея было поймано на свѣтъ электрическаго фонаря парохода нѣсколько десятковъ ночныхъ бабочекъ, въ числѣ которыхъ оказались нѣсколько видовъ сравнительно рѣдкихъ, равно какъ, насколько миѣ извѣстно, и не зарегистрированныхъ для фауны Сибири.

Нижеприведенному списку собранныхъ мною въ эту поѣзду по Енисею видовъ *Heterocera* считаю не лишнимъ предпослать нѣсколько словъ о климатическихъ условіяхъ лѣта 1903 года въ Сибири. Весна и лѣто 1903 г. были вообще холодны и дождливы; лишь съ начала августа наступила болѣе благопріятная погода съ рѣзкими, однако, въ виду уже поздней для Сибири поры года, перемѣнами въ теченіи сутокъ; такъ въ день отплытія изъ Красноярска; 5. VIII утро было свѣжо, днемъ при ясномъ небѣ въ 2 часа въ тѣни термометръ показывалъ $+19^{\circ}$ С., послѣ заката было холодно; вечеръ совершенно ясный при звѣздномъ небѣ; съ $11\frac{1}{2}$ ч. ночи падъ густой холодный туманъ, вызвавшій стоянку парохода у берега до $6\frac{1}{2}$ часовъ утра 6. VIII, причемъ въ $4\frac{1}{2}$ ч. утра термометръ показывалъ $+6^{\circ}$ С. День 6. VIII былъ какъ предшествующій: вечеръ теплѣе, но затѣмъ пошелъ сильный дождь, и ночь была снова туманная и холодная. 7. VIII утромъ въ 10 ч. было уже $+16^{\circ}$ С., днемъ дождь; ночь поспѣлъ дождливаго вечера была такая же туманная и холодная, какъ и предшествующая, что вызвало новую остановку у лѣваго берега въ 35 верстахъ отъ Минусинска. На этой то поспѣдней ночной стоянкѣ мною и наблюдался массовой прилетъ на свѣтъ электрическаго фонаря бабочекъ, изъ которыхъ около 40 экземпляровъ сдѣлались моей добычей.

Найманы слѣдующіе виды *Heterocera*, сохраняющіеся въ моей коллекціи:

Trichiura crataegi L.—3 экз.; позже, 28. VIII, еще одинъ экземпляръ этого вида былъ мною взятъ въ селѣ Усинскомъ (Западные Саяны).

Agrotis cursoria Hufn.—3 экз.

A. islandica St gr. var. *rossica* St gr.—4 экз.

A. adumbrata Ev.—5 экз.

A. praecurrentis St gr.—1 экз., очень свѣжий; видъ этотъ, свойственный Уссурійскому краю, Китаю и Японіи, до сихъ поръ, кажется, не былъ зарегистрированъ въ Сибири.

Hadena christophi Alph.—3 очень свѣжихъ экземпляра.

H. decipiens Alph.—2 экз., совершенно свѣжихъ; видъ, кажется, также до сихъ поръ для Сибири незарегистрированный.

Eremobia deckerti Hampson. Cat. Phal. Brit. Mus., VII, 1908, p. 411 (*Hadena pseudotrachea* Kullikovsky. Revue Russe d'Entom., VIII, 1908 (1909), p. 272).¹⁾.—9 экз. Видъ этотъ въ 1903 г. былъ еще не описанъ; экземпляры были показаны мною Гр. Е. Грумъ-Гржимайло при случайной моей встречѣ съ нимъ во время моихъ занятій въ энтомологическомъ отдѣлѣніи Зоологического Музея Академіи Наукъ въ концѣ 1905 г., и тогда же г. Грумъ-Гржимайло они были признаны принадлежащими къ только что имъ открытому новому виду. Одинъ или два изъ собранныхъ мною экземпляровъ этого нового вида мною были тогда же переданы для коллекціи Академіи Наукъ.

Ammoconia parvispina Thetv. (Revue Russe d'Ent., IV, 1904, p. 78).—1 ♂, очень свѣжий; опредѣленіе этого вида сдѣлано въ 1905 г. по имѣющимся въ коллекціи Академіи Наукъ нѣсколькимъ экземплярамъ съ датами на этикеткахъ: 3 и 13. VIII. 1902 г. на р. Кемчикъ (верх. теченіе р. Енисея въ Монголіи) и 15. VIII на р. Чубъ (южная часть Алтая).

Nyssocnemis obesa Ev.—1 экз., старый; видъ этотъ въ окрестностяхъ Томска встрѣчается нерѣдко (августъ).

Plusia c-aureum Knosch.—2 или 3 сильно облетавшихъ экземпляра.

Arctia flavia Fessl.—4 очень свѣжихъ экземпляра (2 ♂♂ и 2 ♀♀); бабочка прилетала на свѣтъ въ большомъ числѣ, но тотчасъ же пряталась въ укромные уголки (подъ карнизы, скамейки), гдѣ ее трудно было отыскать и ловить.

Сборы ночныхъ бабочекъ въ самихъ Саянахъ, какъ по пути слѣдованія каравана отъ деревни Григорьевки до села Уснинскаго, такъ и въ окрестностяхъ этого села, на склонахъ горъ на обоихъ берегахъ рѣчки Усь, оказались совершенно ничтожными; на приманку и здѣсь рѣшительно ничего не прилетало. Взяты были лишь:

Lymantria dispar L.—Съ десятокъ ♀♀, изъ встрѣчавшихся съ 25. VIII по 2. IX въ громадномъ количествѣ, цѣльми колоніями, сидящихъ или уже мертвыхъ на отложеніи ими гренѣ подъ плоскими камнями у подножья и на склонахъ горъ, около села Уснинскаго; большинство отличалось чрезвычайно крупными размѣрами

1) Синонимика сведена при редактированіи рукописи настоящей статьи Н. Я. Кузнецовымъ.

(до 68 мм. въ размахѣ); вмѣстѣ съ тѣмъ при нѣсколько буроватомъ оттѣнкѣ свѣтлого цвѣта крыльевъ у большинства почти отсутствуетъ свойственный видъ рисунка. Самецъ, также сравнительно крупныхъ размѣровъ, встрѣченъ былъ лишь въ единственномъ экземпляре, сильно потрепанный, 2. IX, у устья рѣчки Теплой, притока Уса. Во время сплава на плоту по Енисею, при прекрасной и сравнительно теплой осенней погодѣ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ наблюдался массовый перелетъ черезъ Енисей самокъ *L. dispar* L., тоже большую частью очень старыхъ.

Hepialus macilentus E.v.—1 ♀ была взята 19. VIII въ долинѣ рѣчки Тесель у подножья южного склона Араданского хребта; бабочка летала днемъ (около 1 ч. дня) при самомъ яркомъ свѣтѣ солнца; изъ трехъ экземпляровъ, налетѣвшихъ на ярко освѣщенную солнцемъ бѣдную парусиновую нашу палатку, къ сожалѣнію, удалось захватить самокомъ лишь одинъ свѣжій экземпляръ.

Дневныхъ бабочекъ (*Rhopalocera*) собрано было всего около 70 экз., изъ которыхъ цѣнными для моей коллекціи, какъ болѣе рѣдкія, оказались лишь:

Parnassius stubbendorfii M. e. n. ab. **melanophia** H o p r.—2 ♂♂, взятые 19. VIII, на сѣверномъ склонѣ Араданского хребта и на южномъ его склонѣ въ долинѣ рѣчки Тесель.

Argynnis eugenia E.v.—3 ♂♂ и 1 ♀, взятые 17. VIII у Ойского озера (около 1350 м.), о чёмъ мною сообщалось въ предыдущей замѣткѣ на стр. 148 настоящаго выпуска Обозрѣнія.

Весь остальной собранный мною какъ на берегахъ Енисея во время остановокъ парохода, такъ и по пути слѣдованія изъ Минусинска въ село Усинское и въ окрестностяхъ послѣдняго матеріаль дневныхъ бабочекъ состоялъ изъ слѣдующихъ самыхъ обыкновенныхъ видовъ: *Papilio machaon* L. forma *asiatica* M. e. n. (темно-желтой окраски, совершенно порванный экз., 10. VIII, около Минусинска), *Pieris rapae* L. (6. VIII), *chloridice* H. b., *Colias hyale* L. (♂ и ♀, 12 и 24. VIII), *Rhodocera chamae* L. (♂, 12. VIII), *Neptis lucilla* F. var. *ludmilla* H.-S. (18. VIII, въ долинѣ Казыръ-Сукъ), *N. aceris* L e p. (11. VIII, Григорьевка), *Vauessa urticae* L., *io* L., *antiope* L. и *I-album* E s p. (всѣ 24. VIII въ селѣ Усинскомъ; всѣ эти четыре вида *Vauessa* въ значительномъ количествѣ летали вмѣстѣ около отдельно стоящей у полевой дороги большой развесистой осины, въ прекрасный теплый солнечный осенний день, послѣ бывшихъ нѣсколько днѣй подъ-рядъ заморозковъ); вмѣстѣ съ послѣдними летали экземпляры *Polygonia c-album* L.; затѣмъ были взяты: *Melitaea didyma* O. (1 экз., 10. VIII), *Argynnis pales* Schiff. (14 и 15. VIII, долина Он), *dia* L. (1 экз., тамъ же), *selene* L., *aglaja* L., *niobe* L. var. *eris* M e i g. и *rappha* L. var. *valesina* E s p. (11. VIII, Григорьевка), *Satyrus dryas* S c. (♀♀, 11. VIII, Григорьевка), *Angiades comma* L. (24. VIII), *Chrysophaenus virgaureae* L. (♀♀) и *phlaeas* L. (10. VIII, Григорьевка), наконецъ, *Zephyrus betulae* L. (2 ♀♀, 24. VIII).

В. В. Баровский (С.-Петербургъ).

Энтомологическая экскурсия въ Новоладожскомъ уѣздѣ
С.-Петербургской губерніи лѣтомъ 1908 года.

Лѣтомъ прошлаго года я былъ командированъ Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ въ Новоладожскій уѣздъ С.-Петербургской губерніи для энтомологическихъ экскурсій.

Благодаря содѣйствію глубокоуважаемаго Президента Общества Петра Петровича Семенова - Тянь-Шанскаго, написавшаго письмо къ крупному землевладѣльцу изслѣдуемаго уѣзда Алексѣю Алексѣевичу Ильину, мнѣ удалось собрать около 5000 насѣкомыхъ разныхъ отрядовъ, сдѣлавъ 10 поѣздокъ и проведя на мѣстѣ около 30 экскурсионныхъ дней. А. А. Ильинъ крайне любезно предоставилъ въ мое распоряженіе отдѣльную комнату въ своемъ домѣ имѣнія „Саря“. Имѣніе или, лучше сказать, часть его, где производились экскурсіи, расположено въ Шумской волости уѣзда, верстахъ въ трехъ отъ желѣзносторожной станціи Войбокала Сѣверной желѣзной дороги (Петербургъ — Вологда). Въ районъ экскурсіи входили слѣдующія деревни и ихъ окрестности: Шумъ, Овдокала, Падрило и Сюрье, а также имѣніе Ф. И. Желѣзнова „Типишино“.

Ненастное и холодное лѣто минувшаго года отразилось и на результатахъ экскурсій. Удачныхъ въ смыслѣ хорошей погоды и условий экскурсирования дней было не болѣе 8 и, следовательно, 22 неудачныхъ, изъ послѣднихъ 4—5 дней въ смыслѣ коллектированія были совершенно безрезультатны: это были или сильно дождливые дни, или пасмурные безъ дождя, но и безъ солнца дни послѣ сильныхъ дождей, когда экскурсировать не было возможности.

Свѣдѣнія объ энтомологическихъ сборахъ изъ Новоладожского уѣзда имѣлись по *Lepidoptera* (В. В. Ушаковъ), по *Orthoptera* и *Odonata* (Б. К. Григорьевъ; изъ послѣднихъ быть пойманъ не попадавшійся ранѣе Б. К. *Cordulegaster annulatus* Мюлл.), почему я и не занимался специально коллектированіемъ матеріаловъ по этимъ отрядамъ. Главную часть моего сбора, такимъ образомъ, составляютъ *Coleoptera*, *Hymenoptera*, *Diptera* и *Hemiptera*.

Большинство собранного материала, а также некоторые семейства, за недостаткомъ свободного времени у специалистовъ осталось не разработаннымъ; такъ, напр., по *Coleoptera*: *Dytiscidae*, *Hydrophilidae*, *Gyrinidae*, *Parnidae*, *Heteroceridae*, большинство *Staphylinidae*, *Phalacridae*, *Anisotomidae*, материалы по *Hymenoptera* и *Diptera* (за исключениемъ очень немногаго) и почти всѣ *Hemiptera*.

Изъ обработанного материала оказались новыми или интересными для фауны слѣдующіе ниже перечисленные виды:

Къ новымъ, не показаннымъ ранѣе видамъ я отношу по *Coleoptera*:

Cantharididae:

Podabrus alpinus Р а у к. ab. *iljini* В а р.¹⁾. Саря, 22. VI, 5 экз.

Cantharis nigricans М ѿ л. ab. *pallidosignata* Р і с. Саря, 18. V.

Malthodes guttifer К і е с в. — Саря, 6. VII.

Къ интереснымъ, но уже упоминаемымъ ранѣе въ спискахъ видамъ относится слѣдующіе *Coleoptera*:

Carabidae:

Pristonychus subcyanus І І л.—Саря, 1. VII, въ ловчей ямѣ на приманку (убитая лягушка).

Limodromus krynickii Сре р. — Саря, 18. VI, на каменистомъ берегу рѣчки Саря.

Bembidium (Princidium) ruficolle Р а н з.—1 VI, тамъ же.

Silphidae:

Choleva spinipennis Р т т р.— Саря, 15. VI, въ ловчей ямѣ.

Sphaeritidae:

Sphaerites glabratus Ф а б р.— Саря, 11. VIII, на приманку изъ грибовъ.

Cantharididae:

Pyropterus affinis Р а у к.—Дорога на Сюрье, въ лѣсу, 6. VII, на малинѣ.

Ancistronycha violacea Р а у к.—1. VI, иѣск. экз., вечерній леть у кустовъ *Alnus glutinosa*.

Rhagonycha pallida Ф а б р.— Саря, 22. VI, на *Salix capraea*.

Rh. atra L.—22. VI, на молодыхъ соенахъ.

Malthodes misellus К і е с в.—V, 5. VII, на *Gramineae*.

Elateridae:

Ludius impressus F. v. *rufipes* С ch i l s k y.—15. VI, на цвѣтахъ *Compositae*.

Athous undulatus Д е г.—Вырубка между Сарей и Овдокала, 13. VIII, на березовомъ инѣ.

Campylus borealis Р а у к.—♂, 18. V, дорога къ д. Надрило, на лету въ березовыи лѣсу; ♀, 1. VI, тамъ же, на старомъ березовомъ инѣ.

1) Русск. Энт. Обозр., VIII, 1908, p. 174—176.

Georyssidae:

Georyssus crenulatus Ross i.—18. V, нѣск. экз. на берегу рѣки Сары.

Nitidulidae:

Cateretes bipustulatus Payk. v. **dispar** Sabl.—Саря, Юхнова, 1. VI. 08, нѣск. экз.

Epurea neglecta Heer.—1. VI.

E. variegata Herbst.—1—11. VI, нѣск. экз.

Meligethes subrugosus Gyllh.—18. V.

Coccinellidae:

Hyperaspis campestris Herbst.—6. VII, Саря, на старыхъ бревнахъ.

Pullus haemorrhoidalis Herbst.—13. VIII, подъ камнями на глинистомъ берегу рѣчки Сары.

P. suturalis Thoms.—Тамъ же.

Cerambycidae:

Acmæops pratensis Lai ch.—13. VI, на *Spiraea ulmaria* (А. Я. Ляпунова).

Nivellia sanguinosa Gyll.—15. VI, кошение кустарниковъ на опушкѣ лѣса у д. Овдокала.

Strangalia arcuata Panz.—♂ ♀, 7. VII, на *Chrysanthemum*.

Agapantia villosoviridescens Deg.—Саря, Овдокала, VI—7. VII, на *Carduus oleraceus*, нѣск. экз.

Chrysomelidae:

Donacia bicolora Schach.—15—30. VI, въ большомъ количествѣ на цвѣтущей *Carex*, на рѣкѣ у Юхнова.

D. antiqua Kunze.—15—30. VI, тамъ же и въ такомъ же большомъ количествѣ.

D. simplex Fabr.—15—30. VI, тамъ же, на *Juncus*.

Plateumaris discolor Panz.—1 и 2. VI, Юхново, нѣск. экз.

Aphtona coerulea Gyll.—Дорога къ Падрилу, 1. VI—13. VII, на листьяхъ *Iris*.

Derocephris rufipes L.—Саря, 22. V—14. VII, въ большомъ количествѣ, сильно обѣдая листья молодыхъ *Caragana*.

Phyllotreta nigripes Fabr.—Саря, 18. VI, 2 экз., на листьяхъ *Tussilago*.

Ph. flexuosa Ill. v. **fenestrata** Wse.—15. VI.

Ph. exclamationis Thunb.—1. VI.

Ph. sinuata Steph.—Саря, 19. V (А. Я. Ляпунова).

Anthribidae:

Platyrrhinus resinosus Seop.—Юхново, 7. VII, на стволѣ свалившейся березы.

Curculionidae:

Cionus thapsus Fabr.—6. VII, въ большомъ количествѣ, вмѣстѣ съ **C. serophilariae** L. на *Scrophularia*.

Изъ *Hymenoptera* любезно опредѣлены А. И. Семеновыми Тянь-Шансими:

Konowia megapolitana Brauns.—По дорогѣ отъ Сары къ д. Овдокала, 15 VI, ♀, 2 экз., сняты кошенiemъ съ кустовъ малины.

Abia candens Kopow.—Лѣсъ у д. Овдокала, ♂ ♀, 15. VI, на листьяхъ молодыхъ *Betula alba*.

A. sericea L.—3 ♂♂, 7. VII, тамъ же.

Изъ *Diptera* любезно опредѣлены Г. Г. Якобсономъ:

Physocephala nigra Dg.—Дорога въ Типшино, 15. VI, ♂ и 2 ♀, на зонтичныхъ.

Conops quadrifasciatus Dg.—18. VII.

Myopa buccata L.—1. VI.

Ascia podagraria L.—11. VIII.

Temnostoma vespiforme L.—15 и 16. VI, на зонтичныхъ.

Xanthogramma ornatum Mg.—22. VI, тамъ же.

Изъ *Dermatoptera* любезно опредѣлены А. И. Семеновыми Тянь-Шансими:

Labia minor L.—Сара, ♂♂, 6. VII, на старыхъ бревнахъ.

Forficula auricularia L.—11. VIII, ♀, подъ камнями.

Этимъ пока нечерниваются интересныя находки изъ опредѣленаго до сихъ поръ матеріала. Въ ближайшемъ будущемъ, по разработкѣ специалистами остающейся части сбора, я опубликую свѣдѣнія о болѣе интересныхъ видахъ наскрѣбкомъхъ изъ этого сѣвернаго пункта нашей губерніи.

Въ заключеніе считаю пріятнымъ долгомъ принести свою искреннюю благодарность глубокоуважаемому Алексѣю Алексѣевичу Ильину и его семье за ихъ любезное содѣйствіе и гостепріимство, много содѣйствовавшія ученому выполненію возложеннаго на меня порученія, а также лицамъ, принимавшимъ участіе въ опредѣленіи собраннаго матеріала.

W. Karawajew (Kiev).

Soldaten und Arbeiter von *Hodotermes (Anacanthotermes) ahngerianus Jacobs.*, nebst einigen Bemerkungen über die Bauten central-asiatischer Termiten (Isoptera).

(Mit 3 Fig.).

Während meiner beiden Reisen im Frühling 1907 nach Transkaspien und im Frühling 1908 nach Transkaspien und Turkestan, welche hauptsächlich dem Sammeln von Ameisen gewidmet waren, sammelte ich gelegentlich auch Termiten. Einige Arten erhielt ich auch von Herrn K. Ahng er in Aschabad. In der gesammelten Ausbeute sind keine neuen Arten oder Varietäten vorhanden, neu sind nur die Soldaten und Arbeiter¹⁾ von *Hodotermes (Anacanthotermes) ahngerianus Jacobs.*²⁾, die ich, sammt den Geflügelten (♀ und ♂) von Herrn K. Ahng er erhielt. Meine Exemplare stammen aus Tedzhen in Transkaspien. Im Folgenden gebe ich eine Beschreibung der Soldaten und Arbeiter der genannten Art. In dieser Beschreibung halte ich mich parallel der Beschreibung, welche der in der Anmerkung²⁾ citierte Autor für die Soldaten und Arbeiter von *Hodotermes turkestanicus Jacobs* gibt.

Soldat. — Die Oberfläche des Körpers ist glänzend, spärlich mit abstehenden Härchen bedeckt. Der Kopf und das Pronotum sind ockergelb; Oberkiefer (mit Ausschluss der gelbbraunen Basis) tief dunkelbraun, beinahe schwarz; die Vorderecken der Stirn mehr oder weniger bräunlich; Fühler und Taster ockergelb; Sporne an den Schienenenden und die Füßchenkrallen dunkelbraun; Augen schwarz; Mesonotum, Metanotum und Beine sammt den Hüften gelblich; Abdomen milchweiss.

¹⁾ Ein Exemplar einer Königin, die für diese Art ebenfalls noch nicht beschrieben ist, befindet sich, wie ich vor kurzem erfahren habe, in der Sammlung von Herrn J. V. Vasiljev.

²⁾ G. Jacobson. Ueber die Termiten Russlands. Arbeiten des Bureau für Entomologie des Gelehrten Komitee's des Ministeriums der Landwirtschaft und der Reichsdomänen. T. IV., № 8. St. Petersburg, 1904 (russisch).

gelblich angehaucht. Kopf in Form eines länglichen Rechtecks mit abgerundeten Ecken, äusserst schwach gewölbt, glatt, stark glänzend, stellenweise kaum wahrnehmbar quer- oder längsgewellt; Querfältchen zwischen den Augen ebenfalls kaum wahrnehmbar, ganz den obengenannten wellenförmigen Linien gleich; hinter der Augenlinie, oberhalb der Anknüpfungsstelle der Oberkiefer, je eine flache runzelige Tuberkel, entsprechend den fehlenden Ocellen; dicht an dem Oberkiefergelenke ein dunkelbrauner kurzer glatter von einer Längslinie in zwei Hälften geteilter Querwulst, welcher quer und etwas schief nach hinten verläuft; von dem Mittelpunkte der Kopfoberfläche verlaufen drei schwach vertiefte Linien, von denen sich ein Paar bis an die Basis der Fühler und die dritte in medialer Richtung zu der hintersten Occipitalregion zieht. Der linke Oberkiefer (beiliegende Fig. 1, LO) ist etwas länger als der rechte, nämlich beinahe 3 mm. lang, wogegen der letztere (dieselbe Figur, RO) nur 2,6 mm. lang ist; beide Oberkiefer (s. die Abbildung) tragen an ihrem Innenrande je 4 Zähne, von denen der basale eher als Höcker bezeichnet werden kann; die übrigen 3 sind mehr oder weniger nach innen gekrümmmt; bei dem linken Oberkiefer schiebt sich zwischen dem ersten und zweiten Zahne noch eine Andeutung eines fünften Zahnes ein, welcher also eigentlich, der Reihenfolge nach, als zweiter bezeichnet werden müsste. Die Fühler sind 25-gliedrig, der Länge des Kopfes ohne Oberkiefer gleich, den Fühlern der Geflügelten ähnlich; auch bei ihnen ist das dritte Gliedchen das kürzeste und das vierte länger (aber kaum breiter) als das fünfte. Das Pronotum ist etwas weniger breit als der Kopf, vorne ungefähr geradlinig und hin-



Fig. 1.

ten segmentförmig, mit ohrenförmigen Vorderecken, gegen die Mitte am Hinterrande etwas ausgebuchtet; ungefähr parallel dem Hinterrande verläuft eine nicht ganz deutlich ausgeprägte vertiefte Linie, dank welcher der entsprechende Rand etwas nach oben gekrümmt erscheint. Etwas vor der Mitte des Pronotums befindet im Grunde einer tieferen Einsenkung eine Linie, welche beiderseits in die ohrenförmigen Vorderecken mündet, also bogenförmig verläuft. Medial auf dem Pronotum zieht sich eine vertiefte Linie, welche eine Fortsetzung der medialen Occipitallinie darstellt und in eine ebensolche, aber noch schwächer ausgeprägte, mediale Linie des Mesonotums übergeht.

Arbeiter. — Im Allgemeinen dem Soldat ähnlich, aber, wie gewöhnlich, etwas schwächer gebaut. Kopf gerundet, bei den in meinem Besitz befindlichen Exemplaren etwas blasser. Die drei Linien, welche von dem Mittelpunkte der Kopfoberfläche ausgehen, kaum wahrnehmbar

angedeutet; die kurzen Oberkiefer werden in ruhiger Lage von der Oberlippe beinahe ganz bedeckt; sie sind (Fig. 2) unsymmetrisch gebaut, wobei hier, im Gegensatz zum Verhältnis bei dem Soldat, der rechte Oberkiefer (*RO*) kräftiger gebaut ist als der linke (*LO*); er ist nämlich an der Basis breiter und bildet hier auf der Innenseite einen kräftigen höckerförmigen Zahn; distalwärts von demselben befinden sich noch drei Zähne, von denen die beiden hinteren ziemlich spitz und kräftiger entwickelt sind; der Innenrand des linken Oberkiefers ist ziemlich schwach und unregelmässig gezähnelt; von der Gelenkfläche nach aufwärts zieht sich an dem Innenrande eine Strecke lang in gerader Linie eine Reihe ganz winziger Zahnschen hin; die Oberkiefer sind gelblich gefärbt und nur ein Abschnitt an dem Innenrande ist, wie bei dem Soldat beinahe der ganze Oberkiefer, tief dunkelbraun, beinahe schwarz. Die Unterkiefer tragen an ihrer Spitze, wie

beim Soldat, zwei nach innen gebogene dunkel gefärbte spitze Zähne, von welchen der distale länger ist. Die Länge der Fühler ist der des Kopfes mit den Oberkiefern gleich; sie sind 25-gliedrig, wobei das dritte Gliedchen ebenfalls das kürzeste ist, etwas kürzer als das folgende. Die Thoraxabschnitte und Beine sind viel blasser als bei dem Soldat. Das Pronotum ist halb so breit wie der Kopf, ungefähr von derselben Form wie bei dem Soldat, nur ohne Ausbuchtung in der Mitte des Hinterrandes und ohne der dem letzteren parallelen Linie; die Quereinsenkung erstreckt sich über die halbe Länge des Pronotums und mündet in die Vorderecken.

Dimensionen der Spiritusexemplare in Millimetern:

Körperlänge mit den Oberkiefern.	Kopflänge mit den Oberkiefern.	Kopfbreite.
Soldat	13—14	5,5—6
Arbeiter	11—12	3,5—4

Die in meinem Besitz befindlichen entsprechenden Geflügelten sind noch grösser als die, welche Jacobson zu seiner Beschreibung dienten. Der Querdurchmesser mancher Exemplare bei ausgestreckten Flügeln erreicht bis 50 mm. (bei den Jacobson'schen Exemplaren aus der Hunger-Steppe 41—44 mm.); dem entsprechend sind auch die übrigen Dimensionen grösser.

In Central-Asien kann der Reisende jene typischen oberirdischen Termitenbauten in Form von konischen Hügeln, welche besonders in Süd-Afrika so gemein sind und von welchen allen populären Reisebeschreibungen berichtet wird, nicht beobachten. Die hiesigen Termiten errichten nie solche komplizierte Bauten, indem sie sich bloss mit

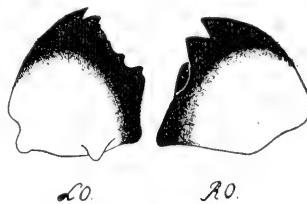


Fig. 2.

hauptsächlich unterirdischen Gängen und Kammern begnügen. Nur ausnahmsweise werden in Transkaspien primitive oberirdische niedrige Hügelchen aus lehmigem Material gebaut; eine Abbildung des Querschnittes eines solchen Hügels, dessen Herkunft aber noch unklar bleibt, wird in der Arbeit von Jacobson nach einer photographischen Aufnahme von Vasiljev angeführt.

Ueber die Bauten von *Hodotermes turkestanicus* und zugleich über dessen Nahrungsversorgung (in der Hunger-Steppe) berichtet Jacobson folgenderweise:

„Von Ende April 1903 konnte man auf der Erdoberfläche in der Steppe überall körnige Löss-Bildungen treffen, die manchmal das Aussehen von sonderbar sich verzweigenden und verwickelnden Aesten zeigten. Diese Bildungen sind äusserst brüchig: es genügt eine kleine Anstrengung zu machen, um sie von dem Boden loszutrennen, wobei sie gewöhnlich in Pulver zerfallen. Bei einer sorgfältigen Untersuchung derselben kann man leicht bemerken, dass sie ein solides Futteral (eine „Mufte“) darstellen, welches vollständig die Form jener Gegenstände nachbildet, welche es anfänglich bedeckte. Falls ein solcher Gegenstand ein auf dem Boden liegendes Aestchen war, so besitzt auch das Futteral dieselben Verzweigungen, welche das Aestchen hatte; von dem Aestchen selbst ist nichts übriggeblieben: es ist ganz aufgefressen und an dessen Stelle ist ein leerer Raum geblieben, immer von einem grösseren Durchmesser als der verzehrte Gegenstand. Das kommt dadurch zustande, dass die Termiten, bevor sie irgend einen Gegenstand zu fressen beginnen, denselben von aussen mit ihren Exkrementen umkleben (deren Hauptmasse aus Löss, den sie in grossen Quantitäten verschlingen, besteht), aber mit der Berechnung, um imstande zu sein zwischen dem Futteral und dem von demselben bedeckten Gegenstande durchkriechen zu können. Ebenso werden Häufchen trockenen Mistes, Späne und andere Gegenstände, welche den Termiten als Nahrung dienen können, umklebt. Als Nahrung dient ihnen aber alles, was nur der Wirkung ihrer Oberkiefer nachgibt. Es ist interessant, dass trockenes Pappel- oder Weidenholz der Wirkung ihrer Oberkiefer sofort zum Opfer fällt, wogegen sie das Fichtenholz nur in dem Masse wie es verwittert von aussen abzunagen vermögen. Wenigstens werden die Telegraphenpfosten, welche in Turkestan aus herbeigeführten Fichtenbalken angefertigt werden, und alljährig dem Ueberfall der Termiten ausgesetzt sind, nur sehr langsam vernichtet. Vom Ende April 1903 fingen die Telegraphenpfosten an sich mit einer von der Basis allmählich nach oben wachsenden Kruste aus Termiten-exkrementen zu bedecken und zur Zeit meiner Abreise aus Turkestan, im Anfang Juni, reichte diese Kruste stellenweise von der einen Seite der Pfosten bis an die Isolatoren, wobei die Beklebung längs der Ritzen der Pfosten immer etwas höher reichte. Nach der Angabe der Ortsbewohner, bedeckt die Kruste gegen Ende des Sommers gewöhnlich den ganzen Pfosten. Während des Winters fällt sie ganz ab und wird im folgenden Frühling wieder erneut. Unterhalb dieser Kruste wird

нur eine dünne, ungefähr $\frac{1}{2}$ mm. dicke Schicht des grau gewordenen verwitterten Holzes aufgefressen“.

„Zu allen obengenannten Stuckarbeiten führen unterirdische Gänge; es sind aber keine oberirdische gedeckte Gallerien vorhanden, die dem grössten Teil der übrigen Termiten eigen sind und nach welchen es bei den letzteren so leicht ist zu ihren Nestern zu gelangen.“

Nach den Angaben, welche in einem Zusatz von J. V. Vasiljev zu der Arbeit von Jacobson angeführt werden, scheint *Hodotermes vagans septentrionalis* Jacobson auch oberirdische gedeckte Gänge zu bauen.

Wie ich oben bemerkt habe, bildeten die Termiten nicht den Gegenstand meiner speziellen Untersuchungen in Central-Asien und ich kann über deren Bauten keine genaueren Angaben machen, mit Ausschluss der körnigen Futterale, die ich in manchen Gegenden auf Schritt und Tritt massenhaft beobachtete. Besonders schöne Bauten dieser Art beobachtete ich in grosser Anzahl auf meiner ersten Reise in Imam Baba (in Transkaspien), wo nicht nur auf dem Boden liegende Aestchen in Futterale ein geschlossen waren, sondern auch abgestorbene aber noch stehende Aeste verschiedener Sträucher (grösstenteils von *Tamarix*) dasselbe Bild darstellten. Manchmal waren umfang-

reiche Teile von Sträuchern, besonders an ihrer Basis, mit einer Kruste umklebt und solche Gruppen von Aesten sahen wie Korallen aus. Leider kann ich nicht angeben, welcher Art die von mir in Imam-Baba beobachteten Bauten angehören, wir wissen aber, dass ganz ähnliche Krusten sowohl *Hodotermes turkestanicus* wie auch *H. vagans septentrionalis* anfertigen. Eine Abbildung ähnlicher Futterale um die Verzweigungen eines Oelbaumes (ohne eine Angabe der Termitenart) wird auch in dem soeben erschienenen Buche über die Termiten von



Fig. 3.

Escherich¹⁾ angeführt (Fig. 31, p. 91). Es ist nicht leicht solche Röhrenkrusten in unversehrtem Zustande von dem Boden abzutrennen, wo sie um abgefallene Aestchen gebaut werden, aber bei einer genügenden Sorgfalt gelingt es manchmal doch. Hier gebe ich in Verkleinerung (Fig. 3) eine photographische Aufnahme von solchen Röhrenkrusten aus Imam-Baba, die ich glücklich in Baumwolle nach Hause gebracht habe. Ihr Durchmesser schwankt zwischen 10 und 20 mm., grösstenteils beträgt er cca. 15 mm. In dieser Gruppe sieht man auch einen Rest eines nicht vollständig aufgefressenen Aestchens, welches ich aus einer Röhre herausgenommen habe.

¹⁾ K. Escherich, Die Termiten oder weissen Ameisen. Eine biologische Studie. Leipzig, 1909.

J. D. Alfken (Bremen).

Zwei turkestanische *Prosopis*-Arten (Hymenoptera, Pro-sopidae).

Prosopis lionotus, n. sp.

♀. 6.5—7 mm. Schwarz. Kopf nach unten wenig verschmälert, wie bei *P. variegata* F. gestaltet und skulpturiert, aber Scheitel und Schläfen viel glänzender und sparsamer punktiert. Wangenfurchen die Höhe des oberen Augenrandes erreichend und ein wenig gegen die äusseren Nebenaugen gebogen. Spitze der Oberkiefer und Vorderrand des Clypeus rotbraun. Wangen mit grossem dreieckigem Flecken, Clypeus mit schmalem Längsfleck in der Mitte und Stirnschildchen mit kleinem Querfleck von gelber Farbe. Fühlergeissel unten rotbraun, oben schwarzbraun. Mesonotum nicht, wie bei *P. variegata*, matt und dicht anliegend kurzhaarig, sondern glänzend, kahl, glatt, zerstreut und grob punktiert, die Punktzwischenräume viel breiter als die Punkte. Bei *P. variegata* ist die Punktierung des Mesonotums gleichmässig sehr dicht, und die Punktzwischenräume sind schmäler als die Punkte. Schildchen wie das Mesonotum punktiert. Hinterschildchen wenig glänzend, dicht gerunzelt. Mesopleuren matt, dicht und stark wellig gerunzelt und punktiert, die Runzeln in einander laufend. Pronotum, Schulterbeulen, die vordere Hälfte der Flügelschüppchen, sowie ein dreieckiger Flecken vorn an jeder Seite des Schildchens gelbweiss. Mittelfeld des Mittelsegments glänzend, mit einzelnen tiefen Längsfurchen, hinten scharf gerandet. Hinterleib glatt, glänzend, sehr zerstreut und fein, die hinteren Ringe etwas dichter punktiert. Der 1. Ring seitlich am Hinterrande, die Ringe 2 und 3 am ganzen Hinterrande mit dichter weisser Haarbinde; auch die Ringe 4—6 mit schwach entwickelten Haarbinden. Nur der 1. Ring oben rot gefärbt, seitlich und hinten ein wenig verdunkelt oder schwarz, alle Hinterränder der anderen Ringe gelbweiss durchscheinend. Unterseite ganz schwarz (bei *P. variegata* der 1. Ring rot), glänzend, zerstreut punktiert. Beine schwarz, Innenseite der Vorderschienen rot, Aussenseite der Vorderschienen, alle Knöchel, Basis der Hinterschienen und der Hinterfersen weiss. Flügel glasschell (bei *P. variegata* etwas getrübt), Costa hellgelb, Randmal braunschwarz.

♂. 5—6,5 mm. Kopf wie bei *P. variegata* gestaltet und gefärbt, der Wangenflecken aber etwas höher am Augenrande hinaufreichend und oben mehr zugespitzt. Der Fühlerschaft wie bei *P. variegata* erweitert, fast ganz weiss, nur oben schwarz gestreift, die Geissel unten hell gelbrot. Mesonotum und Schildchen wie beim ♀ glatt und glänzend, noch etwas stärker als bei diesem punktiert. Zeichnung des Thorax wie beim ♀. Hinterleib glatt und glänzend, Punktierung stärker als beim ♀, besonders auf dem 1. Ringe, welcher stets ganz schwarz gefärbt ist. Ring 1 und 2 seitlich am Hinterrande mit weissen Haarbinden. Beine mehr weiss gefärbt, als beim ♀, die Basis aller Schienen, an den vorderen und mittleren auch die Innenseiten, alle Tarsen mit Ausnahme der gebräunten Endglieder weiss. Flügel wie beim ♀.

Diese schöne Art hat ihre Stellung im System zwischen *P. variegata* F. und *P. rugicollis* Mor. einzunehmen; mit ersterer stimmt sie in der Grösse und Zeichnungsanlage überein, mit letzterer, die aber grösser ist und fast immer ein ganz gelbes Schildchen hat, ist sie durch das glatte, grob punktierte Mesonotum nahe verwandt. Von beiden unterscheidet sie sich aber leicht durch die mit weissen Haarbinden versehenen Endräder der vorderen Hinterleibsringe.

Mir liegen 2 ♀ und 26 ♂ vor, erstere wurden am 5. und 9. Juni, letztere vom 30. Mai bis 9. Juni in Baigakum bei Dzhulek (Turkestan, Syr-Darja-Gebiet) von den Herren Leo Wollmann und S. Malyshew in St. Petersburg gesammelt. Die ♀ besuchten die Blüten von *Capparis herbacea* W. und waren, wie Herr Wollmann mir gütigst mitteilt, wegen der dort regelmässig herrschenden Winde und der Stacheln der Pflanze sehr schwer zu erbeuten; die ♂ flogen auf *Tamarix*.

Prosopis asiatica D. T. (*vidua* Mor.).

♀. 5—5,5 mm. Schwarz. Kopf fast rund, nach unten nur wenig verschmälert. Clypeus höher als am Vorderrande breit, sehr fein längsgereift und dazwischen sehr fein und zerstreut punktiert, entweder einfarbig schwarz oder mit einem gelben Punkt. Wangenanhang (genae) schmal, Wangen (Nebenseiten des Gesichts bei den früheren Autoren) ziemlich dicht punktiert, mit dreieckigem gelbem Fleck, von dessen oberem innerem Rande bei allen Exemplaren eine kleine dreieckige Spitze nach der Fühlerwurzel hin vorspringt. Gesicht oberhalb der Fühler dicht und ziemlich stark, Scheitel zerstreut punktiert, letzterer glänzend, kurz und dünn grau behaart. Fühlergeissel unten braun. Mesonotum und Schildchen glänzend, zerstreut und ziemlich stark punktiert. Hinterschildchen etwas dichter punktiert und weniger glänzend. Mesopleuren und Mesosternum fein gerieft und ausserdem ziemlich dicht eingestochen runzelig punktiert, letzteres vorn fein erhaben gerandet. Pronotum, Schulterbeulen und die vordere Hälfte der Flügelschüppchen gelbweiss. Beine schwarz, alle Schienen am Grunde weiss. Mittelfeld des Mittelsegments deutlich durch eingestochene Punkte umrandet, seine Scheibe mit tiefen groben Längsfurchen,

hinten fein und scharf gerandet. Hinterleib glänzend, 1. Ring ohne seitliche Endfranse, fast punktlos, nur an der Spitzenhälfte mit einigen feinen Punkten, die übrigen Ringe dichter punktiert. Flügel g l a s h e l l, Stigma braunschwarz.

Das ♂ dieser Art wurde von F. M o r a w i t z in den Horae Soc. Ent. Ross., 1890, p. 380 sehr gut beschrieben. Ich kann aber nicht finden, dass es mit *P. angustata* Schek. entfernte Aehnlichkeit hat, sondern viel mehr mit *P. sinuata* Schek., mit welcher es auch den erweiterten Fühlerschaft gemein hat, auch die Wangenzeichnung ist ähnlich, der Fleck ist nach der Fühlerwurzel hin vorgezogen, zieht sich aber am inneren Augenrande etwas höher empor. Das ♀ hat, abgesehen von dem glänzenden, zerstreut punktierten Mesonotum und den hellen Flügeln, grosse Aehnlichkeit mit *P. annulata* L., vor allem in der Bildung des Mittelsegments und in der Punktierung des Hinterleibs. Es liegen viele ♀ und ♂ vor, welche von Anfang Mai bis Anfang Juni an denselben Orte, wie die vorige Art auf *Tamarix* von den Herren L. W o l l m a n n und S. M a l y s h e v gesammelt wurden.

В. Лучникъ (Ставрополь-Кавказскій).

Новыя формы трибы Carabina (Coleoptera, Carabidae).

Carabus (Aulacocarabus) exaratus Quen s. subsp. *prahwei* nova.

Flügeldecken mit primären und ausgesprochenen secundären Rippen. Halsschild herzförmig, breit. Flügeldecken lang oval, grün, mit violettem Seitenrande. Halsschild blau, mit violettem Scheine.

L. ♂ 32 mm., ♀ 34 mm.

Kaukasus: Vozdvizhenskaja, Terek Gebiet, 1908, Д о ц е н к о!

♂. Тѣло довольно стройное; вторичные киля выражены ясно: второй вторичный киль у основания равенъ первичнымъ килямъ; голова нормальная; переднеспинка слегка иоперическая, синяя съ фиолетовымъ блескомъ; надкрылья ярко зеленые, блестящія съ пурпурово-фиолетовымъ краемъ, который у основания синяго, а у конца надкрылій золотисто-зеленаго цвета; эпистерны переднегруди съ металлическимъ блескомъ. Длина 32 мм. (экз. моей коллекціи).

♀. Тѣло болѣе широкое; переднеспинка болѣе или менѣе квадратная, фиолетовая; надкрылья темно-зеленые со слабымъ блескомъ; боковой край надкрылій у основания пурпурового цвета; въ остальномъ сходна съ ♂. Длина 34 мм. (коллекція Ставропольского Городского Музея).

2 экз., ♂ и ♀, изъ станицы Воздвиженской Терской области, 1908. Д о ц е н к о!

Поевящаю этотъ подвидъ глубокоуважаемому Георгию Константиновичу Праве, основателю Ставропольского Городского Музея.

Carabus (Plectes) prometheus Reitt. var. *brianskii* nova.

Halsschild breit, zur Basis kaum verengt, sein Seitenrand überall aufgebogen; oben stahlblau mit violettem Seiterande. Flügeldecken violett.

L. 43 mm.

Kaukasus: Krasnyi Les, Kuban Gebiet, N. B r i a n s k i .

Revue Russe d'Entom. 1909. № 1—2. (Juin 1909).

Въ моемъ распоряженіи находится шесть экземпляровъ названной варіації; въ виду несомнѣнаго интереса, который представляетъ эта форма, я и позволяю себѣ дать ея описание.

♂. Черный. Голова толстая, съ выпуклыми глазами, сверху гладкая; переднеспинка поперечная, слегка суживающаяся къ основанию; надкрылья овальныя; первичные ребра прерваны; боковой край переднеспинки на всемъ своемъ протяженіи загнуть сверху; темя и пунктированная переднеспинка сине-стального цвѣта, боковой край посерединѣ и надкрылья фиолетово-голубые; голени среднихъ ногъ съ рѣдкими щетинками (такими же, какъ и на остальныхъ ногахъ); задний конецъ надкрыльй круто загибается внизъ. Длина 37—43 мм. Четыре экземпляра (два въ коллекціи музея, одинъ въ коллекціи Н. Я. Диинника и одинъ въ моей коллекціи).

♀. Голова исчерчена глубокими неправильными бороздками; боковой край надкрыльй съ очень рѣзкой вырѣзкой; голени среднихъ ногъ съ рѣдкими щетинками (такими же, какъ и на остальныхъ ногахъ); задний конецъ надкрыльй загибается внизъ очень мало и постепенно; въ остальномъ не отличается отъ ♂.

Длина 43 мм. (Коллекція Ставропольского Городского Музея).

Красный лѣсь Кубанской области, Н. Брянскій!

Эта варіація весьма измѣнчива, такъ что изъ шести ея экземпляровъ два имѣютъ ненормально развитыя надкрылья; одинъ изъ нихъ настолько отклоняется, что я нахожу возможнымъ привести и его описание.

Первый отъ шва первичный киль не прерванъ; тѣло очень плоское; задний конецъ надкрыльй весьма мало загибается книзу; голова расширенная, сверху глубоко исчерчена глубокими неправильными бороздками; черный, сверху темно-синий съ фиолетовымъ блескомъ, и только боковые края переднеспинки и надкрыльй вполнѣ голубые.

Длина 44 мм. Красный лѣсь, V. 1907, Н. Брянскій! (1 ♀ въ моей коллекціи).

1) Вторичный, свойственный подроду *Plectes* Fisch.-W., половой признакъ, который я наблюдалъ у ♂♂ *P. prometheus* Reitt., v. *brianskii*, v. *basiliannus* Starck, v. *ignicolor* Reitt., v. *zugmayeriae* Reitt., *obtusus* Ganglb., *starckianus* Ganglb., *reitteri* Retow., *compressus* Chaud. и *starcki* Heyd.

КРИТИКО-БИБЛIOГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются для своевременного появления рефератовъ ихъ работы, особенно отдельно изданныхъ, присыпать таковыя **Андрею Петровичу Семенову-Тянъ-Шанскому** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или **Николаю Яковлевичу Кузнецову** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологии реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрия Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и просить авторовъ направлять оттиски и отдельно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés s par m nt, 脿 M. **Andrée Semenov-Tian-Shansky** (St-Pétersbourg, Vas. Ostr., 8-e ligne, 39) ou 脿 M. **Nicolas J. Kusnezov** (St-Pétersbourg, Universit , log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles 脿 M. le Prof. **J. C. Tarnani** (Novaja-Alexandria, gouv. Ljublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Малышевъ, С. Топографическая способность насѣкомыхъ. [Естество- 1.
знаніе и Географія, 1908, № 8] (21 стр. отд. оттиска).

Авторъ занимается вопросомъ о способности насѣкомыхъ къ ориентировкѣ и останавливается преимущественно на ихъ умѣніи находить свои гнѣзда. Разсматриваются четыре предположенія: насѣкомые находятъ свои гнѣзда благодаря: а) специфическимъ особенностямъ гнѣздъ, б) рефлексамъ на вліяніе вѣтринныхъ агентовъ (напр., свѣта), с) „чувству направлений“ и д) зрительной памяти. Опыты производились надъ одиночными пчелами и осами изъ родовъ *Halictus*, *Colletes*, *Osmia*, *Tryphonodon* и *Odynerus*. Вопреки первому допущенію оказывается, что, хотя гнѣзда насѣкомыхъ и имѣютъ специфические признаки, однако таковые замѣчаются хозяевами лишь въ непосредственной близости гнѣзда, а потому не играютъ никакой роли въ процессѣ возвращенія животныхъ; такъ насѣкомое быстро и точно находить мѣстоположеніе своего гнѣзда даже и въ томъ случаѣ, когда само гнѣздо удалено оттуда или на его мѣсто поставлено чужое. Этотъ

процессъ совершенно не объяснимъ и съ точки зренія механическихъ рефлексовъ животнаго на какіе бы то ни было внѣшніе агенты. Подробнѣе изслѣдуются чувство направлениія и память мѣста. Здѣсь авторъ рѣшиаетъ сначала вопросъ: чѣмъ руководится насѣкомое, когда, летя по опредѣленному направлению, вдругъ останавливается у своего гнѣзда? Оказывается, что *Halictus calceatus* (вѣроятно, и другія „земляные“ пчелы) обладаетъ широкой способностью работать на новыхъ мѣстахъ, если переносить гнѣздо его вмѣстѣ съ хозяиномъ и затѣмъ не вмѣшиваться въ его дѣятельность. Но, если такимъ же образомъ перенести насѣкомое съ гнѣздомъ на новое мѣсто и покрыть выходъ изъ норки стаканомъ, чтобы поймать хозяина и помѣшать ему осмотрѣться, а затѣмъ выпустить его съ небольшого разстоянія, то животное уже не въ состояніи отыскать гнѣзда и напрасно ищетъ его на старыхъ знакомыхъ мѣстахъ. Выводъ ясенъ: насѣкомому необходимо видѣть ближайшія окрестности гнѣзда, чтобы находить послѣднее. Затѣмъ рѣшиается вопросъ, какимъ образомъ опредѣляется само направлениѣ полета къ гнѣзду. Ставятся двоякаго рода опыты: а) съ цѣлью спутать и прервать „чувство направлениія“ и б) создать наиболѣе благопріятныя условія для его обнаруженія. Если унести пойманнѣхъ у гнѣзда насѣкомыхъ хотя бы и на значительное разстояніе, заморозить ихъ здѣсь и въ такомъ состояніи пронести мимо гнѣзда въ обратную сторону, гдѣ отогрѣть и выпустить на свободу, то животные возвращаются въ свои гнѣзда. Если даже ознакомить *Halictus calceatus*, какъ упомянуто выше, то съ однимъ, то съ другимъ мѣстомъ и выпустить его на среднемъ разстояніи между ними, то оказывается, что пчела летить не къ тому мѣсту, съ котораго она была только что унесена и котораго по условіямъ опыта непосредственно при этомъ не видѣла, но къ тому, которое видѣла послѣдній разъ.

На основаніи этихъ и подобныхъ опытовъ авторъ отрицаєтъ у насѣкомыхъ наличность чувства направлениія, какъ руководящаго стимула въ процессѣ возвращенія къ гнѣздамъ, а вмѣсто этой способности видѣть у нихъ только зрительную память. Далѣе авторъ указываетъ на исключительный характеръ индивидуального опыта насѣкомыхъ и иллюстрируетъ это особыми опытами, причемъ обнаруживаются отсутствіе у насѣкомыхъ догадки и наличность лишь способности къ механической ассоціаціи новыхъ представлений.

Статья представляетъ предметъ доклада, сдѣланнаго Русск. Энтом. Обществу 18 февраля 1908 г. (см. Русск. Энтом. Обзор., VIII, 1908, стр. VIII).

Ч. II. Малышевъ (С.-Петербургъ).

Васманнъ, Э., S. J. Итоги сравнительной психологии. Ч. I. Инстинктъ и 2. разумность въ царствѣ животныхъ. Ч. II. Сравнительная изслѣдований душевной жизни муравьевъ и высшихъ животныхъ. Переводъ съ нѣмецкаго Владимира Караваева, съ дополненіемъ переводчика: Зоопсихологические взгляды В. Вагнера. Съ портретомъ автора. Кіевъ—С.-Петербургъ, 1907, XX+525 стр. in 8^o.

Въ виду того, что обѣ части данной книги выпущены авторомъ какъ отдельная работы, хотя и близкія по содержанію, но все же достаточно самостоятельные, мы предпочитаемъ реферировать ихъ отдельно.

Часть первая общаго содержанія. Это сравнительно-психологическая работа известнаго зоопсихолога, знатока жизни муравьевъ и термитовъ и специалиста по мирмекофильнымъ и термитофильнымъ

животнымъ; она представляетъ выдающійся интересъ по оригинальности, полнотѣ и опредѣленности взглядовъ ея автора и по сводкѣ и характеристикѣ всѣхъ направленій въ современной зоопсихологіи. Но помимо зоопсихологическихъ взглядовъ автора въ ней находить для себя выраженіе и его философскія убѣжденія дуалистического характера.

Авторъ, какъ принято, различаетъ у животныхъ три рода дѣятельности: рефлективную, инстинктивную и разумную. Рефлективная дѣйствія основываются „на однихъ первыхъ механизмахъ; психический моментъ ощущенія не составляетъ для нихъ существеннаго элемента“; напротивъ, этотъ элементъ является причиной инстинктивныхъ дѣйствій, существенъ для нихъ и представляетъ собой безсознательно-цѣлесообразную связь тѣхъ или иныхъ чувственныхъ побужденій съ соответствующими дѣятельностями. Наконецъ, „сознаніе цѣли есть главный критерій и существенный элементъ, отличающей разумныя дѣйствія отъ инстинктивныхъ“. Въ настоящее время, если оставить въ сторонѣ отвергнутую „ходячую психологію“, при психологической опѣнкѣ дѣятельности животнаго обычно принимался иной критерій—индивидуальный опытъ: если животное въ своихъ поступкахъ не проявляетъ способности къ личному опыту и, следовательно, не руководится таковыми, то принято считать его дѣятельность инстинктивной; противный случай будетъ доказывать разумность животнаго. Съ этой точки зрѣнія оказалось, что разумность свойственна не только человѣку, но и многимъ другимъ животнымъ.

Авторъ доказываетъ, что такой взглядъ современной зоопсихологіи не соответствуетъ дѣйствительному понятію разумности, допускаетъ большую непослѣдовательность и приводитъ къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ, а потому и долженъ быть отвергнутъ. Самъ авторъ подъ разумностью (разсудокъ, разумъ) понимаетъ исключительно способность проникать въ отношенія попытій и выводить изъ этого заключенія; въ частности, значитъ, способность абстракціи и, следовательно, способность образовывать общія понятія, понимать отношеніе средствъ къ цѣли и субъекта къ его поступкамъ (способность разсужденія), следовательно, въ дальнѣшемъ развитіи,—способность самосознанія и сознательной цѣлесообразной дѣятельности. Инстинктъ, по автору, въ своемъ коренномъ и настоящемъ значеніи есть „проявленіе способности чувственного влечения, направленного къ опредѣленнымъ объектамъ и дѣйствіямъ, цѣлесообразность которыхъ лежитъ въ познавательной области дѣйствующаго субъекта; во второй инстанціи инстинктъ обозначаетъ свойство чувственного познанія, которое направляетъ это стремленіе“. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ понятіе „инстинктъ“ значительно расширено, такъ какъ въ его объемъ вводится „индивидуальный опытъ“, если таковой примѣняется безъ сознанія цѣли дѣятельности. Въ практическомъ примѣнѣніи эта точка зрѣнія обнаружила неразумность животныхъ и разумъ сдѣлала исключительно человѣческимъ достояніемъ.

Такой взглядъ вызывалъ немало возраженій со стороны другихъ изслѣдователей; критическому разсмотрѣнію этихъ возраженій и посвящена значительная часть реферируемой работы, причемъ ярче выясняется точка зрѣнія автора и оказывается, что одни возраженія основаны на игнорированіи основными требованиями научныхъ изслѣдований; не прибѣгать для объясненія явлений къ новымъ факторамъ высшаго порядка, когда достаточно имѣющихся на лицо и притомъ болѣе простыхъ началь; что другіе вытекаютъ изъ недостаточной психологической подготовки наблюдателей, что иные основаны на смѣшанніи сложныхъ чувственныхъ образовъ съ абстракціями первого порядка; что есть и вообще сами по себѣ непрѣмлемыя возраженія, такъ какъ при послѣдовательномъ развитіи они въ коренѣ подрываютъ научныя

основы сравнительной психологіи и приводятъ къ полному скептицизму и отрицанію всякой науки; что, наконецъ, нѣкоторыя возраженія даже подтверждаютъ точку зреянія автора, и т. д.

Помимо полемического характера многихъ мѣстъ работы немало имѣется въ ней и положительно высказанныхъ взглядовъ и изслѣдований автора; съ этой стороны особенное вниманіе привлекаетъ глава IX — „Различныя формы ученія“; но, даже несмотря на неизбѣжную въ такого рода работахъ полемику, отдѣльные главы ея находятся въ органической связи и послѣдовательности, и весь трудъ благодаря этому производить цѣльное и законченное впечатлѣніе.

Во второй части труда, какъ ясно изъ ея заглавія, проводится параллель между психическими явленіями изъ жизни муравьевъ и высшихъ позвоночныхъ животныхъ. Это дѣлается, конечно, не съ цѣлью доказать филогенетическое развитіе послѣднихъ отъ первыхъ, (въ отношеніи ихъ психики), а съ цѣлью, съ одной стороны, установить единство основы психическихъ явленій у тѣхъ и другихъ, а, съ другой, показать, что, хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ психика высшихъ животныхъ и превосходитъ таковую у муравьевъ, зато въ большинствѣ другихъ случаевъ факты показываютъ обратное отношеніе.

Послѣ общаго сравнительного обзора явленій общественности въ жизни животныхъ, авторъ отдѣльно разсматриваетъ слѣдующіе три рода явленій животнаго міра: а) войны и похищеніе рабовъ, б) строительное искусство и с) уходъ за молодью. Явленія эти значительно подробнѣе разсматриваются на жизни муравьевъ тогда какъ у другихъ животныхъ въ большинствѣ случаевъ для нихъ подыскиваются только аналогіи и производится ихъ оцѣнка. Главнѣйший выводъ, къ которому приходитъ авторъ въ концѣ своихъ сравнительныхъ изслѣдований, его же словами можно формулировать такъ: „въ общественной жизни муравьевъ мы можемъ признать съ полнымъ правомъ вышедшую точку развитія инстинктивной жизни во всемъ животномъ царствѣ; однако, что касается разумоподобнаго проявленія животнаго инстинкта подъ влияниемъ чувственныхъ воспріятий и чувственного опыта ради разнообразныхъ цѣлей общественной жизни, то муравьи стоять, безъ сомнѣнія, ближе къ человѣку, чѣмъ даже антропоидныя обезьяны. Но разумностью въ настоящемъ смыслѣ слова (какъ ее понимаетъ авторъ; смотри объ этомъ выше) муравьи обладаютъ, конечно, столь же мало, какъ и обезьяны.“

С. И. Малышевъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Fleischer, Ant. *Anisotomidae*. tribus *Liodini*. Bestimmungstabellen der 3. europäischen Coleopteren. LXIII. Heft (63). Brünn, 1908, 63 pp. [Sonderabdruck aus dem XLVI. Bande der Verhandlungen des Naturforschenden Vereines in Brünn].

По сравненію съ другими „определительными таблицами“ той же серии названная работа почтенного чешскаго энтомолога имѣеть нѣкоторыя особенности, выгодно ее отличающія. Прежде всего укажемъ на то, что авторъ придаетъ, и, кажется, вполнѣ справедливо, большое значеніе формѣ мужскаго копуляціоннаго аппарата при различеніи отдѣльныхъ видовъ семейства (преимущественно въ родѣ *Liodes*). Читателямъ нашего журнала это, впрочемъ, известно изъ рефератовъ на появлявшіяся ранѣе критической изслѣдованія автора по тому

же вопросу (см. Русск. Энтом. Обозр., VI, 1906, стр. 74, 75 и 304; VII, 1907, стр. 133). Въ реферируемой работе мы находимъ двойную таблицу со схематизированными изображеніями *penis'a* и параметъ у большиинства видовъ; такого рода таблица представляетъ новинку. Затѣмъ приятно отмѣтить, что авторъ остановился довольно подробно на этологическихъ особенностяхъ, великолѣпно знакомыхъ ему по собственнымъ многолѣтнимъ наблюденіямъ. Наиболѣе благопріятнымъ временемъ для сбора этихъ жуковъ оказываются тихіе, ясные и теплые вечера во вторую половину лѣта (до октября); за $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ часа до захода солнца и часъ спустя послѣ него жуки летятъ въ массѣ на открытыхъ лѣсныхъ полянахъ или среди молодняка.

Обширный матеріаль, которымъ располагалъ авторъ, далъ ему возможность съ достаточной полнотой выяснить амплитуду колебаній видовыхъ признаковъ, столь измѣнчивыхъ подчасть, что лишь форма *penis'a* даетъ надежное указаніе, съ какимъ видомъ имѣны дѣло. Изъ Россіи матеріаль былъ доставленъ автору J. Sahlbergомъ (Финляндія), А. П. Яковлевымъ (Ярославль), Г. Г. Якобсономъ (сборный изъ коллекцій Зоологического Музея) и референтомъ (С.-Петербургская и Новгородская губерніи). Изъ недостатковъ, бросившихся въ глаза намъ, укажемъ на отсутствіе каталога видовъ и разновидностей, что необходимо при большомъ количествѣ новыхъ формъ и значительныхъ измѣненіяхъ въ синонимії. Удивляетъ также и неясность въ заглавіи работы: „*Anisotomidae*, tribus *Liodini*“. Считаетъ ли авторъ *Anisotomidae* за отдельное семейство (судя по окончанию на -idae), какъ пришло въ послѣднее время, тогда *Liodini* являются уже подсемействомъ; если же это послѣднее только триба подсемейства *Anisotomini*, то слѣдовало бы дать соотвѣтствующее окончаніе: —*ini* вместо —*idae*, и объяснить, почему авторъ возвращается къ прежнему возврѣнію на отношенія этой группы къ семейству *Silphidae*. Какъ бы то ни было, все же неправильнымъ является принятие позднѣйшаго названія для болѣе крупной (по объему понятія) группы, такъ какъ *Liodes* Latr. 1796, а *Anisotoma* Illiger 1798, слѣдовательно, семейство (или подсемейство, по автору?) должно называться *Liodidae* и подсемейство (триба?) *Liodini*. Во всемъ остальномъ работа производить самое лучшее впечатлѣніе, если только авторъ не увлекается отчасти чрезмѣрнымъ стремлениемъ сближать и сливать формы, счи-тавшіяся до сихъ поръ многими за болѣе или менѣе самостоятельный.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Kleine, Richard. Biologische Beobachtungen an *Crypturgus cinereus* Hrbst. 4.
[Entomologische Blätter, IV. Jahrg., 1908, pp. 98—101].

Нѣсколько отрывочныхъ наблюдений надъ біологическими особенностями названного короѣда. Какъ известно, жукъ этотъ не дѣлаетъ самъ ходовъ, а пользуется уже готовыми ходами другихъ короѣдовъ. Лишь однажды Реггіс удалось видѣть на соснѣ ходы, самостоятельно выполненные *Crypturgus*. Авторъ замѣтки подтверждаетъ справедливость такого факта, неоднократно имъ наблюдавшагося: всѣ ходышли вверхъ по стволу и заложены были лишь въ самомъ поверхностномъ слоѣ коры. Къ сожалѣнію, ни детальнаго описанія, ни изображенія ходовъ не дано.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Kolbe H. Mein System der Coleopteren. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, IV, 1908, pp. 116—123, 153—162, 219—226, 246—251, 286—294, 389—400].

Развитіе и отставаніе извѣстныхъ уже положеній автора 1901 г. (см. Русск. Энтом. Обзоръ, IV, 1904, стр. 272, 274) противъ нашедшей наибольшее число приверженцевъ системы Гангльяне. Авторъ считаетъ свою работу 1901 г. толчкомъ къ возникшей ломкѣ прежней системы жуковъ, что совершенно неправильно; по порядку за Seidlitz'емъ и Стотч'емъ, остававшимися въ предѣлахъ вѣнчайшей анатоміи жуковъ и потому лишь мало измѣнившимися прежнюю систему, путь Shagre 1899 г. и Lamerege 1900 г., изъ которыхъ послѣдній ввѣль особенно много новыхъ положеній, и именно его работа по справедливости должна считаться настоящимъ "толчкомъ". Что Scarabaeidae должны занимать болѣе низкое положеніе въ системѣ, Колбъ выводить изъ слѣдующихъ положеній: 1) первый стернитъ брюшка у всѣхъ жуковъ неразвѣтъ вовсе, и лишь у *Geotrupes* видны слѣды его; 2) второй стернитъ брюшка хорошо развѣтъ у Adephaga, Staphylinoidae и Lamellicornia; у послѣдніхъ двухъ отдельъ онъ лишь прикрыть задними тазиками; у прочихъ жуковъ второй и третій стерниты брюшка сплиты; 3) Syntelidae по жилкованію крыльевъ и по строенію брюшка занимаютъ какъ разъ среднее мѣсто между Histeridae и Passalidae и не имѣютъ ничего общаго съ Cicindelidae, съ которыми ихъ сближаетъ Ganglbauer (попутно выясняется подчиненное значеніе семейства Luanidae, причемъ упущенъ изъ виду доводы Lamerega, и дается синоптическая таблица 12-ти "подсемействъ" Lamellicornia *laparistica*, основанная, главнымъ образомъ, на величинѣ верхніхъ челюстей и наличника, строеніи брюшка и усиковъ¹⁾); 4) затѣмъ у нихъ острый боковой край переднеспинки, свойственный низшимъ настѣнкамъ; 5) примитивное строеніе переднегруди; 6) широкое горло (gula); 7) пятичленниковая лапки; 8) 4 малышигіева сосуда; лишь строеніе сѣменниковъ (фолликулы на ножкахъ) сближаетъ ихъ съ высшими семействами жуковъ; строеніе нервной системы (сближеніе брюшныхъ гангліевъ съ грудными и перемѣщеніе ихъ въ грудную область) авторъ считаетъ лишь спутникомъ укорачиванія тѣла и потому не имѣющимъ филогенетического значенія. [Что между укороченнымъ тѣломъ и вышеупомянутымъ положеніемъ гангліевъ имѣется несомнѣнная связь, это, повидимому, совершенно вѣрно; но что является причиной и что слѣдствіемъ — укороченіе тѣла или сближеніе гангліевъ — еще вопросъ, и потому выводъ автора надо признать несомнѣннымъ; затѣмъ авторъ упускаетъ изъ виду, что Ganglbauer указываетъ на сближеніе гангліевъ не только у взрослыхъ жуковъ Scarabaeidae, но и у ихъ личинокъ, что уже представляется совершенно исключительнымъ явленіемъ среди личинокъ жуковъ]. Вообще же Колбъ высказывается за болѣе важное въ филогенетическомъ отношеніи значеніе специальныхъ измѣнений въ строеніи частей самого тѣла, а не его придатковъ; такъ жилкованіе крыльевъ Cicindelidae, несмотря на его большую примитивность сравнительно съ жилкованіемъ прочихъ жуковъ, онъ считаетъ болѣе второстепеннымъ признакомъ по сравненію съ ихъ сильно - прогрессивно измѣнившимися брюшкомъ. Рѣшетчатое строеніе надкрылъ послѣднаго семейства онъ находитъ склонимъ лишь съ таковыми же у Lyctidae и не видитъ аналогіи ни среди Adephaga, ни среди Staphylinoidae [хотя, на мой взглядъ, къ ней при-

1) Торчащія верхнія челюсти присущи и *Aegialium*, которыхъ авторъ не отличаетъ отъ *Aphodius*; отличие въ величинѣ наличника слишкомъ неточныи признакъ; извѣстная работа Reitter'a по *Lamellicornia coprophaga* 1892, совсѣмъ не прината во вниманіе.

Г. Я.

ближаются структуры *Carabus clathratus*, *Licinus silphoides*, *Micropeplus*, *Onthophilus*. — Р е ф.]. Работа автора вносить, несомненно, существенный поправки къ старому, но все же система его остается очень громоздкой. Представляется она въ слѣдующемъ видѣ:

I. Subordo **Adephaga.**

1. Familiengruppe **Caraboidae:** *Carabidae*, *Paussidae*, *Rhysodidae*, *Amphizoidae*, *Hygrobiidae*, *Halipidae*, *Dytiscidae*, *Gyrinidae*.

II. Subordo **Heterophaga.**

Abteilung A. **Haplogaster.**

2. Familiengruppe **Staphylinoidae:** *Staphylinidae*, *Pselaphidae*, *Seydmacnidae*, ? *Ectrephidae*, *Silphidae*, *Catopidae*, *Anisotomidae*, *Clambidae*, ? *Aphaenocerphalidae*, *Corylophidae*, *Trichopterygidae*, *Hydroscaphidae*, *Sphaeritidae*, *Scaphidiidae*, *Leptinidae*, *Platypyllidae*, *Histeridae*.

3. Familiengruppe **Actinorrhhabda:** *Synteliidae*, *Passalidae*, *Scarabaeidae*.

Abteilung B. **Sympygastra.**

AA. Unterabteilung **Archostemata.**

4. Familiengruppe *Cupedidae.*

BB. Unterabteilung **Synactostemata.**

A. **Heterorrhhabda.**

a. **Pelmatophila.**

5. Familiengruppe **Malacodermata:** *Drilidae*, *Lampyridae*, *Lycidae*, *Cantharidae*.

6. Familiengruppe **Trichodermata:** *Malachiidae*, *Melyridae*, *Corynetidae*, *Derodontidae*, *Cleridae*.

7. Familiengruppe **Palpicornia:** *Hydrophilidae*.

8. Familiengruppe **Dascyloidea:** *Psephenidae*, *Helodidae*, *Ptilodactylidae*, *Eubriidae*, *Eucinetidae*, *Dascillidae*, *Artematopidae*, *Lichadidae*, *Rhipidoceridae*, *Chelonariidae*, *Byrrhidae*, *Nosodendridae*, *Dermestidae*, *Heteroceridae*, *Dryopidae*, *Helmidae*, *Georyssidae*, *Cyathoceridae*.

9. Familiengruppe **Sternoxia:** *Cerophytidae*, *Oebriionidae*, *Plastoceridae*, *Dicronychidae*, *Elateridae*, *Eucnemidae*, *Throscidae*, *Buprestidae*.

b. **Bostrychoidea.**

10. Familiengruppe **Bostrychoidea:** *Lymexyliidae*, *Sphindidae*, *Aspidiphoridae*, *Ciodae*, *Ptinidae*, *Lycidae*, *Psoidae*, *Anobiidae*, *Bostrichidae*.

c. **Heteromera.**

11. Familiengruppe **Melandryidae**, *Mordellidae*, *Rhipidophoridae*, *Cephalaoidae*, *Oedemeridae*, *Pythidae*, *Anthicidae*, *Pedilidae*, *Xylophilidae*, *Pyrochroidae*, *Meloidae*, *Salpingidae*, *Petriidae*, *Monomatidae*, *Nilionidae*, *Triclenotomidae*, *Othniidae*, *Lagriidae*, *Cistelidae*, *Tenebrionidae*, *Aegialitidae*, *Tentyriidae*.

B. **Anchistopoda.**

12. Familiengruppe **Clavicornia:** *Cucujidae*, *Monotomidae*, *Nitidulidae*, *Byturidae*, *Ostomatidae*, *Cryptophagidae*, *Atomariidae*, *Mycetophagidae*, *Phalacridae*, *Catopochrotidae*, *Erotylidae*, *Languriidae*, *Heleidae*, *Latrididae*, *Thorictidae*, *Gnostidae*, *Adimeridae*, *Colydiidae*, *Endomychidae*, ? *Pseudocorylophidae*, *Coccinellidae*.

13. Familiengruppe **Phytophaga:** *Prionidae*, *Cerambylidae*, *Chrysomelidae*, *Bruchidae*.

14. Familiengruppe **Rhynchosphora:** *Rhinomacerida*, *Anthribiidae*, *Platypodidae*, *Scolytidae*, ? *Proterhinidae*, ? *Aglycyderidae*, *Brenthidae*, *Oxycorenitidae*, *Rhynchitidae*, *Apionidae*, *Brachyceridae*, *Circulionidae*.

Г. Июбсонъ (С.-Петербургъ).

Müller, Joseph. Ueber die europäischen *Hister*-Arten der VI. Schmidtschen Gruppe. [Entomologische Blätter, IV Jahrg., 1908, pp. 114—121].

Кромъ цѣлаго ряда цѣнныхъ замѣчаній относительно всѣхъ 11 видовъ названной группы авторъ предлагаѣтъ и опредѣлительную таблицу (ключъ), сильно облегчающей распознаваніе отдельныхъ видовъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда передъ глазами имѣются не вполнѣ типническіе экземпляры. Понутно выражается сомнѣніе въ правильности высказанного недавно Вѣскага д'омъ мнѣнія, будто *H. silanjeri* Shirgajev 1903 = *carbonarius* Hoffm.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Peltz, W. Ein Beitrag zur Biologie des angeblich seltenen Wüstenkäfers *Polyarthron Komarovi* Dohrn. [Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, IV, 1908, pp. 135—140].

Свѣдѣнія объ образѣ жизни этого интереснаго представителя жуковъ-гравесѣковъ фауны песчаныхъ пустынь средне-азіатскихъ владѣній до сихъ поръ совершенно отсутствовали. Въ настоящей статьѣ мы находимъ указанія условій кладки яицъ, мѣстопребываній большого количества экземпляровъ обоего пола и нѣкоторыя другія черты изъ экологии жука, дающія возможность дальнѣйшимъ изслѣдователямъ уже съ увѣренностью приступить къ настоящему изученію биологии его. Большине запасы топлива, заготовляемые на станціяхъ Репетекъ и Учъ-Адъи Средне Азіатской желѣзной дороги и состоящіе изъ усохшихъ стволовъ съ вѣтвями и корнями *Calligonum* и *Ammodendron*, привлекаютъ сюда *Polyarthron*, тѣмъ болѣе, что эти растенія въ близайшихъ окрестностяхъ станцій оть многолѣтней эксплоатации уже всюду оказываются уничтоженными. Мало того, изо дни въ лѣтній станціонный фонари привлекаютъ къ себѣ на свѣтъ со всѣхъ окрестностей летающихъ и ползающихъ насѣкомыхъ, въ томъ числѣ и самцовъ *Polyarthron komarovi*, что въ теченіе 25 лѣтъ представляетъ постоянное явленіе и не можетъ не влиять на переселеніе фауны въ ближайшій окрестности станцій изъ всѣхъ прилегающихъ къ нимъ мѣстъ (или самокъ большихъ инсектовъ быть оплодотворенными именно здѣсь, гдѣ всегда много самцовъ). Авторъ собираетъ и самцовъ, и самокъ ежегодно каждый вечеръ въ серединѣ сентября [новаго стиля?], причемъ самцы появляются немногимъ раньше, числа 10-го, и живутъ около недѣли, а самки съ 12-го числа и живутъ всего 3—4 дня. На 100 ♂♂ приходится около 80 ♀♀, что шдеть въ разрѣзъ съ недавно еще общепринятой возврѣніемъ на самокъ какъ на большую рѣдкость¹⁾ и объясняется тѣмъ, что прежде ловили преимущественно лишь привлекавшихъ на свѣтъ самцовъ. Личинки пытаются отмирающими или засыхающими корнями *Calligonum* (или *Ammodendron*?). Яички откладываются при помощи длиннаго яйцеклада (до 38 мм.) въ песокъ.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Pic, M. [L'Echange, XXII Année, 1906, № 253—264].

8.

Реферированіе новоописаній плодовитаго (увы!) французскаго энтомолога, хотя и является досадной необходимостью, все же эта работа представляетъ собою ничто въ сравненіи съ тѣмъ удручаю-

¹⁾ См. А. Семеновъ: Труды Русск. Энтом. Общ., XXXIV, 1900, стр. 251.

Г. Я.

щимъ настроениемъ, какое приходится испытывать при идентификации материала съ расплывчатыми до загадочности описаниями автора, по краткости напоминающими языкъ телеграммъ. Мы русские еще счастливы тѣмъ обстоятельствомъ, что въ руки автора сравнительно рѣдко попадаетъ материалъ изъ нашей или сопредѣльной съ нами фауны. И такъ какъ пока еще закономъ не установлено право игнорирования видоописаний г. Ріса, а самий журналъ его мало доступенъ широкому кругу русскихъ энтомологовъ, то приходится выискивать здѣсь интересные намъ новыя формы и для свѣдѣнія перечислять ихъ. Такъ на стр.: (19) *Anthicus alacensis*, sp. n., и *Nacerdes (Anomodes) caucasica*, sp. n.; (33) *Reitterella turkestanica*, sp. n.; (34) *Periges humeralis*, sp. n. (изъ Бухары); (42) *Coptocephala thoracica* Fisch. var. *bijuncta* n. (Туркестанъ); (49) *Malachius cardinalis*, sp. n. (Бухара); (58 и 67) ревизія р. *Hypoglyptus* Gerst. (у автора всюду вмѣсто Gerstакеर—Gerstheker!), представленного и въ нашей фаунѣ пока однѣмъ видомъ (Кавказъ), остальные 4 обнаружены лишь въ Греціи; (82) цѣлая серія новыхъ видовъ рода *Cantharis*, изъ нихъ 4 вида описываются изъ Тянъ-Шаня, Бухары, сѣв. Монголіи. Прибайкалья и пѣсколько изъ Китая, кромѣ того *Rhagonycha transbaicalica*, sp. n.; (89) *Cantharis lucida*, sp. n. (Бухара); (96) *Doreacion semenovi* Ganglb. var. (!) *issykulense* n.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Pic, M. [L'Échange, XXIII Année, 1907, № 265—276].

9.

Приводимъ и отсюда интересные для нась виды, описанные на стр.: (97) *Allogynus grandiceps*, sp. n. (Бухара) и *Nepachys bucharicus*, sp. n. (изъ Репетека, Закасп. обл!); (98) *Axinotarsus* (?) *transcaspius*, sp. n., и *Anth. (Paremballus) bilineatus*, sp. n., (оба изъ Дортъ-Кую); (99) *Ceraphelles hauseri*, sp. n., и *Harpalochromus turkestanicus*, sp. n. (оба изъ вост. Бухары и Кит. (!) Туркестана); (100) *Haemonia incostata*, sp. n. (изъ Кит. Туркестана и Аксу (?)); (104) *Evodinus bifasciatus* O. I. var. *tibetanus* n. (Куку-Нооръ) и два вида рода *Doreacion* (ср. также стр. 111, изъ Туркестана); (112) *Lema decempunctata* Gehr. var. *semiliterata* n. (южн. Россія), тутъ же *Longitarsus weisci* Jacobson, 1901 = *sahlbergi*, nom. n.; (130) *Allogynus bucharicus*, sp. n.; (138) *Ceraphelles notaticollis*, sp. n. (Кавказъ); (161) *Physetops tataricus* Pall. var. (?) *syriacus* n.; (180—182) обзоръ извѣстныхъ автору формъ *Crioceris maculenta* Weise; (185) замѣтка о *Rugiricenus robusticollis* Rie, где авторъ безуспѣшно пытается опровергать вполнѣ справедливый упрекъ А. П. Семенова-Тянъ-Шансаго въ поверхности описаній и неопределенноти географическихъ датъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Bestimmungs-Tabelle der europäischen Coleopteren. LVI. 10. Heft. Elateridae, I. Theil. *Elaterini*, subtribus: *Athouina*, aus der palaeartischen Fauna. Mit einer Uebersicht der Familiengruppe [der] *Sternoxia* und der Gattungen der Familie der Elateridae. Brünn, 1905, 122 pp. [Sonderabdruck aus dem XLIII. Bande der Verhandlungen des Naturforschenden Vereines in Brünn].

Обращаемъ, хотя и поздно, вниманіе читателей на вышеназванную работу талантливаго автора, остававшуюся случайно не отмѣченной на страницахъ нашего журнала. Въ высокой степени цѣнная работа эта выгодно отличается отъ аналогичныхъ таблицъ автора тѣмъ, что здѣсь мы находимъ не только аналитический обзоръ видовъ трибы

Athoninae, но и выяснение отношений этой трибы къ другимъ внутри семейства и даже соотношение всѣхъ семействъ группы *Sternoxia*, куда авторъ включаетъ *Buprestidae*, *Troscidae*, *Eusphemidae*, *Cerophytilidae*, *Elateridae*, *Phylloecidae* и *Oebriionidae*. Внесено также и новое пониманіе взаимоотношений внутри семейства щелкуновыхъ, такъ, напр., изъ подсемейства *Ludiini* исключены роды *Alaus* Eschsch. (отнесенъ къ *Hemirhipini*), а изъ *Elaterini* выдѣленъ родъ *Cardiophorus* Eschsch. (съ близкими къ нему) въ особое подсемейство. Зато *Athous* Eschsch. съ родственными ему родами сближены на правахъ трибы не съ представителями *Ludiini*, какъ обычно принимали, а съ подсемействомъ *Elaterini*.

Давая аналитический обзоръ всѣхъ родовъ семейства, авторъ устанавливаетъ 8 новыхъ родовъ: *Compsolaeon*, п. г. (для *Archontas crenicollis* Mén. изъ Закавказья), *Paralacon*, п. г. (для *Lacon cinnamomeus* Cand. изъ Уссурійского края), *Tropiurus*, п. г. (для *Paracardiophorus binargo* Reitt. изъ окрестностей Песыкъ-куля), *Elatrigus*, п. г., *Progasterus*, п. г. (для нѣсколькихъ видовъ рода *Megarentes*, между прочимъ *tibialis*, *transcaucasicus*), *Limoniscus*, п. г. (близкій къ р. *Limonius*), *Elathousina*, п. г. (неудачно построенное название, подходящее скорѣе для названія трибы!) и *Athousius*, п. г. (для *A. hodereri* Reitt. изъ Кит. Туркестана и Тибета¹⁾).

Обзоръ видовъ собственно трибы *Athonina* сдѣланъ по принятому авторомъ шаблону: виды сопоставлены въ опредѣлительныхъ таблицахъ и подчасъ довольно детально охарактеризованы; роды, кроме характеристикъ, какія даны въ таблицахъ родовъ, иногда имѣютъ еще и дополнительное описание, а въ родѣ *Leptoschema* Ногн. (*Elathous* Reitt.) дана весьма обстоятельная оцѣнка признаковъ, и таблица видовъ, входящихъ въ составъ этого голарктическаго рода обнимаетъ всѣ 14 видовъ, извѣстныхъ до сихъ поръ изъ Евразии и Сѣв. Америки.

Среди болѣе чѣмъ 30 новыхъ видовъ есть и такие, которые описываются по экземплярамъ изъ нашей фауны, таковы: *Athous* (i. sp.) *pulalus*, п. сп. съ Кавказа и близкій къ нему *plicatus*, п. сп. изъ Хабаровска, *Ath.* (*Orthothous*) *cavulus*, п. сп., изъ Николаева (? Херсонской губ.). Какъ видно изъ отдѣльныхъ указаний, въ распоряженіи автора имѣлся нѣкоторый матеріалъ изъ коллекцій Зоологического Музея нашей Академіи Наукъ.

Къ сожалѣнію, и для реферируемой работы автора приходится отмѣтить все тѣ же присущие и предыдущимъ недостатки: отсутствіе литературныхъ цитатъ, неточность и расплывчатость географическихъ датъ, неполноту синонимій. Конечно, строгое выполненіе этихъ *desiderata* повлияло бы неблагопріятно на колоссальную продуктивность автора!

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue paläarktische Käfer. [Entomologische Blätter. VI. 11. Jahrg., 1908, p. 129].

Въ числѣ прочихъ даются краткое описание *Malachinus persimplex*, сп. п., изъ Манчжурии по экземплярамъ, полученнымъ изъ коллекцій зоологического музея при Московскому университѣтѣ. Имѣются ли налицо точная лапидная мѣста и времена сбора или онѣ очущены авторомъ вида — остается неизѣбѣтнымъ. При сообщеніи нашими музеями русскаго матеріала отдѣльнымъ специалистамъ для обработки казалось

¹⁾ Въ каталогѣ видовъ приложенномъ въ концѣ работы, дѣйствительно, иной ареалъ обитанія: Монголія (!), Тибетъ.

Ф. З.

бы желательнымъ вмѣнить послѣднимъ въ обязанность при исполь-
зованиі такового въ печати опубликованіе и всѣхъ имѣющихся при
материалѣ свѣдѣній.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Sokolár, Fr. *Carabus Ullrichi* Germ. [Entomologische Blätter, VI. Jahrg., 12.
1908, pp. 172—176, 194—200].

На основанії изученія огромнаго музейскаго матеріала, имѣв-
шагося въ распоряженіи автора, подробнѣ анализируются отдѣльныя
формы названаго *Carabus*. Авторъ устанавливаетъ двѣ основныхъ
расы: восточную и западную съ 7—9 разновидностями (морфами?)
каждая. Первая въ своемъ распространеніи на востокѣ заходитъ и въ
наши предѣлы (Кѣлецкая и Подольская губ.). Совершенно непонятно,
почему вопреки установленнію правиламъ номенклатуры для обѣихъ
расъ даются авторомъ и новыя названія: для западной *germanicus*
Sokolář, для восточной — *polonicus* Гегт. (?). Осѣдломнѣсть
автора по части существующихъ литературныхъ указаний оставляетъ
желать лучшаго: распространеніе жука въ сѣв. Италии, Голландіи,
Вестфалии и др. ему неизвѣстно, повидимому; формы *jaroslavi* Fei-
scher, *cuprinus* Lapouge и др. совсѣмъ не упоминаются.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hymenoptera.

Schuster, Wilh. Aufzeichnungen über *Bembex rostrata*, die grösste deut- 13.
sche Mordwespe. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVII. Jahrg., 1908
IV. und V. Heft, pp. 124—126].

Сообщается нѣсколько мелкихъ біологическихъ наблюдений, не
записанныхъ нынѣ, надъ названной осой.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Ulbricht, Alb. Ergänzungen zu Schmiedeknechts „Hymenopteren 14.
Mitteleuropas“ bzw. „Opuseula lehneumonologica“. [Deutsche Entomo-
logische Zeitschrift, Jahrg. 1908, Heft III, pp. 356—358].

Исправляются авторомъ нѣкоторыя неточности въ вышеназванныхъ трудахъ извѣстнаго гименоптеролога и сообщается нѣсколько новыхъ дополнительныхъ данныхъ въ характеристику 2—3 видовъ. Пользуемся случаемъ здѣсь обратить вниманіе отечественныхъ энтомологовъ, интересующихся перепончатокрылыми, что со смертью Ко-
никоуа его общизвѣстный органъ *Zeitschrift für systematische Hyme-
nopteroologie und Dipterologie* соединился съ *Deutsche Entomologische
Zeitschrift* съ 1 мая сего года.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Lepidoptera.

Hampson, Sir George F. Catalogue of the Lepidoptera Phalaenae in the 15.
British Museum. Vol. VII, pp. XV + 709, pl. CVIII — CXXII. London, 1908.

Послѣ двухлѣтнаго перерыва известный авторъ каталога *Phalaenae* Британскаго Музея выпустилъ въ свѣтъ настоящій новый томъ грандіознаго по своимъ размѣрамъ труда, посвященнаго обработкѣ все-свѣтной фауны такъ называемыхъ ночныхъ бабочекъ. Этасть седьмой томъ каталога обнимаетъ первую часть подсемейства *Aeronyctinae*, а именно 842 вида, относящихся къ 97 родамъ; изъ этого числа къ палеарктической фаунѣ относятся всего 194 вида.

Какъ и слѣдовало ожидать, обработка матеріала изъ всѣхъ странъ свѣта не могла не привести къ перестановкамъ въ системѣ и измѣненіямъ въ номенклатурѣ палеарктическихъ ночницъ. Въ виду того, что эти измѣненія не лишены интереса и вносятъ много нового въ систематику, референтъ позволяетъ себѣ указать на нововведенія автора каталога, надѣясь, что эти указанія принесутъ нѣкоторую пользу лицамъ, не имѣющимъ подъ руками сочиненій автора. Подвергнутъ критикѣ реферируемую работу въ ея цѣломъ не представляется возможнымъ безъ наличности такого богатѣйшаго матеріала, какимъ располагаетъ одинъ только Британскій Музей, и безъ затраты огромнаго труда. Приходится поэтому ограничиться перечисленіемъ измѣненій и добавлений, внесенныхъ въ каталогъ Нампсонъ по сравненію съ каталогомъ Staudinger'a и Rebele.

Cinnamomea Клем. (Goeze) и *effusa* B. перенесены изъ рода *Amphirurga* въ родъ *Syntomopsis*. *Amphirurga alpherakii* v. *sergei* St gr. возведена въ самостоятельный видъ. Для (*Rusina*) *umbratica* Goeze устанавливается родъ *Stygiosola* (*Hadena*) *lithoxylea* Schiff. (F. ab.), *sublustris* Esp., *arabs* Obth., *monoglypha* L. (Нуфн.), *hepatica* L. (Нв.), *rurea* F., *funebris* Hein., *arctica* B. и *veterina* Ld. переносятся въ родъ *Parastichtis*. *Trachea* (= *Hadena*) *kosakka* Obth. ставится въ синонимы къ *Tr. melanospila* Coll. (Ниг.) Kaschmir; (*Hadena*) *jankowskii* Obth. поставлена въ родъ *Trachea*, также какъ и *leucodon* E. v., *illyrica* (= *illyrica*) Fgr., *pabuliticula* Graham, *frandulenta* St gr., *obscura* Haw. (= *gemina* Hb.), *basilica* Schiff. (F.), *inanimis* Hb. (Гр.), *rubrirena* Tr., *furva* Schiff., *aneps* Schiff. (= *sordida* Bkh.), *oblonga* Viell. (= *abjecta* Hb.) и *secalis* L. Въ это же родъ вояли: (*Celaena*) *chalcirena* Rüng. и (*Hadena*) *askoldis* Obth. *Euplexia lactevirens* Obth., *decorata* Mooge и *geminifera* Wlk. считавшіеся Staudinger'омъ синонимами одного вида, получили въ каталогѣ Нампсонъ значеніе самостоятельныхъ видовъ. Сильно измѣнено систематическое положение (*Craniophora*) *raupera* St gr., которая переносится въ родъ *Oligia*. Не менѣе интересно отождествление *Miana* (= *Setgia*) *variegata* Obth. съ (*Glottula*) *sordida* Butl. и перенесеніе этого вида въ родъ *Oligia*. Туда же отнесены: (*Miana*) *ophiogramma* Esp., *fasciuncula* Haw., (*Hadena*) *scolopacina* Esp., (*Miana*) *strigilis* Clerk. (*Hadena*) *arcta* Ld. и *arctides* St gr., (*Miana*) *vulnerata* Butl. (= *Hadena* (*Miana*) *doerrisi* St gr. = *christophi* St gr.), (*Miana*) *leuconephra* Rüng. изъ Несурийскаго края, *literosa* Haw., *furanecula* Schiff. (= *bicoloria* Vill.), *captinacula* Tr. и (*Celaena*) *haworthii* Curt. Въ родъ *Agroperina*, пом. nov., мы видимъ слѣдующіе виды: (*Hadena*) *lateritia* Нуфн. и вновь описанную *servida* изъ Тибета и Кукунора. По мнѣнію Нампсонъ, этасть палеарктический видъ не идентиченъ съ *Nyergesia violacea* Butl., подъ каковыми названіемъ онъ значится въ каталогѣ Staudinger'a и Rebele. Родъ *Oederemia*, пом. nov., является чисто средне-азіатскимъ и представленъ слѣдую-

щими видами; *diadela* Püng. съ Александровского хребта, *lithoplasta* Püng. изъ Ташкента и *medialis* Hirsch. изъ Белуджистана. Въ этотъ же родъ поставлена (съ вопросомъ) еще (*Bryophila*) *amoenii* E v. (= *colorata* Krul.). Изъ видовъ разныхъ родовъ въ смыслѣ каталога Staudinger'a и Rebege'a и другихъ авторовъ составленъ родъ *Eremobia*. Въ него вошли: (*Phaeophilus*) *amoena* (= *amoenus*) Stg r., (*Hadena*) *ochroleuca* Schiff., *decerti* (= *deckerlii*) Gr. G r. (?) съ Алтая, *decipiens* Alph. (= *Phaeophilus sajanus* B.-H a a s.), (*Heterographa*) *puengeleri* Bartel. изъ Палестины, (*Mamestra* = *Heterographa*) *zelleri* Chr., (*Hadena*) *Mamestra* *alpigena* Z., (*Polia* = *Hadena*) *platinea* Tr., (*Hadena*) *ferrea* (= *anilis*) Püng., *montana* H. Sch., (*Luperina*) *mutica* Chr., (*Polia* = *Luperina*) *bischoffi* H.-Sch. (*Polia* = *Hadena*) *zeta* Tr., (*Noctua* = *Luperina*) *dumerorum* Geyer (= *Orthosia rhadana* Mill. = *Luperina bleonensis* Schultz) и (*Noctua* = *Hadena*) *maillardi* Geyer. Дальше слѣдуетъ родъ *Euromota* Stg r., въ транскрипціи *Euromosa*, представленный однимъ видомъ *mixta* Stg r. Въ родъ *Sidemia* Stg r. поставлены: (*Hadena*) *christophi* Alph., (*Luperina*) *inutilis* Alph. изъ Корен., (*Agrotis*) *depravata* Butl. изъ Японіи, (*Dyschorista*) *contexta* Graes., *speciosa* Bremer., (*Hadena*) *subornata* Stg r., (*Aramca*) *judaica* Stg r., (*Dyschorista*) *plebeja* Stg r., *fissipuncta* Haw. (= *Dyschorista orenburgensis* Bartel. какъ вариететъ), (*Luperina*) *standfussi* Wisk. и *zollnikeri* Fr. Püngeler'овскій видъ *misella* выдѣленъ изъ рода *Margelana* въ новый родъ *Ebolemia*, единственнымъ представителемъ котораго онъ и является. Родъ *Margelana* представленъ слѣдующими видами: *versicolora* Stg r., (*Phaeophilus*) *lenis* Stg r., (*Phaeophilus*) *discrepans* Stg r. и *veternosa* Püng. За *Margelana* слѣдуетъ вновь устанавливаемое родовое название *Centropodia* (= *Centropus* Christ.), представителямъ котораго являются (*Xylina*) *scriptuosa* и (*Hadena*) *inquinata* Mab. Въ составѣ рода *Pseudohadena* вошли: (*Cloantha*) *laciniosa* Chr., *sergia* Püng., *idumaca* Püng., *schlumbergeri* Püng., *chenopodiphaga* Rimb., (*Rhiza*) *commoda* Stg r. (= *manifesta* Chr.), *siri* Erichs., *pugnax* Alph., *minuta* Püng.¹⁾, *crassipuncta* Püng., какъ самостоятельный видъ *roscenitens* Oberth., *immacula* E v., *immitis* Stg r., *rexa* Stg r., *arricola* Christ., *coluteae* Bienert, (*Agrotis*) *indigna* Chr., (*Namangana*) *contumax* Püng., (*Hadena*) *armata* Alph. и (*Orthosia*) *jordana* Stg r. Въ родѣ *Luperina* оставлены изъ числа перечисленныхъ въ каталогѣ Staudinger'a и Rebege'a лишь *rubella* Dpr. (= *Aramca rhusia* Püng. какъ вариететъ) и *dayensis* Oberth., какъ самостоятельный видъ. Перенесены изъ другихъ родовъ въ *Luperina* (*Aramca*) *nickerlii* (= *nickerlii*) Fr., *testacea* Schiff. (= Hb.), *dumerili* (= *dumerili*) Dup., (*Mythimna*) *imbellis* Stg r., (*Xanthia*) *Hadena ferrago* E v., (*Hadena*) *radicosa* Graes., *hedeni* Graes., *terrago* Alph., *subaquila* Graes. и *vicaria* Püng. Дальне изъ палеаркты идутъ *meticulosa* L., перенесенная изъ *Brotolomia* въ *Trigonophora* и *vollastoni* Baker, оказавшаяся въ родѣ *Chitalpha*. Съ отождествлениемъ *Brotolomia iris* Gn. съ *beatrix* Butl. авторъ каталога не соглашается, считая первую чисто американскимъ видомъ рода *Trigonophora* и перенося вторую въ родъ *Chitalpha*. Родъ *Habryntis* возстановляется съ единственнымъ видомъ *seita* Hb. Второй видъ родѣ *Phlogophora*, Tr. (по Staudinger'u и Rebege'o) *dubiosa* Baker перенесена въ *Cobaliodes*. Въ обширный космополитический родъ *Eriopus* вошли слѣдующие виды, вѣтрѣющіеся въ палеарктической области: (*Noctua*) *juventina* Gram. (= *Callopistria* (*Noctua*) *purpureofasciata* Pilger), *Eriopus* (= *Callopistria*) *albolineola* Graes., (*Perigea* = *Callopistria*) *argyrosticta* Butl.; новый для палеарктической фауны видъ (*Callopistria*) *repleta* Wlk. изъ Приморской области (coll. Püngeler) и (*Noctua* *Callopistria*) *latrecilli* Dup. Изъ подсемейства *Quadrifinae* по каталогу

¹⁾ Н. Я. Кузнецова выдѣлилъ этотъ видъ въ особый родъ *Glypta-Hadena*. (Ежегодн. Зоол. Муз. Ими. Академіи Наукъ, XIII, 1908, p. 66 — О. I.

Staudinger'a и Rebele'я перепесены въ *Acronyctinae*, т. е. *Trifinae*: *Tellesilla amethystina* Hb. и *virgo* Tr. Для второй установленъ новый родъ *Callogonia*. *Plusilla rosalia* St gr. отнесена также сюда. Название *Virgo amora* St gr. замѣнено *Fagitalia datanidia* Butl. (*Bryophila*) *albonotata* St gr. причислена къ роду *Chytonix* вмѣстѣ съ (*Miana*) *foediæ* Obth. Дальнѣе слѣдуетъ *Bryomosa* (= *Bryomoia*) St gr. съ однѣмъ видомъ *melachlora* St gr. Для туркестанскаго вида (*Bryophila*) *patula* Рїng. установленъ новый родъ *Poliobrya*. Въ родѣ *Bryophila* фигурируютъ слѣдующіе заслуживающіе упоминанія палеарктическихъ виды: новый туркестанскій видъ *mittophaca* Рїng. *modesta* Mooge (= *confucii* A Grh.), *cincta* Рїng. изъ Персіи, Асхабада и западнаго Туркестана, *vilis* Рїng. изъ зап. Туркестана и Мерва, *marginalata* Joan., которая отмѣчена и для Закаспійской обл., *thamanaea* Рїng. изъ Персіи, *rapticula* Hb. замѣнено названіемъ *divisa* Espr., *dolopis* Рїng., новый видъ изъ зап. Туркестана, Асхабада и Куники; название *glaucula* St gr. (= *fraudatrixula* Leech nec Hb.) замѣнено *granitalis* Butl., *a fraudatrixula* Hb.—*palliola* Bkh. (*Acontia* = *Calymnia*) *variegata* Obth. и *flavomaculata* Obth. поставлены въ родѣ *Aischia*, при чемъ высказано предположеніе, что *flavomaculata* самецъ, а *variegata* самка одного и того же вида. (*Celaena*) *matura* Niels. и *vitalba* Fgr. составляютъ родъ *Thaerophila* Hb. Для обозначенной въ каталогѣ, Staudinger'a и Rebele'я въ родѣ *Miana*, съ помѣткой „*huius generis?*“ *trilinea* Baker установленъ новый родъ *Bryoleuca*, а для *microglossa* Rimb.—*Meroleuca*. Какъ видно изъ приведеннаго перечня, настоящій томъ, какъ и предыдущіе каталога Натропона, не оставляетъ, такъ сказать, камня на камъвъ отъ системъ его предшественниковъ, что объясняется, главнымъ образомъ, широтой предпринятаго труда. Интересно отмѣтить сліяніе нѣкоторыхъ родовъ съ другими и вытекающее отсюда полное ихъ упраздненіе, какъ, напр., *Phoebophilus* и *Callopistria*. Особенно интересны для познанія русской лепидоптерофауны описанія значительного числа новыхъ видовъ, преимущественно изъ нашихъ средне-азіатскихъ владѣній, которыми особенно обогатился родъ *Bryophila*.

На планѣ книги останавливаются не буду, такъ какъ она ничѣмъ не отличается отъ предыдущихъ томовъ, и въ заключеніе позволю себѣ указать лишь на непріятное впечатлѣніе производимое „латинизацией“ фамилій, напр., „*alpherae*“ вмѣсто *alpherakii*, „*decerti*“ вмѣсто *deckerti*, а въ особенности „*jancovsci* (!)“ вмѣсто *jankowskii*. Такая „латинизация“ не только бесполезна, но даже вредна тѣмъ, что искаражаетъ до неузнаваемости фамиліи и этимъ лишаетъ всякаго смысла нѣкоторыя названія.

O. II. Ionъ (С.-Петербургъ).

Kellogg, V. Some silkworm moth reflexes. [Biological Bulletin of the Marine Biological Laboratory Woods Holl, Mass., XII, 1907, pp. 152—154].

Самецъ шелковичнаго шелкопряда (*Bombyx mori* L.) выбираетъ самку подъ вліяніемъ хемотаксическихъ свойствъ. Точно также, если глаза у самца затѣмнены, онъ отыскиваетъ самку по запаху, который она испускаетъ изъ послѣднаго брюшнаго сегмента. Если этотъ послѣдній отрѣзать и положить възять самцовъ, то они собираются вокругъ отрѣзанного сегмента и никакъ не отыскиваютъ самку, у которой отрѣзанъ этотъ конецъ.

При отрѣзанномъ правомъ усикѣ самецъ кружится вправо, при лѣвомъ влево, до тѣхъ поръ, пока не отынеть самку. Самцы съ отрѣзанными головами не спариваются. Самка, лишенная головы, кладетъ яйца, но всегда числомъ меньшемъ, чѣмъ нормально; она тоже

кладеть яйца, если у нея отрезаны голова и грудной отдел тела. Въ одномъ случаѣ отдельное брюшко самки прожило 40 часовъ и отложило 10 яицъ, изъ которыхъ 8 развились.

II. К. Тарнани (Новая Александрия).

Pierce, F. N. The genitalia of the group Noctuidae of the Lepidoptera 17. of the British Islands. Liverpool, 1909, 8^o, XII + 88 pp., XXXII tab.

Весьма крупный и цѣнныи вкладъ въ морфологію чешуекрылыхъ сдѣланъ авторомъ въ этой только что появившейся работѣ, посвященной изслѣдованию мужскихъ половыхъ придатковъ ночницъ Британскихъ острововъ. Во вступленіи авторъ даетъ краткое, но вполнѣ достаточное наставленіе для приготовленія препаратовъ, послѣ чего переходитъ къ существенному вопросу о терминологии.

Основываясь на известной работе Goss'e'a (On the clasping-organs ancillary to generation in certain groups of the Lepidoptera. Trans. Linn. Soc. Lond., II, 1883), авторъ расчленяетъ очень детально отдѣльные части полового аппарата и въ соответствии съ этимъ вводитъ цѣлый рядъ новыхъ терминовъ. Такъ рядомъ съ tegumen, uncus, scaphium, harpe и т. д. мы читаемъ новые названія: peniculus, vinculum, cucullus, corona, pollex, digitus и др. Точная терминология, несомнѣнно, упрощаетъ описание, устранивъ неизбѣжность длинныхъ и не всегда понятныхъ поясненій. Въ довольно запутанной номенклатурѣ авторъ разобрался удачно, и мы не встрѣчаемъ у него такихъ крупныхъ промаховъ, какъ, напр., у Stitz'a (Der Genitalapparat der Mierolepidopteren. Zool. Jahrb., Abt. Anat. и Ontog., XIV, I, 1900), где терминомъ „Subanalst ck“ названъ uncus, а „Supranalst ck“ — scaphium, тогда какъ второе образованіе именно и есть uncus, а первое до сихъ поръ не имѣло названія и получило таковое только теперь — „subscaphium“. Единственно, противъ чего можно было бы возражать въ номенклатурѣ автора, это его отождествленіе harpae съ valvae. Послѣднее название совершенно отсутствуетъ въ реферируемой работѣ и замѣнено первымъ. Терминъ harpes или harpae быть введенъ Goss'e'омъ для обозначенія разныхъ образованій на внутренней поверхности боковыхъ лопастей полового аппарата самца чешуекрылыхъ, для самихъ же лопастей принято название valvae. Дѣйствительно, у *Ornithoptera* и *Papilionidae*, изслѣдованныхъ Goss'e'омъ, эти образования настолько значительны, что ихъ можно было бы принять за самостоятельный органъ. Goss'e' однако оговаривается и указываетъ на то, что у нѣкоторыхъ другихъ родовъ valva и harpe соединяются въ одинъ органъ. Для совокупности valva и harpe еще F. B. White (On the male genital armature in the European Rhopalocera. Trans. Linn. Soc. Lond., 2nd ser., Zool., I, p. 357, 1876) предлагаетъ название harpago. Поэтому употребление термина harpes у Pierse'a должно быть признано неудачнымъ.

Женские половые органы не приняты во вниманіе и указана лишь номенклатура ихъ наружныхъ придатковъ.

Касаясь вопроса о классификаціи, авторъ указываетъ на то, что genitalia во многихъ случаяхъ имѣютъ очень существенное значение. Такъ, известные роды могутъ быть опредѣлены по единству въ планѣ строенія половыхъ придатковъ, доходящаго почти до невозможности отличенія видовъ, хотя, съ другой стороны, бываютъ случаи настолько сильныхъ отклоненій, что родство можетъ бытьдержано лишь на основаніи припятой системы и изученія раннихъ стадій данного вида.

На основаніи собственныхъ изслѣдований половыхъ аппаратовъ чешуекрылыхъ референтъ можетъ только подтвердить, что въ из-

въстныхъ случаихъ (напр., въ группахъ „рода“ *Palpangula* Stg.r.) однообразіе половыхъ органовъ какъ мужскихъ, такъ и женскихъ, настолько рѣзко ограничиваютъ ихъ отъ сосѣднихъ родовъ, что опредѣление ихъ по genitalia вполнѣ возможно.

Главное значеніе изученій мужскихъ половыхъ придатковъ авторъ видитъ въ томъ, что они могутъ служить вѣрнымъ критеріемъ для выясненія видовъ, такъ, какъ несмотря на то, что въ предѣлахъ одного вида бываютъ иногда значительныя колебанія въ формѣ этихъ органовъ, въ общемъ они отличаются болѣшимъ постоянствомъ.

У нѣкоторыхъ видовъ замѣчается постоянная ассимметрія гениталий; она была найдена въ *harpes* (*valvae*) и ихъ придаткахъ, въ *juxta* и *vinculum*; Саграт нашелъ ее также и въ *penis* ъ. Слѣдуетъ отметить фактъ, что такая ассимметрія, повидимому, присуща отдельнымъ родамъ или даже группамъ.

Дальше авторъ касается „pencils of hair“, т. е. волосиныхъ суптановъ (*Duftapparate* нѣмецкихъ авторовъ), встрѣчающихся у самцовъ многихъ видовъ; ихъ авторъ, соглашаясь съ установленіемъ возврѣніемъ, не считаетъ родовыми признаками.

Покончивъ съ общими вопросами, авторъ переходитъ къ описанію мужскихъ половыхъ придатковъ 318 видовъ *Noctuidae*, водящихся въ Великобританіи. Таблицы рисунковъ выполнены очень хорошо. Первые три даютъ схему и пояснительные рисунки genitalia, а на остальныхъ изображены все описываемые половыя аппараты. Рисунки отличаются ясностью и наглядностью; genitalia изображены въ расправлennомъ видѣ, т. е. сзади, а не сбоку, какъ ихъ преимущественно рисуютъ. Такимъ образомъ получаются очень точные детали внутреннихъ частей. Нельзя, впрочемъ, не пожалѣть вмѣстѣ съ авторомъ, что *penis* не принять во вниманіе, что въ иныхъ случаяхъ было бы очень важно.

Появленіе реферируемой работы нельзя не привѣтствовать какъ значительный шаг впередь въ изученіи мужскаго аппарата бабочекъ. Немотря на то, что за послѣднее время появилось уже нѣсколько больше или менѣе крупныхъ работъ по этому вопросу, главнымъ образомъ Petersen'a, Stitz'a, Schröder'a и др., аппаратъ этой слѣдуетъ считать все еще далеко не изученнымъ: имѣющіеся пока результаты не даютъ еще возможности дѣлать прочно обоснованныхъ выводовъ.

O. П. Іонъ (С.-Петербургъ).

Rangnow, H. Entwickelungsstillstand oder Sommerrahe bei *Agrotis*-Artten. [Berliner Entomologische Zeitschrift, LIII, 1908, p. 295].

Подъ этимъ заглавиемъ авторъ сообщаетъ о своихъ наблюденияхъ надъ одной биологической особенностью нѣкоторыхъ видовъ рода *Agrotis* (*fimbria*, *janthina*, *orbona*, *linogrisea* и *simulans*): именно ему никогда не удавалось добиться откладки яицъ этими видами въ юнѣ, т. е. во время ихъ появленія, тогда какъ сравнительно легко получить яйца отъ самокъ, пойманыхъ въ августѣ. Изъ этого факта онъ выводитъ заключеніе, что этимъ видамъ необходимо пѣкоторое время покоя во взросломъ состояніи для достижения половoy зрѣлости, какъ, напр., это наблюдается у видовъ *Ornithia*, которые только послѣ зимовки становятся зрѣлыми въ половомъ отношеніи. Авторъ обратился къ W. Саграту въ Висбаденъ, имѣющаго большой опытъ въ воспитаніи бабочекъ, и получить отъ него подтвержденіе этого наблюденія. Сагратъ на основаніи долголѣтнаго опыта утверждаетъ, что большое число видовъ *Agrotis* „bersommern“, (т. е. проходить стадію покоя лѣ-

томъ, въ противуположность зимованию другихъ), причемъ самки скрываются, а самцы летаютъ. Выведенныя экземпляры *janthina*, *interjecta* и другихъ содержались въ неволѣ до четверти года, не копулировали и только въ августѣ и сентябрѣ приступали къ спариванію и откладкѣ яицъ (*fimbria* часто только въ октябрѣ). Это относится къ слѣдующимъ видамъ: *fimbria*, *janthina*, отчасти къ *pronuba*, затѣмъ *cotula*, *orbona*, *interjecta*, *baja* (*castanea* остается долго въ куколочномъ состояніи или же долго не окучляется, такъ же какъ *imbrosa* и *anthographa*) и, наконецъ, *situdans*. Въ теченіе лѣта самки избѣгаютъ копуляціи, уходя или скрываюсь отъ самцовъ, тогда какъ осенью легко спариваются. Выведенныя зимою экземпляры приступали къ спариванію скоро. Причину замедленія въ отправлѣніи половыхъ функций *Caspari* усматриваетъ не въ половой неэрѣости до наступленія осени, а въ томъ, что насѣкомыя „желаютъ дать своему потомству свѣжій кормъ“, а осенью появляется много свѣжихъ растеній.

Сообщенный фактъ, несомнѣнно, заслуживаетъ дальнѣйшаго изслѣдованія, и было бы весьма интересно путемъ научно поставленныхъ опытовъ выяснить, имѣеть ли мы въ данномъ случаѣ дѣло съ физиологическимъ явленіемъ, какъ предполагаетъ Rangnow, или же съ инстинктомъ, какъ понимаетъ его Caspari.

O. H. Іонъ (С.-Петербургъ).

Синегубъ, С. Бабочки Россіи. Таблицы для опредѣленія видовъ бабочекъ, встрѣчающихся въ Европейской Россіи, отчасти въ Сибири и на Кавказѣ. Выпускъ I. Дневныя бабочки, сумеречницы и бражники. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Москва, 1908, IV + 139 стр. съ 2 черными и 4 хромолитограф. таблицами, in 12⁰. Ц. 40 к.

Издание, расчитанное на широкую публику начинающихъ и подростковъ и не преслѣдующее серьезныхъ задачъ. Въ виду того, что у насъ въ популярной литературѣ нѣть почти совершенно опредѣлителей (при помощи которыхъ занимающійся все же болѣе или менѣе пріучается анализировать предметъ), а имѣются лишь атласы, до иѣ-которой степени развратающіе собирателя, такъ какъ позволяютъ опредѣлять „по картинкамъ“ (процессъ, съ которымъ почти не сопряжено изученіе и хотя бы внимательное разсмотрѣваніе объекта), то приходится привѣтствовать даже и такія изданія, какъ настоящее, очень наивное и приближающееся къ типу лубочныхъ.

Разумѣется, въ этомъ компилиативномъ трудѣ много недостатковъ; авторъ, напр., говоритъ (стр. III) что онъ „постарался собрать въ этой книгѣ всѣ, какія могъ найти въ литературѣ, свѣдѣнія объ образѣ жизни бабочекъ“ (чтѣ или *sancta simplicitas*, или не совсѣмъ добросовѣтная редакція фразы); что (тамъ же) область биологии бабочекъ очень мало изслѣдована; что (стр. 14) линія у гусеницъ сопровождается „болѣзнями явленіями, въ родѣ потери аппетита“; что (стр. 16) у гусеницы яичниковъ „нѣть совершенно“; что (стр. 18) эфиръ или бензинъ „могно наливать прямо на дно банки“ для умершивленія насѣкомыхъ; что (стр. 19) бабочекъ, присеянныхъ съ экскурсій, надо расправлять безотлагательно; „иначе и расправить ихъ не удастся“; что (стр. 21) при расправлѣніи полоску бумаги прикальзываютъ „позади“ заднаго крыла; что (стр. 24) у толстыхъ видовъ „не мѣниаетъ брюшко набить ватою“; что (стр. 27) въ коллекціи „надо бабочекъ и дно ящика густо посыпать нафталиномъ“ и т. д., и т. д.

Все это обнаруживаетъ въ составителя значительную неопытность какъ въ энтомологіи, такъ и въ собирательствѣ.

Определительные таблицы очень напоминаютъ таковыя въ определителѣ Шлехтендаля и Вюннѣ: такъ же мало полны, совершенно не научны и устарѣли.

Таблицы схематическихъ рисунковъ составлены совершенно не вразумительно, неряшливо и напоминаютъ по выполнению рисунки ребенка. Раскрашенныя таблицы для издания въ 40 коп. недурны, хотя и въ нихъ есть ошибки.

Списокъ литературы ограничивается указаниемъ на Бра́ма, Холодковскаго, Штандфусса, Гофмана, Шлехтендаля, Вюннѣ, Карапа, Брамеона и, оригинальнымъ образомъ, Шарпа въ моей обработкѣ, хотя выпускъ послѣдняго издания, посвященный бабочкамъ, еще и не появлялся въ свѣтѣ.

Повторивъ сказанное въ началѣ реферата, приходится еще добавить: жаль, что нужное нашей педагогіи дѣло составленія опредѣлителей дѣлается пока еще совершенно неопытными и неподготовленными руками.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Slevogt, B. Kleine Beiträge zur Kenntniss der Lepidopterenfauna Kreßtowkas (Gouv. Orel). [Societas Entomologica, 1909, № 1, p. 2; № 2, p. 9].

Въ виду весьма скучныхъ свѣдѣній о лепидоптерофаунѣ Орловской губерніи и, насколько референту извѣстно, отсутствія вообще какихъ бы то ни было ея списковъ, слѣдуетъ отмѣтить и настоящій небольшой перечень бабочекъ, собранныхъ въ 1908 г. въ имѣніи Крестовка на рѣкѣ Рѣвнѣ, притокѣ Десны. Списокъ даетъ всего 70 видовъ; изъ болѣе интересныхъ можно назвать *Dianthoecia carpophaga* Bkh. v. *carpophila* Dpr. и *Cucullia fraudatrix* Eв.

О. И. Йонз (С.-Петербургъ).

Diptera.

Becker, Th., Bezzi, M., Kertész, K., und Stein, P. Katalog der paläarktischen Dipteren. Budapest, 8^o. Bd. I. Orthorrhapha Nematocera, von K. Kertész. 1903, III + 383 pp. Цѣна 18 марокъ. — Bd. II. Orthorrhapha Brachycera, von M. Bezzi. 1903, 396 pp. Ц. 18 мар. — Bd. III. Cyclorrhapha Aschiza. Cyclorrhapha Schizophora: Schizometopa, von M. Bezzi und P. Stein. 1907, 828 pp. Ц. 40 мар. — Bd. IV. Cyclorrhapha Schizophora: Holometopa, von Th. Becker. Cyclorrhapha Schizophora: Pupipara, von M. Bezzi. 1905, I + 328 pp. Ц. 18 мар.

Уже давно ощущалась настоятельная потребность въ каталогѣ двукрылыхъ, изученіемъ которыхъ такъ энергично занимается на Западѣ и въ Сѣверной Америкѣ огромное число энтомологовъ-специалистовъ [въ Россіи, къ сожалѣнію, мы видимъ какъ разъ противоположное явленіе: почти полный индифферентизмъ къ этимъ интереснымъ и съ систематической, и съ биологической стороны наскѣкомъмъ]. Со времени краткаго каталога Schinera (Catalogus systematicus Dipteronum Europae. Vindobonae, 1864) прошло слишкомъ много времени; кроме того этотъ каталогъ представлялъ лишь голый перечень названий безъ цитатъ и обозначенія мѣстонахожденій¹).

¹) Всего перечислено въ немъ 667 родовъ съ 8.746 видами (по моему подсчету).

Г. Я.

Настоящий каталогъ составленъ первоклассными специалистами и чрезвычайно подробно: при каждомъ названіи приводится не только одна цитата первого описанія [что, къ сожалѣнію, очень часто встречается въ подобного рода каталогахъ, напр. въ послѣднемъ каталогѣ жуковъ Heyden'a, Reitterа и Weise, 1906], но и всѣ послѣдующія, а иногда даже указанія на простыя упоминанія; каждая цитата сопровождается помѣткой года въ скобкахъ. Затѣмъ слѣдуетъ обозначеніе мѣстонахожденія вида, въ большинствѣ случаевъ очень общее, какъ „Europa occid., sept., centr., Sibiria, Caucasus“, рѣже показана какая либо страна. Для видовъ, водящихся на опредѣленныхъ растеніяхъ или животныхъ, имются подстрочные перечни при каждомъ видѣ¹⁾; кроме того въ томѣ I на стр. 262—275 есть алфавитные латинскіе списки растеній съ перечнями водящихся на нихъ *Cecidomyiidae*, а въ томѣ IV на стр. 290—292 такие же списки животныхъ-хозяевъ съ перечнями водящихся на нихъ *Pipiraga*. Издание каталога роскошно; синонимы приводятся не только послѣ названій видовъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ, но даже повторяются еще въ общемъ алфавитѣ со спискомъ на соответствующий видъ. Послѣднее обстоятельство мнѣ кажется не только совершенно излишнимъ въ такомъ каталогѣ, но даже вреднымъ: во-первыхъ, при существованіи полныхъ алфавитныхъ списковъ видовъ, помѣщенныхъ въ концѣ каждого тома позади алфавитовъ родовыхъ названій, въ нихъ нѣть никакой надобности [они имѣли бы хотя какое нибудь оправданіе, если бы помѣщались въ сѣ синонимы, т. е. даже названія такихъ видовъ, которые перешли теперь въ другіе роды, а этихъ то названій и нѣть²⁾]; во-вторыхъ, названія эти настолько пестрятъ въ каталогѣ, что даже затрудняютъ разыскиваніе нужныхъ видовъ, подсчетъ видовъ и пр.; въ-третьихъ, это увеличиваетъ объемъ каталога по крайней мѣрѣ на четверть, а, слѣдовательно, и соответственно повышаетъ его цѣну и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшаетъ доступность³⁾.

Система расположения семействъ, принятая въ каталогѣ, соответствуетъ Вагнеровской съ тѣми небольшими поправками и измѣненіями, которыя внесены позднѣйшими, главнымъ образомъ, немецкими и австрійскими энтомологами.

Вотъ перечень этихъ семействъ съ помѣткою подсчитанныхъ мною относящихся къ нимъ родовъ и видовъ:

Orthorrhapha Nematocera.

Eucerophalia.

- Sciaridae* 9 род. 338 вид.
- Mycetophilidae* 52 р. 656 в.
- Bibionidae* 10 р. 101 в.
- Chironomidae* 23 р. 633 в.
- Culicidae* 8 р. 80 в.

Ptychopteridae 1 р. 6 в.

- Dixidae* 1 р. 13 в.
- Blepharidoceridae* 4 р. 6 в.
- Simuliidae* 1 р. 30 в.
- Ornithophilidae* 2 р. 5 в.
- Psychodidae* 7 р. 49 в.
- Rhypidae* 1 р. 5 в.

1) Не хватаетъ однако подобныхъ перечней у *Bombyliidae* и *Conopidae*, являющихся, какъ известно, паразитами насекомыхъ, и у живущихъ на растеніяхъ *Trypetidae*, *Chloropidae* и некоторыхъ другихъ. Г. Я.

2) Единственный каталогъ, въ которомъ имѣются такие перечни видовъ, числившихся въ данномъ родѣ, но вносящій перенесенныхъ въ другое рода, это Leffuge, Catal. Eumolpidarum, 1855. Г. Я.

3) См., напр., стр. 263—276 въ III томѣ, гдѣ у одного вида *Phryxe* (s. str.) *vulgaris* Fall. имѣется 256 синонимовъ, и эти синонимы въ алфавитномъ порядке сперва предшествуютъ названию *vulgaris* со ссылкой [= *vulgaris* Fall.], а затѣмъ слѣдуютъ за видовыми цитатами этого вида въ томъ же порядкѣ, но уже съ цитатами. То же повторяется и на стр. 469—493 съ многочисленными синонимами рода *Sarcophaga*. Г. Я.

Oligoneura.

Cecidomyiidae 81 p. 823 в.

Polyneura.

Limnobiidae 52 p. 352 в.

Tipulidae 10 p. 209 в.

Cylindrotomidae 4 p. 7 в.

Orthorrhapha Brachycera.

Platygonya.

Homoeodactyla.

Notacanthata.

Stratiomyidae 23 p. 233 в.

Xylophagidae 3 p. 9 в.

Coenomyiidae 3 p. 3 в.

Tanystoma.

Tabanidae 7 p. 203 в.

Leptidae 10 p. 90 в.

Bombyliomorpha.

Acroceridae 8 p. 38 в.

Nemestrinidae 5 p. 32 в.

Heterodactyla.

Procephala.

Mydidae 4 p. 14 в.

Asilidae 65 p. 601 в.

Bombyliidae 34 p. 517 в.

Polytoma.

Therevidae 9 p. 91 в.

Scenopinidae 1 p. 13 в.

Orthogonya.

Empididae 43 p. 769 в.

Dolichopodidae 61 p. 320 в.

Acroptera.

Lonchopteridae 1 p. 18 в.

Всего 1344 рода съ 13.330 видами. Историческая фауна принятая авторами въ широкомъ смыслѣ, со включеніемъ китайско-гималайско-японской (но, повидимому, съ полнымъ исключениемъ Аравий, южной Персіи, Афганистана, Белучистана, Синда и западнаго Китая).

Остается только отмѣтить нѣсколько недочетовъ, портиящихъ то благопріятное впечатлѣніе, которое оставляетъ этотъ выдающійся среди себѣ подобныхъ каталогъ. Отсутствіе какихъ бы то ни было обозначеній таксономическихъ единицъ выше вида какъ словами (*tribus*, *subfamilia*, *familia*, *divisio*, *series*, *subordo*), такъ и просто цифрами, обозначеніе въ заголовкахъ страницъ лишь родовыхъ названий (безъ обозначенія хотя бы семействъ) въ связи съ отсутствиемъ въ началѣ книги оглавленія крупныхъ подраздѣленій сильно затрудняютъ пользованіе этимъ каталогомъ. Слишкомъ обобщенныя обозначенія мѣстонахожденій врядъ ли могутъ принести какую либо пользу: напр., при всѣхъ видахъ Л. А. Порчинскаго (кромѣ европейскихъ и кавказскихъ) стоитъ „*Asia centralis*“. Приведеніе при видовыхъ названіяхъ наравнѣ съ цитатами описаний читать простыхъ упоминаній данного названія безъ какихъ либо отличительныхъ отмѣтокъ вызываетъ, несомнѣнно, нареканія на каталогъ. Изъ пропусковъ и недочетовъ могу отмѣтить лишь: отсутствіе названія *Nusa* Walk. 1850,

Cyclorrhapha Aschiza.

Syrphoidea.

Syrphidae 67 p. 657 в.

Pipunculidae 4 p. 73 в.

Hypocera.

Phoridae 9 p. 105 в.

Platypezidae 5 p. 32 в.

Cyclorrhapha Schizophora.

Eumyiidae.

Schizomyetopra.

Tachinidae 303 p. 2373 в.

Anthomyiidae 63 p. 1179 в.

Holometopa.

Alcalyptera.

Scatomyzidae 41 p. 200 в.

Phycodromidae 4 p. 11 в.

Borboridae 14 p. 167 в.

Dryomyzidae 3 p. 9 в.

Heteroneuridae 7 p. 13 в.

Helomyzidae 13 p. 128 в.

Sciomyzidae 27 p. 150 в.

Sapromyzidae 6 p. 147 в.

Lonchacidae 2 p. 55 в.

Ortalidae 27 p. 172 в.

Trypetidae 28 p. 268 в.

Sepsidae 14 p. 104 в.

Micropesidae 3 p. 27 в.

Psilidae 8 p. 47 в.

Chloropidae 30 p. 280 в.

Ephydriidae 92 p. 851 в.

Conopidae 11 p. 94 в.

Propraga.

Hippoboscidae 12 p. 35 в.

Streblidae 3 p. 4 в.

Nycteribiidae 3 p. 14 в.

Braulidae 1 p. 1 в.

имѣющаго пріоритетъ передъ *Andrenosoma* Rond. 1856. Затѣмъ, пронушены виды *Phlebotomus grinni* Portsch. и *Urellia musciporta* Portsch. (Труды Арапо-Касп. Эксп., II, 1, 1876, стр. 32 и 55). Для *Sarcophaga carnaria* L. (III, стр. 472) указанъ хозяинъ *Homo sapiens*, что совсѣмъ неправильно, такъ какъ сѣрая мясная муха является паразитомъ человѣка, какъ и другихъ животныхъ, лишь случайно. *Calobata petronella* L. (IV, стр. 157) неправильно показана для Новой Земли; она найдена лишь въ Архангельскѣ. *Mesembrina ingrica* Portsch. (III, стр. 610) показана для „Asia sept.“, тогда какъ она известна лишь изъ С.-Петербургской губерніи. Можно поставить также въ укорь отсутствіе цитать съ описаніями личинокъ. Понятно, что перечисленные здесь недочеты и иные, имъ подобные, не умаляютъ почти никакого тога огромнаго значенія, какое имѣтъ этотъ солидный трудъ, вполнѣ достойный всяческаго довѣрія.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Frey, R. Mitteilungen über finnländische Dipteren. [Acta Societatis pro 22.
Fauna et Flora Fennica, XXXI, 1909, № 9, 24 pp.].

Работа, вези на нѣмецкомъ языке, представляетъ: переописанія нѣкоторыхъ малозвѣстныхъ видовъ (*Rhagas unica* Walk., *Euthycera schoenherri* Zett.), описание новыхъ видовъ: *Tachydromia salzbergi* (р. 7; къ *T. pectoralis* Fall.) изъ Лапландіи, *T. cryptospina* (р. 8; къ *T. cothurnata* Macq.) изъ южн. Финляндіи, *Pseudodoryphilla fennica* (р. 8; къ *P. cornicina* F.) изъ многихъ мѣстъ Финляндіи и Лапландіи, *Chlorops distinguenda* (р. 11; къ *Ch. lateralis* Hal.) съ Аландскихъ острововъ, *Ephydria alandica* (р. 12; къ *E. riparia* Fall.) оттуда же, *Medeterus incrassatus* (р. 13; къ *M. bristis* Zett.) и *excellens* (р. 14; къ *M. pallipes* Zett.) изъ южн. Финл., *Psaioptera biseta* (р. 15; къ *P. albitarvis* Zett.) изъ Таммерфорса, *Rhamphomyia lit(t)oralis* (р. 16; къ *Rh. albosegmentata* Zett.) съ Аландскихъ острововъ; указаніе на находженіе въ предѣлахъ Финляндіи *Dolichoserpula nocturnula* Strobl., *Symbalophthalmus dissimilis* Fall., *Tachydromia exilis* M.; списокъ 12 видовъ *Medeterus* и 5 видовъ *Psaioptera*, найденныхъ въ Финляндіи; опредѣлительная табличка 4 видовъ *Tachydromia* (близкихъ къ *T. pectoralis* Fall.), 4 финскихъ *Mesembrina*, 4 видовъ *Chlorops* (близкихъ къ *Ch. lateralis* Hal.), 6 группъ и 14 финскихъ видовъ двухъ первыхъ группъ рода *Rhamphomyia*, 6 палеарктическихъ видовъ *Psaioptera*.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Lameere, Aug. Notes pour la classification des Diptères. [Mémoires de la 23.
Société Entomologique de Belgique, XII, 1906, pp. 105—140].

Авторъ извѣстныхъ смѣлыхъ попытокъ нової классификаціи *Coleoptera*¹⁾, давшихъ толчекъ къ пересмотру застывшей въ теченіе долгаго времени системѣ жуковъ, аналогичнымъ же образомъ пытается создать и естественную систему двукрылыхъ. Разница лишь въ томъ, что общепринятая классификація *Diptera* благодаря обилию выдвинутыхъ признаковъ уже въ значительной мѣрѣ приближается къ ихъ естественной системѣ, и лишь детали и границы крупныхъ подраздѣлений могутъ быть подвергнуты нѣкоторымъ измѣненіямъ, вѣрнѣе передвиженіямъ въ сторону.

1) См. Русск. Энт. Обозр., IV, 1904, стр. 272, 274 и 325; V, 1905,
стр. 1—6.

Г. Я.

Считая невозможнымъ допущеніе полифилетического происхождения В га ч е г ' овскихъ *Orthorrhapha* и *Cyclorrhapha*, Ламееге возвращается къ дѣленію двукрылыхъ по М а с ц а г ' т ' у и О с т е н ' -Сакену на *Nematoocera* и *Brachycera*, исключая изъ первыхъ *Rhyphidae*, *Bibionidae*, *Orphnephilidae* и *Blepharoceridae* и присоединяя ихъ ко вторымъ. Вотъ къ чему сводится его классификація (характеристики даны лишь въ случаихъ рѣзкаго расхожденія съ общепринятыми).

I. *Nematoocera*. Усики многочлениковые, длинные; щупальца многочлениковые, сильно развитыя; глаза небольшіе, разставленные, одинаковые у обоихъ половъ.

A. *Polyneura*. Сохраненъ среднеспинный шовъ; жилкованіе крыльевъ обильное; глазки почти всегда отсутствуютъ; ценогенетическая личинки амфицинейстического типа, живущія главнымъ образомъ въ водѣ.

1. *Culicidae*. Личинки съ хорошо развитой головой; наиболѣе примитивное жилкованіе крыльевъ. а) *Ptychopterinae*. Наиболѣе примитивного строенія; сюда между прочимъ относится южноамериканскій родъ *Protoplasa*, обладающій самыми архантическими среди нынѣ живущихъ двукрылыхъ жилкованіемъ крыльевъ; дѣлится на двѣ трибы: *Ptychopterini* и *Psychodini*.—б) *Culicinae* съ тремя трибами: *Dixini*, *Culicinae* и *Chironomini*.

2. *Tipulidae*. Личинки со втянутой головой; жилкованіе крыльевъ ценогенетическое. с) *Limoniinae* съ двумя трибами: *Limoniini* и *Pediini*; д) *Tipulinae* съ тремя трибами: *Dolichopezini*, *Tipulini* и *Ctenophorini*.

B. *Oligoneura*. Среднеспинного типа пять; жилкованіе крыльевъ редуцированное; личинки перипиейстическая, наземная.

3. *Muscophilidae*. Сохранены развитыя кубитальной жилки позади середины крыла; положеніе радио-медиальной поперечное или косое. е) *Muscophilinae*; ф) *Mycetobiinae*.

4. *Cecidomyiidae*. Отодвиганіе развитка кубитальной жилки къ основанию крыла; продольное положеніе радио-медиальной. г) *Sciariinae*; х) *Cecidomyiinae* съ трибами: *Lestremini*, *Cecidomyiini* и *Heteropezini*.

II. *Brachycera*. Усики короткие, большую частью малочлениковые, членники компактно-ближенные; щупальца малочлениковые, часто слабо развитыя; глаза крупные, сильно развиты, соприкасающіеся или слабо сближенные въ особенности у самцовъ.

C. *Metagnatha*. Личинки съ хорошо развитой головой и нормальными челюстями; щупальца взрослыхъ 4-(рѣдко 3-или 1-члениковые, отвислые; усики взрослыхъ сохраняютъ явственную многочленистость.

5. *Rhyphidae*. Жилкованіе архантическое; глазки имѣются; личинка ценогенетическая, съ головой, амфицинейстического типа.

6. *Bibionidae*. Жилкованіе упрощенное; личинки парапигенетической. и) *Bibioninae*. Личинки перипиейстическая или водяная амфицинейстическая; глаза взрослыхъ раздѣлены у самокъ; съ двумя трибами: *Bibionini* и *Simulini*; ж) *Orphnephilidae*. Личинки совершенно оригинальныя; глаза взрослыхъ соприкасаются у обоихъ половъ; съ двумя трибами: *Orphnephilini* и *Blepharocerini*.

D. *Metarrhyncha*. Голова личинокъ втянута въ переднегрудное кольцо, съ подвижными въ отвѣсномъ направлении челюстями или совсѣмъ безъ челюстей; щупальца взрослыхъ вздернуты, боль-

шюю частью двучленниковыя (рѣдко 3-членниковые); усики взрослыхъ большою частью очень короткіе, часто 3-членниковые, рѣдко съ явственными стѣдами членистости на послѣднемъ членникѣ, чаще со щетинкой, являющейсяrudиментомъ вершинныхъ членниковъ.

а. *Homoeodactyla*. Три одинаковыхъ подушечки на лапкахъ; тѣло и ноги безъ макрохет.

7. *Stratiomyidae*: k) *Xylophaginae*, съ трибами *Acanthomerini* и l) *Stratiomyinae*.

8) *Leptidae*: m) *Leptinae* и n) *Nemestrininae*.

9) *Tabanidae*: o) *Tabaninae*, съ трибами *Pangoniini* и *Tabanini*, и p) *Acrocerinae*.

8. *Heterodactyla*. Двѣ подушечки на лапкахъ; тѣло и ноги съ макрохетами у формъ, живущихъ близъ почвы, и лишены ихъ у формъ, много летающихъ.

* *Pleuronectera*. Жилкованіе болѣе полное; дискоидальная ячейка развита; кубитальная жилка съ развиликой; личинки съ мало развитой головой; ихъ послѣднія дыхальца расположены на предпослѣднемъ или предпредпослѣднемъ кольцѣ тѣла.

10. *Therevidae*. Личинка примитивнаго питанія. q) *Therevinae* съ трибами *Therevini* и *Scenopini*; r) *Apocerinae*.

11. *Bombyliidae*. Личинки паразитическая: s) *Anthracinae* и t) *Bombyliinae*.

12. *Asilidae*. Личинки хищныя: u) *Asilinae*, съ трибами *Dasyprogonini* и *Asilini*, и v) *Midinae*.

** *Eremoneura*. Жилкованіе менѣе полное; дискоидальная ячейка большою частью совсѣмъ отсутствуетъ, кубитальная жилка простая; личинки съ еще менѣе развитой головой; ихъ послѣднія дыхальца расположены на послѣднемъ кольцѣ брюшка.

∞ *Orrhorrapha*.

13. *Empididae*: w) *Empidinae* и x) *Hybotinae*.

14. *Dolichopodidae*: y) *Diaphorinae* и z) *Dolichopodinae*.

∞∞ *Cyclorrhapha*.

† *Syrpharia* [= *Aschiza* Th. Beckera].

15. *Platypezidae*, 16. *Lonchopteridae*, 17. *Phoridae*, 18. *Pipunculidae* и 19. *Syrphidae*.

†† *Myodaria* [= *Schizophora* Th. Beckera].

20. *Conopidae*: *Myopinae* и *Conopinae*.

21. *Muscidae*.

Calypteratae [= *Schizometopa* Brauer'a]: *Anthomyiinae* и *Muscinae* (*Tachinini* (съ *Oestridae*), *Phasiini*).

? *Acalypterae*: *Scatophaginae* (съ *Gastrophilus*, *Streblidae*, ? *Nycteribiidae*, ? *Hippoboscidae*, ? *Braulidae*), *Phycodromiinae*, *Borborinae*, *Helomyzinae*, *Dryomyzinae*, *Sciomyzinae*, *Psilinae*, *Calobatinae*, *Sepsinae*, *Ornatinae*, *Trypticinae*, *Sapromyzinae* (съ *Lonchaeini*), *Ephydriinae* (*Geomyzini*, *Drosophilini*, *Agromyzini*, *Ephydriini*), *Chloropinae*.

Заслуга автора заключается въ попыткѣ подвергнуть критической оценкѣ рядъ общепризнанныхъ въ качествѣ важныхъ признаковъ и установить филогенетическую отношенія между группами

высшаго порядка. Нѣкоторые изъ смѣлыхъ выводовъ автора, какъ, напр., низведеніе *Pupipara* со степени подотряда не только на степень семейства или подсемейства, но даже степень меньшую чѣмъ триба семейства *Muscidae*, повидимому, правильны. Труднѣе согласиться на соединеніе *Acroceridae* съ *Tabanidae* и, главное, на отношеніе всѣхъ *Metagnatha* (Nemocera анатома Osten-Sackena) къ *Brachycera*: у *Ceroptatus* изъ *Muscophilidae* усики очень широки, плотны и коротки, а у *Blepharidocera* и *Rhyphidae* слишкомъ многочлениковые для *Brachycera*, что дѣлаетъ черезчуръ неустойчивыми основныя черты дѣленій авторскихъ *Nematalocera* отъ *Brachycera*. Сильно разставленные глаза у *Nemestrinidae* дѣлаютъ неестественнымъ ихъ положеніе въ *Homoedactyla*.

Вообще замѣтно нѣсколько слабое знакомство автора съ нѣкоторыми семействами двукрылыхъ, въ особенности съ экзотическими ихъ представителями.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Lundbeck, W. Diptera Danica. Genera and species of flies hitherto found in Denmark. Copenhagen (and London). 8⁰.—Part I. *Stratiomyidae*, *Xylophagidae*, *Coenomyidae*, *Tabanidae*, *Leptidiidae*, *Acroceridae* 1907, 2 + 116 pp. 47 fig., 1 portr. (S t a e g e r).—Part II. *Asilidae*, *Bombyliidae*, *Therevidae*, *Scenopinidae*. 1908, 2 + 160 + 4 pp., 48 fig.

Прекрасно издающаяся книга (вѣрище, рядъ небольшихъ по объему книгъ) на англійскомъ языкѣ, представляетъ сводку фауны двукрылыхъ Даніи. Къ первой части приложено введение, излагающее исторический очеркъ изслѣдованія этой фауны, терминологію наружного скелета и жилкованія и объясненіе упоминаемыхъ въ дальнѣйшемъ изложеніи мѣстонахожденій. Далѣе стѣдуютъ подробнѣя описанія семействъ, подсемействъ, родовъ и видовъ, водящихся въ Даніи (*Stratiomyidae* 10 родовъ, 34 вида; *Xylophagidae* 2 р., 2 в.; *Coenomyidae* 1 р., 1 в.; *Tabanidae* 4 р., 23 в.; *Leptidiidae* 5 р., 15 в.; *Acroceridae* 2 р., 2 в.; *Asilidae* 17 р., 28 в.; *Bombyliidae* 6 р., 14 в.; *Therevidae* 1 р., 10 в.; *Scenopinidae* 1 р., 2 в.), съ краткими опредѣлительными табличками подсемействъ, родовъ и видовъ; тамъ, где извѣстно, сообщаются описанія (въ первой части и изображеній, и на стр. 74—75 опредѣлительная таблица родовъ и видовъ *Stratiomyidae*) личинокъ, ихъ образа жизни и превращеній. Многочисленные рисунки въ текстъ деталей, необходимый при опредѣленіи, очень отчетливы. Все носить на себѣ отпечатокъ обстоятельности и современности, лишь трактованіе жилкованія по Adolphу, 1885, и Redtenbacherу, 1896, является теперь устарѣлымъ послѣ работъ Сомостока и Неднамата, 1898—99, и Woodworth'a, 1906. Попутно, на основаніи изученія типовъ Fabrigesiuss'a, выяснено авторомъ, что *Diocria hyalipennis* Fabr. 1794 = *D. flavigipes* Meig., 1804, а не *D. gracilis* Meig. 1820, какъ было общепринято. Прекрасное подспорье и для изучающихъ нашу сѣверную фауну двукрылыхъ.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Lundström, C. Beiträge zur Kenntnis der Dipteren Finlands. I. *Mycetophilidae*. [Acta Societatis pro Fauna et Flora Fennica, XXIX, 1906, № 1, 50 pp., 4 tab., 1 charta]. — II. *Tipulidae*. [T. c., 1907, № 2, 27 pp., 3 tab.]. — III. *Cylindrotomidae* und *Limnobiidae*. [T. c., 1907, № 8, 32 pp., 2 tab.].

Предпринятыя авторомъ работы по двукрылымъ Финляндіи (съ Лапландіей, западной частью Архангельской и Олонецкой губерній) представляютъ списки найденныхъ по сіе время видовъ съ подроб-

ными перечисленими мѣстонахождениіи, съ добавочными характеристиками мало извѣстныхъ видовъ и съ описаніями новыхъ. Весь текстъ изложенъ на пѣмецкомъ языке, кромѣ краткихъ латинскихъ діагнозовъ, предшествующихъ описаніямъ новыхъ видовъ. Въ трехъ работахъ перечислено: *Mycetophilidae* 38 родовъ съ 159 видами, *Tipulidae* 7 родовъ съ 66 видами, *Cylindrotomidae* 4 р. съ 5 в., *Limnobiidae* 30 р. съ 98 в. Новыми для науки являются: *Macrocera nigropicea*, sp. n. [№ 1, р. 3; къ *M. maculata* Mg.] изъ Русской Лапландіи, *Hadroneura*, g. n. (prope *Sciophila*) *palmeni*, sp. n., изъ средней Финляндіи [№ 1, р. 10], *Boletina sahlbergi*, sp. n. [№ 1, р. 14; родство не указано] изъ Финской Лапландіи, *B. reuteri*, sp. n. [№ 1, р. 16; къ *B. maculata* Holmg.] изъ южной Финляндіи, *Rhymosia mediastinalis*, sp. n. [№ 1, р. 19; къ *Rh. eristata* Staeg.] изъ средней Финляндіи, *Trichonta spinosa*, sp. n. [№ 1, р. 24; родство не указано] изъ южной Финляндіи, *T. nigricauda*, sp. n. [№ 1, р. 27; къ *T. atricauda* Zett.] изъ Финской Лапландіи и юго-зап. Финляндіи, *T. brevicauda*, sp. n. [№ 1, р. 29; къ *T. spinosa* и *nigricauda*] изъ южной Финляндіи, *Phronia dziedzickii*, sp. n. [№ 1, р. 32; родство не указано] изъ южной Финляндіи, *Zygomyia fascipennis*, sp. n. [№ 1, р. 35; къ *Z. pictipennis* Staeg.] изъ юж. Финл., *Mycetophila zetterstedti* и *flavoscutellata*, spp. nn. [№ 1, pp. 42 и 43; къ *M. bimaculata* F.] изъ разныхъ мѣсть Финляндіи, *M. lapponica*, sp. n. [№ 1, р. 45; къ (?) *M. tiefi* Strobl] изъ Финской и Русской Лапландіи, *Ctenophora nigricoxa*, sp. n. [№ 2, р. 5; къ *C. pectinicornis* L.] изъ вост. Финляндіи и Лапландіи, *Tipula bistilata*, sp. n. [№ 2, р. 13; къ *T. longicornis* Schum. и *circumdata* Siebeck] изъ сѣв. Финляндіи и Финской Лапландіи, *T. subexcisa*, sp. n. [№ 2, р. 14; къ *T. excisa* Schum.] изъ Финской Лапландіи, *T. cinereocincta*, sp. n. [№ 2, р. 15; къ *T. hortensis* Mg.] изъ сѣв. Финляндіи, *T. trispinosa*, sp. n. [№ 2, р. 20; родство не указано] изъ Финской Лапландіи, *T. tumidicornis* sp. n. [№ 2, р. 23; къ *T. nigra* L.] изъ сѣв. Финляндіи и Финской Лапландіи, *Dicranomyia patens*, sp. n. [№ 3, р. 7; къ *D. aperta* Wahlg.] изъ южной Финляндіи, *Rhypolophus brevirostris*, sp. n. [№ 3, р. 12; къ *Rh. fascipennis* Zett.] изъ Лапландіи, *Chionea lutescens*, sp. n. [№ 3, р. 18; къ *Ch. aranoides* Dalm. и *crassipes* Boh.] изъ южн. Финляндіи и (?) Австріи.

На таблицахъ отчетливо изображены детали строенія (главнымъ образомъ, гипопигія) какъ новыхъ видовъ, такъ и многихъ уже извѣстныхъ. Приходится лишь привѣтствовать финновъ, не отстающихъ въ изученіи двукрылыхъ отъ западныхъ энтомологовъ, и пожелать скорѣйшаго появленія русскихъ дінтерологовъ, которыхъ ожидаетъ, несомнѣнно, очень обильная жата.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Verrall, G. H. British Flies. London, gr. 8^o. Vol. VIII, 1901. *Platypezidae*. 26. *Pipunculidae* and *Syrphidae* of Great Britain. 3 + 691 pp., 1 portr. (Megen), 458 fig. Catalogue of the *Platypezidae* of the European District with references and synonymy. Catalogue of the *Pipunculidae* etc. Catalogue of the *Syrphidae* etc. 1900, 121 pp.—Vol. V, 1909. *Stratiomyidae* and succeeding families of the Diptera Brachycera of Great Britain. 4 + 780 pp., 1 portr. (M. Harris), 407 fig. Systematic List of the palearctic Diptera Brachycera (*Stratiomyidae*, *Leptidae*, *Tabanidae*, *Nemestrinidae*, *Cyrtidae*, *Bombylidiae*, *Therevidae*, *Scenopinidae*, *Mydidae*, *Asilidae*). 1909. 34 pp.

Чрезвычайно широкое задуманное произведение, расчитанное на 14 томовъ, одинъ изъ которыхъ (VIII) появился уже восемь лѣтъ тому назадъ. Если талантливому автору удастся закончить это гран-

Русск. Энтом. Обозр. 1909. № 1—2. (Июнь 1909 г.).

діозное предпріятіе въ томъ же масштабѣ, то передъ нами будетъ произведеніе, равнаго которому трудно найти во всей энтомологической литературѣ. Очень обильно разбросанныя черныя иллюстраціи въ текстѣ выполнены такой тонкой и отчетливой цинкографіей, какой миѣ не приходилось встрѣчать нигдѣ; онѣ воспроизводить прекрасные, сплошь оригиналные рисунки Collin'a и представляютъ частью увеличенныхъ насколькомъ въ цѣломъ видѣ, частью детали строенія отдельныхъ частей тѣла, иногда (напр., рис. 292 на стр. 372 и рис. 442 на стр. 644 въ VIII томѣ) въ чрезвычайно необычайномъ для глаза положеніи (сзади). Текстъ содергиваетъ иллюстрированный опредѣлительный таблицы семействъ (всесвѣтнихъ), родовъ (европейскихъ) и видовъ (британскихъ), подробнѣйшая описанія семействъ, родовъ и видовъ британской фауны съ побочными экскурсіями въ другія фауны, съ массой критическихъ замѣчаній относительно отдельныхъ родовъ и видовъ, относительно изученій авторомъ типовъ Meigen'a, Wigott и англійскихъ динтерологовъ, съ критикой ореографіи и пріоритетовъ (оригинальной, о чемъ насколько словъ далѣе), съ замѣтками по біологии и т. д.

Обилие новостей (новыхъ видовъ, родовъ, группъ высшаго порядка и оригиналной синонимики) трудно изложить въ рефератѣ, въ виду того, что новости VIII-го тома вошли въ каталогъ Вескега, Bezzii, Kertesz'a и Stein'a, 1903—1907, ихъ можно не упоминать; отмѣчу лишь, что не сходившийся съ описаніемъ Schiner'a *Syrphus umbellatarum* изъ нашей петербургской фауны, вѣроятно, совпадаетъ съ *S. labiatarum* Verr. (стр. 415), и что авторъ, вѣроятно, имѣлъ подъ руками не настоящаго *S. guttatus* Fall., соединивъ съ нимъ своего *S. flavifrons* Verr. (вмѣсто ирко желтыхъ непрозрачныхъ птенцовъ спинки передъ щиткомъ онъ описываетъ не всегда ясная сѣроватая полоски).

Изъ новостей V-го тома слѣдуетъ отмѣтить раздѣленіе *Orthorrhapha brachycera* (стр. 41 и 14 30) на *Eremochaeta* (*Stratiomyidae*, *Acanthometridae*, *Leptidae*, *Tabanidae*, *Nemestrinidae*, *Cyrtidae*, *Tromoptera* (*Bombylidiae*, *Theridiad*), *Dermatina* (*Sarcophagidae*, *Mydidae*), *Eugnoropoda* (*Apoceridae*, *Asilidae*), *Micropoena* (*Empididae*, *Dolichopodidae*), *Acroptera* (*Lonchoperidae*) и *Hypocraea* (*Phoridae*); совершенно новыми изъ нихъ являются группы *Dermatina* и *Micropoena* (= *Orthogenya* Vagenege); въ характеристики группъ внесено очень много нового (напр., хетотаксія въ *Asilidae*, где ранѣе на щетинки обращалось очень мало вниманія). Установлены новые роды: *Atrichops* (стр. 291) для *Atherix crassipes* Meig. и *Paritamus* (стр. 633 и 679) для *Asilus geniculatus* Meig. и сосѣднихъ видовъ; описанъ новый видъ *Tabanus distinguendus* (стр. 371; = ? *T. muellfeldi* Vagenege). Авторъ далеко не всегда склоненъ придерживаться привилѣя пріоритета, иногда предпочитая ему другія обстоятельства (напр., на стр. 606, 719; въ посѣдѣніемъ случаѣ онъ игнорируетъ родовое название *Leptarthrus* Steph. 1829, какъ название въ каталогѣ, что неточно и невѣрно); работу Meigen'a 1800, которая едва уцѣльна въ насколькихъ экземплярахъ, отъ которой отказался вносясь въслѣдствіи самъ авторъ, но которую вмѣсто окончательного уничтоженія вытащили теперь на свѣтъ божій иѣмцы и американцы, Verrall игнорируетъ совершенно, съ чѣмъ вполнѣ согласенъ и я, считая ее неопубликованной.

Къ VIII-му тому приложенъ каталогъ европейскихъ видовъ разсмотрѣнныхъ въ томъ семействъ съ подробными цитатами, но безъ указаний на мѣстонахожденія; къ V-му тому приложенъ соотвѣтственный же каталогъ палеарктическихъ видовъ совершенно безъ цитатъ, но съ общими обозначеніями мѣстонахожденій, болѣе точными нежели въ каталогѣ Вескега и др., 1903—1907.

Цѣну за книги считать высокой (по 15 руб. за томъ) нельзя; въ виду ихъ объемистости и прекрасной виѣнности, и остается только

горячо рекомендовать ихъ не только специалистамъ, которымъ обойтись безъ этихъ книгъ, понятно, нельзя, но и начинающимъ, такъ какъ изложены они чрезвычайно доступно и содержатъ все, что можетъ служить для облегченія опредѣленія.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

de Bergevin, E. A propos de quelques cas de mutation dans le genre **27.** *Graphosoma* La p. (Hém.). [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1909, pp. 43—47].

Въ вопросѣ объ окраскѣ у насѣкомыхъ наиболѣе часто встрѣчаются объясненія двоякаго рода: или биологическое, объясняющее окраску въ сторону благопріятную для носителя ея (естественный подборъ, покровительственная окраска) и вносящее подчасъ въ это понятіе спринкомъ много антропоморфизма и тѣмъ уклоняющеся отъ научной истины; или, чаще, объясненіе физиологическое (определенійный эффектъ на то или другое физиологическое раздраженіе). Послѣднее физиологическое толкованіе часто вполнѣ объясняетъ среди основной формы появленіе формъ съ окраской, уклоняющейся отъ нормальной. Напомнимъ въ этомъ отношеніи указанія Г. Г. Якобсона на послѣдовательность измѣнений въ окраскѣ у *Chrysomelidae* и *Coccinellidae*, объяснявшаго задержку въ развитіи рисунка или его болыше развитіе именно физиологическимъ путемъ.

Авторъ предлагаемой статьи изображаетъ новыя цвѣтовыя измѣненія *Graphosoma semipunctatum* Гавг., изъ которыхъ одна, *pallidum* Бергевін, представляетъ форму съ черными рисункомъ очень ослабленными, а другая, уклоняющаяся въ противоположную сторону, *melanicum* Бергевін, представляется вполнѣ меланистической. Объ формы найдены авторомъ въ Алжирѣ. Давая хороши рисунки этихъ формъ и типичной, авторъ пытается объяснить какъ значеніе этихъ двухъ формъ, такъ и существующія въ гораздо большемъ объемѣ различія пигментаций, желтоватой и красной, у *Graphosoma lineatum* Липп. и *G. semipunctatum* Гавг., на африканскомъ берегу Средиземного моря въ первомъ случаѣ (желтия), и на европейско-азіатскомъ материкѣ (красные) во второмъ. Отсутствіе переходныхъ ступеней и строгая пріуроченность къ районамъ заставляетъ автора видѣть въ этомъ явленіи результаты постоянно дѣйствующаго фактора.

Авторъ отказывается видѣть такой факторъ въ биологическомъ приспособленіи къ окружающей обстановкѣ, отрицаетъ гомохромію насѣкомыхъ єь желтыми цвѣтами зонтичныхъ, на которыхъ обыкновенно сидятъ *Graphosoma* въ Сѣверной Африкѣ, и видитъ главную причину измѣненія окраски въ климатѣ: количествахъ тепла, влажности и т. д., которые получаютъ насѣкомыя въ первоначальныхъ стадіяхъ развитія. Недоразвитіе чернаго пигмента у формы *pallida* объясняется имъ климатическими условіями мѣстности (Oran), лишенной совершенно древесной растительности и подверженной особо сильному дѣйствию солнца; эти условія, способствующія депрессіи чернаго пигмента, отвѣчаютъ въ условіяхъ эксперимента повышенію температуры: меланизмъ же въ окраскѣ формы *melanicum* вызванъ, по мнѣнію автора, избыткомъ влажности въ лѣсахъ около Jenict-El-Haad на абсолютной высотѣ 1200 метровъ; послѣднее обстоятельство, т. е. степень влажности, авторъ считаетъ рѣшающимъ; меланистическая окраска при обилии влажности соотвѣтствуетъ въ температурныхъ опытахъ холодовой формѣ. Въ основу сужденій о влажнѣи температурныхъ условій на окраску авторъ беретъ опыты Товега надъ жукомъ *Leptinotarsa de-*

cemlineata. Автору, повидимому, осталась непривѣтной прекрасная работа Ногуáth'a: *Conspectus specierum generis Graphosoma* Лар. (Ann. Mus. Nat. Hung., 1903, I, pp. 345—354), где обѣ выпечериводимыя формы, описываемыя какъ новыя, уже имѣются (привожу мнѣніе В. Ф. Ошанина): *Graphosoma semipunctatum* Fab. ab. *wilsoni* White (= ab. *pallidum* Bergévin) и ab. *interruptum* White (= ab. *melanicum* Bergévin). Относительно приводимой авторомъ различи въ окраскѣ сѣверно-африканскихъ и европейскихъ *Graphosoma lineatum* Linн. должно сказать, что вообще извѣстно, что африканскіе экземпляры своимъ иначе окрашенными ногами, усиками и хоботкомъ отличаются отъ европейскихъ (кромѣ коринканскихъ и азіатскихъ); это обстоятельство особенно выдвинуло Ногуáth' именно въ указанномъ конспектѣ.

А. Н. Кирченко (С.-Петербургъ).

Bergroth, E. *Enumeratio Pentatomidarum post Catalogum bruxelensem descriptarum.* [Mémoires de la Société Entomologique de Belgique, XV, 1908, pp. 131—200]. 28.

Стремлениe имѣть полные каталоги отряда заставляетъ современныхъ гемиптерологовъ особенно усиленно въ настоящее время интересоваться этого рода литературой и писать свои обширные труды (для палеарктическаго и палеоарктическаго царства Ошанинъ съ *Verzeichnis der palaeartischen Hemipteren*, за нимъ Kirkaldy съ *Catalogue of the Hemiptera*, должностную имѣть объять фауну отряда для всего свѣта), имѣющіе цѣлью заполнить въ литературѣ пустоту, образовавшуюся за болѣй промежутокъ времени посѣщ Stål'a, а, отчасти, Lethierry и Severin'a. Предлагаемая статья Bergroth'a престѣдуjeетъ тѣ же цѣли, но, ограничиваясь возможно наименѣніемъ содержаніемъ, имѣть временное значеніе. замѣняя собой будущій генеральный каталогъ.

Въ виду такого упрощенія задачи, но вмѣсть съ тѣмъ вполнѣ достигая цѣли, одинъ изъ наиболѣе компетентныхъ ученыхъ современной гемиптерологии, Bergroth, въ своихъ дополненіяхъ по *Pentatomidae* (sensu lato) къ извѣстному бельгійскому каталогу Lethierry et Severin'a даетъ перечень всѣхъ описанныхъ постъ того (1893 г.) видовъ семейства для странъ всего земного шара. Стремясь дать читателю лишь временное руководство и сберегая время, которое даромъ потратилось бы на долгія и утомительныя справки, авторъ ограничивается лишь простымъ перечисленіемъ описанныхъ съ 1894 по 1907 годъ *Pentatomidae* съ литературнымъ указаниемъ мѣста описанія и распространенія въ общихъ чертахъ, безъ детальныхъ указаній. Но тѣмъ же основаніемъ система расположения родовъ остается той, которая предложена ихъ авторами, и синонимы не приводятся. Но, по правилу номенклатуры, запрещающему въ родовыхъ назнаніяхъ употреблять названія, уже раніше употребленныя въ зоологіи, авторъ предлагаетъ новыя названія родовъ *Eurychoderia* Berg. 1908 для *Plychidera* Rent. 1906 (траеос.) Eschscholtz въ *Vermes* для сѣверноамериканскаго вида *Euryt. corrugata* Van Duzee, и *Hemallia* Berg. 1908 для *Allia* Schonit. 1907, а видъ *carbula* Distant (*Asparis*) переименовывается въ *distaniana* Berg., относящейся къ роду *Carbula* Stål. Обращаетъ особенное вниманіе громадное количество описаныхъ за это время представителей рода *Coptosoma* Лар. и подсемейства *Plataspina*, преимущественно индо-малайскаго, которое все болѣе и болѣе склоняется разматривать какъ семейство отдельное; за это время здесь описано 114 новыхъ видовъ.

Относительно палеарктической фауны можно отметить следующее. Считаются синонимами, а поэтому въ каталогъ не приводятся: *Phimodera aridella* Jak., *borealis* Jak., *caucasica* Jak., *picturata* Jak., *bianchii* Jak., *Turisa ciliaris* Jak. и *Carcocoris (Antheminiā) bergi* Jak. Синонимія первыхъ или подчиненное значение ихъ какъ вариететовъ установлена Рентегомъ на основаціи изученія оригинальныхъ экземпляровъ, послужившихъ для описанія. Синонимія же послѣдняго, *Carcocoris rusio* Кол. (Ногр.) = *C. (Antheminiā) bergi* Jak. еще требуетъ подтверждений.

Географическая мѣстонахожденія не всегда точны въ предѣлахъ азиатской палеарктики; такъ проходящіе изъ Западной Монголіи виды (*Aelia aspersa* Jak., *Sciocoris dilutus* Jak., *Eusarcoris eugenii* Jak.), изъ Хами Бугасъ, экспедиція В. И. Роборовскаго и П. К. Коэзлова 1895 года, обозначены первые два „Asia centr.“, послѣдній „China“. Тѣмъ болѣе, что всѣ другіе виды, описанные изъ того же мѣста В. Е. Яковлевымъ по материаламъ экспедиціи, датируются точно: „Mongolia occ.“. Недавно описанный на страницахъ Ежегодника Зоологического Музея Ими. Академіи Наукъ, XII, 1907, стр. 414, видъ и родъ съ Цейлона *Mussafira johni* Oshani считается синонимомъ ранніе описанного *Empysaris depressus* Martin. Оставляя въ силѣ синонимію рода: *Empysaris* Mart. 1904 = *Mussafira* Osh. 1907, приходится отметить, что идентичность видовъ *depressus* Mart. и *johni* Osh. еще не установлена, и что они признаются самостоятельными, напр., *Distantiomyia*, которому были извѣстенъ точный рисунокъ послѣдняго вида, сдѣланніи съ оригинального экземпляра.

Въ заключеніе приходится отметить крайнюю важность появленія этой статьи, дающей возможность учесть все сдѣланное въ данной области за послѣднее время. Хотѣлось бы надѣяться, что подобныя же дополненія появятся и по другимъ семействамъ въ ближайшее же время на страницахъ изданія бельгійского энтомологического общества, а, въ особенности, важно это по отношенію къ семействамъ, не успѣвшимъ войти въ труда Lethieffu и Severin'a за смертью первого автора.

А. Н. Кирченко (С.-Петербургъ).

Guilebeau, Braxton H. The origin and formation of the froth in spittle-^{29.} insects. [American Naturalist, XLII, 1908, pp. 783—798].

Выдѣленіе пѣнистой массы личинками нѣкоторыхъ цикаделидъ давно уже привлекало вниманіе натуралистовъ, но до сихъ порь механизмъ этого явленія оставался не яснымъ. За разрѣшеніе этого вопроса взялся авторъ реферируемой статьи, и, повидимому, теперь вопросъ этотъ нужно признать разрѣшеннымъ. Гуйльбено наблюдалъ выдѣленіе пѣни у *Aphrophora parallela* Say, *Lepyronia quadrangularis* Say и *Clastoptera protensa* Fitch. Какъ извѣстно, у этихъ формъ на 7-омъ и 8-омъ сегментахъ брюшка личинокъ находятся боковые придатки, подъ наружными слоемъ хитина которыхъ расположены слой клѣтокъ съ зернистой плазмой и ядромъ съ ядрашками. Клѣтки эти, говорить авторъ, имѣютъ большую частью правильную гексагональную форму, если смотрѣть на нихъ сверху, и весь ихъ комплексъ составляетъ такъ называемую железу Battelli. Соответственно этому образованію на наружныхъ покровахъ личинки имѣются поры: все же образованіе нѣсколько напоминаетъ восковый железы пчель и *Coccidae*. Существовало мнѣніе, что эти железы и выдѣляютъ жидкость для образования пѣни или же пузырковъ воздуха, наполняющихъ эту пѣну. На основаніи опытовъ авторъ опровергаетъ и то, и другое мнѣніе; онъ тампонировалъ анальное отверстіе личинокъ и

выдѣленія жидкости не проходило; стѣдовательно, жидкость выдѣлялась только черезъ anus. Пузырьки воздуха, по наблюденіямъ автора, образуются вслѣдствіе того, что личинка при помощи заднихъ ногъ взбиваетъ выдѣляемую жидкость въ наружномъ каналѣ брюшка, образованномъ плевральными продолженіями колецъ брюшка. Дляясненія роли железъ Battelli авторъ выкигаетъ боковые придатки 7-го и 8-го сегментовъ брюшка, даетъ животному выдѣлять жидкость и выпускаетъ въ эту жидкость воздухъ; воздухъ сейчасъ же выдѣляется и пѣнистой массы не получается. У нормальныхъ личинокъ автору удалось также при помощи кисточки снять налетъ съ 7-го и 8-го сегментовъ. Какъ это обстоятельство, такъ и то, что жидкость не оперированыхъ личинокъ задерживаетъ выпускаемый въ нее воздухъ, даютъ основаніе автору заключить, что железы Battelli служатъ наскѣкомому именемъ для выдѣленія вещества, задерживающаго пузырьки воздуха въ жидкости, иначе говоря, придающаго жидкости плавающую плотность и увеличивающую, должно быть, силу поверхностнаго напиженія.

Что касается распределенія материала, то работа подѣлена на насколько отдельны: введеніе, исторію вопроса отъ 1634 г., методъ микроскопической техники, личинки наблюденій, гистологію железъ Battelli, критику некоторыхъ авторовъ, резюмѣ и литературу. Работа снабжена полусхемами и рисунками. Къ сожалѣнію, автору осталась неизвѣстной замѣтка Н. Вагнера 1868 г., помещенная въ Трудахъ 1-го Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей.

Г. Гадѣ (Харьковъ).

Hováth, G. Description d'un Fulgoride nouveau de France (Hemipt.). 30.
[Bulletin de la Société Entomologique de France, 1908, p. 165].

Описаніе нового вида семейства *Fulgoridae*: *Metropis forcicula* Но гу, изъ южной Франції, обладающаго очень рѣзкимъ признакомъ: присутствіемъ на анальномъ сегментѣ брюшка самца двухъ рогообразныхъ выступовъ.

А. Н. Кирченко (С.-Петербургъ)

Kirkaldy, G. W. Some remarks on the phylogeny of the Hemiptera-Heteroptera. [Canadian Entomologist, XL, 1908, pp. 357—364]. 31.

Систематическое дѣленіе *Hemiptera-Heteroptera*, въ большей или меньшей степени отвѣчающее дѣйствительному родству формъ по процессу ихъ филогенетического развитій, является теперь особенно важнымъ, и недостатокъ въ немъ крайне ощущителенъ. Хотя начало научному изученію подотряда положилъ еще Fiebergъ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, и на основаніи его работы, равно какъ работъ Stålъ, создалась классификація полужестокрылыхъ, тѣмъ не менѣе приходится признать, что въ позднѣйшее время взгляды ихъ ни разу не были подвергнуты всесторонней критикѣ. Наоборотъ, скорѣе появилась тенденція къ возможно большей схематизаціи наихъ представлений объ основахъ дѣленія на таксономическія единицы первыхъ порядковъ, наиболѣе яркимъ представителемъ которой былъ Raton, отдавший въ основныхъ своихъ работахъ наибольшую дань этому теченію. Этими именами, а также Distinctum, главнымъ образомъ, и опредѣляется современная классификація *Hemiptera-Heteroptera*. Очень важно при этомъ отметить, что кроме постѣднаго и, конечно, Stålъ, систематики пользовались въ качествѣ объекта изученія, главнымъ образомъ, палеарктической фауной, а подчасъ и

только европейской ея частью, хотя и быть сомнений, что и въ попыткѣ построения крупныхъ дѣленій на филогенетическомъ родствѣ совершенно нельзя игнорировать остальныхъ царствъ, по отношенію къ которымъ наша фауна является лишь небольшой частью. Такое положеніе дѣла заставило автора настоящей статьи представить, пока въ видѣ предварительного сообщенія, свое пониманіе филогенетического родства *Heteroptera* и основанную на немъ классификацію, которымъ онъ посвящаетъ страницы въ своей недавней статьѣ о біологическихъ особенностиахъ *Hemiptera* на Гавайскихъ островахъ (Proc. Hawaiian Entom. Soc., I, 1907, pp. 137—138), а болѣе подробно разрабатывается въ реферируемой статьѣ.

Авторъ находитъ, что всѣ существующія системы, въ томъ числѣ и Distantа въ его трудахъ „The Rhynchota of British India“, въ дѣйствительности очень далеки отъ правильного пониманія филогенетическихъ отношеній и дѣйствительного родства формъ. Въ основу нашего представленія о послѣднемъ, по автору, долженъ быть положенъ принципъ, предложенный въ 1869 г. Schiödte: дѣление *Heteroptera* по устройству заднаго бедра и его сочлененія съ грудью на *Trochlopoda* и *Pagiopoda* и вмѣстѣ съ тѣмъ признаніе современного дѣленія на *Gymnocerata* и *Cryptocerata* совершенно искусственнымъ. Принимая такимъ образомъ за главныя дѣленія группы *Trochlopoda* и *Pagiopoda*, Kirkaldy даѣтъ предлагаетъ четыре дальнѣйшихъ, обозначенныхъ терминомъ „superfamily“, которая дѣлятся въ свою очередь на двадцать шесть семействъ.

Въ виду важнаго значенія этой попытки перестроить устарѣлое дѣленіе современной классификаціи и въ виду того, что статья помѣщена въ мало доступномъ для русскихъ читателей изданіи, считаемъ нужнымъ выписать эту классификацію, приведя для тѣхъ семействъ, которые носятъ у Kirkaldy не всѣми признанныя названія, ихъ общепринятую номенклатуру.

Trochlopoda.	A. Cimicoideae:	1	{ {Cimicidae (Pentatomidae)}
		2	{ Thyreocoridae (Cydnidae)
		3	{ Urolabididae
		4	{ Aradidae
		5	{ Lygaeidae (Coreidae)
		6	{ Pyrrhocoridae
		7	{ Myodochidae (Lygaeidae)
		8	{ Tingitidae
	B. Nepoideae:	9	{ Nabidae
		10	{ Gerridae
		11	{ Enicocephalidae
		12	{ Reduviidae
		13	{ Macrocephalidae (Phymatidae).
		14	{ Nepidae
Pagiopoda.	C. Miroideae:	15	{ {Anthocoridae}
		16	{ {Clinocoridae (Cimicidae)}
		17	{ {Polyctenidae}
		18	{ {Aëropophilidae}
		19	{ {Miridae (Capsidae)}
		20	{ {Dipsocoridae (Ceratocombidae)}
	D. Notonectoideae:	21	{ {Acanthidae}
		22	{ {Ochteridae (Pelagonidae)}
		23	{ {Naucoridae}
		24	{ {Belostomatidae}
		25	{ {Corixidae}
		26	{ {Notonectidae}

Семейства взяты здѣсь въ большинствѣ случаевъ общепринятія. Старое семейство *Pentatomidae* раздѣлено на три самостоятельныхъ: *Cimicidae* (= *Pentatomidae* auct. exc. subf. *Cydinida* auct. et. subf. *Urolabidina* auct.), *Thyreocoridae* (= subf. *Cydinida*), *Urolabididae* (= subf. *Urolabina*); старое сем. *Lygacidae* на два: *Pyrrhocoridae* и *Myodochidae*¹⁾. Въ системѣ быть сем. *Isometopidae*, признанного самостоятельнымъ и Рентегомъ, постѣ многолѣтнаго и всестороннаго изученія имъ сем. *Capsidae* всего земного шара; въ этомъ постѣднемъ его и оставляетъ Киркальду; точно также отсутствуетъ сем. *Hebridae*, слитое съ *Gerridae*. На основаній личиночныхъ стадій, строеній первой пары крыльевъ взрослыхъ, строенія и расположения отверстій пахучихъ железъ, числа члениковъ лапокъ и т. д. авторъ даётъ синоптическую опредѣлительную таблицу.

Авторъ принимаетъ подотрядъ какъ группу развивающуюся въ древнемъ геологическомъ прошломъ и въ тѣ времена,ользовавшіеся несравненно болѣшимъ чѣмъ теперь распространеніемъ. Общая организація, типичная для подотряда той эпохи, рисуется ему въ видѣ предстаинтели, въ родѣ современнаго *Cimicidae* (= *Asoptidae*), напр. *Cimex* (= *Picroterus*) *bidentis* Linn., уже со всѣми опредѣлившимися чертами, характерными для нашего представленія о *Heteroptera*, т. е., присутствіемъ отверстій пахучихъ железъ, залагающихся въ раннѣхъ стадіяхъ личиночной жизни, четырехчленистой губой въ видѣ хоботка, дѣленіемъ передней пары крыльевъ въ большинствѣ случаевъ на ясно отграниченный кожистую и перепончатую части и т. д. Авторъ подробно останавливается на толкованіи геологическихъ данныхъ. Близкое его знакомство съ фауной виѣ-палеарктическихъ странъ, въ частности, съ австралійской, даётъ ему возможность широко охватить вопросъ и попытаться подойти ближе къ иѣли: установлению такой рапіональной классификаціи, которая выражала бы филогенію, действительно имѣвшую мѣсто въ природѣ.

Хотя эта работа Киркальду, по собственному заявлению автора, является лишь предварительной, и мы, такимъ образомъ, въ правѣ ожидать отъ него болѣе крупной работы съ фактическими доказательствами въ пользу предложенной системы, тѣмъ не менѣе и указанный статьи въ Proc. Hawaiian Ent. Soc., и настоящая вызвали уже рядъ критическихъ замѣчаній со стороны лицъ, не согласныхъ съ положеніями автора. Возраженій Bergroth'a и Рентгера, основанныхъ на знакомствѣ лишь съ первой статьей Киркальду въ Proc. Hawaiian Ent. Soc., авторъ касается уже и въ реферируемой работѣ. Въ Bergroth въ письмѣ къ автору не соглашается съ объединеніемъ въ надсемействѣ *Cimicoidea* 8 перечисленныхъ выше семействъ и предлагаетъ изъ этой „superfamily“ образовать три таковыхъ, обнимающіе: первую первыя 4 семейства, вторую *Lygacidae* (= *Coreidae*), *Pyrrhocoridae* и *Myodochidae* (= *Lygacidae*), и, наконецъ, третью семейство *Tingitidae*. Противъ этого авторъ возражаетъ, что такимъ дѣленіемъ затемнилась бы близкость всѣхъ этихъ группъ между собой сравнительно съ ихъ обособленностью отъ *Neroidae* и, такимъ образомъ, терялся бы общий критерій. Рентгер касается системы Киркальду въ своихъ „Bemerkungen über Nabiden“ (Mem. Soc. Ent. Belg., XV, 1908, pp. 87—130; см. реф. № 32): онъ не признаетъ дѣленія Schiödte, принятаго Киркальду, на *Trochlopoda* и *Pagiropoda* и подчеркиваетъ безусловно вторичное происхожденіе такого признака какъ строеніе бедерь и

1) Эти дѣленія собственно не впервые появляются въ гемиптерологии. Семейство *Cydinidae* разматривалось именно какъ семейство и Fieb'егомъ, и Stäгемъ, хотя послѣдний измѣнилъ свое мнѣніе и сталъ смотрѣть на него, какъ на подсемейство. Еще въ большемъ степени это относится къ сем. *Pyrrhocoridae*, обладающему цѣлымъ рядомъ признаковъ, отличающихъ его отъ сем. *Lygacidae* ауст. (*Myodochidae* Кирк.).

А. Г.

ихъ сочленение съ грудью. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что въ филогенетическомъ деревѣ Kirkaldy обѣ эти группы не рѣзко разграничены. Затѣмъ Reuter считаетъ линией отдѣлять *Neroideae* отъ *Mirioideae* и соединяетъ ихъ въ одну „superfamily“. Kirkaldy отстаиваетъ необходимость этого дѣленія на двѣ superfamily, считая невозможнымъ соединеніе на основаніи различій въ строеніи плевръ. Самостоятельность *Nabidae* признается и Reuterомъ, хотя положеніе этого семейства среди другихъ различно понимается обоими авторами: у Reutera *Nabidae* непосредственно связаны съ *Acanthiidae* и *Anthocoridae* (между прочимъ, на основаніи первыхъ стадий постэмбріонального развитія), Kirkaldy помѣщаетъ *Nabidae* въ *Neroideae*, но связываетъ генетическимъ родствомъ съ *Myodochidae* (= *Lygacidae*), отъ гипотетического общаго предка которыхъ, *Protomyodochidae*, по его мнѣнію, и произошли обѣ группы, теперь далеко разошедшіяся благодаря перемѣнѣ ниши и биологическимъ условіямъ.

Въ ненапечатанномъ пока докладѣ В. Ф. Ошанина въ заѣданіи Русскаго Энтомологическаго Общества 2-го декабря 1908 г. о „новой классификаціи полужесткокрылыхъ“, предложеній Kirkaldy, посвященному именно критикѣ избѣгавшихъ взглядовъ этого постѣдниго автора, также находятся пѣкоторыя соображенія, разъясняющія вопросъ. Въ частности В. Ф. Ошанинъ, какъ и Reuter, не соглашается со взглядомъ Kirkaldy на отнесеніе семейства *Acanthiidae* къ надсемейству *Notonectoidea*. Такое пониманіе положенія этого семейства, сближенного лишь на основаніи вицѣнаго габитуального сходства съ *Ochteridae* (= *Pelagonidae*), вызвано, несомнѣнно, одинаковыми биологическими условіями. Даѣте, вполнѣ раздѣляя дѣленіе старого семейства *Pentatomidae* на болѣе дробныя семейства, В. Ф. Ошанинъ считаетъ нужнымъ выдѣлить какъ особое семейство и *Plataspidae*, столь роскошно развитое въ тропикахъ. Къ этому можно прибавить, быть можетъ, недостаточно рѣзкое выдѣленіе *Corixidae* среди другихъ въ группѣ *Notonectoidea*, благодаря пѣкоторымъ чертамъ его организаціи, ставящимъ ихъ особнякомъ: своеобразной модифікаціи ротовыхъ частей, ассимметріи брюшныхъ сегментовъ и т. д.

Вызывающая въ частностихъ несогласія и различныя толкованія попытка Kirkaldy критически пересмотрѣть господствующую классификацію и на мѣстѣ ея построить новую заслуживаетъ, несомнѣнно, вниманія и предстаиваетъ крупнымъ шагомъ впередъ въ изученіи подотряда. Особенно важно, что какъ самая классификація Kirkaldy, такъ и критики его (Reuter) стараются базироваться на возможно полномъ и всестороннемъ морфологическомъ изученіи всѣхъ стадий насѣкомаго и обращаютъ внимание на яйцо и личинокъ не менѣе вниманіе, чѣмъ на imago. Затѣмъ какъ на крупную заслугу Kirkaldy можно особо указать на установление правильнаго пониманія положенія въ системѣ *Nepidae*, близкихъ къ *Gerridae* и *Reduviidae* и долгое время помѣщавшихъ благодаря конвергенціи къ настоящимъ водянымъ клопамъ; правда, миѳиѣ это не ново, и Schiödte въ 1869 г. уже его высказалъ, но, къ сожалѣнію, работа Schiödte не была замѣчена современниками; напомнимъ, что даже и Ritson не зналъ ее и познакомился съ нею только послѣ указанія Bergroth'a.

А. Н. Кирченко (С.-Петербургъ).

Reuter O. Bemerkungen über Nabiden nebst Beschreibung neuer Arten. [Mémoires de la Société Entomologique de Belgique, XV, 1908, pp. 87—130].

Перу Reutera принадлежитъ уже и теперъ большої рядъ работы по морфологии и систематикѣ семейства *Nabidae* Fieb. (fam. *Reduviidae* trib. *Nabini* aust.), работы, посвященныхъ палеарктическимъ

его представителямъ, главнымъ образомъ, а также и другимъ, въ особенности неарктическаго царства. Въ частности, имъ установлено дѣленіе самого обширнаго и наиболѣе богатаго видами рода *Reduciolus* Krigby, Reut. (*Nabis* Latr.) на подроды, а именно съ тѣмъ имъ выяснено положеніе въ системѣ и подродовъ (въ палеарктическомъ царствѣ двухъ: *Aptus* Stål и *Aspilaspis* Stål), установленныхъ до него преимущественно Stål Гемп.

Въ настоящее время, работая надъ монографіей семейства, авторъ въ лежащемъ передъ нами труда даётъ цѣлый рядъ критическихъ замѣчаній по поводу отдельныхъ представителей его, касаюсь вопросовъ морфологическихъ и систематическихъ. Филогенетическое положеніе семейства въ ряду соединенныхъ группъ подробнѣ разсматривается на первыхъ страницахъ статьи; этого вопроса мы коснемся въ концѣ реферата. Внутри семейства измѣняется принятая до сихъ порь номенклатура стѣдующимъ образомъ: родъ *Prostemma* Lap. (*Metastemma* Am. et Segv.) измѣняется въ *Nabis* Latr., такъ какъ, по выясненію Krigkaldy, типомъ рода *Nabis* Latreille указываетъ *Nabis guttula* Fab. (теперь *Prostemma guttula* Fab.), въ такомъ же смыслѣ названіе это употребляютъ и Stål (Epicnematio Hemipt., III, pp. 107, 108); въ зависимости отъ этого родъ *Nabis* aut. (*Coriscus* Schrg.) приходится теперь называть *Reduciolus* Krigby, и этимъ именемъ долженъ называться подродъ *Reduciolus* (s. str.) Reut. (= *Nabis* s. str. Reut.). Предпринятая авторомъ ревизія касается всего семейства въ рамкахъ всей территории, заселенной различными видами его, и поэтому большая часть статьи посвящена видамъ, чуждымъ нашей фаунѣ. Палеарктические виды которыхъ касается авторъ, стѣдующіе. *Pachynotus lethivrypi* Ruit. и *Nabis bivittata* Jack.; синонимомъ этого спирекаго вида авторъ считаетъ *Nabis lugubris* Jack.; различія ихъ, указываемыя при описаніяхъ, обусловлены различными формами крылового диморфизма, встрѣчающагося въ этомъ родѣ какъ постоянное явленіе; такимъ образомъ, по Reuterу, *N. lugubris* Jack. есть *forma brachyptera* первого вида; вирочемъ, эта синонимія, хотя и основана на изученіи типовъ Яковлева, оставлена авторомъ со знакомъ вопроса. Даље: *Reduciolus nigrovittatus* J. Sahlb. и *R. limbatus* Dahlb.; для этихъ палеарктическихъ видовъ и двухъ вибнапалеарктическихъ видовъ устанавливается новый подродъ *Dolichonabis* Reut. 1908; для первого изъ нихъ приводится новое чрезвычайно характерное мѣстонахожденіе: озеро Куку-порь. *Reduciolus* (s. str.) *flavomarginatus* Scholtz, въ видѣ формы *var. caudicellae* Krigk. заходитъ въ неарктическое царство; по-путно авторъ отмѣчаетъ особенно многочисленныя формы крылового полиморфизма, встрѣчающейся у этого вида; ить авторъ описываетъ шесть. *Reduciolus* (*Stenonabis*) *tagalicus* Stål, индійскій видъ, заходящий въ Японію; *Reduciolus* (s. str.) *capsiformis* Gerst., является почти космополитичнымъ обитателемъ всего земного шара кроме сѣверныхъ странъ¹⁾; особенно широко распространенъ онъ по європейскому царству; *Reduciolus* (s. str.) *christophi* Dohrn, по мнѣнию автора, безъ достаточныхъ оснований относится Ногуя throm (Ann. Mus. Hung., II, p. 577) къ подроду *Habonabis* Reut., характеризующемуся признакомъ (присутствіе *hamus'a*), который совершенно опущенъ въ описаніи Dohrn'a; невозможность ознакомиться съ типомъ заставляетъ автора, на основаніи изученія описанія, относить, его по аналогии съ видомъ *R. reuteri* Jack. къ названному выше подроду; этотъ почти неизвѣстный видъ очень нуждается въ выясненій. *Reduciolus* (s. str.) *reuteri* Jack.: сравненіемъ типовъ Зоологического Музея Академіи Наукъ устанавливается идентичность этого вида съ *R. potanini*

1) Тѣмъ не менѣе въ предѣлахъ Россіи онъ известенъ лишь изъ Астраханіи и Туркестана.

A. R.

Bianchi. Для *Reduvius* (s. str.) *rugosus* Linn. устанавливается новая var. *pallidorsum* Reut. и выясняется его положение въ ряду соединенныхъ видовъ *R. ericorum* Schiltz., *R. brevis* Schiltz., *R. (s. str.) inscriptus* Kirby и *R. (Aspilaspis) pallidus* Fieb.; устанавливается видовая самостоятельность постѣднаго отъ *R. (Aspilaspis) viridis* Villé по экземплярамъ гельсингфорского музея изъ Закаспійской области.

Для этихъ палеарктическихъ видовъ выясняется много новыхъ данныхъ по ихъ географическому распространению, такъ какъ авторъ воспользовался при работе богатыми материалами и европейскихъ национальныхъ музеевъ, и частными коллекциями. Особенно рѣзко бросается при этомъ въ глаза родственность фауны палеарктической и неарктической, где въ предѣлахъ *Nabidae* есть рядъ общихъ видовъ или видовъ викарныхъ, такъ, напр. въ родѣ *Reduvius* Kirby у общихъ видовъ пять. Эти новые мѣстонахожденія вошли уже во 2-ой выпускъ I-го тома каталога полужестокрылыхъ В. Ф. Ошанина. Особое внимание обращено на биологическую особенность, въ широкой степени имѣющую мѣсто у *Nabidae*, именно на явленіе крьлового полиморфизма (*ptero-gono-morphismus*).

Трактованію группы *Nabidae* какъ такеономической единицы и положений ея въ системѣ посвящены первыя страницы статьи (стр. 87—95), где, во первыхъ, выясняется отношеніе группы къ семейству *Reduviidae*, а, во вторыхъ, и къ другимъ дѣленіямъ этого же порядка въ подотрядѣ *Hemiptera-Heteroptera*. Въ связи съ отнесеніемъ вновь возстановляемаго семейства *Nabidae* Fieb. къ тому или другому крупному дѣленію подотрида авторъ касается новой системы *Heteroptera*, предложенной въ послѣднее время Kirkaldy (Proc. Hawaiian. Ent. Soc., I, p. 137; Canadian Entomologist, XL, 1908, pp. 357—364). Въ этой послѣдней системѣ автору кажется непрѣдлемымъ дѣленіе всего подотрида на *Trochalopoda* и *Polyopoda*, что дѣлаетъ Kirkaldy въстѣдѣ за Schiödte, потому что признать, на которомъ онъ основанъ, строеніе бедеръ, есть признакъ явственно вторичнаго происхожденія, тѣсно зависящій отъ биологическихъ причинъ; кроме того, въ противность Kirkaldy, авторъ соединяетъ *Coccoidea* и *Mirioidea* въ одно надсемейство.

A. H. Киршенко (С.-Петербургъ).

Reuter, O. Sur *Ischnocoris hemipterus* Schill. et *I. angustulus* Boh. 33. (Hém.-Hétér.). [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1908. pp. 128—131].

Выясняется видовая самостоятельность *Ischnocoris* (*Lycacidae*) *hemipterus* Schill. и *angustulus* Boh., изъ которыхъ одинъ соотвѣтствуетъ болѣе сѣверному, другой болѣе южному ареалу обитанія; приводится синонимика обоихъ; раздѣленіе и признаніе за самостоятельные виды основывается на изученіи двухъ формъ обоихъ видовъ: *forma macroptera* и *brachyptera*.

A. H. Киршенко (С.-Петербургъ).

Neuroptera.

Rousseau, E. Contributions à la connaissance des métamorphoses des 34. Odonates d'Europe. [Annales de la Société Entomologique de Belgique, III, 1908, pp. 272—291].

Названная статья представляетъ собою предварительное сообщеніе большої и почти законченной работы автора, посвященной

изучению метаморфоза у стрекозъ. Пока даются: 1) библиографический перечень литературы вопроса, весьма неполный и съ непозволительно краткими цитатами заглавий (безъ указанія страницъ, а часто и тома), 2) систематический каталогъ 41 видовъ¹⁾, о метаморфозѣ которыхъ имѣлись до сихъ поръ хотя бы отрывочные данные, и 3) новоописанія 11 нимфъ, остававшихся пока неизвѣстными или малоизвѣстными. Описанія, хотя и подробнѣя, но безъ иллюстрацій, которая будуть даны авторомъ позже чутъ ли не для всякаго вида, нимфы которыхъ извѣстны. Съ величайшимъ интересомъ будемъ ожидать появленія обѣщанной работы автора, удачно зарекомендовавшаго себя уже несолькими любопытными, хотя и мелкими замѣтками о водяныхъ насѣкомыхъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Ulmer, Georg. Japanese Trichopteren. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, Jahrg. 1908. Heft III, pp. 339—355].

На основаніи небольшого, но интереснаго матеріала и существующихъ литературныхъ данныхъ авторъ даетъ перечень всѣхъ извѣстныхъ до сихъ поръ видовыхъ представителей этой интересной, по подзаброшенной группѣ насѣкомыхъ. Вѣдь мы встрѣчаемъ рядъ нашихъ южно-уссурійскихъ формъ и несолько видовъ общихъ съ сѣверной Америкой. Кромѣ подробнѣихъ иллюстрированныхъ описаний одного нового рода и шести видовъ перечисляется не мало формъ, не поддавшихся по тѣмъ или другимъ причинамъ близкайшему выяснению и, быть можетъ, также новыхъ. Между прочимъ отмѣтимъ интересное показаніе (правда, со знакомъ вопроса) *Hydropsyche исага* Копен., описанного изъ С.-Петербурга и найденнаго, кажется, пока лишь въ Финляндіи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

¹⁾ На общее число европейскихъ видовъ до 130!—Ф. З.

РАЗНЫЯ ИЗВЕСТИЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

Съ 28-го декабря 1909 г. по 6-е января 1910 г. въ Москвѣ имѣть быть **XII Съездъ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей**. Цѣль его заключается въ способствований ученой и учебной дѣятельности на по-прищѣ естественныхъ наукъ, въ направлении этой дѣятельности, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и въ доставленіи русскимъ естествоиспытателямъ случаю лично знакомиться между собою. Членомъ Съезда можетъ быть всякий, кто научно занимается естествоизнаниемъ, но правами голоса на Съездаѣ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели этихъ наукъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заседаніяхъ. Засѣданія Съезда бывають общія и частныя (или по секціямъ); въ общихъ читаются статьи общепрересная и обсуждаются вопросы, касающіеся всего съезда; въ частныхъ разбираются изслѣдованія, имѣющія болѣе специальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія. Отдѣленія на Съездаѣ полагаются слѣдующія: а) по математикѣ съ подсекціями механики и астрономіи, б) физикѣ, с) физической географіи и метеорологіи съ подсекцію воздухоплаваній, д) химії, е) минералогіи и геологіи, ф) ботаникѣ, г) зоологіи, б) анатоміи и физіологіи человека и животныхъ съ подсекцію гистологіи и эмбриологіи, і) географіи, этнографіи и антропологіи съ подсекцію статистики, к) агрономіи, л) научной медицины и м) научной гигиенѣ.

Каждый членъ XII Съезда вносить въ его кассу три рубля исключительно для научныхъ цѣлей и на нужды Съезда.

Для предварительныхъ работъ по устройству XII Съезда образованъ Распорядительный Комитетъ, въ составъ котораго вошли: предсѣдатель Комитета Д. Н. А и чинъ (онъ же завѣдующій секціею географіи, этнографіи и антропологіи), товарищъ предсѣдателя А. Н. Ивлевъ, члены: Н. А. Умовъ (завѣдующій секціею физики), К. А. Андреевъ, А. П. Сабанѣвъ, К. А. Тимирязевъ (завѣдующій секціею ботаники), А. П. Соколовъ, Н. Е. Жуковскій (завѣдующій секціею математики и подсекцію воздухоплаванія), В. К. Цераскій (завѣдующій подсекцію астрономіи), М. А. Мензбиръ (завѣдующій секціею зоологіи), Н. Ю. Зографъ, Б. К. Младзевскій, Н. Д. Зелинскій (завѣдующій секціею химіи), Л. К. Лахтинъ, В. И. Вернадскій (завѣдующій секціею минералогіи и геологіи), П. Н. Лебедевъ, И. А. Каблуковъ, А. Н. Сабанинъ (завѣдующій секціею агрономіи), Д. Ф. Егоровъ, С. А. Чаплыгинъ (завѣдующій секціею механики), М. И. Голенинъ, А. М. Настюковъ, Ф. Н. Крашениниковъ, Н. А. Каблуковъ.

завѣдующій подсекціею статистики), Д. Н. Зерновъ, Л. З. Морожовъ, А. Б. Фохтъ, В. Д. Шервинскій (завѣдующій секціею научной медицины), В. С. Гулевичъ, С. ѡ. Бубновъ (завѣдующій секціею научной гигиены), П. Ф. Огнєвъ (завѣдующій секціею анатоміи и физіологии человека и животныхъ съ подсекціею гистологіи и эмбриологии); дѣлопроизводители Съѣзда: Э. Е. Лейстъ (завѣдующій секціею физической географіи и метеорологии) и Г. А. Кожевниковъ.

Комитетъ обращается къ товарищамъ по наукѣ съ просьбою почтить XII Съѣздъ Естествоиспытателей и Врачей своимъ личнымъ присутствіемъ или присыпко ученыхъ трудовъ. Такъ какъ Комитетъ необходимо знать заранѣе, на какое число гостей онъ можетъ разспичтывать, то онъ обращается съ просьбою извѣстить Комитетъ не позже 1-го ноября с.г. о намѣреніи приѣхать въ Москву, адресуя письма въ Университетъ на имя Комитета Съѣзда или его дѣлопроизводителей, а также сообщить свои адресы и обозначить ту секцію, на которую они намѣрены заніяться.

Комитетъ употребитъ всѣ старанія, чтобы доставить членамъ Съѣзда возможность широко воспользоваться пребываніемъ въ Москвѣ для осмотра достопримѣчательностей, научныхъ институтовъ, музеевъ, лабораторій и т. д. Подробный программы занятій Съѣзда будутъ своевременно сообщены.

Первый Международный Энтомологический Конгрессъ въ Брюсселе съ 1-го по 6-ое августа (н. ст.) 1910 года¹⁾. — Въ среднихъ числахъ августа будущаго года состоится въ Грацѣ (Австроія) Восьмой Международный Зоологический Конгрессъ. Подобная періодическая собранія зоологовъ служить наукѣ не только своей официальной стороной дѣла, т. е. докладами и дебатами по ихъ поводу, но, главнымъ образомъ тѣмъ, что благодаря имъ зоологи разныхъ странъ могутъ встрѣтиться другъ съ другомъ въ личное знакомство.

Но самой приrottъ венцемъ энтомологіи на этихъ конгрессахъ играетъ весьма подчиненную роль. Число зоологовъ, принимающихъ въ этихъ конгрессахъ непосредственное участіе, и времени, ассоциируемое зоологіи на этихъ собраніяхъ, представляются ничтожными въ сравненіи съ количествомъ занимающихся зоологіей лицъ и тѣми успѣхами, которые этой отраслью знанія достигнуты. Между прочимъ значеніе зоологіи въ общечеловѣческомъ сельскомъ хозяйстве и гигиенѣ сознается за постѣднее время все болѣе и ярче, и поэтому мы считаемъ вполнѣ своевременнымъ объединеніе зоологовъ на конгрессѣ, посвященномъ лишь одной зоологіи съ ея развѣтвленіями, и образование съ этой целью „Постоянного Международного Комитета“, который принять бы на себя въ качествѣ центрального органа исполненіе обѣ интересахъ зоологического изслѣдованія.

Одною изъ главныхъ цѣлей этого предпріятія является, създѣвателемъ, обезначеніе зоологамъ болѣе тѣснаго соприкосновенія, съ одной стороны, съ задачами Общей Зоологии, съ другой, съ задачами Энтомологіи Практической. Съ этой цѣлью мы предлагаемъ періодическіе, черезъ каждые три года, созывы Международныхъ Энтомологическихъ Конгрессовъ, которые во времени не должны на дѣлъ предшествовать собраниемъ Конгрессовъ Зоологическихъ для того, чтобы вопросы или постановленій общаго значенія и важности, сдѣланные на первыхъ, могли бы тотчасъ подвергнуться болѣе широкому обсужденію на вторыхъ.

1) Переводъ съ циркуляра на немецкомъ языке.

Н. Я. Кузнецова.

Первый Международный Энтомологический Конгрессъ соберется въ Брюсселе съ 1-го по 6 августа (и. ст.) 1910-го года во время имѣющей быть тамъ всемирной выставки. Окончательная программа Конгресса будетъ выработана къ зимѣ 1909—1910 г. Теперь же желательно заранѣе освѣдомить энтомологовъ о слѣдующихъ выработанныхъ Организационными Комитетомъ положеніяхъ:

Область науки, подлежащей разработкѣ на докладахъ Конгресса, представляетъ слѣдующіе отдѣлы энтомологии: систематику, номенклатуру, анатомію, физіологію, психологію, онтогенію, филогенію, паразитологію, экологію, мимикрію, этологію, біономику, энтомографію, музейское дѣло и обширный отрасли энтомологии прикладной къ сельскому хозяйству и медицине.

Въ Брюсселе будуть образованы комитеты по пріему членовъ Конгресса и предоставлению имъ возможныхъ удобствъ.

Члены Конгресса могутъ быть:

1) пожизненными, которые уплачиваютъ единовременно не менѣе 200 германскихъ марокъ въ фондъ на покрытие расходовъ по вѣвмъ будущимъ Конгрессамъ; пожизненные члены получаютъ вѣвъ изданий вѣвхъ конгрессовъ; ихъ единовременный взносъ идетъ на образование постоянного фонда, съ которого лишь доходы будутъ идти въ распоряженіе „Международного Постоянного Комитета“, выбираемаго на каждомъ Конгрессѣ; и

2) дѣйствительными, которые при каждомъ Конгрессѣ дѣлаютъ взносъ въ 20 германскихъ марокъ и получаютъ бесплатно вѣвъ изданий даннаго Конгресса.

Дамы и дѣти, сопровождающія Членовъ Конгресса, дѣлаютъ взносъ въ 10 герм. марокъ за каждый Конгрессъ, участвуютъ во вѣвхъ эксперіяхъ и развлечениехъ, устраиваемыхъ во время Конгресса, но не получаютъ его изданий.

На помощь „Исполнительному Комитету“ въ его довольно значительныхъ хлопотахъ по устройству Перваго Энтомологического Конгресса образуются въ разныхъ странахъ „Мѣстные Комитеты“ для епархій и пропаганды. Предварительный списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ приводится ниже.

Отъ имени временнаго „Постоянного Комитета“:

E. L. Bouvier, H. Rowland-Brown, G. C. Champion,
F. A. Dixey, L. Ganglbauer, W. Horn, A. Janet, K. Jordan,
A. Lameere, G. B. Longstaff, E. B. Poulton, G. Severin—
подписано „Исполнительнымъ Комитетомъ“:

W. Horn, A. Janet, K. Jordan и G. Severin.

Предварительный списокъ Мѣстныхъ Комитетовъ (названы только лица, стоящія во главѣ ихъ):

Австралія: W. Foggatt, Sydney.

Австрія: A. Handlirsch, k.-k. Naturh. Museum, Wien.

Балканскія государства: И. Вахметьевъ, Софія, Болгарія.

Бельгія: H. Schouteden, 31 rue Vautier, Bruxelles.

Великобританія: G. B. Longstaff, Highlands, Putney Heath, London L. W.

Венгрия: G. Horváth, Mus. Nat. Hongr., Budapest.

Германія: S. Schenckling, Thomasiusstr., 21, Berlin.

Голландія: J. C. H. de Meijere, K. Zool., Genootschap Nat. Art. Mag., Amsterdam;

Данія: A. Klöscheg, Copenhagen-Valby.

Іспанія и Португалія: I. Bolívar, 74, Calle de Alfonso XII, Madrid,

Італія: A. Berlese, via Romana 19, Firenze.

Канада: C. J. S. Bethune, Guelph.

Норвегія: W. M. Schöyen, Josefinegt 43, Christiania.
Россія: Н. Я. Кузнецовъ, Університетъ, 21. С.-Петербургъ.
Соединенные Штаты: Н. Skinner, Logan Square, Philadelphia.
Франція: А. Gravellie, 126 rue de la Boëtie, Paris.
Швеція: У. Sjöstedt, k. Riksmuseum, Stockholm.
Швейцарія: von Schultess, Thalacker 22, Zürich.
Южная Африка: L. Péringuay, South African Museum, Capetown.
Южная Америка: H. v. Thering, São Paulo, Brasilia.
Японія: S. Matsumura, Sapporo.

Временній Комитетъ въ своихъ засѣданіяхъ въ Лондонѣ установилъ слѣдующую приблизительную программу Конгресса:

31-го іюля 1910 г. (п. ст.) вечеромъ неофиціальный пріемъ (29-го іюля члены временнаго комитета имѣютъ послѣднее распорядительное засѣданіе).

Собрания Конгресса происходятъ въ помѣщеніяхъ или Всемірной Выставки, или Естественно-Піторическаго Музея

Распределеніе времени приблизительно слѣдующее:

Понедѣльникъ. До полудня (предсѣдатель Lamerege) офиціальный пріемъ, установлѣніе секцій; посѣть полудня засѣданіе секцій.

Вторникъ. До полудня (предсѣдатель Bouvier) общее собраніе, посѣть полудня засѣданіе секцій.

Среда. До полудня (предсѣдатель Lamerege) общее собраніе, посѣть полудня засѣданіе секцій.

Четвергъ. До полудня (предсѣдатель Poulton) общее собраніе, посѣть полудня засѣданіе секцій.

Пятница. До полудня (предсѣдатель Lamerege) послѣднее общее собраніе, избрание Постоянного Комитета, Президента и мѣста II-го Международнаго Энтомологическаго Конгресса.

Суббота. Экскурсія въ Арденны.

Президентомъ Перваго Конгресса назначается А. Lamerege, генеральнъмъ секретаремъ G. Seuerin (Bruxelles, 31 rue Sautier), канчачесъ А. H. Jones (London W., 11 Chancery Str.).

Для общихъ собраній назначаются одинъ или два болѣе длинныхъ доклада на французскомъ, англійскомъ или пѣменецкомъ языкахъ, распорядительный Комитетъ озабоченъ приглашеніемъ выдающихся энтомологовъ сѣѣвать доклады на общихъ собраніяхъ.

По мѣру разработки программы вѣсъ сїѣѣний будуть разыглаться, въ видѣ проспектовъ, въ теченіи конца 1909 г. и началы 1910 г.

Н. Я. Кузнецовъ.

Списокъ новыхъ для Ставропольской губерніи видовъ Cicindelidae и Carabidae.—Обрабатывая коллекціи Ставропольскаго Городскаго Музея, я нашелъ въ нихъ слѣдующіе новые для Ставропольской губерніи виды¹⁾:

Cicindela (Cylindera) germanica L. Ст., 1906, В. I.; *C. chilensis* Fisch.-Ачикулакъ, 1908, Любоумдроў, 2 элз. (нахожденіе этого вида въ Ставропольской губерніи интересно, потому что до сихъ порь онъ былъ найденъ на Кавказѣ только въ Дагестанской губ. См. Г. Якобсонъ. Жуки Россіи и западной Европы, стр. 187); *C. campesiris* L. subsp. *pontica* Motseh. Ст., 3—19. IV. 1908, В. I.; *Notiophilus aquaticus* L. Ст., 24. V.

1) Сокращенія: Ст.—Ставрополь; Уст.—Устиновка; К. В.—К. А. Запасниковъ; В. А.—В. Лучниковъ. Экземпляры безъ дать принадлежать коллекціи Ставропольскаго Музея, большая часть которой собрана основателемъ Музея Георгіемъ Константиновичемъ Праве.

В. I.

1907. В. Й.; *Epacetus limbatus* F. Ст., В. Й.; *Clivina fossor* L. Ст., Беншагиръ, очень обыкновенъ; *Brosicus cephalotes* L. subsp. *semistriatus* Fisch.-W. Ст., 24. V. 1892; *Bembidion (Metallina) lampros* Herbst. Ст., 9. IX. 1890, К. З.; Уст., 22. VI. 1893, К. З.; *B. (Notaphus) varium* Ol. Трухменскія степи, 5. VI. 1893, К. З.; *B. (Peryphus) usitatum* L. Ставр. губ., К. З.; *B. (Lopha) tenellum* Er. Ст., 18. V. 1891, К. З.; *B. (Trpeaeus) articulatum* Panz. Уст., К. З.; *Tachys bistriatus* Duft. Уст., К. З.; *Trechus quadristriatus* Schrank. Уст., 22. VI. 1893, К. З.; *Panagaeus crux-major* L. Ст. 20. V. 1908, В. Й.; *Callistus lunatus* F. Ст., 1906, В. Й.; *Chlaenius vestitus* Райк. Ст., 6. III. 1890, 13. IV. 1891; *Ch. festivus* F. Ст., 23. IV. 1908, В. Й.; *Ch. nitidulum* Schrank. Мажары, 28. V. 1890, К. З.; *Dolichus halensis* Schall. Ст., очень рѣдкъ, въ Терской области часто; *Calathus fulvipes* Gyll. Ст., 6. V. 1898, К. З., Трухменскія степи, 23. IV. 1898, К. З.; *C. melanoccephalus* L. очень обыкновенъ всюду; *Agonum (Linodromus) assimile* Райк. также; *A. viduum* Panz. Ст., 5. IV. 1890; *A. (Idiochroma) dorsale* Bueren. Ст., 16. III. 1906, В. Й.; *Platysma (Poccilus) punctulatum* Schall. Мажары, 25. V. 1890, К. З.; *P. (P.) koyi* Germ. Ст., 27. V. 1887; *P. (P.) cypraeus* L. subsp. *erythrurus* Falda. Ст., 16. IX. 1889; *P. nigrum* Schall subsp. *distinguendum* Heer. Ст., очень обыкновенна; *Omasenus vulgaris* L. Ст., 6. V. 1896; *Amara aenea* Dej. Ст., 7. IV. 1907, В. Й.; *Ditonotus obscurus* Dej. Ставр. губ., К. З.; *Carterus (Sabienus) calydonius* Rossi. Ст.; *Daptus vittatus* Fisch.-W. Ст.; *Acinopus (Osimus) amorphilus* Dej. Ст.; *A. piceipes* Ol. Ст., 7. V. 1892; *Ophonus azureus* F. Ст., 4. VI. 1883; *O. signaticornis* Duft. Ст., 2. V. 1894; *Harpalus aeneus* F. v. *confusus* Dej. Ст., 9. V. 1894; *H. v. semipunctatus* Dej. Ст., 21. IV. 1892; *H. atratus* Latr. v. *subsinguatus* Duft. Уст. 20. V. 1894, К. З.; *H. fuscipalpis* Sturm. Трухменскія степи, 2. V. 1893, К. З.; *H. hirtipes* Panz. Ст., 10. IV. 1894; *H. tardus* Panz. Ст., 13. IV. 1891; *H. anxius* Duft. Ст., 2. V. 1894; *Stenolophus discophorus* Fisch.-W. Масловъ-Кутъ, 27. V. 1891, К. З.; *S. teutonus* Schrank v. *abdominalis* Géné. Ст., 4. IV. 1890; *Diachromus germanus* L. Ст., В. Й.; Мажары, 27. V. 1890, К. З.; *Lebia (Lampris) cyanosephala* L. Ст., 3. IV. 1892, 7. V. 90; *L. (L.) chlorocephala* Hoffm. Ст., 21. IV. 1908, В. Й.; *Polystichus concreta* Geöffr. Беншагиръ; *Drypta dentata* Rossi subsp. *angustata* Chaud. Ст., 8. V. 1890; *Brachinus bipustulatus* Quens. Ст., 8. V. 1890; *B. explodens* Duft. Ст., 10. IV. 1894; *v. glabratus* Dej. Ст., 10. IV. 1894; *B. crepitans* L. Ст., 3. IV. 1890; *B. psophia* Dej. Ст., 1. IV. 1890.

Б. Луничукъ (Ставрополь-Кавказскій).

Списокъ прямокрылыхъ, новыхъ для съверо-западнаго Кавказа¹⁾. — *Stenobothrus nigromaculatus* Herr.-Schaeff. Ставрополь, 19. VII — 28. VIII, первѣдокъ въ степи; **S. fischeri* E. v.²⁾ Ставрополь, VIII; **Omocestus haemorrhoidalis* Charp. Ставрополь, 14. VIII; *Epacromia thalassina* Rossi. var. *approximans* Retowskii; Анапа, 6. VII. 1903, первоначально описанна изъ Батума; можно предполагать, что встрѣчается на всемъ про- тяженіи Черноморской губ.³⁾; **Oedipoda miniata* Pall. Анапа, 16. VII. 1903; var. *flava* Sauss. Анапа, 20. VIII. 1903; известна до сихъ порь была только изъ Малой Азіи, Сиріи и Румыніи *угр. *decolor* Sauss. Анапа, 20. VIII. 1903; *вар. *coerulea* Sauss. Анапа, 23. VII. 1903; *Thisocetrus pterostichus* Fisch.-Waldh. Анапа, 20. VIII. 1903; *Oncomotus laxmanni* Pall. Ставрополь, 12. VIII. 1902, часто; **Locusta cantans* Fuessly Ставрополь, 21. VI. 1902; *Platycleis intermedia* Ser. Ставрополь; **Callicenus restrictus* Fisch.-W. Ставрополь, Анапа; известенъ до сихъ порь быть только изъ южной Россіи и Румыніи.

1) По коллекціи Ставропольского Городскаго Музея.—В. Й.

2) Виды, отмѣченные знакомъ *, приводятся для Кавказа впервые.—В. Й.

3) Поймана авторомъ этихъ строкъ въ Сочи.—В. Й.

Въ виду того, что ♀ послѣдняго вида до сихъ поръ не была описана¹⁾, считаю нужнымъ привести краткое ея описание:

Голова шире переднеспинки. Послѣдняя сильно расширяется къ основанию и имѣть на заднемъ концѣ глубокую вырѣзку; боковые кили очень острые. Бедра сжаты, свѣтло-сѣро-желтые, съ черными пятнами и такой же полосой по наружному (верхнему) краю. Голени и лапки также свѣтлые; вершина, полоса на нижней сторонѣ и густо сплющіе шипики голеней черного цвѣта. Нижняя сторона брюшка красно-бураго, на бокахъ желтаго цвѣта.

Длина тѣла (съ головой, но безъ яйцеклада) 72 мм., яйцеклада 19 мм., переднеспинки 18 мм., заднаго бедра 19,5 мм., задней голени 26 мм.; 2 ♀♀ въ коллекціи Ставропольскаго Городскаго Музея изъ Кубанской области и Ставропольской губерніи. ♂♂ *C. restrictus*, жили въ неволѣ; не смотря на обильный кормъ самка черезъ нѣсколько дней съѣла самца; ветрѣчается только въ степи.

B. Лучникъ (Ставрополь-Кавказскій).

Вопросъ о роли покоса въ жизни насѣкомыхъ.—Въ настоящей маленькой замѣткѣ я хочу только поставить вопросъ, не имѣя лично никакихъ матеріаловъ для отвѣта на него; хочу поставить этотъ вопросъ я потому, что онъ давно меня интересуетъ, а между тѣмъ мнѣ не известны литературныя данины по этому вопросу, и не слыхалъ я, чтобы кто либо имѣлъ занимался. Быть можетъ, сама постановка вопроса возбудитъ къ нему интересъ и дастъ что нибудь для его рѣшенія.

Что такое покосъ съ точки зреія интересовъ питающихся цвѣтами (самой тканью цвѣтовъ, пыльцею, нектаромъ) насѣкомыхъ? По моему, это цѣлая катастрофа. Покосъ у насъ совершаются обыкновенно быстро, съ нимъ торопятся, стараясь использовать хорошую погоду: крестьяне выѣзжаютъ на лугъ цѣлой деревней, хорошие хозяева-помѣщики стараются тоже выставить заразъ побольше кось. Гдѣ вчера была обильная пища для посѣщающихъ цвѣты насѣкомыхъ, тамъ сегодня ряды скопинной травы, въ которыхъ быстро вянуть цвѣты. Пройдутъ недѣли, пока на лугу снова появится какіе либо цвѣты. Если же на скопинной лугъ пускаютъ пастись скотину, что дѣлается весьма часто, почти всегда, то никакихъ цвѣтовъ на лугу до будущаго года и не будетъ.

Конечно, и для питающихся пищевою насѣкомыхъ покосъ долженъ имѣть значеніе, но они все таки имѣютъ остатки своихъ кормовыхъ растеній, а кроме того нѣкоторые виды, питающіеся разнообразной пищей, найдутъ въ листьяхъ кустарниковъ и деревьевъ суррогаты травяной листвы. Но откуда взять суррогаты нектара и пыльцы луговыхъ цвѣтовъ? Количества остающихся нескопинными ничтожно сравнительно съ количествомъ скопинного, цвѣтушихъ деревьевъ во время покоса нѣть²⁾, цвѣтушихъ кустарниковъ очень мало. Какъ же при способляются насѣкомыя къ потерѣ источника питанія? Для меня это совершенно не ясно.

Разсужденія теоретическіе, можно намѣтить слѣдующее. Во первыхъ, возможны два случая: или массовое единовременное уничтоженіе цвѣтовъ имѣть существенное значеніе для жизни цѣлаго ряда насѣкомыхъ, или оно этого значенія не имѣть.

Въ первомъ случаѣ приходится разсужденіять такъ: или насѣкомымъ нечѣмъ замѣнить уничтоженной пищи, или они ухитряются ее чѣмъ

1) Якобсонъ и Біанки. Прямокрылыхъ и т. д., стр. 422.—*B. Д.*

2) Исключеніемъ можетъ быть только ліса, обычно цвѣтущая въ средней Россіи послѣ покоса, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и при запозданіи покоса могущая цвѣсти и во время его. Но вѣдь ліса далеко не вездѣ есть.—*Г. К.*

либо замѣнить. Если имъ нечѣмъ замѣнить потери, то, очевидно, они должны голодать, а это во многихъ случаяхъ должно вести къ вымиранию; большинство насѣкомыхъ не способно долго голодать, а запасы дѣлаютъ только немногія. Тутъ приходится индивидуализировать цѣлый рядъ отдѣльныхъ случаевъ того или иного отношенія насѣкомаго къ недостатку пищи въ природѣ; но какъ бы то ни было, если признать, что для многихъ насѣкомыхъ нечѣмъ замѣнить цвѣточной пищи, уничтоженіе массы цвѣтовъ должно быть крупнымъ событиемъ въ ихъ жизни, которое, мнѣ кажется, никѣмъ еще не было разъяснено. Если сдѣлать предположеніе, что цвѣточная пища можетъ быть чѣмъ нибудь замѣнена, то сейчасъ же является вопросъ, чѣмъ именно? Мнѣ кажется, что для нѣкоторыхъ, какъ напримѣръ *Apidae*, нектара замѣнить нечѣмъ.

Если допустить, что массовое единовременное уничтоженіе цвѣтовъ не имѣть значенія для насѣкомыхъ, то отсюда слѣдуетъ, что количество питающихся цвѣтами насѣкомыхъ ничтожно сравнительно съ количествомъ цвѣточной пищи, настолько ничтожно, что нескошеннѣхъ остатковъ цвѣточной флоры достаточно для ихъ пропитанія. Припомнить, какъ мало растеній спасается отъ косы, особенно въ густо населенныхъ мѣстностяхъ, где хозяинъ жаденъ до травы, такое предположеніе надо назвать мало вѣроятнымъ. Во всякомъ случаѣ возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, на которые не легко дать определенный отвѣтъ. Попробую привести частный примѣръ. Около дома, где я пишу эти строки, одной изъ главныхъ составныхъ частей флоры на паровомъ полѣ былъ поповникъ, *Chrysanthemum leucanthemum* L. Почти въ каждомъ соцвѣтіи были трипсы, а во многихъ по нѣскольку десятковъ ихъ. Всего на паровомъ полѣ до покоса жило, вѣроятно, нѣсколько миллионовъ трипсовъ. Въ два дня скосили все поповники и все другіе цвѣты. Что стало съ трипсами? Произошло ли массовое переселеніе, или же массовая гибель? И то, и другое крупные факты, но мы ихъ не улавливаемъ.

Если кому извѣстны литературные данныя по затронутымъ здѣсь вопросамъ, убѣдительно прошу сообщить. Полагаю, во всякомъ случаѣ, что о роли покоса въ биологии насѣкомыхъ стоитъ подумать.

Проф. Г. А. Кожевниковъ (Москва).

Редакторъ Н. Я. Кузнецовъ.

Корректура настоящей страницы
подписана къ печати 15 августа 1909 г.
Корректуру вообще вели В. В. Бар-
ровскій и Н. Я. Кузнецовъ.

А. А. Мейнгардт, Къ вопросу о географическом распространении *Argynnis eugenia* E v. (Lepidoptera, Nymphalidae) и времени ее лета 148

А. А. Мейнгардт, Къ фаунѣ чешуекрылыхъ Сибири 150

В. В. Баровскій, Энтомологический экскурсій въ Ново-Ладожскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи лѣтомъ 1908 года 153

* **В. Караваевъ**, Описание солдатъ и рабочихъ *Hodotermes (Anacanthotermes) alingrianus* Jacobson. и чѣмъ сколько замѣчаний о постройкахъ средне-азиатскихъ терmitовъ (Isoptera). (Съ 3 рис.). 157

* **J. D. Alfken**, Два туркестанскихъ вида рода *Prosopis* (Hymenoptera, Prospidae). 163

В. Лучникъ, Новые формы трибы *Carabina* (Coleoptera, Carabidae) 166

КРИТИКО - БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ОТДѢЛЬ:

Insecta	169
Coleoptera	172
Lepidoptera	180
Diptera	186
Hemiptera	195
Neuroptera	203

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ:

Двѣнадцатый Съездъ Русскихъ Естествопытателей и Врачей въ Москвѣ 205

Первый Международный Энтомологический Конгрессъ въ Брюссель 1910 г. 206

В. Лучникъ, Списокъ новыхъ для Ставропольской губерніи видовъ Cicindelidae и Carabidae 208

В. Лучникъ, Списокъ прямокрылыхъ, новыхъ для сѣверо-западного Кавказа 209

Г. А. Кожевниковъ, Вопросъ о роли покоса въ жизни насѣко-мыхъ 210

Дни Собраний Общества въ 1909 г.

По понедѣльникамъ:

12 и 26 января, 6 апреля, 12 октября, 9 февраля, 4 мая, 2 и 16 ноября, 2 и 16 марта, 28 сентября, 7 и 21 декабря.

Собрания происходятъ въ залѣ Общества, въ домѣ б. Министерства Землемѣдѣя и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста.

Секретарь находится въ помѣщеніи Общества по плющаницамъ съ 2 час. до 5 час. пополудни и по понедѣльникамъ вечеромъ съ 7 до 10 ч., кроме празниковъ и каникулярнаго времени (съ 15 мая по 15 сентября).

Составъ Совѣта Общества въ 1909 г.

Президентъ: Петър Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій.—Вас. Остр., 8 линія, д. 39.

Вице-Президентъ: Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій.—Вас. Остр., 8 линія, д. 39, кв. 3.

Секретарь: Георгій Георгіевичъ Якобсонъ.

Помощникъ секретаря: Оскаръ Ивановичъ Іонъ.

Консерваторъ: Алексѣй Георгіевичъ Якобсонъ.

Кассиръ: Викторъ Викторовичъ Мазаракій.

Бблѣтеткаре: Песь Мартыновичъ Вольманъ.

Редакторъ: Николай Яковлевичъ Кузнецовъ.

Въ помѣщеніи Общества, въ домѣ б. Министерства Землемѣдѣя и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста.

* **A. A. Meinhardt**, Sur la distribution géographique de l'*Argynnis eugenia* E v. (Lepidoptera, Nymphalidae) et la date de son apparition. 148

* **A. A. Meinhardt**, Contributions à la faune lépidoptérologique de la Sibérie. 150

* **V. V. Barovsky**, Excursions entomologiques dans le district de Novaja Ladoga du gouvernement de St-Petersbourg pendant l'été de 1908. 153

W. Karawajew, Soldaten und Arbeiter von *Hodotermes (Anacanthotermes) alingrianus* Jacobson, nebst einigen Bemerkungen  ber die Bauten central-asiatischer Termiten (Isoptera). (Mit 3 Fig.). 157

J. D. Alfken, Zwei turkestanische *Prosopis*-Arten (Hymenoptera, Prospidae). 163

* **V. Lutshnik**, Formes nouvelles de la tribu des Carabina (Coleoptera, Carabidae). 166

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:

Insecta	169
Coleoptera	172
Lepidoptera	180
Diptera	186
Hemiptera	195
Neuroptera	203

NOUVELLES DIVERSES:

* Douzième Congrès des Naturalistes et Médecins Russes   Moscou. 205

* Premier Congrès International d'Entomologie de 1910 à Bruxelles. 206

* **V. Lutshnik**, Liste des espèces des Cicindelidae et des Carabidae nouvelles pour la faune du gouvernement de Stavropol 208

* **V. Lutshnik**, Liste des Orthoptères nouveaux pour la faune du nord-ouest du Caucase 209

* **G. A. Kozhevnikov**, Sur le rôle de la fenaison dans la vie des insectes. 210

Séances de la Société en 1909.

Les lundis.

25 janvier. 19 avril. 15 et 29 novembre, 8 et 22 février. 17 mai. 20 décembre, 15 et 29 mars. 11 et 25 oct. 3 janvier 1910.

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.

Le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque vendredi de 2 à 5 heures et chaque lundi de 7 à 10 heures du soir, except  les jours de fêtes et les trois mois de l'été.

Membres du Bureau pour l'année 1909.

Président: Mr. P. Semenov-Tian-Shansky.—Vassily Ostrov, 8-e ligne, 39.

Vice-Président: Mr. A. Semenov-Tian-Shansky.—Vassily Ostrov, 8-e ligne, 39.

Secrétaire: Mr. G. Jacobson.

Secrétaire-adjoint: Mr. O. John.

Conservateur: Mr. A. Jacobson.

Trésorier: Mr. V. Mazaraki.

Bibliothécaire: Mr. L. Wollmann.

Rédacteur: Mr. N. Kuznetsov.

Au bureau de la Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines, pres du Pont Bleu.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

- 1) **Дѣйствія Русского Энтомологического Общества.** Извлеченія изъ Протоколовъ Общихъ Собраний. Отчеты Собѣта. Составъ Общества. Перечень учрежденій въ Россіи иѣ заграницей, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ.
- 2) **Оригинальныя статьи по систематикѣ, морфологіи, физиологии, географическому распределенію и биологии насекомыхъ (межсезонныхъ и бѣдныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, фѣнемскомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками.**
- 3) **Критико-библиографический отдѣлъ.** Рецензіи, обзоры и рецензіи, на русскомъ языке, выдающихся работъ въ области общей энтомологии и въ особенности работъ, касающихся насекомыхъ русской фауны.
- 4) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологического мира: отмѣты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологии, извѣстія о путешествіяхъ въ экспедиціяхъ энтомологическою пѣлю, указанія для собирания и изученія насекомыхъ, некрологические очерки, личная извѣстія и т. п.
- 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній въ энтомологіи какъ обширной области общей биологии, способствовать всестороннему изученію насекомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 80.

Подписанная цѣна за годъ есть пересылью: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей.

Дѣйствительные члены Русского Энтомологического Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ бесплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія**, казначея Русского Энтомологического Общества, въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96). Подписные деньги просятъ адресовать **на имя В. В. Мазаракія непосредственно**.

Подпись на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901—1906 гг.) — по 3 руб.; седьмого и восьмого томовъ (1907—1908 гг.) — по 4 руб. За прежними томами просятъ обращаться въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе 6. Министерства Землемѣрія и Государственныхъ Имуществъ въ Синяго моста).

Редакція проситъ рукописи писать четко и лишь на одной сторонѣ листа.

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ **Николаю Яковлевичу Кузнецовой** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21).

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

paraît à St-Pétersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: Russie—4 roubles, étranger—12 franc.—=10 Mark.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. N. J. Kusnezov, à St-Pétersbourg, Université, log. 21.

Pour l'abonnement s'adresser à M. V. V. Mazaraki, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St-Pétersbourg, Moika, 96.

Rédacteur: N. J. Kusnezov.

Редакторъ: Н. Я. Кузнецовъ.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновыиъ, Н. Р. Кокуевыиъ, Н. Я. Кузнецовыиъ, А. П. Семеновыиъ-
Тянъ-Шанскимъ, Т. С. Чичериныиъ †, Н. Н. Ширяевыиъ и А. И. Яковлевыиъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей
Н. Я. Кузнецова.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky,
N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de
N. J. Kusnezov.

1909.

T. IX. № 3.



С.-Петербургъ — St-Pétersbourg.
Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п.; 7-рота, 26).

1910.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА:

Извлечение изъ протоколъ общихъ собраний Русского Энтомологического Общества за 1909 г.	XVII
Отчетъ Совѣта Общества за 1909 г.	XXXIII
Члены-Учредители Общества	XLI
Составъ Общества къ 1 января 1910 г.	XLII
Перечень ученыхъ учрежденій въ Россіи, съ которыми Общество находится въ споспешеніяхъ по обмѣну изданіями	LVI
Перечень иностраннѣхъ periodическихъ изданий, полученныхъ библиотекой Общества въ 1909 г.	LXII

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ¹⁾:

* А. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Новые и малоизвѣстные виды <i>Chrysididae</i> (Hymenoptera). IV	213
* В. А. Караваевъ, Миремофилы Закаспійской области. (Съ 7 рис.)	227
Л. С. Бергъ, По поводу статьи А. В. Журавского: „Къ переоцѣнкѣ руководящихъ положений сравнительной биологической географіи“	238
* Н. Кокуевъ, Новые азиатские виды перепончатокрылыхъ. IX	246
А. А. Яхонтовъ, Замѣтки по фаунѣ <i>Lepidoptera</i> средней Россіи. 249	
В. Баровскій, Новые азиатские виды <i>Lithophilus</i> Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae).	255
Г. Л. Супоровъ, Описание нового вида подрода <i>Temnorhinus</i> Fst. (Coleoptera, Curculionidae)	262
Л. Круликовскій, Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1909 года въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ.	264
* В. Караваевъ, Добавление къ моей работе „Муравьи Закаспійской области и Туркестана“. (Съ 3 рис.)	268

(Продолжение см. на 3 стр. обложки).

SOMMAIRE.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE:

Comptes-Rendus des s閙ances de la Société Entomologique de Russie en 1909	XVII
--	------

Compte-Rendu du Bureau de la Société pour 1909	XXXIII
--	--------

Liste des Membres-Fondateurs de la Société	XLI
--	-----

Liste des Membres de la Société en 1909	XLII
---	------

Liste des institutions en Russie, avec lesquelles la Société fait des ´changes	LVI
--	-----

Liste des ´ditions périodiques, reçues par la bibliothèque de la Société en 1909	LXII
--	------

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES¹⁾:

Andreas Semenov-Tian-Shansky, Chrysidiidarum species novae vel parum cognitae (Hymenoptera). IV	213
---	-----

W. A. Karawajew, Myrmekophilen aus Transkaspien. (Mit 7 Textfiguren)	227
--	-----

* L. S. Berg, Quelques mots par rapport à l'article de Mr. A. B. Zhuravskiy: „Essai d'une critique des principes de la géographie biologique compar�e�“	238
---	-----

N. Kokujev, Hymenoptera asiatica nova. IX	246
---	-----

* A. A. Jachontov, Observations sur la faune des Lepidopteres de la Russie centrale	249
---	-----

* V. Barovsky, Nouvelles espèces asiatiques du genre <i>Lithophilus</i> Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae)	255
---	-----

* G. Suvorov, Description d'une nouvelle espèce du sous-genre <i>Temnorhinus</i> Fst. (Coleoptera, Curculionidae)	262
---	-----

* L. Krulikovsky, Notice sur la chasse aux Lepidopteres durant l'�te 1909 dans le district d'Osa, (gouvernement de Perm)	264
--	-----

W. Karawajew, Nachtrag zu meinen „Ameisen“ aus Transkaspien und Turkestan“. (Mit 3 Textfiguren)	268
---	-----

(Voir p. 3 de la couverture).

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES.

Andreas Semenov-Tian-Shansky, petropolitanus.

Chrysidiadarum species novae vel parum cognitae
(Hymenoptera).

IV *).

Pseudochrysis purpurata irradians, subsp. n.

♀. *Ps. (Euchroeo) purpurata* (Fabr.) typicā brevior et latior, tota splendide aurata s. purpurascens-aurata, solum mesonoti lobo mediano imā basi purpureo-violaceenti, cavitate faciali, clypeo, lobis laterali bus mesonoti, scutello, tergito abdominali 1^o aut aliquā harum partium plus minusve virescentibus, tibiis tarsisque expallido-testaceis, illis nonnunquam nitore viridi; capite thoraceque, hoc praesertim ad latera, paulo longius et copiosius pilosis; mesopleuris dentibus duobus longis, spiniformibus, inter se subaequalibus apice armatis; abdōmine tergitis omnibus, imprimis 2^o, multo crassius aequabiliter crebreque punetatis, hoc carinā longitudinali crassiuseculā ultra medium tergiti productā instructo, 3^o margine apicali paulo breviore, longius spiniformiter multidentato; praesertim dentibus exterioribus longioribus, minus longe a basi tergiti distantibus.

♂ differt a ♂ *Ps. (Euchroei) purpurati* (Fabr.) typiei solummodo formā paulo latiore et breviore, tergitis abdominalibus omnibus, imprimis 2^o, crassius et aequabilius punetatis, 3^o apice acutius et regularius subspiniformiter dentato.

Long. ♂ 7,5—8, ♀ 6,5—7 mm.

Prov. Transcasica: Mulla-kary (18. IV. 1903), deserta prope Bacharden (14. IV. 1903) (C. A h n g e r leg.); *desertorum Kirgisicorum pars occid.*: prov. Uralensis (trans Ural fl.) ¹⁾; Post-Krasnojarsky (B. U v a r o v leg. 12. VI. 1907). — 4 specimina (2 ♂, 2 ♀) (coll. S e m e n o v - T i a n - S h a n s k y).

* Cf. Revue Russe d'Entom., III, 1903, p. 397.

¹⁾ E circuitu oppidi Uralsk *Pseudochrysidis (Euchroei) purpurati* (Fabr.) meram formam typicam (♂♀) habeo (B. U v a r o v! 13. VII. 1907).

Pseudochrysis purpurata orientis, subsp. n.

♀. *Ps. (Euchroeo) purpuratae irradianti* m. similis, attamen angustior et gracilior, quoad corporis formam *Ps. purpuratae* (Fabr.) typicae simillima, sed minuscula, laete virescenti-aurea, occipite prope stemmata, mesonoti lobo mediano basi, lobis lateralibus totis, tergitis abdominalibus 2^o et 3^o plus minusve purpurascenti-aureis, tergiti 2ⁱ imâ basi obscure purpurasceni; capite et thorace multo parcus et brevius pubescentibus, hoc praeter pronotum fere nudo; tergito abdominali 2^o crassus, discrete aequabiliterque punctato, carinâ longitudinali fortis, ultra medium prolongatâ praedito, tergiti 3ⁱⁱ margine apicali modice brevi regulariter spinoso-multidentato.

♂ differt a ♂ *Ps. (Euchroei) purpurati irradiantis* imprimis staturâ minore, formâ graciliore, colore viridi paulo laetiore, capite thoraceque multo brevius et parcus pubescentibus, margine postico tergiti abdominalis 3ⁱⁱ non tam brevi, alarum venis pallidioribus.

Long. ♂ ♀ 5—6,5 mm.

Dzhungaria chinens. orient.: prope Chami (Hami) (exped. V. R o b o r o v s k y & P. K o z l o v leg. 2—8. IX. 1895). — 5 specimina (2 ♂, 3 ♀) (Mus. Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop.).

Pseudochrysis vespera, sp. n.

Euchroeus (sensu nostro), ♀. *Ps. (Euchroeo) purpuratae* (Fabr.) proxime affinis, sed major, robustior, tota fere saturate purpureo-aurata, subunicolor, solum mesonoti lobo mediano saltem basi et in medio tegulisque plus minusve violaceis, tergito abdominali 2^o imâ basi violaceo-nigrâ, geniculis, tibiis tarsisque nec non mandibulis ante apicem stramineo-testaceis: antennarum articulo 3^o secundo subdupo longiore, quarto prorsus aquilongo; capite clypeo et genis perlóngis, his longitudinem 3ⁱⁱ articuli antennarum plus sesqui superantibus, aspectu a fronte nonnihil convergentibus; pronoto distinete breviore, angulis anticis multo obtusioribus, impressione longitudinali medianâ multo minus expressâ, latâ, obsoletâ, haud canaliformi; mesonoti basi ob majorem excisuram marginis postici pronoti magis apertâ, scutello et postscutello grossius adeo regulariter punctato-reticulatus; mesopleuris deorsum minus porrectis, infra valide bidentatis, margine posteriore praeterea irregulariter denticulato; abdome tergito 2^o multo crassius discrete scrobiculato-punctato, punctis omnibus rotundis perregularibus, carinâ dorsali percrassâ, politâ (praesertim medio), semper ultra medium tergiti prolongatâ, tergito 3^o basi et in parte incrassatâ grossius et parcus punctato, margine postico breviore paulo regularius et acutius multidentato; ventre subigneo-aurato pilis longioribus canis sericeis dense induito; etiam capite thoraceque, praesertim vero mesopleuris et

pedibus longius cano-pilosus; alis superioribus paulo brevioribus. Ceterum cum *Ps. purpurata* congrua.

♂ differt a ♂ *(Euchroei) purpurati* (Fabr.) iisdem signis atque ♀ inter se differunt, praeter colorem: totus cyaneo-viridis, clypeo praeter apicem saturate cyaneum, facie, fronte, pronoto maculâ magnâ utrinque plus minusve subaurato-viridibus, mesonoti basi, nonnunquam etiam toto lobo mediano, tegulis, postscutello, tergitis abdominalibus; 1º declivitate baseos, 2º imâ basi et margine postico, 3º toto plus minusve saturate violaceo-cyaneis, geniculis, apicibus tibiarum, tarsis totis fuscescenti-cyaneis.

Long. ♂ 9, ♀ 9—10 mm.

Persia orient.: prov. *Chorassan*: inter Turret-i-Cheidari et Feizabad (8—11. IV. 1896), int. Nusi et Badzhistan (14—17. IV. 1896); prov. *Seistan*: Neizar (14—18. V. 1898) (N. Zarudny leg.). Ad eandem speciem referendum videtur 1 specimen (♀), valde incompletum et fortuitu obscuratum, e finibus Imperii Rossici proveniens: prov. *Transcaspia*: Koilu (baro H. Loudon leg. 26. IV. 1903). — 4 specimina (2 ♂, 2 ♀) (Mus. Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop.; coll. Semenov-Tiansky).

A *Pseudochryside (Euchroeo) dorsi* Grib. differt imprimis genis multo longioribus, longitudinem 3ⁱⁱ articuli antennarum manifeste superantibus, tergitis abdominalibus multo crassius et fortius punctatis, nequaquam coriaceis.

Pseudochrysis herculeana, sp. n.

Euchroens (sensu nostro). ♀. Quoad colorem mari *Ps. (Euchroei) purpuratae* (Fabr.) similis; tota saturate viridi-eyanea, mesonoto, tegulis, scutello, postscutello, tergiti abdominalis 2ⁱ totâ parte basali plus minusve cyaneo-violaceis, cavitate faciali, antennarum 2 articulis basalibus, femoribus subaurato-viridibus, sed geniculis, tibiis tarsisque stramineo-testaceis, tibiis anticis externe maculâ longitudinali viridi-aeneâ, ventre aurato-viridi cyaneo-vario sine maculis nigris, alarum leviter infumatarum nervis fuseis. *Ps. (Euchroeo) purpurata* multo major et robustior, capite multo minore, manifeste angustiore quam pronotum, oculis (aspectu a fronte) minus oblique positis, fronte angustiore, carinâ frontali forti dense pilis canis subrigidis indutâ, utrinque ramulum versus stemmata emitente, cavitate faciali superne abrupte immersâ carinulâque brevi acutâ longitudinali instructâ, confertim minutissime coriaceâ, pilis incanis accumbentibus haud dense vestitâ; epistomate multo latiore quam facies, clypeo lato, minus elongato, convexo, copiose punctato, apice distincte emarginato, genis modice longis, longitudinem articuli 3ⁱⁱ antennarum haud superantibus, aspectu a fronte leniter convergentibus; thorace toto confertim regulariterque punctato-reticulato; pronoto paulo breviore et manifeste latiore, regulariter trapeziformi, lateribus rectis antrorum simpli-

citer fortiterque angustato, angulis anticis obtusioribus, etsi apice denticulo armatis, minus convexo, medio ad marginem anticum perparum obsoleteque impresso; mesonoto et imprimis scutello minus convexis, hoc punctis crassis vadosis reticulationem perregularer efficientibus; mesopleuris sulco mediano longitudinali subobsoleto, infra dentibus duobus prominulis inter se aequalibus armatis; angulis postico-lateralibus metathoracis angustis apice leniter retrorsum incurvis; abdomine tergiti basalis margine postico late leviterque areuatim exciso, utrinque sublobiformiter dilatato, tergito 2º minus convexo, longo, apice ad marginem posticum abrupte breviterque declivi, in dimidio basali et ad latera confertim aequabiliter, ad apicem sensim parcius punctato; punctis regularibus rotundis haud crassis, interspatiis laevibus antice perangustis subpliciformibus, postice latiusculis nitidis parcissime obsoleteque disperse punctulatis, carinâ longitudinali medianâ obtusâ solum indicatâ, longius ante apicem omnino obliteratâ; tergito 3º brevi, valde transversali, eodem fere modo punctato, modice transversim impresso, supra seriem antepicalem haud fortiter incrassato, haec parum immersâ e foveolis late inter se distantibus, parvis, regulariter foraminiformibus numero 14—16 compositâ, margine postico brevi, obtuse rotundato, acute multidentato, dentibus spiniformibus numero circiter 12 sat late inter se distantibus, externo breviore cum margine fere recto ei praecedente nonnihil pelliciente; ventre pilis accumbentibus canis dense induito, sternito 3º in dimidio apicali medio testiformiter elato; capite pronotoque brevius neque abunde cano-pilosus; alis anticis paulo magis sordidis, imprimis in collullâ radiali, haec apice multo minus a pertâ; venâ radiali versus apicem alae directâ, hunc paene attingente. Ceterum cum *Ps. (Euchroeo) purpurata* omnino fere congrua.

Long. ♀ 12 mm.

♂ ignotus.

Turkestan occid: prov. Syr-darjensis: Balamurun haud procul a Baigakum (J. Baeckmann leg. 27. V. 1905). — Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tian-Shansky).

Pseudochrysis zarudniana, sp. n.

Euchroeus (sensu nostro). ♂. Mediocris, sat brevis, validiuscula, tota supra subitusque splendide subaurato-viridis, mesonoti lobo mediano basi et apice, postscutello, tergito abdominali 2º imâ basi, 3º saltim basi et margine apicali plus minusve cyaneo-violaceis, tergito abdominali 1º magis aurato vel etiam cuprato, sternito abdominali 2º basi utrinque nigro-maculato; geniculis, tibiis summo apice, tarsis sat obscure testaceis; mandibulis ante apicem late testaceo-rufis. Antennis brunneo-testaceis, opacis, ad apicem pallidioribus, articulis duobus primis subaurato-viridibus, scapo longo longitudinem trium articulorum insequentium unitorum paulo superante, art. 2º quarto paulo breviore, 3º praecedente circ. 1,8, insequente subsesqui longiore. Capite prothoracis basi manifeste angustiore, ejus apice vix nisi latiore, aspectu desuper

sat brevi, aspectu a fronte subtriangulari; fronte, vertice, occipite, temporibus pube longâ, tenui incanâ subereetâ haud dense indutis, lateribus cavitatis facialis pilis brevioribus accumbentibus canis parce vestitis; occipite et vertice crebre, hoc pone stemmata confertim sat grosse, solum temporibus ad superiorem oculi orbitam remote punctatis, fronte confertissime multo minutius punctato-coriaceâ; cavitate faciali parum profundâ, crebre subtiliterque punctato-coriaceâ; utrinque sat dense sulcatâ, quo sulco sursum in foveam profundam dilatato, superne carinâ nullâ linitatâ, margine supero utrinque plicam areuatam tenuissimam obsoletam versus stemma anticum emittente; clypeo sat longo, nitido, disperse punctulato, ad apicem transversim impressum declivi; genis elongatis, 3^o antennarum articulo aequilongis, aspectu a fronte perparum convergentibus; temporibus infra perangustis; oculis sat magnis, valde convexis, oviformibus, orbitis internis deorsum ad 2/3 longitudinis usque fortiter convergentibus; mandibulis intus ante apicem acute dentatis; ligulâ cum maxillis valde porrectâ, longe exsertâ. Pronoto modice brevi, lateribus fere rectis antrosum modice angustato, angulis anticis denticulo subtili neque acuto terminatis, angulis posticis valde retrorsum porrectis, apice sublobiformiter vel potius linguiformiter rotundatis, margine postico intra eos omnino fere recto, apice etiam recte truncato, truncaturâ haud abruptâ, sensim declivi, eodem fere modo atque dorsum punctatâ, hoc pube sat longâ subereetâ parce vestito, crasse sat confertim, non tamen reticulatum punctato, interspatiis punctorum imprimis ad latera rugiformibus, impressione longitudinali medianâ ultra medium retrorsum prolongatâ, sed non determinatâ, latâ, obsoletâ; mesonoto basi tantum subereete parce pilosulo, convexo, toto grosse reticulato-punctato, punctis parum profundis, suturis parapsidalibus tenuissimis sed manifestis; mesopleuris grosse reticulato-punctatis, parce cano-pilosis, sulco longitudinali subnullo, transversali bene expresso, apice dentibus duobus longe spiniformibus, inter se fere aequalibus terminatis; tegulis haud crasse sparsim punctatis; scutello dorso depresso et postscutello transversim subconvexo subglabris, grosse reticulato-punctatis, punctis fundo omnino planis; angulis postico-lateralibus metathoracis angustis, concinne retrorsum fere falciformiter incurvis, minus regulariter et multo minus crasse subreticulato-punctatis. Abdomine capite thoraceque simul sumptis paulo breviore, thorace haud angustiore, lateribus subparallello, dorso convexo, glabro, lateribus tantum parce pilosulis; tergito 1^o haud crasse disperse et inaequaliter punctato, praeterea utrinque, imprimis ad marginem posticum, sparsim punctulato, inter puncta laevi nitidoque, lateribus subrotundato; tergito 2^o primo plus sesqui longiore, laevi quoque et nitido, sat sparsim punctato et punctulato, vestigio latiusculo impunctato pro carina longitudinali medio signato, ad marginem posticum fortiter declivi; tergito 3^o brevi, dorso parum convexo, medio etiam subdepresso, similiter atque tergita praecedentia sed paulo crebrius punctato, medio spatio longitudinali impunctato signato, supra seriem anteapicalem parum atque peranguste incrassato,

hac e foveolis minutis, sed discretis, etsi inter se inaequaliter distantiibus numero circ. 18 compositâ, margine apicali sat brevi valde peculiariter armato, primo aspectu quasi laevo: utrinque ante initium seriei antecapitalis breviter sublobato, contra duas primas foveolas seriei acute unidentato, dein usque ad emarginaturam medianam suberenato-undulato, hac profundâ, basin marginis, i. e. seriem antecapitalem attingente, regulariter semicirculari, utrinque acute dentiformiter terminatâ. Sternitis abdominalibus confertim subtilissime alutaceo-punctulatis, pube subtili incanâ omnino accumbente haud dense induitis, 3^o apice late bilobo, medio profunde et anguste sinuato. Femoribus anticis fortiter sed valde remote punetatis. Alis hyalinis, omnino fere limpidis, solummodo margine costali in celiulâ radiali anguste strigiformiter fumigato; haec parum, i. e. apice tantum, tamen manifeste aperâtâ.

Long. ♂ 9 mm.

♀ ignota.

Persia orient.: prov. *Chorassan*: Atkul meridiem et occidentem versus a lacu Nemeksar (N. Zarudny 22. IV. 1898 leg.) -- Solum specimen (1 ♂) (Mus. Zool. Acad. Caes. Scient. Petrop.).

Species valde peculiaris, transitum inter subgenera: *Euchroeum* (Latr.) et *Spinoliam* (Dahlb.) instituens; quodammodo *Pseudochrysidi* (*Euchroeo*) *sphingi* Sem. affinis, etsi huic omnino dissimilis; quoad structuram marginis apicalis ultimi tergiti abdominalis *Holoprem congoensem* Buyss. (1900) in mentem vocat.

Chrysis tenellula, sp. n.

Holochrysis (sensu Moczáry 1889). ♂. Parva, angusta, gracillima, tota sat laete aeneo-viridis, tergitis abdominalibus 2^o et 3^o in rosaceo-aeneum manifeste vergentibus, basi 2^o anguste, 3^o latius nigris nitidis, hujus margine apicali viridi; ventre aeneo-virescenti, rosaceo- et nigro-vario: geniculis vix, apicibus tibiarum et tarsis totis dilute sordideque testaceis: pube subtili in capite thoraceque longiore erectâ, in abdome breviore accumbente haud dense induita. Antennis longis sed modice gracilibus, scapo longitudinem articulorum 2 sequentium unitorum vix adaequante, laete viridi, art. 2^o superne leviter virescenti quarto aequali, reliquis brunneis, 3^o duobus sequentibus unitis paulo longiore, his inter se aequalibus, art. ultimo apice obtusiusculo. Capite prothorace latiore, fronte, vertice et occipite crebre et fere uniformiter rugoso-punctatâ, cavitate faciali sat latâ, concaviusculâ, tota unacum genis subtiliter punctulato-coriacea, pube subtilissimâ haud omnino accumbente subalbidâ haud dense vestitâ, medio sat fortiter in parte superiori suleatâ, carinulâ marginali superiori tenui non determinata: clypeo brevi, apice emarginato; genis haud brevibus, 3^o antennarum articulo manifeste longioribus, aspectu a fronte subparallelis; oculis sat magnis, convexis, orbitis internis sursum perparum convergentibus. Pronoto haud brevi, longitudinem

mesonoti fere adaequante, lateribus antrorsum perparum angustato, quam ob rem fere non trapezino, margine postico leniter exciso, angulis posticis retrorsum porrectis, anticis obtusis, antice sat abrupte truncato, truncaturā brevi, punctatā, supra ad marginem anticū haud obsolete canaliculariformiter impresso, toto confertim, similiter atque caput, rugoso-punctato; mesonoto eodem modo, sed paulo laxius, scutello remote, postscutello sat confertim subreticulatimque punctatis; mesonoti suturis parapsidalibus tenuibus, argute insculptis; scutello perparum, postscutello parum convexis; mesopleuris confertim rugoso-punctatis, sulco longitudinali acute insculpto, transversali latiore, profundo; angulis postico-lateralibus metathoracis retrorsum directis, apice intus excavato-emarginatis, ibi laevigatis, quam ob rem apice bicuspidatis fastigiis late distantibus. Abdomine longo et valde angusto, elongato-ovali; tergito 1^o crebre coriaceo-punctato, 2^o ecarinato magis discrete et regulariter, 3^o confertim subcoriaceo-punctato, partibus basalibus nigris tergitorum 2ⁱ et praesertim 3ⁱⁱ remote tenuiter punctatis; tergito 3^o longitudinali nem praecedentis adaequante, ad apicem sensim areuatim angustato, apice acuminato, longitudinaliter convexo, ecarinato, supra seriem anteapicalēm nequaquam incrassato, haec modice immersā, longā, e foveolis minusculis numero circ. 18 inter se plus minusve confluentibus compositā; margine apicali longi-culo, integro, apice angulum obtusum formante, margine extremo angustiuseculo subreflexo pallido, hyalino, submembranaceo, toto margine laterali aspectu a latere omnino recto. Ventre fortiter et minus subtiliter coriaceo-punctato; tubulo (segmentis retractilibus) longo, lurido-brunneo. Femoribus anticis parce sparsim punctatis; tarsis omnibus tenuissimis, gracillimis. Alis pure hyalinis, venis fusis; celulā radiali parum elongatā, fere completā.

Long. ♀ 5 mm.

♂ ignotus.

Turkestan occid.: prov. Syr-darjensis: Balamurun (J. Baekmann leg. 27. V. 1905). — Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tianshansky).

Species ob formam gracillimam, structuram ultimi tergiti abdominalis et imprimis angularum postico-lateralium metathoracis valde egregia, cum nullā, ut videtur, specie palaearecticā praeter fortasse *Chrysiderm appendiculatum* Buyss. (1900) comparanda. Quae species valde diserepat a nostra *Chr. tunellulā* capite latitudinem pronoti haud excedente, cavitate faciali superne determinate carinatā, abdomine aliter sculpto et colorato, tergito 3^o apice medio in ♀ haud angulato etc.

Chrysis ear, sp. n.

Trichrysis (sensu Mocsáry 1889). ♀. Graciliusecula, tota dilute subaurato-viridis, parum nitida, pronoto et mesonoto vase levissime

cyanescentibus, hujus lobis lateralibus vittâ aeneo-rosaceâ signatis, cavitate faciali subobscure cyaneo-viridi, areis laevigatis (plagis) scutelli et postscutelli viridi-auratis, tergitis abdominalibus 2^o ad latera vix, 3^o disco manifeste subrosaceo-aenescentibus, ventre viridi-aurato, sternito 2^o basi late nigro-maculato; mandibulis ante apicem late, antennarum articulis duobus basalibus aurato-viridibus apice, ceteris totis, geniculis, tibiis tarsisque dilute rufo-testaceis; tubulo (segmentis protractilibus abdominis) dilute fulvis; pilis sat longis griseis, in capite thoraceque erectis, in abdome decumbentibus s. semierectis sat abunde obsita, ventre pube subtilissimâ accumbente haud dense induito. Antennis sat longis et tenuibus, scapo duobus sequentibus articulis unitis haud longiore, articulo 2^o quarto vix nisi breviore, 3^o secundo duplo fere longiore, quarto et quinto simul sumptis subaequali. Capite pronoti apice manifeste, ejus summâ latitudine vix latiore, brevi, fronte crebre punctatâ, interspatiis punctorum rugiformibus, vertice laxe punctato, interspatiis punctorum disperse parceque punctulatis, cavitate faciali latâ, parum profundâ, confertim subtiliter punctulato-coriaceâ, pube subtili accumbente canescenti dense unacum genis vestitâ, medio tenuiter vix distinete sulcatâ, carinalâ nullâ superne terminata; genis 3^o antennarum articulo parum brevioribus, aspectu a fronte parallelis; clypeo brevi, sparsim punctato, apice medio leniter emarginato; oculis sat late ovatis. Pronoto modice brevi, trapeziformi, i. e. lateribus antrorum sat fortiter angustato, angulis anticis obtusis, posticis fortiter retrorsum porrectis, subconvexo, subremote erasse serobiculato-punctato, punctis rotundis, interspatiis in disco subtiliter sparsim punctulatis, ad latera rugiformibus, medio ad marginem anticum manifeste longitudinaliter impresso, apice haud abrupte truncato, truncaturâ totâ crebre punctatâ; margine postico sat fortiter arcuatim exciso; mesonoto circa, 1^o longiore quam pronotum, minutius subremote punctato, interspatiis punctorum sparsim punctulatis, lobo medio sat angusto, suturis parapsidalibus fortiter profundeque insculptis; scutello convexo similiter ac mesonotum punctato, utrinque latera littera plagiâ majuscûlâ fundo plano, laevi et nitido signato; postscutello gibbiformiter convexo subconfertim erasse punctato, punctis regularibus, rotundis, utrinque pone plagam lateralem scutelli plagiâ paulo minore, minus regulari fundoque non omnino laevi notato; mesopleuris reticulato-punctatis, sulco longitudinali distincto sed parum impresso; metathoraeis angulis postico-lateralibus angustius-eulis extrinsecus valde subsinuatim obliquatis, quam ob rem apice acuto magis extorsum quam retrorsum directo. Abdomine sat angusto et elongato, convexo, tergitis omnibus haud nitidis, fortiter punctatis, puncturâ duplice: punctis fortioribus rotundis profunde impressis sensim ad apicem segmentorum deminutis, eorum interspatiis latis minutius punctulatis; tergito 2^o elongato vestigio subobsoleto carinae longitudinalis signato, ad apicem breviter modiceque declivi, angulis postico-lateralibus obtusis; tergito 3^o convexo, oblongo, lateribus leniter rotundatis apicem versus fortiter angustato, ecarinato, supra seriem

anteapicalem haud incrassato, hac nequaquam immersâ, longâ, e foveolis subtilissimis numero 16–18 compo- sitâ, margine apicali oblongiuseulo acute tridentato, dentibus regulariter triangularibus in lineâ rectâ dispositis, externis a centrali emarginaturis late regulariterque areuatis separatis, margine laterali ad dentem externum subsinuato, deinde levissime versus basin segmenti subarcuato. Ventre subtilissime punctulato-alutaceo, sternito 3^o lineâ mediâ in triente apicali acute plieiformiter elatâ. Femoribus anticis sat fortiter remote punctatis, nitidis. Alis hyalinis, nervis dilute fuseis, cel lulâ radiali elongatâ, apice oclusâ.

Long. ♀ 7 mm.

♂ ignotus.

Turkestan occid.: Tshiili prov. *Syr-darjensis* (J. Baeckmann leg. 16. V. 1905). — Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tianshansky).

Species egregia, cum nullo membro ejusdem gregis (*Trichrysis*) comparanda.

Chrysis baeckmanniana, sp. n.

Tetrachrysis (sensu Moesáry 1889). ♂. Mediocoris, sat brevis et latiuseula, cyaneo-viridis, cavitate faciali, fronte, vertice utrinque ad orbitam ocularem, lobis lateralibus mesonoti, scutello, nonnunquam etiam tergito abdominali 1^o et saltem lateribus 2ⁱ plus minusve subauratis, mesonoti lobo mediano saltem basi, metathorace cum postscutello, tegulis, tergito abdominali 3^o saltem ad apicem et praesertim ejus margine apicali saturate violaceo-cyaneis, tergitis 2^o et 3^o basi, illo anguste, hoc latius nigris; ventre sat laete viridi saturate-cyaneo-vario, sternito 2^o basi utrinque nigro-maculato; tarsis albido-testaceis ad apicem plus minusve leviter infuscatis; sat abunde subereete griseo-pilosa. Antennis fortibus, medio nonnihil incrassatis, nigro-fuscis, scapo viridi-aeneo subaurato, pedicello vix nisi aenescente; scapo articulis 3^o — 4^o simul sumptis manifeste breviore, articulo 3^o secundo sesqui longiore quartoque vix breviore. Capite brevi et lato, aspectu desuper latitudinem pronoti superante, fronte confertim, vertice temporibusque remotius punctato; cavitate faciali haud angustâ, profundâ, confertim coriaceâ, dense unacum genis pilis albis sericeis indutâ, longitudinaliter sulcatâ, superne carinulâ tenui sed manifestâ marginatâ, hae non omnino determinatâ, oculorum orbitas non attingente, haud angulatâ, ramulum utrinque stemma anticum versus incurvum emitente; clypeo brevi et lato, disperse punctulato, apice medio leniter emarginato; genis brevibus, 2^o antennarum articulo paulo brevioribus; oculis late ovalibus. Pronoto haud brevi, lateribus antrorsum perparum angustato, profunde et sat crasse discrete punctato, interspatiis punctorum angustis disperse vix punctulatis, medio profunde longitudinaliter impresso, apice minus abrupte truncato, truncaturâ totâ punctatâ, angulis humeralibus fere rectis, posticis longe retrorsum porrectis; margine postico late et sat profunde areuatim exciso; mesonoto vix

sesqui longiore quam pronotum in medio, subconvexo subremote sicut pronotum fortiter punctato, interspatiis punctorum ad latera nonnihil rugiformibus; scutello subdeplanato similiter atque mesonotum punctato; postscutello subgibbosso-convexo paulo crassius subreticulatim, metathorace confertim punctatis, hujus angulis postico-lateralibus subfalciformibus, retrorsum incurvis: mesopleuris crasse haud omnino confertim punctato, non reticulatis, interspatiis punctorum aliquot punctulis notatis, sulco longitudinali manifesto. Abdomine haud longo, convexo, tergitis omnibus parum nitidis, crasse, fortiter et aequabiliter subdiscrete, etsi confertim punctatis, pube tenui subaccumbente vel semirectâ aequabiliter obsitis, solum parte basali nigrâ tergitorum 2ⁱ et 3ⁱⁱ paulo latius punctatâ, glabrâ et nitidâ; tergito 2^o sine carinâ longitudinali, 3^o carinâ omnino quoque spoliato, supra seriem antecapitalem haud s. vix incrassato, haec parum immersâ e foveolis numero 10—12 magnis rotundis, foraminiformibus compositâ, margine apicali sat brevi dentibus + brevibus late triangularibus (imprimis exterioribus), in linea reetâ vix areuatâ dispositis, emarginaturâ centrali obtuse subanguliformi, lateralibus minus adeo profundis et paulo latiore, margine lateralî fere recto ante (infra) originem seriei antecapitalis vestigio vix conspicuo anguli aecessoriâ notato; ventre subtilissime punctulato-eoriae, pube tenui accumbente haud dense induto. Femoribus antieis sat subtiliter punctatis: tarsorum posteriorum articulo basali sequentibus tribus subaequali. Alis hyalinis, solum in cellulâ radiali secundum marginem costalem levissime infumatis, haec elongato-lanceolatâ, completâ, apice oclusâ; venis fuseis.

Long. ♂ 6—6,5 mm.

♀ ignota.

Turkestan occid.: prov. Syr-darjensis: Dzhulek (J. Baekmann leg. 23. V. 1905). — Duo specimina (2 ♂) (coll. Semenov-Tianshansky).

Solummodo *Chrysidi shalfeeri* Sem. 1892 (e Turkestania simensi) proxime affinis: a qua differt imprimis colore totius corporis multo obscuriore, alis haud pure hyalinis cellulâ radiali apice oclusâ, clypeo genisque valde brevibus, pronoto nonnihil aliter configurato, medio manifeste et determinate impresso, tergitis abdominalibus fortius et grossius punctatis, 3^o serie foveolarum antecapitali paulo magis numerosâ, etc. A *Chr. palliditarsi* Spin., cui etiam proxima esse videtur, discrepat tergiti abdominalis ultimi serie antecapitali minus numerosâ, cavitate faciali haud angustâ, pronoto regularius punctato, mesopleuris haud reticulatis sulco longitudinali determinato, etc.

Chrysis sybarita jaxartis, subsp. n.

♂. *Chr. (Tetrachrysidi) sybaritae* F o e r s t. genuinae quoad stataram, colorem et habitum simillima, sed capite facie manifeste angustior, cavitate faciali utrinque pilis longioribus albis densius indutâ, ejus carinâ marginali utrinque ad orbitam oculi magis obliquatâ, medio

tres angulos manifestos efficiente; thorace crassius adeo, discrete serobiculato-punctato, interspatiis punctorum saltem in pronoto distinete punctulatis, pronoto, scutello et postscutello paulo magis convexis; a b d o m i n e multo crassius, imprimis in tergitis 2^o et 3^o, et remotius punctato, punctis fortioribus, eorum interspatiis haud s. vix punctulatis, tergito 2^o angulis postico-lateralibus paulo obtusioribus, 3^o breviore, carinulâ longitudinali omnino vel fere spoliato, sup r a s e r i e m ante apicalem magis incrassato, ha c f o v e o l a s saltem 8 medianas multo maiores, late foraminiformes continent, margine postico saturate violaceo utrinque supra dentem exteriorem magis sublobato-rotundato, dentibus obtusioribus, omnibus, imprimis intermediis, inter se minus distantibus, emarginaturâ profundiore separatis; abdominalis dorso magis adeo purpureo-aurato (semperne?); antennarum articulo 3^o superne obseuriore vix viridi-aenescente. Ceterum cum *Chr. sybarita* F o e r s t. typica omnino quadrat. A *Chr. thalhammeri* M o e s. imprimis staturâ multo majore, angulis postico-lateralibus metathoracis aliter configuratis, alis minus hyalinis, tergito abdominali 3^o apice obtusius dentato, colore obseuriore thoracis etc. discrepat.

Long. ♂ 8–9 mm.

♀ ingota.

Turkestan occid.: prov. Syr-darjensis: Dzhulek ad fl. Syr-darja (Jaxartem) (J. B a e k m a n n 22. V. 1905 leg.)—5 specimina (5 ♂), inter se prorsus consentanea (coll. S e m e n o v - T i a n - S h a n s k y).

Chrysis valerii, sp. n.¹⁾.

Hexachrysis (sensu Moesáry 1889). ♂. *Chr. fasciatae* Oliv. et *equestri* Dahlb. proxima simillimaque, sed illâ gracilior, subaurato-viridis, vage cyanescens, facie, antennarum scapo toto, articulis 2 sequentibus superne, pedibus majore ex parte, pronoti dorso impressione medianâ exceptâ, mesonoti lobis lateralibus saltem ad latera, scutello, fasciâ sat latâ apicali tergitorum abdominalium omnium, imprimis 2ⁱ et 3ⁱⁱ, viridi-auratis, occipite, maeulis verticis, impressione medianâ et truncaturâ anticâ pronoti, mesonoti lobo mediano ex parte, 2/3 basalibus tergiti abdominalis 2ⁱ, dimidio basali et margine apicali 3ⁱⁱ plus minusve saturate cyaneis, tegulis cyaneo-violaceis, ventre viridi cyanoevario, sternito 2^o basi nigro-maculato; facie paulo latiore, genis adeo brevioribus, apice emarginatis, aspectu a fronte leviter convergentibus; pronoto paulo minus brevi, minus confertim, nequaquam reticulatim punctato, punctis subremotis, crassis, rotundis, valde regularibus, medio sulco manifesto marginem posticum haud attingente signato; mesonoto et scutello valde remote punctatis, interspatiis punctorum vix nisi vage punctulatis, mesopleuris remote punctatis, nequaquam reticulatis,

¹⁾ Fratri meo dicata.

suleo longitudinali manifestissimo serie punctorum grossorum, non foveolarum signato; tergitis abdominalibus 1^o remote crasse punctato, interspatiis parcus punctulatis, 2^o laxe et grossius quam in *Chr. fasciata* et *equestris* punctato, nec punctulato, 3^o multo minus confertim, praeter marginem apicalem grossius et fortius punctato, hoc obsolete punctulato-rogoso, dentibus apicalibus longioribus, acute spiniformibus, externis etsi brevioribus quam ceteri, tamen apice acute angulatis; alis paulo minus infumatis. Ceteris notis cum *Chr. fasciata* et *equestris* congrua; fortasse subspecies tantum *Chr. fasciata* OI.

Long. ♂ 7—8 mm.

♀ ignota.

Turkestan occid.: Dzhulek prov. *Syr-darjensis* (J. Baekmann leg. 22. V. 1905).—5 specimenia (5 ♂), inter se prorsus consentanea (coll. Semenov-Tian-Shansky).

Chrysis sabulosa Rad.

Chrysis sabulosa Radosszowski in Fedtchenko, Нутеш. въ Туркестанѣ, II, 5, 1877, p. 24, tab. II, fig. 11 (♀ pro ♂ descripta).

Chrysis (Hexachrysis) sabulosa Moesarry, Monogr. Chrysidiid. orb. terr. univers., 1889, p. 536 (♀).

Chrysis sabulosa R. du Buysson in Edm. André, Spec. Hymén., VI, 1896, p. 664 (♀).

Quae egregia species ob caput magnum in ♀ subcubicum, paree punctatum, facie et epistomate valde latis temporibus obtuse angulatis, genis longis aspectu a fronte subdivergentibus, ob mandibulas longas longe ante apicem obtuse dentatas, ligulam nonnihil exsertam mandibulas plus minusve superantem, oculos minores, pronotum longum dorso medio argute sulcatum angulisque anticis gibbosim subelatis, abdomen angustiusculum oblongo-ovale tergito 3^o margine apicali peculiariter dentato subgenus proprium, **Cephalochrysis** nominandum, repraesentare mihi videtur. Quod subgenus transitum indicat manifestum versus genus *Ellampus* Spin. Moes.

♂ (nondum descriptus) differt a ♀ statu graciliore, capite minore fortius et crebrius punctato, fronte multo longius erete griseopilosâ, temporibus multo angustioribus supra pone oculos fere non angulatis; antennis articulo 3^o quarto aequilongo; pronoto multo fortius rugoso-punctato; abdominis dentibus 4 apicalibus paulo minus invicem approximatis et paulo minus a laterali distantibus.

Hujus speciei quinque specimenia (2 ♂, 3 ♀) ante oculos habeo (coll. Semenov-Tian-Shansky); *Turkestan occid.*: prov. *Syr-darjensis*: Balamurun (J. Baekmann 27. V. 1905 leg.); *prov. Transcaspica*: Serachs et Tedzhen (D. Glazunova 1893 leg.).

Chrysis ellampoides, sp. n.

Cephalochrysis Sem. (1909). ♂. *Chr. sabulosae* Rad. proxime affinis simillimaque; differt solummodo capite minore, latitudinem prohoi

parum excedente, facie angustiore, fronte et vertice multo copiosius et crebrius punctatis, temporibus angustioribus, sursum multo longius, usque ad libramentum angularum anticum pronoti, et magis determinate marginatis, superne haud angulatis; pronoto paulo majore, regularius trapeziformi, magis convexo, praeter puncturam subdispersam manifeste punctulato, sulco mediano minus fortiter impresso, abbreviato, medium non attingente, lateribus fere rectis, non impressis, punctatis rugosisque sed non striatis; angulis anticis obtusis gibbiformiter fere non elatis; postscutello paulo magis gibboso; angulis postico-lateralibus metathoracis paulo minus acutis; abdominis dorso paulo fortius punctato, saturatus roseo, tergitis 2^o et 3^o basi anguste nigro-limbatis, tergito 3^o fulvoeolis seriei anteapicalis solum utrinque ad ejus initium majuseulis, dein versus medium mox deminutis, mediis subtiliter punctiformibus ibique serie non immersâ, dentibus marginis apicalis duobus centralibus brevissimis, non spiniformibus, sinu lato haud profundo separatis, sequentibus sat longis, subspiniformibus, ab illis emarginaturâ parum profundâ separatis, lateralibus sub initium seriei anteapicalis positis bene indicatis, margine inter eos et basin tergiti sinuoso; tubulo longo, dilute fulvo-brunneo; alis nervis fusculis, cellulâ radiali elongatâ medio paulo magis angulatâ, margine costali in ejus dimidio basali manifeste fumigato. Ceterum cum *Chr. sabulosa* congruens.

Long. ♀ 6,5 mm.

♂ ignotus.

Prov. Transcaspica: stat. Pereval (C. Ahngær 29. VI. 1898 leg.: communicavit amicus A. Jakovlev).—Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tian-Shansky).

***Chrysis idolon*, sp. n.**

Cephalochrysis Sem. (1909). ♀. *Chr. sabulosae* Rad. affinis similiisque, sed paulo latior, capite adhuc maiore, imprimis latiore, cavitate faciali viridi-eyaneâ, genis et temporibus saturate eyaneis, splendidis; fronte et vertice pareius adeo disperse punctato, cavitate faciali latissimâ, epistomate valde dilatato, elypto perbrevi, subnullo, genis articulo tertio antennarum nonnihil longioribus, deorsum distinete divergentibus, genis et temporibus laevibus, illis omnino impunctatis, his pareissime disperse punctulatis, valde dilatatis, carinâ marginali omnino deficiente, in dimidio inferiore subimpressis, in dimidio superiore subgibboso-convexis, pone partem superiorum oculi valde, etsi obtuse angulatis; ligula cum maxillis valde elongata, longe exsertâ, apice attenuatâ, longitudinem femorum anticum saltem adaequante; antennis paulo longioribus, flagello toto inde ab apice seapi brunneo-rubo, ad apicem infuscato,

articulo 3º longitudinem praecedentis duplo fere superante; pronoto latiore, multo magis transversali, triplo fere latiore quam longo, lateribus fortissime sinuatis, ad angulos anticos aequa lato atque ad ang. posticos, illis valde extrorsum porrectis et prominulis, acutis, posticis adeo acutioribus longe retrorsum et extrorsum productis, dorso valde remote grosse punetato, interspatiis punctorum latis non politis, vix nisi punctulatis, sulco mediano minus acute insculpto, etsi fortiter impresso, brevi, medium pronoti haud altingente, lateribus impressis non striatis, propleuris cyanescensibus: mesonoto et scutello nitidis, valde disperse sat grosse punctatis; angulis postico-lateralibus metathoracis extrinsecus recte et nonnihil oblique truncatis, apice retrorsum directo spiniformi; abdominis magis adeo ovati dorso paulo fortius et aequabilius punctulato, haud punctulato, tergito 3º ad apicem magis adeo angustato, serie antecapitali foveolas majusculas numero circ. 10 tantum continente, medio nequaquam sulcatim impressâ, margine apicali solum modo 4-dentato: dentibus 2 intermediis inter se approximatis apicalibus longe spiniformiter porrectis, deorsum incurvis, emarginatâ profunde sinuatâ inter se separatis, reliquis duobus lateralibus, inter illos et initium seriei antecapitalis positis, brevioribus, etsi acute spiniformibus quoque, emarginatâ longâ, obliquâ, haud sinuatâ a dentibus intermediis separatis, margine laterali contra initium seriei antecapitalem subtiliter vix nisi sinuato; ventre toto pieo-nigro sine nitore metallico; femoribus tibiisque, illis summo apice, his basi et apice exceptis cyaneoviridibus, coxis saturatis cyanescensibus, geniculis, tibiarum apicibus tarsisque totis testaceis, femoribus anticis pareissime disperse punctatis; alis hyalinis, vix sordidis, nervis fuscis, cellulâ radiali valde elongatâ, angustâ, apice angustissime apertâ, secundum marginem costalem leviter fumigatâ. Ceterum cum *Chr. sabulosa* Rad. consentanea.

Long. ♀ 6,5 mm.

♂ ingotus.

Deserto Kirgisorum orientalia: Iacus Balkhash sinus Kashkandengiz (Dr. L. Berg leg. 3. VIII. 1903).—Solum specimen (1 ♀) (coll. Semenov-Tian-Shansky).

Quae insignis species ob proximam ejus et manifestissimam cum *Chryside sabulosa* Rad. affinitatem e subgenere *Ocephalochryside* Sem. non est excludenda, etsi ab ambabus supra nominatis hujus subgeneris speciebus ligulâ cum maxillis per quam elongatâ et longe exsertâ valde discedit. Quod signum, imprimis generibus *Parnopi* Latr. et *Pseudochrysidi* Sem. proprium, in genere *Chrysis* (L.) (sensu nostro) rarissime et solum anomaliter occurrit.

W. Karawajew (Kiev).

Myrmekophilen aus Transkaspien.

(Mit 7 Textfiguren).

Die vorliegende kleine Arbeit bildet ein Seitenstück zu meinen „Ameisen aus Transkaspien und Turkestan“¹⁾. Einen Teil der Myrmekophilen habe ich selbst gesammelt, andere erhielt ich von Herrn K. A h n g e r in Aschabad. Für die Bestimmung der Käfer bin ich Herrn A. J. J a k o v l e v in Jaroslavl zu grossem Dank verpflichtet. Einige von Herrn K. A h n g e r erhaltenen Käfer waren schon von Dr. E. R e i t t e r bestimmt. Insekten, deren Angehörigkeit zu den Myrmekophilen zweifelhaft ist, habe ich mit einem * bezeichnet. Ich wollte sie aber doch als Material für zukünftige Untersuchungen anführen. Ganz zufällig, glaube ich, sind folgende Arten während des Durchgrabens, von Aussen in Ameisennester, hineingefallen: *Heterophilus angustitarsis* Reitt. (Aschabad), *Ammobius pseudocaesius* Reitt. (Imam-Baba), *Arthrodeis ferrugineus* Fisch. (Aschabad) und *Lonoptilus lateralis* Faauv. (Imam-Baba). Alle diese Käfer bestimmte mir ebenfalls Herr A. J. J a k o v l e v. Sie werden im Folgenden nicht mehr erwähnt. Die übrigen Tiere bearbeitete ich selbst. Leider bleibt eine Anzahl von mir in Ameisennestern gesammelter Asseln, infolge der Schwierigkeit die entsprechende Literatur zu erlangen, unbestimmt. Unter den nicht näher untersuchten Asseln befindet sich, glaube ich, auch *Platyarthrus hoffmannseggi* Brdt. (aus Imam-Baba, bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*). Noch mehr bedauere ich, dass es mir bislang noch nicht gelungen ist, eine interessante von mir in Aschabad in einer beträchtlichen Anzahl von Exemplaren gesammelte Spinne zu bestimmen, welche speziell auf *Messor barbarus meridionalis* mit bewunderungswürdiger Geschicklichkeit und Erfolg Jagd machte. Bei dem sehr raschen Laufe ist sie in ihrem Habitus äusserst der genannten Ameise ähnlich (Mimiery?) und bewältigt sie in offenem Kampfe.

¹⁾ Horae Soc. Entom. Ross. XXXIX, 1910, pp. 1—72.

* **Blechrus minutus** Motsch. (*Coleoptera, Carabidae*). — Firusa, 20. IV. 07, W. Karawajew, bei *Pheidole pallidula*. Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894²⁾, p. 59) bemerkt hinzu: „Die in früheren Verzeichnissen als myrmekophil bezeichneten Carabiden gehören sämtlich nur zu den zufälligen Mitbewohnern der Ameisennester. Dies gilt auch... für *Blechrus glabratus*, der allerdings eine Vorliebe für Ameisenester zu haben scheint.“

* **Pselaphus acuminatus** Motsch. (*Coleoptera, Pselaphidae*). — Ich besitze ein einziges Exemplar aus Mergelunja, von K. Ahngær, ohne weitere Angabe. Nach der Bemerkung von Wasmann (Kr. Verzeichn., 1894, p. 98) sind die europäischen und nord-amerikanischen *Pselaphus*-Arten nur zufällige Ameisengäste.

* **Sognorus croissandeui** Reitt. (*Coleoptera, Pselaphidae*). — Ich fand ein einziges Exemplar dieses schönen Käfers in Firusa in einem Neste von *Messor reticuliventris* Karaw. Herr A. J. Jakovlev, dem ich die Bestimmung dieses Käfers verdanke, bemerkt mir brieflich dazu, dass diese seltene Art bis jetzt scheinbar nur in einem einzigen typischen Exemplar bekannt ist. Das letztere, aus der Ausbeute von Herrn Willberg, stammt aus dem Syr-Darja-Gebiet (ohne nähere Angabe des Fundortes) und ist beschrieben von E. Reitter (Wien. Ent. Zeitsehr., 1891, p. 139).

Paussus turcicus Fri. v. (*Coleoptera, Paussidae*). — Dieser Myrmekophile ist bekanntlich ein „echter Gast“ von *Pheidole pallidula*. Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894, p. 120) besitzt ihn in seiner Sammlung aus Armenien und führt ihn noch für Baku an. Ich besitze zwei Exemplare dieses schönen Käfers, erhalten von K. Ahngær, welcher beide ausserhalb von Ameisennestern gesammelt hat,—den einen in Krasnovodsk (11. VII.) und den anderen in Aschabad (30. VII. 98). In Bezug des letzteren befindet sich auf der Etikette eine Anmerkung von K. Ahngær: „Kroch in der Dämmerung auf dem Boden herum“. Nach mündlicher Angabe desselben Sammlers, gelingt es manchmal *Paussus turcicus* in der Weise zu sammeln, dass man in dem Terrain, wo sie vorkommen, Bretttchen auf den Boden herumlegt. Bei günstiger Gelegenheit findet man sie unter den Bretttchen. Diese Methode führte aber während meines Aufenthaltes in Transkaspien zu ungünstigen Resultaten. Ebenfalls ist es mir auch nicht gelungen den Käfer direkt in den Nestern von *Pheidole pallidula* aufzufinden.

Thorictus laticollis Motsch. (*Coleoptera, Thorictidae*). — Ich besitze zwei Exemplare dieses Parasiten, das eine aus Aschabad (6. VI. 98), das andere aus Firusa (3. VI. 01), beide gesammelt von K. Ahngær,—leider ohne nähere Angaben. Bei Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894, p. 139) wird diese Art ausser Ungarn auch für den Kaukasus (nach

²⁾ E. Wasmann, S. J. Kritisches Verzeichniss der myrmekophilen und termitophilen Arthropoden. Mit Angabe der Lebensweise und mit Beschreibung neuer Arten. Berlin, 1894.

E. Reitter³⁾ angeführt. Nach Reitter's Angabe muss die Wirtsameise wohl *Myrmecocystus cursor aenescens* sein.

* **Anthicus tobias** Mars. var. nova A. J. Jakovlev (in litteris) (*Coleoptera, Anthicidae*). — Sandwüste bei Aschabad, 23. IV. 07, K. Ahngær. Nach der Angabe des Sammlers bei *Monomorium salomonis* gefunden. Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894, p. 155) sagt: „Trotz ihrer Ameisenähnlichkeit in Gestalt und Färbung sind doch fast keine regelmässig myrmekophile Anthiciden bekannt. Auch die *Formicomus*-Arten sind nicht myrmekophil... Trotzdem dürften sich unter den exotischen Arten dieser Familie noch manche Myrmekophilen finden. Termitophilen sind unbekannt“. Von scheinbar echt myrmekophilen *Anthicus*-Arten wird von ihm nur *A. formicetorum* Wasm. (aus Colorado) angeführt (l.c., pp. 155 und 221).

* **Formicomus nobilis** Falld. (*Coleoptera, Anthicidae*). — Imam-Baba (31. IV. 07), W. Karaw., bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*. Ruz. Vgl. die Anmerkung Wasmann's in Bezug der Anthiciden oben bei *Anthicus tobias* Mars.

Dichillus tenebrosus Reitt. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Ein Exemplar aus Krasnovodsk (10. VI. 98), von K. Ahngær und mehrere Exemplare von mir den 13. IV. 07 in Aschabad (Garten von K. Ahngær) in einem Neste von *Monomorium gracillimum* und dessen Umgebung gesammelt. Die Käfer krochen in der Dämmerung in grosser Anzahl aus dem Eingang des Nestes heraus, befanden sich in Menge in der nächsten Umgebung auf dem Gartenwege und in ein Paar Meter Entfernung im Grase. Ich sammelte diesen Käfer auch bei *Pheidole pallidula* in Annau. Die näheren Beziehungen von *Dichillus tenebrosus* zu *Monomorium gracillimum* und *Pheidole pallidula* sind mir unbekannt, er scheint mir aber doch myrmekophil zu sein, denn in den Nestern der erstgenannten Ameise kommt er massenhaft vor. Wasmann (Krit. Verzeichn., 1894, p. 156) sagt in dieser Beziehung von den Tenebrioniden folgendes: „Die Mittelmeerfauna enthält einige regelmässige Myrmekophilen aus dieser Familie. Die meisten Tenebrioniden, die man bei Ameisen findet, sind jedoch nur zufällige Gäste, z. B. *Stenosis*-Arten“. Von myrmekophilen *Dichillus*-Arten wird von ihm nur *D. algericus* angeführt.

* **Dichillus cordicollis** Reitt. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Merv (11. VIII. 98), K. Ahngær. Ein Exemplar ohne nähere Angabe. Herr A. J. Jakovlev teilt mir brieflich mit, dass sich in seiner Sammlung folgende *Dichillus*-Arten aus Central-Asien befinden: *D. cordicollis* Reitt., *D. brunneus* Kr. (beide aus Transkaspien), *D. pusillus* Mé n. und *D. nov. sp.* (beide aus Turkestan). Die Biologie dieser Arten bleibt unbekannt (Vgl. die Anmerkung bei dem obenstehenden *Dichillus tenebrosus*).

* **Stenosis sulcicollis** Mé n. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Imam-Baba (31. IV. 07), W. Karaw., bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*. Vgl. die Anmerkung Wasmann's oben bei *Dichillus tenebrosus*.

* **Oogaster lehmanni** Mé n. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Aschabad

3) Neue Coleopteren aus dem süd-östlichen Russland. Verh. zool.-bot. Ges. Wien, 1879.

(12. IV. 07). W. Karaw., Mergelunja (Transkasp.), 15. VII. 01, K. Ahniger; Krasnovodsk (1. V. 00), K. Ahniger. Nach mündlicher Mitteilung von K. Ahniger wird dieser Käfer bei Ameisen gefunden. Herr A. J. Jakovlev teilt mir brieflich mit, dass er ein Exemplar von *O. lehmanni* aus Turkestan besitzt. Vgl. in Bezug dieser und der nächstfolgenden Art die oben bei *Dichillus tenebrosus* angeführte Anmerkung Wasmann's.

* **Oogaster** sp. (*Coleoptera, Tenebrionidae*).—Aschabad (23. IV. 07), W. Karaw. Gefunden während des Durchscharrens eines Nestes von *Myrmecocystus bicolor*. Vielleicht ist der Käfer nur zufällig in das Nest gelangt.

* **Leptodes heydeni** Reitt. (*Coleoptera, Tenebrionidae*). — Merv (11. VIII. 98). K. Ahniger.

Elasmosoma berolinense Rutherford (*Hymenoptera, Braconidae*).—Imam-Baba (31. IV. 07), W. Karaw., bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*.

Myrmecophila acervorum Panz. (*Orthoptera, Gryllidae*).—Imam-Baba (№ 1749 und 1812, W. Karaw.), bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*. Aschabad (№ 1765, W. Karaw.), bei *Messor excursionis*.

Lepisma escherichi, n. sp. (*Thysanura, Lepismatidae*).—Körpergestalt ähnlich wie bei *Lepisma crassipes* Esch. oder *L. wasmanni* Moniez⁴⁾.

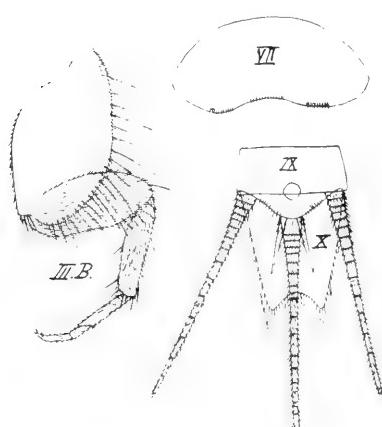


Fig. 1.—*Lepisma escherichi*, sp. n.

VII.—Ventralplatte VII.—IX und X—Terg. IX und X mit dem Filum terminale und Cerci, von unten betrachtet.—III. B.—Bein des III Paars.

ausser den 3 (!) Paar normaler Setae noch je eine Gruppe aus 3 kleineren Setae nach aussen dicht neben der äussersten Seta wahrnehmen; der Hinterrand der hinteren Abd. (bei den vorderen?), mit Auschluss

⁴⁾ K. Escherich. Das System der Lepismatiden. Zoologica, Original-Abhandlungen aus dem Gesamtgebiete der Zoologie. Herausg. von Dr. Carl Chun. Stuttgart, 1904.

von IX, dicht beborstet, auf Ventr. III—VII (II?) je drei kurz beborstete Kämme von gleicher Länge, mit Zwischenräumen von ebensolcher Länge; auf VII—der mittlere Kamm etwas breiter.

Die Fühler reichen bis an das erste Drittel des Abdomens. Die Mandibeln (Fig. 2, *Md*) besitzen an ihrer nach aussen gekehrten Seite ein mit langen, an ihrer Spitze gespaltenen, Setae dicht besetztes Feld. Man sieht auf derselben Fig. auch die übrigen Mundwerkzeuge, nämlich bei *Mx* die Maxille und bei *Ul* eine Teihälfte der Unterlippe mit ihrem Taster. Auf Fig. 1 ist bei *III. B.* ein Bein des dritten Paars abgebildet. Die auf derselben Fig. abgebildeten Cerci

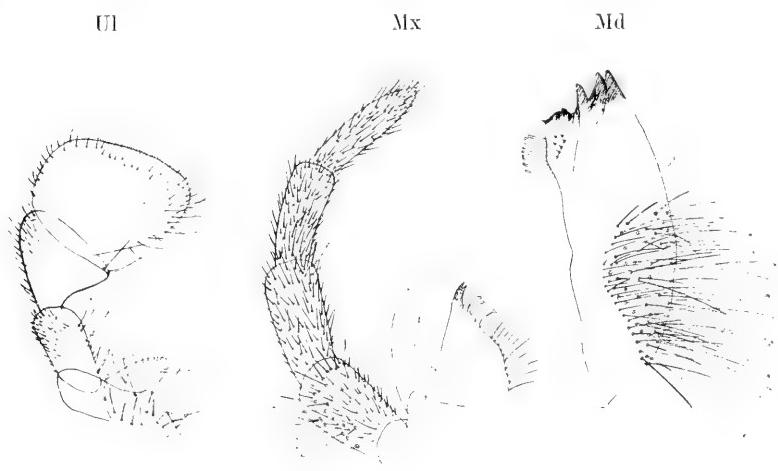


Fig. 2.—*Lepisma escherichi*, n. sp.

Md—Mandibel; *Mx*—Maxille; *Ul*—Unterlippe mit ihrem Taster.

sind etwa $\frac{1}{3}$ so lang als das Abdomen. An der Basis des Filum terminale befinden sich zwei dicke zugespitzte Borsten. Ventr. VIII und IX mit ihren Fortsätzen und Styli wie bei *L. wasmanni*, nur die Ausschnitte an der Basis der Styli von Ventr. VIII etwas enger. Ovipositor sehr lang und dünn, die Enden der Styli von Ventr. IX (ohne deren Borsten) kaum überragend. Die beiderseitigen Teile des Ovipositors am Ende auseinander gehend, lanzettförmig abgeplattet, am Aussenrande mit kurzen rechtwinkelig abstehenden Borstchen besetzt. Die Parameren des ♂ sind ganz winzige Läppchen; im übrigen sind beim ♂ die Platten von IX denen bei Escherich für *L. saccharinu* abgebildeten ähnlich. Sandfarben, also hell-gelbbräunlich. Schuppen oval, mitunter abgerundet, längsgestreift, im Distalabschnitt, besonders bei grösseren Schuppen,—gröber skulpturiert.

Länge 8–8½, Breite 2–2½ mm.

Die beschriebene Art ist der *L. wasmanni* ziemlich ähnlich. Die

Hauptunterschiede beziehen sich hauptsächlich auf die allgemeine Länge, die Form von Ventr. VII und Terg. X.

Ich besitze von dieser Art 2 ♀ und 1 ♂ aus einem Nest von *Messor excursionis* Ruz., aus der Umgegend von Aschabad (№ 1766, Karaw.).

Lepismina persica Esch. Das System der Lepismatiden. Zoogiea, Heft 43, 1904, p. 73 (*Thysanura, Lepismatidae*).

Diese Art ist von Escherich nach zwei getrockneten Exemplaren aufgestellt worden, weshalb nicht alle Einzelheiten untersucht werden konnten.

Ich besitze die betreffende Art aus mehreren Gegenden und in einer beträchtlichen Anzahl von Exemplaren, aber mit Ausschluss von drei ♀ sind alle übrigen kleine jugendliche Exemplare. Auch die oben genannten drei grösseren Stücke scheinen mir ihre letzte Häutung noch nicht vollzogen zu haben. Zwei von ihnen sind ihrer Form nach der Abbildung Escherich's (Fig. 26, p. 73) ziemlich ähnlich, nur sind sie einwenig länglicher und der Kopf weniger unter den Prothorax zurückgezogen, weshalb auch das Vorderende weniger abgerundet erscheint. Das dritte meiner grösseren ♀, das zugleich das grösste ist und welches nebenbei photographisch dargestellt ist (Fig. 3, L. p.), erscheint in der Mitte seines Körpers gleichmassiger verdickt. Die thorakalen Rückenplatten besitzen je ein Paar Dorsalsetae, welche in einiger Entfernung von dem Hinterrande stehen und nur bei Untersuchung der präparirten Platten werden; dieses Merkmal steht in Widerspruch mit der Gattungstabelle Escherich's (p. 41), nach deren № 5 der „Thorax (bei *Lepismina* und *Braunsiella*) entweder ohne Dorsalsetae oder nur der Metathorax mit 2 den Seitenrändern genäherten Paaren...“ sein soll. Diesem Unterschied lege ich keine Bedeutung bei, da diese Merkmale nur bei genauester Untersuchung wahrnehmbar sind. Zu solchen gehört noch die Anwesenheit je einer kammartigen Gruppe winziger Börstchen an dem Hinterrande sämtlicher Thoraxtergite, nach innen von den Dorsalsetae. Der Kopf ist mit einer Anzahl mehr oder weniger reihenweise angeordneter kräftiger strahliger Büschel besetzt; letztere bestehen aus cylindrischen kurz anliegend gefiederten, am Ende gespaltenen,



Fig. 3.—*Lepismina persica* Esch.

L. p.—das ganze Tier. *Ul.*—Unterlippe mit dem Taster. *IX.*—Ventralplatte IX mit dem Ovipositor *Ovp.*

unter dem Mikroskop sichtbar

Setae, welche in den Büscheln zu mehreren aneinander haften; diese Büschel sind von rostbrauner Farbe. Eine Reihe ganz ähnlicher Büschel, aber aus viel kürzeren Setae, befindet sich auf dem Vorderrande der ersten Thorakalplatte. Diese thorakalen Büschel werden von Escherich ebenfalls nicht erwähnt, ich glaube aber, dass sie bei den getrockneten Exemplaren, über welche er einzig verfügte, von den Büscheln des Kopfes nicht zu unterscheiden waren. Terg. X so lang wie IX, VIII und die $\frac{1}{2}$ von VII zusammen,—gleich lang wie breit, am Ende abgestutzt und kaum wahrnehmbar ausgebuchtet. Mandibeln mit einem kräftigen Büschel langer Setae an der Aussenseite unweit der Basis und einem ebensolchen ungefähr an deren Mitte; dann folgen distalwärts noch einige zerstreute Borsten, ein schiefer Kamm winziger Borsten unmittelbar vor dem Kaurande und ein kleiner Büschel kürzerer Setae an der Innenseite des Kaurandes. Maxillentaster ziemlich schlank. Das letzte Glied des Lippentasters (Fig. 3, U7.) ist vom vorletzten deutlich abgesetzt, aber nicht, wie Escherich angibt, „wenig breiter als lang“, sondern eher etwas länger als breit. Die Schienen der Hinterbeine sind etwas länger als es bei Escherich für *Lepismina emiliae* Esch. abgebildet ist. Ovipositor (dieselbe Fig. Ovp.) kurz, stiletiformig mit aneinander liegenden Innenrändern der beiden Hälften, die Innenfortsätze von Ventr. IX etwas überragend, welch' letztere ihrerseits nur wenig von den Styli überragt werden; die Aussenfortsätze von Ventr. IX sind ganz winzig.

Von den dieser Beschreibung zu Grunde liegenden ♀ ist das grösste $5\frac{1}{2}$ mm. lang und 2 mm. breit (Escherich's Exemplare aus Persien sind $7\frac{1}{2}$ mm. lang und $3\frac{1}{2}$ mm. breit).

Da meine ♂ dieser Art sämtlich jugendliche unausgewachsene Exemplare sind, so kann die Beschreibung ihrer äusseren Genitalanhänge keine grosse Bedeutung haben. Ich bemerke nur, dass bei ihnen die Parameren längliche Zapfen darstellen, welche mit ihren Enden die Innenfortsätze der entsprechenden Ventr. IX bei weitem nicht erreichen. Bei dem Penis konnte ich eine paarige Beschaffenheit nicht wahrnehmen; er stellte mehr eine einheitliche Platte dar, deren rechteckig abgestutztes Ende dicht mit kurzen Sinnenhaaren besetzt war.

Obwohl, wie aus der Beschreibung zu sehen ist, meine Exemplare von Escherich's Diagnose für *L. persica* gewisse Unterschiede zeigen, so glaube ich doch, dass letztere, wie oben angedeutet, aus dem Umstande zu erklären sind, dass der genannte Autor ausschliesslich mit getrockneten Exemplaren zu tun hatte. Ich will deshalb aus meinen Exemplaren vorläufig noch keine neue Art machen, zumal Escherich's *L. persica* aus dem benachbarten Persien stammt⁵⁾.

5) Es wäre selbstverständlich am zweckentsprechendsten sich wenigstens über die An- oder Abwesenheit der Büschel an dem Vorderrande des ersten Thoraxtergiten bei den Escherich'schen Exemplaren von *L. persica* aus Per-

Die drei obenbeschriebenen ♀ sammelte ich in der Umgegend von Aschabad in einem Neste von *Messor barbarus meridionalis*. Jugendliche Exemplare besitze ich ebenfalls aus der Umgegend von Aschabad, nämlich aus der benachbarten Sandwüste, von mir gesammelt in einem Neste von *Myrmecocystus bicolor*; ferner aus Repetek,— bei *Tetramorium caespitum* und aus Imam-Baba, bei *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*.

Cillibano (Thrichocylliba) transversalis, sp. n. (Acarī, Uropodidae). — ♂. Zeichnet sich durch seine stark verbreiterte quer ovale Körperform aus (Fig. 4). Färbung gelbbraun. Der Rückenschild ist ziemlich gewölbt, glatt und glänzend, nur gegen die Ränder mit feinen Härchen besetzt, die am Hinterrande dichter aber kürzer sind. Von der Basis eines jeden Härchen, mit Ausschluss deren am Hinterrande, zieht sich in radia-

ler Richtung ein feines Kanälchen. Das Hüftglied des ersten Beinpaars am Innenrande mit einer spitz gezähnelten Lamelle. Analöffnung in Vergleich mit anderen bekannten, bei Berlese⁶⁾ abgebildeten, Arten vom Hinterrande ziemlich entfernt.

Die Körperfdimensionen

des einzigen in meinem Besitz befindlichen ♂ sind 655×800 μ. Dasselbe stammt aus Aschabad, von mir gefunden in einem Neste von *Messor excursionis*.

Laelaps (Hypoaspis) laevis Mich. (Acarī, Laelaptidae). — Vgl. Berlese, Illustrazione iconografica d. Acari mirmecofili, 1904, p. 406.

Ich besitze ein ♀ (L. 1040 μ) und ein ♂, von mir gefunden in Imam-Baba in einem Neste von *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa*.

Laelaps (Hypoaspis) intermedius, sp. n. (Acarī, Laelaptidae). — Ich bezeichne diese neue Art so, da sie, in Bezug auf die allgemeine Körperform zwischen *Lael. (H.) myrmecophilus* Berl. und *L. (H.) myrmophilus* Mich. steht.

sien, die sich im Museum der Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg befinden, zu erkundigen, bislang ist es mir aber leider nicht gelückt eine solche Auskunft zu erhalten.

⁶⁾ A. Berlese, Illustrazione iconografica degli Acari mirmecofili (Estratto dal Giorn. „Redia“, vol. I, fasc. II), Firenze, 1904.

♀. Die Körperform (Fig. 5) ist einigermassen eiförmig, mit ein wenig zugespitztem Vorderende, etwas breiter als bei *myrmophilus*, wobei auch das Hinterende breiter als bei der letztgenannten Art ist (besonders bei Vergleich mit Tab. XV, Fig. 117 bei Berlese, Illustrazione iconografica d. Acari mirmecifili, 1904). Dabei bleibt die eiförmige Form des Körpers doch bestehen, geht also doch nicht in die ovale von *myrmecophilus* über. Wenn man die Länge des Körpers als 1 annimt, so erreicht die Breite desselben bei den ♀ von *myrmophilus* 0,652, bei meinem *intermedius* 0,708 und bei *myrmecophilus* 0,722. Das Analschildchen ist, wie bei den beiden obengenannten Arten, dem Genitoventralschildchen genähert, von dreieckiger Form, aber mit breit abgerundetem Hinterende, in welcher Beziehung es sich von *myrmophilus* und noch mehr von *myrmecophilus* unterscheidet.

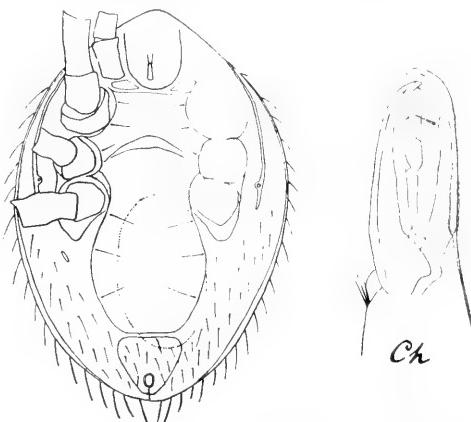


Fig. 5.—♀ von *Laelaps (Hypoaspis) intermedius* sp. n., von unten betrachtet. Ch—Kieferscheere.

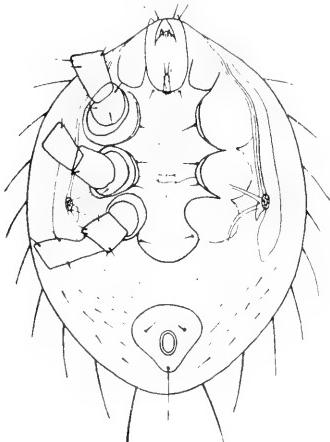


Fig. 6.—♀ von *Laelaps (Hypoaspis) ahngeri*, sp. n., von unten betrachtet. Ch—Kiefer.

zeitig gesammelte ♀. Die Körperdimensionen eines ♀ aus Aschabad (gefunden den 19. IV. 09 von K. Ahniger, ohne Angabe der Wirtsameise) sind $960 \times 680 \mu$. Ungefähr vonderselben Grösse sind auch einige andere gleich-

Die Körperdimensionen eines ♀ aus Aschabad (gefunden den 19. IV. 09 von K. Ahniger, ohne Angabe der Wirtsameise) sind $960 \times 680 \mu$. Ungefähr vonderselben Grösse sind auch einige andere gleich-

Laelaps (Hypoaspis) ahngeri, sp. n. (Acaris, Laelaptidae).—Diese Art steht in Bezug auf das Verhältniss des Genitoventralschildchens

zum Analschildchen bei dem ♀ am nächsten zu *Laelaps (H.) acutus* M i c h.

♀. Körperform (Fig. 6) oval, ziemlich breit, mit etwas nach vorne ausgezogenem Vorderende. Der hintere Abschnitt des Genitoventralschildchens ist viel kürzer als bei *acutus*, hinten gerundet; das Analschildchen ist dreieckig mit stark abgerundeten Seitenecken; es trägt drei Borsten, von denen die zwei seitlichen kurz, die hintere lang ist.

Das Rückenschild ist sehr spärlich und kurz behaart, sein Rand dagegen trägt lange und ziemlich dicke Borsten. Das Genitoventralschildchen trägt nur an seinem Rande ziemlich stark entwickelte Borsten, übrigens ist die Ventralfläche nur in ihrem hinteren Abschnitte und ziemlich schwach behaart. Die Kiefer (dieselbe Fig., Ch) sind sehr lang und tragen an ihrem Ende gut entwickelte Scheeren. Die Färbung ist unregelmässig gelblich-braun, mit einem Stich in's rosafarbige. Das Tier ist ziemlich durchsichtig. Die Körperfdimensionen meines grössten ♀ sind $825 \times 640 \mu$.

Ich besitze einige ♀ aus der Stadt Aschabad, von K. A h n g e r, von demselben in seinem Garten gesammelt, wie er angibt,— bei *Plagiolepis pygmaea*. Ich benenne diese neue Art mit seinem Namen.

Myrmazercon ovatum, sp. n. (*Acari, Laelaptidae*).—♀. (Fig. 7). Dem ♀ von *Myrmazercon brevipes* Berl. äusserst ähnlich. Auch die Kiefer und Ambulaeri gleichen denen der genannten Art (B e r l e s e. Illustr. iconogr.

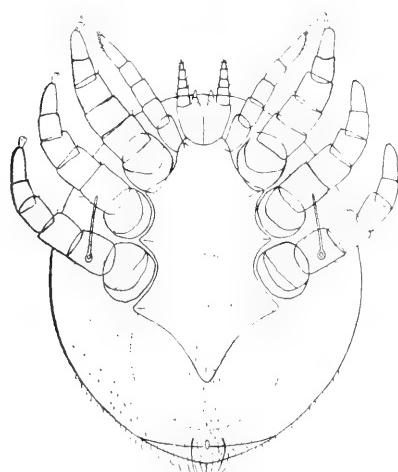


Fig. 7.—♀ von *Myrmazercon ovatum*, sp. n., von unten betrachtet.

d. Acari mirmecofili, 1904, Tab. XIX, Fig. 169b und Tab. XX, Fig. 169c, 169d) Unterscheidet sich hauptsächlich durch die ovale Körperform, welche auch bei den Larven ebenso ist und die geringere Grösse. Das Distalende des Genitoventralschildchens mehr zugespitzt. Die Umrisse des Analschildchens konnte ich nicht unterscheiden. Die Härtchen am Ende des Abdomens sind länger als die an der übrigen Oberfläche des Rückenschildes. Beine beinahe ganz unbeborstet. Körperfdimensionen $640 \times 550 \mu$.

Mit Ausnahme eines Exemplars, welches ich auf einem ♀ von *Myrmecocystus emeryi* K a r a w. (Aschabad, № 1714) gefunden habe, habe ich eine beträchtliche Anzahl (lauter ♀) auf ♀♂ von *Tapinoma erraticum*

nigerrimum Ny l. (ebenfalls in der Umgegend von Aschabad, in der Sandwüste, № 1709) gesammelt. Alle sassen einzeln auf der Rückenseite des Thorax der Ameisen, mit dem Vorderende nach hinten ge-

richtet. Man beachte, dass auch *Myrmozercon brevipes* Berl. (in Italien) bei *Tapinoma* vorkommt, nämlich bei der Stammart *T. erraticum* Latr.

Im August 1909.
Landgut Mursinzy.

Nachtrag. In der Einleitung zu der vorliegenden Arbeit äusser ich die Bedauerung, dass es mir bislang noch nicht gelungen ist die interessante Spinne zu bestimmen, welche auf *Messor barbarus meridionalis* Jagd macht. Jetzt, nachdem die Korrektur schon abgeschlossen ist, erhielt ich einen Brief von Prof. W. Kulczyński in Krakau, welcher so liebenswürdig war die betreffende Spinne für mich vorläufig zu bestimmen. Er teilt mir mit, dass die „Spinne ein *Zodarium* ist, wahrscheinlich eine neue Art, wohl zunächst mit dem ebenfalls aus Transkaspien stammenden, ungenau beschriebenen, *Zodarium raddei* E. Sim. verwandt... Dass Zodarien Feinde der Ameisen sind, hat schon E. Simon beobachtet und darüber einige Angaben in „Les Arachnides de France“ (Paris, 1874), Bd. I, pag. 242 und in „Histoire naturelle des Araignées“, édit. 2 (Paris, 1892), Bd. I, pag. 434, gemacht“.

Л. С. Бергъ (С.-Петербургъ).

По поводу статьи А. В. Журавского „Къ перенесёнкѣ руководящихъ положений сравнительной биологической географіи“.

Подъ вышеупомянутымъ заглавиемъ въ №№ 1—2 IX тома (стр. 35—56) Русскаго Энтомологического Обозрѣнія за 1909 г. помѣщена статья А. В. Журавскаго. Мнѣ хотѣлось бы по поводу ея сдѣлать нѣсколько замѣчаній общаго географическаго характера. Каюсь деталей, относящихся специально къ области энтомологии, я не стану, не будучи специалистомъ въ этой отрасли зоологии.

Сказать нѣсколько словъ по поводу работы А. В. Журавскаго мнѣ кажется необходимо потому, что, по заявлению автора, его изслѣдованія привели его „къ выводамъ, порою совершенно противорѣчавшимъ общепринятымъ руководящимъ положеніямъ биологической географіи и повергающимъ въ полное недоумѣніе цѣлой сѣтью какъ бы взаимно исключающихъ другъ друга явлений и фактовъ“ (стр. 35); открытія автора, по его словамъ, „открываютъ биологической географіи новый путь“ (стр. 49), почему онъ „вынужденъ придавать (имъ) громадное значеніе“ (стр. 49).

Прежде всего интересно выяснить, въ чёмъ заключаются, по мнѣнію автора, основныя положенія биогеографіи. Оказывается, по словамъ Журавскаго, два „кардинальнѣйшихъ биогеографическихъ императива“, принимаемыхъ современной зоо- и фитогеографіей, это — 1) съверность (градусы съверной широты) и равноземельная ей гористость (абсолютная высота надъ уровнемъ моря) и 2) изотермы, или линіи опредѣленныхъ среднихъ годовыхъ температуръ. Въ переводѣ на общедоступный языкъ (замѣтимъ въ скобкахъ, что всю статью Журавскаго слѣдовало бы „перевести“ на русский языкъ съ того изумительного „волапюка“, на которомъ она написана) это должно обозначать, что географическое распространение животныхъ и растеній обусловлено исключительно и единственно („императивъ“ Журавскаго): 1) градусами широты, 2) высотой надъ уровнемъ моря, 3) ходомъ изотермъ.

По этому поводу замѣтимъ, что перечисленные „императивы“ заключаются только въ воображеніи автора. Современная зоогеографія и фитогеографія такихъ „императивовъ“ не знаѣтъ. Ни одинъ зоогеографъ не станетъ утверждать, что географическое распространеніе животныхъ обусловлено градусами широты: одинъ и тотъ же 45° с. ш. пересекаетъ Среднюю Европу, Южно-Уссурійскій край и Соединенные Штаты Сѣв. Америки, а фауна ихъ совершенно различна; что касается высоты надъ уровнемъ моря, то на разныхъ высотахъ водятся одни и тѣ же животныя (напр., волкъ) и на одинаковыхъ—разныя, и, наконецъ, географическое распространеніе вовсе не обусловлено и ходомъ изотермъ: подъ одними и тѣми же изотермами живутъ самые разнообразныя фауны: годовая изотерма 10° проходитъ черезъ Великобританію и Пекинъ, изотерма въ 16° проходитъ черезъ Южную Европу и Шанхай и т. д. Если же мы обратимся къ изотермамъ самого холоднаго и самого теплого мѣсяцевъ, то увидимъ, что, напр., январская изотерма 0° проходитъ черезъ западную Норвегію и низовья Янцзы-цзяна, а юльская изотерма 24° черезъ Царицынъ и южную Корею. Достаточно привести такихъ широкораспространенныхъ животныхъ какъ тигръ (Индія—Якутская область), чтобы было ясно, что одними температурными условіями ничего объяснить нельзя. Пума (*Felis concolor*) водится во всей Америкѣ, начиная отъ Патагоніи и кончая Канадой, а леопардъ (*Felis pardus*) во всей Африкѣ, во всей Южной Азіи отъ Кавказа до Амура и Японіи. Американская пасточка *Progne purpurea* (L.) распространена отъ 9° ю. ш. до 67° с. ш. Воронъ (*Corvus corax*) водится отъ арктическихъ широтъ вплоть до Гватемалы въ Америкѣ, вплоть до Сѣв. Индіи и Беринговаго пролива въ Старомъ Свѣтѣ. Пуничка (*Phylloscopus borealis*) распространена отъ Норвегіи черезъ всю Азію до Аляски, а на югъ до Цейлона, Китая, Борнео. Опыты Чихтона показали, что попугаи могутъ зимовать и размножаться въ лѣсахъ Англіи, где при температурѣ -7° не погибъ ни одинъ экземпляръ. Наконецъ, и совокупность всѣхъ трехъ „императивовъ“—одинаковой широты, высоты надъ уровнемъ моря и одинаковой годовой изотермы—не влечетъ за собой тождества фауны: изотерма въ 10° пересекаетъ въ Сѣв. Америкѣ и въ Сѣв. Китаѣ мѣста, лежащія подъ 40° с. ш. на одной и той же высотѣ надъ уровнемъ моря, но съ совершенно различной фауной.

Въ любомъ курсѣ зоогеографіи или фитогеографіи можно найти, что температурѣ, хотя и принадлежитъ важная роль въ распространеніи живыхъ существъ, но далеко не рѣшающая¹⁾. Всѣмъ известно, что существуютъ организмы такъ называемые „еврите-мические“, способные переносить большія колебанія температуры, а, съ другой стороны, есть животныя и растенія космополитичныя, приспособляющіяся ко всѣмъ климатамъ.

1) См. обѣ этомъ, напр., у A. Wallace. Island life. London, 1880 (part I: the dispersal of organisms; its phenomena, laws, and causes), chap. I, II.

Вообще говоря, географическое распространение животных и растений зависит от следующих факторов:

1) от всей совокупности современных физико-географических условий; та отрасль науки о географическом распространении живых существ, которая занимается этими вопросами, называется экологической зоо- (или фито-) географией;

2) от условий той биологической обстановки, среди которой организмам приходится вести борьбу за существование, а также от степени приспособленности данных организмов к внешним физико-географическим и биологическим условиям. Совокупность этих условий Ортманн²⁾ называет „Biosphäre“. Факторъ этот очень важный. Въ самомъ дѣлѣ, при совершенно равныхъ видѣніяхъ физико-географическихъ условіяхъ одни организмы выживаютъ и распространяются, другіе же умираютъ. Для примѣра укажемъ, что низшія обезьяны свободно переносятъ климатъ Средней Европы, а высшія здесь погибаютъ. Что касается „биологической“ обстановки, то она имѣть не менѣе существенное значение. Многіе организмы прекрасно приспособились бы къ данному климату, если бы имъ не препятствовали или не помогали другіе организмы. Одинъ изъ примѣровъ: нынѣшнее развитіе двудольныхъ было бы немыслимо безъ соответственного развитія насѣкомыхъ. Безъ посредства шмелей клеверъ не даетъ семянъ. Общепрѣстѣнь приводимый Дарвиномъ примѣръ конечной связи, которая существуетъ между клеверомъ и кошками (а также совами). Нѣкоторые вредные насѣкомыя размножились бы въ несметныхъ количествахъ, если бы ихъ не уничтожали паразиты. Затѣмъ, человѣкъ кореннымъ образомъ измѣняетъ фауну и флору.

Наконецъ, 3) современное распространение кореннымъ образомъ зависитъ отъ географического распространения въ прежнія геологическая эпохи, а также отъ тѣхъ физико-географическихъ и биологическихъ условий, какія господствовали въ прежнія геологическая эпоха времени.

Какъ мы видимъ, данные, обусловливающія географическое распространение живыхъ существъ, весьма сложны и многообразны. Ни одинъ изъ упомянутыхъ выше трехъ факторовъ, взятый въ отдельности, не въ состояніи объяснить географического распространенія данного организма. И А. В. Журавскому прежде, чѣмъ опровергать „общепринятія руководящія положенія биологической географіи“, лучше всего было бы познакомиться сначала съ тѣмъ, что онъ собрался опровергать. Тогда оказалось бы, что и опровергать, пожалуй, нечего.

Что же касается фактовъ, сообщаемыхъ Журавскимъ, то нѣкоторые изъ нихъ, быть можетъ, не лишены интереса, но никакимъ образомъ не могутъ служить къ опроверженію оснований современ-

2) Ortman. *Grundzüge der marinier Tiergeographie*. Jena, 1896, p. 41.

Revue Russe d'Entom. 1909, № 3. (Novembre 1909).

ной зоогеографии, и во всякомъ случаѣ авторъ статы склоненъ придавать имъ преувеличенное значеніе. Такъ, на Сѣверномъ Уралѣ выше предѣловъ кустарной растительности были найдены 16 июня подъ самыи пикомъ Сѣверной Сабли жуки изъ сем. *Chrysomelidae*: *Lina lapponica* и *Plagiодера versicolora*, и круинные *Carabidae* (*Carabus aeneus*), — виды, „не встрѣчающіеся виѣ лѣсной области Большеземельской Тунды“³⁾. Относительно нѣкоторыхъ изъ названныхъ насѣкомыхъ миѣ извѣстны данныя, показывающія, что эти формы могутъ жить вовсе не въ лѣсной зонѣ: такъ, *Plagiодера versicolora* найдена, между прочимъ, въ Кяхтѣ³⁾, такъ что, разъ эта форма вообще водится на Сѣверномъ Уралѣ, я не вижу ничего удивительнаго въ томъ, что она найдена на Сѣверной Саблѣ. Но, если бы даже оказалось совершенно вѣрнымъ, что все упомянутыя насѣкомыя раньше были извѣстны только для области лѣсовъ, то это показывало бы лишь то, что экология нашихъ сѣверныхъ насѣкомыхъ изучена въ малой степени, — и ни въ коемъ случаѣ не способно навести на мысли о бренности всей зоогеографіи. Даѣже, авторъ находилъ въ горахъ на одной и той же высотѣ *Cercyonops caraganae* (одинъ экземпляръ!) и *Lina lapponica* — вмѣстѣ, въ горизонтальномъ же направленіи первый заходитъ на 2—3° сѣвернѣе второго. Это явленіе кажется Журавскимъ необыкновенно страннымъ. Но, во-первыхъ, изъ того, что онъ не встрѣтилъ у сѣверныхъ предѣловъ распространенія *Cercyonops caraganae* вмѣстѣ съ нею *Lina lapponica*, было бы преждевременно заключать, что ея тамъ нѣть: можетъ быть, онъ просто не нашелъ ея. Наконецъ, если тамъ *Lina lapponica*, действительно, не встрѣчается, то причиной можетъ быть тысяча экологическихъ причинъ, которыя сначала надо выяснить и изучить: возможно, напр., что то растеніе, которымъ питается *Lina*, не идетъ на сѣверъ такъ далеко; быть можетъ, на сѣверѣ это насѣкомое подвергается нападенію паразитовъ, которыхъ нѣть въ горахъ, и т. д. Даѣже, *Lina lapponica* въ горахъ встрѣчена Журавскимъ какъ въ области *Dryas octopetala*, такъ и на 2000 футъ выше, гдѣ уже нѣть кустарной растительности (кромѣ *Salix reticulata*), тогда какъ въ тундрѣ она не водится въ области распространенія *Dryas octopetala*. Фактъ этотъ ровно ничего не доказываетъ: альпийскій полукустарникъ *Dryas octopetala*⁴⁾ (изъ сем. *Rosaceae*) есть въ высшей степени неприхотливое растеніе: оно растетъ до 80^{1/2} с. ш. (Шинцбергенъ) и до высоты 9000 ф. (Кавказъ, Главный Хребтъ) (см. Кѣрроп. Geogr. Verbr. d. Holzgewchse des Eur. Russl., I, 1888, pp. 312—315), и мы не имѣемъ никакихъ оснований требовать, чтобы *Lina lapponica* соотвѣтствовала въ своемъ распространеніи этому альпийскому полукустарнику, съ которымъ она биологически вообще не связана. Затѣмъ, строить выводы

3) J. Weise. Naturgeschichte der Insecten Deutschlands, 1893, p. 550.

4) Журавскій почему то именуетъ это растеніе по русски „дріадой“; между тѣмъ этотъ обыкновенный кустарничекъ называется по русски „пивника“, „куропаточья трава“, „устели-камень“.

на основаниі нахожденія одного экземпляра *Cercyonops caraganae* довольно рискованно.

Наконецъ, полная несостоятельность разсужденій Журавского по этому поводу видна изъ нижеиздѣющей. Повидимому, его весьма поражаетъ то обстоятельство, что на горахъ Сѣверного Урала встрѣчается богатая фауна насѣкомыхъ, часто болѣе богатая, чѣмъ въ то же время года на соотвѣтствующей широтѣ въ тундрѣ. Но, если бы Журавскій былъ знакомъ съ особенностями климата горъ, онъ не удивлялся бы этому. Особенности же горнаго климата заключаются въ стѣдующемъ⁵⁾.

По мѣрѣ поднятія вверхъ толщина слоевъ воздуха, поглащающихъ солнечные лучи, уменьшается; поэтому соотвѣтствію съ уменьшеніемъ поглощенія лучей увеличивается напряженіе солнечного лученепусканія. Это фактъ общезвѣстный. Такъ, напр., на вершинѣ Діаволеца, 2980 м., когда термометръ въ тѣни показывалъ 6,0°, въ это же время по термометру съ зачерненнымъ шарикомъ на солнцѣ было 59,5°. Особенно слабо на большихъ высотахъ поглощеніе ультрафиолетовыхъ лучей, а это имѣеть громадное вліяніе на горную растительность (изобиліемъ этихъ лучей объясняются, между прочимъ, яркіе оттенки алтайскихъ цвѣтовъ; также загаръ людей). Большая интенсивность солнечнаго лученепусканія въ горахъ прежде всего сказывается въ сильномъ повышенніи температуры почвы по сравненію съ температурой воздуха; такъ, по наблюденіямъ съ 10 по 18 августа 1842 г., температура почвы на Фаульгорѣ, на высотѣ 2680 м., была только на 4° менѣе, чѣмъ въ тѣ же дни въ Брюесетѣ, на высотѣ 50 м.; тогда какъ разница температуръ воздуха была 13°. Средняя температура почвы за указанное время на Фаульгорѣ была 16,2°, а между тѣмъ этотъ пунктъ лежитъ только чуть ниже границы вѣчнаго снѣга (какъ, напр., и Шинцбергенъ, подъ 80^{1/2} с. ш.). Вотъ почему на вершинѣ Фаульгора на площади величиной въ 4 десятины найдено 131 видъ цвѣтовыхъ растеній, а на всемъ Шинцбергенѣ всего 93. Въ полярныхъ областяхъ преимущества горнаго климата должны сказываться еще рѣзче, такъ какъ здѣсь лѣтомъ продолжительность солнечнаго сїянія очень велика и нѣть вреднаго вліянія ночнаго лученепусканія. Громадное значеніе имѣеть далѣе экпозиція горныхъ склоновъ: южные склоны въ сѣверномъ полушаріи имѣютъ болѣе благопріятныя условія для развитія флоры и фауны. Кромѣ того, въ полярныхъ областяхъ солище стоять надъ горизонтомъ такъ низко, что въ началѣ лѣта оно не можетъ еще согнать снѣгъ съ равнинѣ (тундры), между тѣмъ какъ на наклонныхъ площадяхъ, какими являются склоны горъ, дѣйствіе солнечнаго лученепусканія уже рѣзко сказывается; затѣмъ талая вода со склоновъ быстро сбегають, а плотнѣя горнѣя породы скоро и сильно прогрѣваются.

5) См. обѣ этомъ, напр., у Напп. *Handbuch der Klimatologie*, I 3. Aufl., 1908, стр. 201.

Поэтому температура почвы въ горахъ высокихъ широтъ весной можетъ быть много выше, чѣмъ на равнинѣ подъ той же широтой. Бѣрь наблюдалъ, какъ на Новой Землѣ ровныя площаи представляли совершенную пустыню, а наклонныя—пестрѣли цвѣтами, точно садъ.

Затѣмъ слѣдующая особенность горнаго климата имѣть весьма важное значеніе въ интересующемъ насъ вопросѣ. Въ среднихъ и высшихъ широтахъ въ тихія лѣтнія ночи, а зимою и днемъ, температура воздуха на склонахъ и вершинахъ отдельно стоящихъ горъ выше, чѣмъ въ долинахъ: тяжелый, холодный воздухъ спускается сверху внизъ и застываетъ въ долинахъ. Такъ, въ Аллеганахъ мѣстами весенне заморозки дѣйствуютъ только до высоты около 100 м., а выше растительность отъ нихъ не страдаетъ. Подобное явленіе описывается В. Сѣрошевскій (Якуты, I, 1896, стр. 87) для Якутской обл. (Намская долина, 105 в. къ ѿверу отъ Якутска): „подъ осень, съ наступленіемъ затишья и при совершенно ясномъ небѣ можно наблюдать на поляхъ нечто въ родѣ „пятнистаго ииля“ или вѣрнѣе „пятнистаго“ мороза. Не знаю, какъ иначе назвать эти полосы позибленныхъ злаковъ рядомъ съ совершенно нетронутыми, причемъ степень зрѣлости хлѣбовъ играетъ второстепенную роль. Замѣчено, что меньше бывать морозомъ хлѣбъ, посѣянный на буграхъ, чѣмъ на низкихъ или ровныхъ поляхъ“. Причина здѣсь та же, что приведена выше: ночные заморозки не захватываютъ вершинъ холмовъ. Весьма замѣчательны также наблюденія, которыя произвѣлъ Beck von Mannagetta надъ „обращеніемъ“ зонъ растительности въ некоторыхъ частяхъ Крайны⁶⁾: здѣсь на высотѣ 1230 м. растутъ буки, ниже ихъ ели, на 1100 м. лежитъ граница лѣса, на 1050 м. карликовыя (кустарнико-сосны (*Pinus montana*) вмѣстѣ съ альпійскими растеніями, рододендронами, а еще ниже лежать торфяные болота. Словомъ, пояса растительности расположены въ порядкѣ совершенно обратномъ тому, какой мы привыкли встрѣчать. Причина этого—больше сильное затѣненіе, большая продолжительность снѣгового покрова и стагнація холоднаго воздуха внизу, и обратное наверху. Въ Пизино (Истрія) оливковые и фиговые деревья вымерзаютъ, но на окрестныхъ возвышеностяхъ растутъ по склонамъ на высотѣ 100—200 м. надъ городомъ. Еще одинъ примеръ изъ области метеорологии: на горѣ Mount Lyell въ Сіerra Невада (38° с. ш.) на высотѣ 4085 м. абсолютный минимумъ температуры за зимы 1897—98 и 1898—99 гг. былъ—27,6° С., а внизу, въ долинѣ Bodie, на высотѣ 2500 м., абсолютный минимумъ за то же время—34,4°⁷⁾.

⁶⁾ Beck von Mannagetta. Die Umkehrung der Pflanzenregionen in den Dolinen des Karstes. Sitzungsber. Akad. Wien, m.-n. Cl., CXV, 1906, Abt. 1. p. 11—13.

⁷⁾ Напп. Handbuch der Klimatologie, I, 3-е Aufl., 1908, p. 226. См. также А. В. Войковъ. Метеорология, ч. 2, СПб., 1903, стр. 296.

Если принять все это во внимание, то вовсе не покажется страннымъ и удивительнымъ, что на склонахъ Большой Сабли въ Сѣверномъ Уралѣ 16 юня была фауна болѣе обильная, чѣмъ внизу, въ тундрѣ. Съ точки зрѣнія вышеизложеннаго ничего нельзѧ не объяснимаго въ томъ наблюденіи Журавскаго (если только оно подтверждается), что *Lina lapponica* на горѣ Большая Сабля шла въ юнѣ 1908 г. на 2000 ф. выше полосы *Dryas octopetala*, а въ тундрѣ (т. е. на равнинѣ) далеко не доходила до этой зоны: въ горахъ въ то время было теплѣе. Изъ предыдущаго видно также, что никакой „формулы: сѣверность=гористость“ зоогеографія и климатологія не знаютъ и что „формула“ эта (вмѣстѣ со словомъ „сѣверность“) сочинена самимъ Журавскимъ. И, опровергая ее, онъ опровергаетъ самого себя, а вовсе не „руководящія положенія сравнительной биологической географіи“.

Все, что сообщаетъ Журавской относительно климата и богатства флоры полярныхъ областей, давно известно. Что же касается до измѣненныхъ авторомъ (стр. 43) „сѣльческихъ“, „дей-дрическихъ“, „арктическихъ“ и иныхъ „континенталей“, то серьезно опровергать подобная разсужденія не приходится.

Итакъ, А. В. Журавской не удовлетворенъ тѣми обусловливавшими географическое распространеніе животныхъ факторами, которые, по его мнѣнию, выставлены современной зоогеографіей. Онь открываетъ новые. „Некомый императивъ“ или „секретъ“ (стр. 41) заключается въ стѣдующемъ: нужно наблюдать температуру воздуха, почвы и воды 24—48 разъ въ сутки въ естественныхъ условіяхъ облачности. Если бы это сдѣлать, то „мы получили бы необходимыя для базирования и сравненій линіи на картѣ, которая съ максимальной точностью опредѣляли бы собою ту идеальную истинную совокупность главныхъ биогеографическихъ условій, которая обуславливаетъ потенциальные предѣлы географической распространимости (не „распространенія“) организмовъ“ (стр. 43).

Такимъ образомъ Журавской требуетъ ежечасныхъ (или получасовыхъ) наблюдений надъ напряженіемъ солнечного лученія и надъ температурой почвы и воды. Нетрудно, однако, показать, что никакого объясненія интересующихъ настъ фактъ географического распространенія животныхъ и растеній мы при этомъ не получимъ. Если мы будемъ изслѣдовывать вѣтнѣе температуры по способу Журавскаго, то самымъ важнымъ элементомъ будетъ, очевидно, температура почвы, потому что колебанія ея наиболѣе значительны. Но различія въ теплопемкости и связанныя съ ней различія въ способности нагреваться лучами солнца у разныхъ почвъ необыкновенно велики; стоитъ вспомнить, какъ различно нагревается камень, глина, песокъ, влажная и сухая почва, покрытая растительностью и голая, чтобы понять, что здѣсь нужно безконечное количество наблюдений въ самыхъ различныхъ мѣстахъ и высотахъ. Очевидно, всего этого продѣлать невозможно. Поэтому и рекомендуемый Журавскимъ методъ для объясненія географиче-

скаго распределенія животныхъ и растеній практически не примѣнімъ, да и теоретически не нужень, такъ какъ все равно одной температурой некомаго не объяснить.

Въ заключеніе нужно сказать иѣсколько словъ относительно изложеія автора. Слѣдить за его мыслями чрезвычайно трудно: онъ постоянно перебѣгаетъ съ одной темы на другую, не имѣющу ничего общаго съ предметомъ статьи. Помимо этого наблюдается поразительное неумѣніе ясно поставить вопросъ и ясно отвѣтить на него. Свою полную беспомощность въ этомъ отношеніи Журавской прикрываетъ наборомъ иностраннѣхъ словъ въ родѣ „кардиальнийшій біогеографической императивъ“, „коэффиціенты потенциального распространенія“, „фитофагичная, фитофильная и сапрофитная энтомофауна“, „культурный потенциаль вегетационнаго периода“, „потенциальные предѣлы нормальной жизнедѣятельности (вегетаціи, репродукціи, генерації)“, „различия въ комбинаціяхъ (доминантахъ, соціализация, диссоціация)“ и т. д., и т. д. При этомъ авторъ нерѣдко самъ не понимаетъ иностраннѣхъ словъ, которыми пользуется. Такъ, на стр. 37 говорится, что „Ураль производить впечатлѣніе эндемичной области“. Эндемичный значитъ „водящійся только въ данной области“, и потому могутъ быть эндемичные виды, но „эндемичныя области“ — безсмыслица⁸⁾. На стр. 44 говорится о „соціализаціи однихъ (растительныхъ) формъ“ и о „диссоціаціи или индифферентному къ сообществу другихъ“ — здѣсь, очевидно, авторъ не понимаетъ значенія словъ соціализація и диссоціація.

Резюмируя все сказанное относительно разбираемой статьи, мы приходимъ къ выводу, что на основаніи сообщаемыхъ Журавской данныхъ никакой „переоцѣнки руководящихъ положеній сравнительной біологической географіи“ дѣлать не приходится и что вообще авторъ ея взялся говорить о предметѣ, съ сущностью кото-
раго онъ незнакомъ.

⁸⁾ Въ другой статьѣ (Изв. Имп. Русск. Геогр. Общ., 1909, стр. 202) тотъ же авторъ пишеть, что „*Picea* и *Erebia* попадались въ такихъ количествахъ, которыхъ положительно можно назвать эфемерными“ (!?).

N. Kokujev, jaroslavensis.

Hymenoptera asiatica nova.

IX *).

1. *Athalia ahngeri*, n. sp.

♀ ♂. Flava; capite, ore excepto, mesonoto scutelloque totis vel fere totis, metanoto, abdominis segmento 1-o basi vel toto, 2-o basi tibiisque posticis apice nigris, tarsis nigro-annulatis; antennis nigris, flagello subtus testaceo; alis hyalinis, basi flavescentibus, area intercostali fusca, costa et subcosta, basi excepta, nigris, stigmate fuso, nervis basi flavis, apicem versus fuscis; mesopleuris (prope epimera) comma fusca notatis. — Long. 4,5—5 mm.

♀. Mesonoto, interdum etiam scutello, anguste fulvo-marginalitis; terebrae vagina nigra, nitidissima, apice parce pilosa.

♂. Mesonoto scutelloque omnino nigris, episternis interdum nigro marginatis et sterno fusco notato.

Species *A. glabricollis* Thoms. mesonoto mesopleurisque laevibus, haud punctatis, glabris corporisque colore persimilis, sed fronte distincte canaliculata, antennis evidenter gracilioribus, abdominis segmentis 1-o 2-oque basi nigro-fasciatis et mesopleuris nigro-notatis bene distincta.

Transcaspia: Asehabad (coll. C. O. Ahngere).

15 ♀ ♂ взяты въ Ахабадѣ, Закаспійской области, 16, 28 и 30 марта 1902 г. К. О. Ангеромъ; ему и посвящается этотъ видъ.

2. *Ophion semipullatus*, n. sp.

♀. Capite, thorace antennisque nigris, his apicem versus fuscis; antennarum scapo, ore, abdomine pedibusque fulvo-castaneis, segmento 1-o, coxis trochanteribusque mediis basi, posticis totis, nigris; alis fumidis, tegulis, nervis stigmateque nigris, hoc apice et parastigmate macula fulva translucida notatis; oculorum orbitis internis puncto minuto pallido juxta antennam posito, orbitis externis linea brevi pallida ornatis.

*) Cf. Revue Russe d'Entom., VI, 1906, p. 166.

Corpore toto vix visibiliter punctulato et albido-pubescente. Capite pone oculos rotundato-angustato, genis brevissimis, clypeo bene discreto apice subtruncato, facie parum convexa, ocellis magnis, lividis, ab oculis vix remotis. Antennis subfiliformibus, longitudinem corporis fere aequantibus. Mesonoti notaulis brevibus; scutello convexo haud marginato; metanoto usque ad carinam transversam horizontali, deinde sensim declivi, carina transversa parum elevata, angulis apicalibus metanoti sub prominulis (carina brevi arcuata praeditis), area media aperta. Alarum radii abscissa 1-a recta, nervo disco cubitali rameulo longo praedito, nervulo antefurcali, nervello in medio fracto. Abdominis segmento 2-o 1-o distinete breviore. Unguiculis longe et dense, usque ad apicem, pectinatis. — ♂ ignotus.

Long. ♀ 15 mm.

Buchara: Chakimi.

1 ♀, взятая 1 июня 1898 г. въ Хакими (Бухара) Н. Б о г о я в-
л е н с к и мъ (въ колл. Зоолог. Музея Московскаго Университета).

3. *Henicospilus przewalskii*, n. sp.

♂. Corpore, ore, antennis pedibusque testaceis, orbitis oculorum internis et externis, stemmatico, mesonoto utrinque lineisque 2 mediis, scutello, macula semicirculari basali testacea excepta, tegulis calloque sub alis flavis, mesopleuris antice et supra coxas intermedias, metapleuris supra coxas posticas flavo-maculatis, metanoti dimidio apicali flavo. Alis hyalinis, stigmate testaceo, alarum grano unico pallido parum distincto, nervis fuscis.

Capite pone oculos valde angustato, nitido, ocellis oculis contiguis, genis brevibus, clypeo apice truncato ut facie, parum convexo, laevi. Antennis corpore brevioribus, subfiliformibus. Thorace nitido, mesonofo mesopleurisque haud dense, metapleuris subopacis confertim tenuiter punctulatis, metanoto nitido tenuiter haud dense transversim strigoso, basim versus sublaevi, carina transversa basali abbreviata et parum distincta; scutello lato convexo, nitidissimo et laevi. Alarum grano parvo, fere limpido, radii abscissa 1-a subsinuata, erassa, sensim attenuata, nervulo antefurcali. Abdomine longitudinem capitis thoracisque unitorum plus quam duplo superante, segmento 1-o nitido excepto, albido-pubescente. Pedibus sat gracilibus, unguibus basi breviter pectinatis. — ♀ ignota.

Long. ♂ 17 mm.

Turkestania or.: Keria.

H. variegata Sz e p l. thorace ubertim flavo-variegato et unguibus basi tantum breviterque pectinatis similis, sed differt: scutello fere plane laevi, mesopleuris nitidis, minus dense punctulatis et metanoto tenuiter transversim striato carinaque transversa basali instrueto. *H. dolosi* T o s q. metanoti et scutelli sculptura etiam similis, sed differt antennis corpore brevioribus, crassioribus, subfiliformibus. A species reliquis palaearteticis differt aut thorace uberrime flavo-variegato, aut unguibus basi tantum pectinatis.

1 ♂ найденъ экспедиціей Пржеvalskago въ восточномъ Туркестанѣ, въ оазисѣ Керія, на абс. выс. 4000'; переданъ мнѣ И. Я. Шевыревымъ.

4. *Gorytes transcaspicus*, n. sp.

♂. Niger, margine apicali clypei medio rufescente, utrinque flavo; labro, facie, orbitis frontalibus partim, scapo subtus, callo sub alis, scutello, fascia in lateribus dilatata segmenti secundi, macula apicali segmenti 5-i, margineque apicali angustissimo 6-i flavis; callis humeralibus, tegulis, stigmate margineque apicali segmenti 1-i testaceis; anten-nis testaceis apice infuscatis; pedibus nigris, tibialis flavis partim infus-
catis, femoribus apice flavo-testaceis, tarsis testaceis, posticis fuseis.
Alis infumatis.

G. lunato Dahli. capitis, segmenti medialis abdominisque forma, oculis clypeum versus haud convergentibus, sutura scutelli foveolata, mesosterno longitudinaliter carinato segmentoque ventrali octavo in ♂ apice non furcato affinis et similis, sed differt: fronte minus convexa, capite, praesertim clypeo, pectoreque dense argenteo-pubescentibus, fronte mesonotoque magis nitidis, sparsim tenuiter punctulatis, mesopleuris crassius inaequaliter, partim dense punctatis, area mediana segmenti medialis distinete longitudinaliter rugosa, lateribus et parte declivi nitidis, sparsim crasse punctatis, cellula cubitali 2-a multo angustiore quam 3-a, 3-a superne haud angustata, nervo cubitali usque ad marginem distincto, alarum posticarum cellula anali longe ante originem venae cubitalis terminata, antennarum articulo 10-o in ♂ infra magis exciso articuloque ultimo magis arcuato. — ♀ ingota.

Long. ♂ 6 mm.

Transcaspia.

1 ♂, въ колл. К. О. Апгера, взятый имъ близъ станціи Пере-
валь, Закаспійской обл., 17 априля.

5. *Sphecius antennatus* Klug. var. *impressus* n.

♂. Ut forma typica, sed abdome minus crasso, subparallelo et segmento 3-o ventrali utrinque distinete impresso; interdum segmentis 2-o—4-oque etiam impressis.

Pamir: Dubeba.

4 ♂ въ колл. Зоологического Музея Московского Универси-
тета, взятые Н. Богоявленскимъ, 6 июня 1898 г., въ Дубеба
(Памиръ).

А. А. Яхонтовъ (Нижній-Новгородъ).

Замѣтки по фаунѣ Lepidoptera средней Россіи.

Въ послѣднихъ работахъ Л. К. Круликовскаго, касающи-
щихся лепидоптерологической фауны Казанской и Вятской губерній,
встрѣчается не мало указаний на замѣтныя у многихъ видовъ въ
этой мѣстности постоянныя расовые отличія отъ западно-европей-
скихъ типовъ. Матеріалъ, собранный мною въ центральныхъ губер-
ніяхъ, показываетъ, что въ большинствѣ случаевъ распространеніе
такихъ восточныхъ формъ не ограничивается Пріуральскимъ краемъ,
а идетъ значительно далѣе на западъ, и что многіе виды бабочекъ
средней Россіи, приводимые въ спискахъ какъ представители типи-
ческихъ формъ, на самомъ дѣлѣ отличаются отъ своихъ западныхъ
родичей и относятся къ разновидностямъ, показаннымъ Л. К. Кру-
ликовскимъ для восточной Россіи. Нѣкоторые же виды пред-
ставляютъ въ этомъ отношеніи исключеніе, и ихъ экземпляры изъ
средней Россіи примыкаютъ ближе къ западно-европейскимъ типамъ,
чѣмъ къ формамъ изъ Пріуралья. Отмѣтая случаи того и другого
рода, я попутно пользуюсь возможностью назвать нѣсколько видовъ
бабочекъ, нахожденіе которыхъ въ предѣлахъ изслѣдуемой мною
мѣстности представляеть нѣкоторый интересъ.

Papilio podalirius L. — Форма изъ Вятской и Казанской губ. описы-
вается Л. К. Круликовскимъ подъ именемъ var. *flaccidus* (Soc. entom., XXIII, р. 2, 1908). Проемотрѣвъ свои экземпляры, я на-
хожу, что къ цитированному описанію болѣе подходятъ бабочки, вы-
веденныя зимою изъ куколокъ; все же владимирскія особи, пойманы-
ныя на свободѣ (также какъ и видѣнныя мною московскія), относятся,
на мой взглядъ, къ типической формѣ этого вида. Что касается един-
ственнаго пойманнаго мною въ средней Россіи экземпляра лѣтняго
поколѣнія (Аразамасскій уѣздъ, б. VII. 1906), уже упомянутаго подъ
именемъ *zancleus* въ замѣткѣ на стр. 253 VI-го т. Русск. Энтом.
Обозр., то онъ въ общемъ подходитъ къ рисунку „*podalirius* gen.“
въ атласѣ Seitz'a (по Seitz'у настоящій *zancleus* Z. летаетъ
только на югѣ Европы) и отличается отъ весеннихъ кромѣ свѣтлаго
мучнисто-блѣлага брюшка очень длинными хвостиками заднихъ

крыльевъ съ болѣе замѣтными бѣлыми участками на концахъ. У весеннаго поколѣнія изъ центральной Россіи этого признака нѣть, между тѣмъ какъ Л. К. Круликовскій указываетъ на сходство крыльевъ у var. *flaccidus* съ изображеніемъ у Seitz'a формою *gen. II*.

Parnassius apollo L. var. **democratus** Kru l. (*limicola* Stichel, *uralensis* Obt h.).—Въ моей работе о дневныхъ бабочкахъ Владимицкой и Нижегородской губ. (Матеріалы по фаунѣ Росс. Имп., VII, стр. 98) я указывалъ уже, что экземпляры *apollo* изъ средней Россіи не принадлежать къ типу, а должны быть отнесены къ var. *uralensis* Obt h. Теперь я также полагаю, что аполлоновъ изъ Европейской Россіи едва ли слѣдуетъ отдѣлять отъ уральской формы въ особую разновидность, какъ дѣлаетъ Л. К. Круликовскій, и обозначаю среднерусскую форму именемъ *democratus* Kru l. только потому, что оно было опубликовано нѣсколько ранѣе, чѣмъ название *limicola*, которымъ Stichel замѣняетъ Oberthi'г'овское *uralensis* (на что указываетъ Л. К. Круликовскій въ Iris, 1908, pp. 208—209).

Colias myrmidone Esp. var. **ermak** Gr. - G r.—Л. К. Круликовскій вполнѣ справедливо отнесъ вятскихъ и казанскихъ бабочекъ *myrmidone* къ названной разновидности; сюда же принадлежать и представители этого вида изъ Нижегородской и Владимицкой губ., среди которыхъ особи, вполнѣ подходящія къ западному типу, попадаются лишь какъ рѣдкія отклоненія. Повидимому эта именно форма изображена въ атласѣ Seitz'a подъ именемъ *caucasica* [Taf. 27 a, b (*alba*)], причемъ это название примѣнено къ ней едва ли справедливо, такъ какъ самимъ авторомъ (въ каталогѣ Staudinger'a и Rebeг'я, 1901 г.) слишкомъ кратко охарактеризованная имъ *caucasica* St g r. отождествляется съ *C. olga* Rom., а эта послѣдняя безъ сомнѣнія была хорошо известна Staudinger'u. Предположеніе Röb eг'a (которому принадлежитъ обработка сем. *Pieridae* въ атласѣ Seitz'a) будто бы *C. olga* есть не болѣе какъ aberrativное отклоненіе изображенной имъ *caucasica*, рѣшительно ни на чѣмъ не основано, и, насколько я могу наблюдать эту форму въ Боржомъ, *C. olga* очень постоянна въ своихъ признакахъ, отличающихъ ее отъ *myrmidone* и представленныхъ на рисункахъ къ статьѣ Великаго Князя Николая Михайловича (Horae Soc. Entom. Ross., XVII, t. IV), тогда какъ „*caucasica*“ Röb eг'a не встрѣчалась тамъ совершенно. Если же дѣйствительно Staudinger описалъ въ каталогѣ 1871 г. ту разновидность, которая изображена у Seitz'a, то въ такомъ случаѣ его *caucasica* оказывается очень широко распространенной формой вида *myrmidone*, название *ermak* Gr. - G r. является для нея синонимомъ, а для крупнаго закавказскаго вида должно быть возстановлено данное ему въ 1882 г. имя *olga* Rom.

Limenitis populi L. var. **bucovinensis** H o g m. (?)—Средне-русскіе экземпляры имѣютъ болѣе крупныя бѣлые пятна, чѣмъ западно-европейскіе, и, несмотря на то, что видъ встрѣчается въ большомъ количествѣ и усердно ловится собирателями, у насъ не замѣчается

ab. *tremulae* Espr., которая въ Германіи не представляетъ большой рѣдкости; по рисунку нижней стороны крыльевъ *L. populi* изъ центральной Россіи также замѣтно разнится отъ германскихъ. Л. К. Круликовскій предлагаетъ для этой формы название *fruhstorferi* (Русск. Энтом. Обозр., IX, 1909, стр. 111); я же не могу отличить нашу форму *populi* отъ var. *bucovinensis* Ногм., изображенной на таб. 55-ой атласа Seitz'a, и отъ изображенной на слѣдующей таблицѣ того же атласа и знакомой мнѣ по экземплярамъ изъ Пріамурья var. *ussuriensis* Stgr., и по своимъ признакамъ мои экземпляры подходятъ къ описанію то той, то другой изъ названныхъ разновидностей.

Neptis hylas L. var. **sapho** Pall. (*aceris-tatarici* Lepechin). — Подъ такимъ названіемъ слѣдуетъ приводить поволжскихъ (въ томъ числѣ, слѣдовательно, и нижегородскихъ) представителей этого вида, въ недавнее время раздробленного на цѣлый рядъ мѣстныхъ разновидностей.

Melitaea didyma O.—То, что говорить Л. К. Круликовскій о вятскихъ представителяхъ этого вида (Матер. по фаунѣ Росс. Ими., VIII, стр. 65), вполнѣ приложимо и къ экземплярамъ изъ Нижегородской и Владимірской губерній: наиболѣе характерныя для нашей мѣстности особи представляютъ собою форму переходную къ var. *neegeri* F. de W., отличаясь въ то же время отъ типичныхъ представителей этой разновидности изъ юго-восточной Россіи. Въ коллекціи Зоологического Музея Московскаго Университета есть ♂ *M. didyma* съ этикеткою „Mzensk Gt. Orlow“, который настолько отличается отъ другихъ экземпляровъ изъ внутренней и южной Россіи и настолько близко подходитъ къ кавказской формѣ (изъ Тифлисской губ.), стоящей въ коллекціи рядомъ, что я почти не сомнѣваюсь въ случайной подмѣнѣ этикетки кѣмъ-либо изъ занимавшихся надъ музейскою коллекціей.

Argynnis aphirape Hb.—Для Вятской и Казанской губ. этотъ видъ указывается въ формѣ, переходной къ var. *ossianus* Hbst. Во Владимірской и Нижегородской губ. встрѣчаются болѣею частью вполнѣ типичныя особи *A. aphirape* (отличающіяся отъ собранныхъ мною на съверѣ Тверской губ. болѣе свѣтлою окраской), но между ними Н. А. Казанскій во Владимірѣ ловилъ какъ переходную форму, такъ и настоящую var. *ossianus*.

Argynnis selene Schiff.—Мелкие ♂♂ и ♀♀ второй генераціи, развившейся во Владимірской губ. въ концѣ лѣта 1903 г., были помѣчены въ моей работѣ о владимірскихъ и нижегородскихъ *Rhopalocera* какъ переходъ къ var. *hela* Stgr.; провѣривъ теперь опредѣленіе я долженъ называть это названіе на var. *selenia* Fr. g. У Н. А. Казанскаго я видѣлъ пойманную во Владимірскомъ уѣздѣ ab. *thalia* Espr.; 2 экз., приближающіеся къ этой формѣ, были найдены мною въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ Тверской губ. въ іюнѣ 1909 г.; у нѣкоторыхъ ♂♂ изъ той же мѣстности почти исчезъ серебристый блескъ на пятнахъ прикорневого и средніаго поля испода заднихъ крыльевъ.

Argynnis selenis E.—Этотъ новый для средней Россіи видъ былъ

найденъ мною въ двухъ экземплярахъ 4. VI. 1908 г. близъ желѣзно-дорожной станціи „Игумново“, верстахъ въ 20-ти къ западу отъ Н.-Новгорода, въ боровой мѣстности, представляющей характерную станцію для *Colias myrmidone ermak*, *Melitaea didyma*, *Ortholitha moestata*, *Coscinia cibروم* и т. п.

Satyrus briseis L. var. **major** Obth.—Пойманныя въ 1902 г. около Н.-Новгорода и приведенные въ моей фаунистической работе двѣ ♀♀ принадлежать, конечно, къ этой формѣ, такъ какъ типическая *briseis* въ предѣлахъ Россіи не встрѣчается.

Chrysophanus dorilis Hufn.—Въ статьѣ по фаунѣ владимирскихъ и нижегородскихъ *Rhopalocera* я указывала на сезонный диморфизмъ у этого вида и отнести лѣтнюю генерацію къ формѣ *orientalis* Stgr. (gen. *aestiva* Rossiae centralis). Хотя въ литературѣ мнѣ не пришлось встрѣтить подтвержденія такого взгляда, однако наблюденія послѣднихъ лѣтъ даютъ мнѣ право настаивать на правильности прежняго опредѣленія и дѣлають для меня сезонный диморфизмъ нашихъ *dorilis* еще болѣе несомнѣннымъ. Название *cousonans*, данное мною въ 1904 г. отклоненію съ голубовато-серыми пятнышками на заднихъ крыльяхъ, оказывается синонимомъ ав. *brantsi* Teg Haag (1900).

Lycaena astarche Bgstr. var. **allous** Hb. (?).—Если въ Staudingerовской характеристицѣ этой формы („*minor*, *obscurior*“) оставить только второе опредѣленіе и дѣйствительно мелкую горную var. *alpina* Stgr. вторично отѣлить отъ формы *allous*, то экземпляры *L. astarche* изъ средней Россіи (а также изъ восточныхъ губерній) нужно будетъ отнести къ этой разновидности, такъ какъ бабочки съ явственными оранжевыми пятнышками встрѣчаются здѣсь чрезвычайно рѣдко (я лично поймалъ такую *astarche* лишь однажды). Относительно формы *allous* Staudinger въ 1870 г. высказался слѣдующимъ образомъ: „Denn Hübner's Figuren von *allous*, 989 und 992, zeigen die gewöhnliche hellgraue Unterseitsfärbung von *medon*. Die drei Figuren seiner Oberseite variieren darin, dass 990 gar keine, 988 nur hinten und 991 hinten und vorne eine solche Randbinde haben. Was soll man also jetzt *allous* nennen? Es ist am Besten, den Namen ganz eingehen zu lassen. Interessant ist eine kleine alpine Form. die in männlichen Geschlechte stets oben ganz dunkel ist, und die man als var. *alpina* aufführen kann“ (Horae Soc. Entom. Ross. VII, p. 52). Однако впослѣдствіи Staudinger измѣнилъ свое мнѣніе и, отнеся Нѣѣнеговскихъ „*allous*“, изображенныхъ на рисункахъ 988, 989, 991 и 992 къ типичнымъ *astarche*, нашелъ возможнымъ отождествить свою var. *alpina* съ „*allous*“ рисунка 990-го, поставивъ свое название синонимомъ къ Нѣѣнеговскому. Я въ настоящее время не имѣю возможности проверить, насколько бабочка, изображенная въ „Sammeling europäischer Schmetterlinge“ на фиг. 990 подходитъ къ диагнозу въ каталогѣ Staudingera и Rebege и совпадаетъ ли она съ var. *alpina*, и долженъ лишь сказать, что по величинѣ наши темные *astarche* отнюдь не мельче германскихъ, изображаемыхъ въ различ-

ныхъ руководствахъ, и моихъ южно-русскихъ и кавказскихъ экземпляровъ, а, напротивъ, въ общемъ нѣсколько крупнѣе ихъ: ♂♂ имѣютъ въ размахѣ крыльевъ отъ 27 до 30 мм. (лишь одинъ исключительно мелкій вышиневолоцкій ♂ имѣеть 25 мм.) и ♀♀ — отъ 30 до 32 мм., тогда какъ величина типичныхъ *astarche*, по F. Röhлю, колеблется между 24 и 27 мм. Окраска нижней стороны довольно измѣнича, но чаще бываетъ свѣтлою и никогда не достигаетъ такого интенсивнаго кофейно-бураго тона, какъ у южной var. *calida* Bell. Если каталогъ 1901 г. правильно отождествляетъ форму *allous* съ var. *alpina*, то для темной восточно-европейской расы, которая вѣроятно совпадаетъ съ азіатскою формою, описываемою С. Н. Алфераки въ *Hora Soc. Entom. Ross.* XVI, 1881, р. 336, я предлагаю особое название (могущее найти примѣненіе и въ томъ случаѣ, если счесть *allous* Hb., какъ форму слишкомъ неопределенную, за синонимъ *astarche*) — var. *in honora* n. in ♂ supra unicolor, in ♀ lunulis rufis subnullis, ut in var. *allo* Hb. (= *alpina* Stgr.), sed in magnitudine (25—32 mm.) formae typicae non cedens. Volat in *Rossia centrali et orientali*.

Carcharodus altheae Hb.—Я долженъ исправить досадный недосмотръ въ моихъ „Матеріалахъ по фаунѣ *Lepidoptera-Rhopalocera* Владимірской и Нижегородской губ.“, где названный видъ ошибочно приводится какъ *C. alcea* E sr.

Eriocnaptera arborea Blöcker.—Одинъ владимірскій ♂ *Eriocnaptera*, уже много лѣтъ стоявшій въ моей коллекціи съ этикеткою „*ilicifolia*“, подходитъ къ характеристикѣ и изображенію вида, описанаго Г. Ф. Блѣкеромъ на стр. 126—129 VIII-го тома Русск. Энтом. Обозрѣй.

Plusia microgamma Hb.—Этотъ представитель арктическо-бореальной фауны, отсутствующій въ каталогахъ бабочекъ сосѣднихъ губерній, былъ пойманъ на торфяномъ болотѣ близъ Н.-Новгорода въ юнѣ 1901 г.

Pseudoterpa pruinata Hufn. var. *agrestaria* Dupr.—Рисунокъ крыльевъ у моихъ владимірскихъ экземпляровъ ограничивается одною бѣловатою полоскою вдоль края, величина же ихъ (31—33 мм.) меньше указанной Л. К. Круликовскимъ для описанной имъ восточно-русской var. *virellata* (*Soc. entom.*, XXIII, р. 11, 1908), почему я и опредѣляю ихъ какъ var. *agrestaria*.

Euchloris pustulata Hufn.—Видъ, отсутствующій въ спискахъ чешуекрылыхъ ближайшихъ губерній, встрѣчался міжъ изрѣдка въ окрестностяхъ Н.-Новгорода (1 экз. въ VI. 1898 и 2 экз. въ VI. 1902 г.).

Parasemia plantaginis L. var. *uralensis* Kruil.—Владимірскіе и особенно нижегородскіе ♂♂ немнogo крупнѣе западно-европейскихъ и, подобно описаннѣемъ Л. К. Круликовскимъ, представляютъ особенности, сближающія ихъ съ восточно-сибирскими var. *fluccosa* Graes., —бѣлую окраску и слабѣе выраженный черный рисунокъ. У ♀♀ фонъ заднихъ крыльевъ изъ краснаго перѣдко переходитъ въ желтоватый или даже въ бѣловатый. На страницахъ Русск. Энтом. Обозр. (т. VII, стр. 127) я уже указалъ на поймку у Н.-Новгорода ♂

съ желтыми задними крыльями; къ сказанному тамъ слѣдуетъ добавить, что по своей величинѣ (39 мм.) и по развитію чернаго рисунка онъ, подобно обыкновенной бѣлой формѣ, отличается отъ присылаемыхъ изъ Германиі и поэтому не можетъ быть отнесенъ къ типичнымъ (какъ я называлъ его въ моей прежней замѣткѣ). Кромѣ упомянутой особи я не встрѣчала окрашенныхъ такимъ образомъ ♂♂ (на очень рѣдкіе случаи нахожденія ихъ въ восточной Россіи указываетъ Л. К. Круликовскій), и лишь у одной нижегородской бабочки развилась золотисто-желтая окраска на нижней сторонѣ обѣихъ паръ крыльевъ. Не знаю, случайно или нѣтъ два ♂♂, пойманные мною въ юнѣ 1909 г. въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ Тверской губ., имѣютъ черный рисунокъ развитымъ сильнѣе, чѣмъ у нижегородскихъ и владимирскихъ экземпляровъ, и, слѣдовательно, представляютъ настоящихъ ав. *hospita Schiff.*, примыкая къ западно-европейской расѣ.

Rhyparia purpurata L.—Относительно названнаго вида мои наблюденія не совпадаютъ съ показаніями Л. К. Круликовскаго для восточной Россіи: мои владимирскія и нижегородскія особи вполни сходны съ типичнымъ западно-европейскими и не подходятъ подъ описание var. *uralensis* Spuler (*barteli* Kugl.), которая извѣстна мнѣ по экземплярамъ изъ Оренбурга и съ южнаго Алтая въ коллекціяхъ Зоологическаго Музея Московскаго Университета.

В. Баровский (С.-Петербургъ).

Новые азиатские виды *Lithophilus* Frhl. (Coleoptera, Coccinellidae).

Lithophilus kozlovi, sp. n.¹⁾.

L. ovipenni Crotch²⁾ similis, sed multo major. Oblongo-ovalis, convexiusculus, nitidus, pilis longis aureo-flavis vestitus, totus rubro-rufus, oculis nigris, elytris (margine angusto rufo excepto) nigro-piceis. Caput crebre punctatum pilisque aureolis sat longis vestitum; interspatiis punctorum punctis ipsis aequalibus. Pronotum transversum, fere in $\frac{1}{2}$ longitudinis ipsius latius, cordiforme, lateribus magis incrassatis, basi quam elytrorum basis multo angustius, rubro-rufum, crebre punctatum et pilis inclinatis obtectum. Elytra ovalia, convexa, in medio parallela, nigra (margine rufo excepto: angusto in lateribus, lato ante, postice, in humeris atque in apicibus, ut in *L. lato* Ritter³⁾); basi quam pronoti basis multo latiora, angulis humeralibus distincte eminentibus, crebre tenuiterque punctata; dorso seriebus irregularibus punctorum fortiorum distincte explicatis ornato pilisque aureo-flavis dense obteeta, lateribus adeo densius. Subtus obscurus, sterno, sternitisque duobus ultimis abdominis rufis exceptis.—Long. 4,75 mill.

Mongolia mer.-or.: montes Alaschan: Dyn-Juan-Tshen. 25. IV—5. V. 1908, P. Kozlov. In coll. cl. P. P. Semenov-Tjan-Shansky.

A speciebus jam cognitis magnitudine multo majore, forma corporis, structura pronoti ejusque cum elytris proportione, punctura colorique distingendus.

Очень похожъ на *L. ovipennis* Crotch, но значительно больше его. Продолговато-овальный, квадратноконечный, блестящий,

1) Viatori illustrissimo P. Kozlov grato animo dedicata.

2) Crotch, G. R. A Revision of the Coleopterous Family Coccinellidae London, 1878, pp. 301—302.

3) Reitter, Edm. Neue Coleopteren aus Syrien und Marocco. Deutsch. Ent. Zeitschr., XXVIII, 1884, pp. 151—152.

покрытый длинными золотисто-желтыми волосками; весь красно-рыжий, глаза и надкрылья за исключением желтаго рантака черные. Голова грубо пунктирована и покрыта золотистыми довольно длинными волосками; разстояния между точками равны самим точкамъ. Переднеспинка поперечная, въ полтора раза шире своей длины; красно-желтая, сердцевидная съ сильными утолщениами по бокамъ, ея основание значительно юже основания надкрыльй; грубо пунктирована и покрыта стоячими, нѣсколько наклоненными волосками; волоски эти гуще по бокамъ; разстояния между точками значительно большие самихъ точекъ. Надкрылья яйцевидныя, выпуклые, въ средней своей части параллельныя, черные за исключениемъ узкаго желтаго рантака (впереди и позади надкрыльй эта полоска нѣсколько шире, а также на плечахъ и концахъ надкрыльй, напоминая окраску надкрыльй у *L. latus* R t r.), въ основании значительно шире основания переднеспинки, съ ясно-выступающими въ бока плечевыми углами, густо и мелко пунктированы, съ неправильными рядами крупныхъ точекъ; густо покрыты золотисто-желтыми волосками, къ бокамъ гуще. Снизу темный, за исключениемъ головы, груди и двухъ постбдниыхъ брюшныхъ сегментовъ, которые желтые. — Дл. 4,55 мм.

Алапашь: Дынь-Юань-Чэнь, взять 25. IV—5. V. 1908 нашимъ извѣстнымъ путешественникомъ Петромъ Кузьмичемъ Козловымъ, въ честь которого и называю этотъ видъ (1 экз. въ колл. П. П. Семенова-Тянъ-Шансаго).

Отъ извѣстныхъ уже видовъ отличается своей большей величиною, формою переднеспинки, ея отношениемъ къ надкрыльямъ, пунктировкой и цветомъ надкрыльй.

Lithophilus pellucidus, sp. n.

L. semenovi m.⁴⁾ proximus, sed minor, pellucidus. Ovalis, convexus, totus rufo-testaceus (oculis nigris, capite scutelloque rufis exceptis), dense minutissimeque aureolo-pilosus. Capitum rufum, cerebre punctatum, interspatiis punctorum punctis ipsis aequalibus minutissimeque punctulatis, pilis brevibus aureolis obtectum. Pronotum transversum, valde cordiforme lateribus anguste explanatis, margine incrassato, elytris multo (fere in 1¹/2) angustius, dense punctulatum, interspatiis punctorum quam puncta ipsa majoribus et minutissime punctulatis, aureolo-pilosum; basi quam elytrorum basis nonnihil angustius. Elytra ad humeros rotundata, dorso densissime tenuiterque punctata cum seriebus irregularibus punctorum fortiorum distincte explicatis; ad apicem rugulosis et minutissime sat dense aureolo-pilosa.—Long. 2,5 mm.

Persia or.-mer.: Kerman, Mekran; specimen unicum 9. III. 01 N. Zarudny leg. (coll. cl. P. P. Semenov-Tjan-Shanskij).

A speciebus jam cognitis pelluentia, magnitudine puncturaque

4) Barovsky, V. Trois espèces nouvelles du genre *Lithophilus* Frhl. de la Russie d'Asie. Rev. Russ. Ent., IX, 1909, p. 97.

facile distinguitur; a *L. unicolor* Ritter⁵⁾, e Sibiria, cui proximus, forma corporis, colore pilorum rugositateque apicum elytrorum etc.

Близко стоит къ *L. semenovi* m., но маленький, прозрачный. Овальный, выпуклый, блѣдно-желтый за исключениемъ черныхъ глазъ и желтыхъ головы и щитика, густо покрытъ очень мелкими золотистыми волосками. Голова желтая, сильно пунктирована; промежутки между точекъ очень мелко пунктированные, равны самимъ точкамъ; покрыта короткими золотистыми волосками. Переднеспинка поперечная, сильно сердцевидная, съ утолщенными боковыми краями, значительно ѿже (почти въ 1½ раза) надкрылий, густо пунктирована и покрыта золотистыми волосками; разстоянія между точками больше ихъ самихъ, мелко пунктированы; въ основаніи немного уже основанія надкрылий. Надкрылья по плечамъ закруглены, очень густо и мелко пунктированы, съ неправильными рядами крупныхъ точекъ, на концахъ морщинисты, довольно густо покрыты золотистыми волосками. — Дл. 2,5 мм.

Персія, Керманъ, Мекранъ, 1 экз. 9. III. 1901. Н. Зарудный (колл. П. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго).

Отъ извѣстныхъ видовъ отличается прозрачностью, величиной и пунктировкой, отъ соѣдняго съ нимъ *unicolor* Ritter.—формою тѣла, цвѣтомъ волосковъ и морщинистостью концовъ надкрылий.

***Lithophilus zarudnyi*, sp. n.**

L. semenovi m.⁶⁾ similis, sed multo major. Ovalis, totus rubro-rufus, interdum subitus nonnihil obscurior; pronoto, interdum margine angustissimo elytrorum rubro-rufis; pedibus, antennis palpisque dilutioribus; oculis nigris. Caput rufo-flavum, cereberrime punctatum pilisque minimis flavidis vestitum. Pronotum transversum, angustum, medio elytrorum sesqui angustius, sat cerebre ac grosse punctatum pilisque parvis flavidis obtectum; interspatiis punctorum quam puncta ipsa multo majoribus; latitudine basis latitudini apicis aequalis vel parum major; leviter cordiforme; angulis posticis fere rectangularibus; basi quam elytrorum basis multo angustiore. Scutellum elytris concolor, vel interdum parum obscurius. Elytra basi quam pronoti basis latiora, angulis humeralibus nullis, pilis griseis dense vestita, a basi retrosum obtuse rotundata, medio fere parallela, postice obtuso-rotundata, ruditer inaequaliterque punctata; interspatiis punctorum majorum punctis ipsis fere aequalibus tenuiterque punctulatis.—Long. 3,75—5 mm.

Persia orient.: prov. Chorassan, N. Zarudny, cui dedico, 21—22. X. 1898.—Specimina numerosa (coll. cl. P. P. Semenov-Tjan-Schanskij).

A *L. unicolor* Ritter⁷⁾, cui proximus, forma corporis, magnitudine, structura pronoti puncturaque elytrorum distinguendus.

⁵⁾ Reitter, Edm. Uebersicht der bekannten *Lithophilus*-Arten. Deutsche Ent. Zeitschr., XXVII, 1883, pp. 62—64.

⁶⁾ Cf. ⁴⁾.

⁷⁾ Cf. ⁵⁾.

Похожъ на *L. semenovi* m., но значительно больше его. Овальный красно-рыжий, иногда снизу немного темнѣе, переднеспинка, а иногда и узкий раптикъ вокругъ надкрыльй красно-рыжіе, ноги, антенны и пальцы сѣвертѣе, глаза черные. Голова красно-желтая, очень густо пунктирована и покрыта очень мелкими желтоватыми волосками. Переднеспинка поперечная, узкая (въ 1½ раза уже средины надкрыльй), довольно густо и крупно пунктирована и покрыта мелкими желтоватыми волосками, промежутки между точками значительно больше ихъ самихъ: ширина основанія ея равна ширинѣ передняго края (или немного больше); слабо сердцевидная, задніе углы почти прямые; основаніе переднеспинки значительно уже основанія надкрыльй. Щитикъ одноцвѣтныи съ надкрыльями иногда немного темнѣе ихъ. Надкрылья въ основаніи шире основанія переднеспинки, безъ плечевыхъ угловъ, густо покрыты сѣрыми волосками, отъ основанія сразу тупо закруглены, посерединѣ почти параллельны назади тупо закруглены, грубо и смѣшанно пунктированы, промежутки между грубыми точками, почти равные самимъ точкамъ, очень мелко пунктированы. Дл. 3,5—5 мм. 13 экз.

Восточная Нерсія: Хорасанъ, Н. Зарудный, въ честь котого и называю этотъ видъ; 21—22. X. 1908 (coll. П. П. Семенова-Тянь-Шанскаго).

Отличается отъ соседняго съ нимъ *L. unicolor* Ritter. общей формой тѣла, строениемъ переднеспинки и пунктировкой.

***Lithophilus bipustulatus*, sp. n.**

L. semenovi m. ⁸⁾ proximus, sed angulis posticis pronoti acutis, nonnihil extrorsum eminentibus mox distinguendus. Ovalis, rufus, capite obseuro, elytris (margin'e angusto maculisque sat magnis oblongis in apice fulvo-rufis exceptis) nigris; dense pilis longis griseis vestitus. Caput crebre punctatum pilisque parvis flavidis vestitum; interspatiis punctorum punctis ipsis aequalibus. Pronotum transversum, leviter cordiforme, angulis posticis acutis extrorsum eminentibus, lateribus nonnihil incrassatum, creberrime punctatum (interspatiis punctorum quam puncta ipsa minoribus), pilis pertenuibus vestitum; basi elytrorum basi aequali. Elytra angulis humeralibus eminentibus carentia, inde a basi rotundata, ovalia, latitudine maxima in dimidio sita, haud crebre rude punctata, interspatiis punctorum rugulosis, pilis flavo-griseis obtecta. Subtus obscurus, elytrorum epipleuris, sternitis tribus ultimis abdominis, pedibus, antennis palpisque flavis.—Long. 3,3 mm.

Turkestan: mons Pangu-Dagh, C. A h n g e r! 30. X. 1902. Solum specimen (coll. cl. P. P. Semenov-Tjan-Shanskij).

A speciebus jam cognitis structura angulorum posticorum pronoti et punctura rugositateque elytrorum facile distinguitur.

Очень близокъ къ *L. semenovi* m., но легко отличается отъ послѣдняго острыми, немного выступающими въ бока задними углами

8) Cf. 4).

переднеспинки. Овальный, рыже-красный; голова темная; надкрылья за исключением узкого желто-красного рантика и двухъ желто-красныхъ довольно большихъ продолговатыхъ пятенъ на концахъ—черные; густо покрытъ длинными сѣрыми волосками. Голова темная, густо пунктирована; разстоянія между точками равны самимъ точкамъ; покрыта мелкими желтоватыми волосками. Переднеспинка по-перечная, слабо-сердцевидная, съ выступающими въ бока острыми задними углами, по боковымъ краямъ со слабыми утолщеніями, очень густо пунктирована; разстоянія между точками меньше самихъ точекъ; покрыта очень тонкими желтыми волосками; основаніе переднеспинки равно основанию надкрыльй. Надкрылья безъ выступающихъ плечевыхъ угловъ, прямо отъ основанія закруглены; овальная, имѣютъ наибольшую ширину по срединѣ, не густо грубо пунктированы; промежутки между точками мелко морщинисты, сплошь покрыты длинными желтовато-сѣрыми волосками. Снизу темный, нижний ободокъ надкрыльй, три постѣдніе брюшныхъ сегмента, ноги, антennы и пальцы желтые.—Дл. 3,3 мм.

Туркестанъ, гора Пангу-Дагъ, 30. X. 1902 К. А н г е ръ! (1 экз. въ коллекціи И. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго).

Легко отличается отъ извѣстныхъ уже видовъ строениемъ заднихъ угловъ переднеспинки, пунктировкой и морщинистостью надкрыльй.

Lithophilus glazunovi, sp. n.

L. jacobsoni m. simillimus, sed paulo major. Oblongus, planus, totus rufus (oculis nigris exceptis), pilis flavo-incanis, nitidis longisque dense obtectus. Caput rude punctatum, interspatiis punctorum quam puncta ipsa majoribus, pilis griseo-flavis vestitum. Pronotum transversum, sed minus quam in *jacobsoni*, planum, cordiforme, lateribus incrassatis, latioribus atque planioribus quam in *jacobsoni*, crenbre punctatum, interspatiis punctorum punctis ipsis fere aequalibus et sat dense griseo-flavo pilosum. Angulis posticis obtusangularibus (in *jacobsoni* plus rectangularibus et fere parallelis). Basi quam elytrorum basis angustius (in *jacobsoni* nonnihil angustius). Elytra basi recta, pronoti basi latiora, in humeros atque apicem rotundata sed minus fortiter quam in *jacobsoni*, medio parallela (quare magis attenuata esse apparent), capite pronotoque parum obscuriora, dense punctata, punctis parvis cum punctis majoribus commixtis, quae latera versus in series plus regulares transeunt, dorso flavo-incano obtecta, lateribus adeo densius et quam in *jacobsoni* seriebus parallelis longitudinalibus distinete explicatis punctorum fortiorum pilos maiores aureo-incanos gerentium, interspatiis punctorum punctis ipsis superantibus tenuiterque rugulosis.—Long. 3 mm.

Turkestan occid.: provincia Syr-darjensis, districtus Perovsk, Baigakum prope Dzhulek, 1 specimen 3. VII. 1907, D. G l a z u n o v, eui species dedico, captum et mihi liberaliter communicatum.

Формою тѣла похожъ на *L. jacobsoni* m., но больше его. Продолговатый, плоский, весь рыжий за исключениемъ черныхъ глазъ,

густо покрытъ желто-сѣдыми блестящими длинными волосками. Голова густо пунктирована грубыми точками, разстоянія между которыми больше ихъ самихъ; покрыта желтовато-сѣрыми волосками. Переднеспинка поперечная (но менѣе, чѣмъ у *jacobsoni*), плоская, сердцевидная, съ утолщенными боковыми краями, которые шире и плосче, чѣмъ у *jacobsoni*, грубо пунктирована; разстоянія между точками почти равны самимъ точкамъ; довольно густо покрыта желто-сѣрыми волосками; задние углы тупые (у *jacobsoni* прямые—почти параллельные), основаніе передне спинки уже (чѣмъ у *jacobsoni*) основаній надкрыльй. Надкрылья въ основаніи прямые, шире основанія передне спинки, къ плечамъ закруглены, но менѣе круто, чѣмъ у *jacobsoni*, по срединѣ параллельныя и квадраты не такъ тупо, какъ у *jacobsoni* закруглены (отчего получается впечатлѣніе болѣе вытянутою), немного темнѣе, чѣмъ голова и переднегрудь, густо пунктированы; мелкая пунктировка перемѣшана съ болѣе крупными точками, которая къ бокамъ переходитъ въ болѣе правильные ряды; покрыты желто-сѣдыми волосками, къ бокамъ гуще, въ крупныхъ точкахъ болѣе длинные волоски. Промежутки между точками значительно болѣе ихъ самихъ и мелко шагренированы.—Дл. 3 мм.

Сыръ-дарынскай обл., Черовской уѣзда, Байгакумъ близъ Джулека, найденъ 1 экз. 3. VII. 07, Д. К. Глазуновымъ, въ честь котораго и называю этотъ видъ и любезно передаю мнѣ.

Lithophilus sumakovii. sp. n.

L. connato Panz. proximus, sed multo major. Oblongus, convexus, piceo-niger, elytris nigris, nitidis, pronoto, prosterno, elytrorum apicibus plus minusve, pedibus, antennis palpisque cinnamomeo-rufis. tarsis tibiarumque parte superiore pedum posticorum piceo-nigris, unguiculis rubro-ferrugineis. Caput rufo-ferrugineum, crebre punctatum, interspatiis punctorum punctis ipsis nonnihil superantibus, pilis aureolis, nitidis, tenuibus obtectum, oculis adeo densius et longius pubescens. Pronotum transversum, cordiforme, angulis posticis fere rectangularibus, sat convexum, cinnamomeo-rufum, dense punctatum, interspatiis punctorum quam puneta ipsa majoribus, in medio pilis parvis flavis vestitum, ad lateribus late explanatis, hieque pilis longioribus griseoflavis obtectum, basi quam elytrorum basis multo angustius. Elytra nigra (aut anguste rufo marginata) oblonga, in medio parallela, angulis humeralibus magis eminentibus (magis quam in *connato*), dense tenuiterque punctata seriebusque irregularibus punctorum fortiorum distincte explicatis ornata et dense (densius quam in *connato*) pilis albis minutissimis nitidisque obtecta.—Long. 4,8—5 mm.

Turkestan: statio Kulbastau inter Tshimkent et Aulie-Ata, in deserto.—Specimina 3; 24. III. 1906 capta et a G. Sumakov, cui speciem dedico, mihi liberaliter communicata.

A speciebus jam cognitis magnitudine multo majore, punctura minutissima pilositateque elytrorum mox distinguendus; a *L. majore* Crotch e Persia—structura pronoti puncturaque etc.

Очень близокъ къ *L. connatus* Panz., но значительно больше его. Продолговатый, выпуклый, смоляно-черный; надкрылья черные, блестящія; переднеспинка, переднегрудь, концы надкрыльй (въ большей или меньшей мѣрѣ), ноги, антены и пальцы красновато-желтые, лапки и верхняя часть голеней заднихъ ногъ смоляно-черные, коготки на нихъ красно-желтые. Голова красно-желтая, густо пунктирована; разстоянія между точками немнога больше самихъ точекъ; покрыта золотистыми блестящими тонкими волосками; къ глазамъ эти волоски гуще и длиннѣе. Переднеспинка поперечная, сердцевидная, съ почти прямыми задними углами, довольно выпуклая, съ широкими боковыми утолщеніями, коричнево-красная, довольно густо пунктирована; разстоянія между точками больше самихъ точекъ; покрыта по срединѣ довольно короткими желтоватыми волосками; на боковыхъ утолщеніяхъ и около нихъ волоски длиннѣе, сѣровато-желтые; основаніе переднеспинки значительно уже основанія надкрыльй. Надкрылья черные (иногда окружены узкимъ желтымъ рантикомъ), продолговатыя, въ срединѣ параллельныя, съ сильно выступающими (сильнѣе чѣмъ у *connatus*) плечевыми углами, густо и мелко пунктированы, съ неправильными рядами крупныхъ точекъ; довольно густо покрыты (гуще чѣмъ у *connatus*) бѣлыми блестящими короткими волосками.—Дл. 4,8—5 мм.

Туркестанъ: станція Кульбастау, въ степи между Чимкентомъ и Аулѣ-ата, 24. III. 1906, 3 экз. въ коллекціи Г. Г. Сумакова, въ честь котораго я называю этотъ видъ.

Отличается отъ извѣстныхъ уже видовъ своей большой величиною, мелкой пунктировкой и блестящей волосистостью надкрыльй; отъ *L. major* Grote h. изъ Персіи—формою переднеспинки, пунктировкой и т. д.

Г. Суворовъ (С.-Петербургъ).

Описаніе новаго вида подрода *Temnorhinus* Fst. (Coleoptera, Curculionidae).

Temnorhinus heros, sp. n.

Körper und Beine schwarz, Scheibe des Halsschildes beinahe kahl, Flügeldecken in der Mitte nackt, an den Seiten weiss-scheckig beschuppt; die Schuppen hirsekornförmig; der flache, mehr oder weniger rombenförmige Mitteleindruck des Halsschildes dem *elongatus* G e b l. ähnlich.

Rüssel mit kräftigem und scharfem Mittelkiel, an der Spitze dreieckig wüstig, hinten bis zur Stirnfurche reichend; die Seitenkanten des Rüssels gerundet und ihre Seiten zur Spitze konisch verengt; Geisselglied 1 zweimal kürzer als 2.

Halsschild anderthalbmal so lang als breit, parallelseitig, am Vorderrand plötzlich verengt, die Seiten der Basis etwas schräg abgeschnitten, Scheibe des Halsschildes flach, mit mehr oder weniger rombenförmigem Mitteleindruck, ihre Mitte am Vorderrand und Hinterrand etwas eingedrückt, Halsschildrücken mit einer feinen, sehr dichten, und einer gröberen, spärlichen Punktierung, Mittelkiel undeutlich, dünn, den Vorderrand nicht erreichend, nach hinten in eine Furche übergehend.

Die gut konservierten Stücke zeigen beiderseits des Mittelkiels eine weiße Bechuppung, bei den meisten Stücken ist die Scheibe des Halsschildes kahl und schwarz.

Vorderbrust mit einer dichten, weißen Bekleidung, welche die Scheibe des Halschildes nicht erreicht, diese Bekleidung reicht bis zu den Seiten des Kopfes und Rüssels und ist hier gelb-weiss beschuppt.

Flügeldecken $2\frac{1}{2}$ mal länger als das Halsschild, beim ♂ parallelseitig, an der Spitze scharf dreieckig abgeschnitten, beim ♀ Hinterhälfte etwas breiter und hinten breit abgerundet, im Profil etwas gewölbt, zur Spitze flach abfallend.

Flügeldeckenstreifen ziemlich fein, in der Vorderhälfte gröber punctiert, Querrunzelung vor der Spitze beinahe verschwindend, Zwi-

schenräume der Streifen flach, Deckenbasis etwas aufgehoben, Hals-schildchen klein, dreieckig, mit gerundeten Seiten. Jederseits des Halsschildchens befinden sich zwei weisse Basalflecke und von hier aus geht die Flügelscheckigkeit auf die Seiten über, Mittelrückendecken ganz kahl; auf dem Drittel von der Spitze an sind die Decken dicht weiss beschuppt.

Vorderbrust und Mittel- und Hinterbrust dicht weiss bedeckt, Abdomen ebenfalls dicht weiss beschuppt, alle Bauchsegmente, ausser dem ersten, mit dunklen, fast kahlen Basalquerbinden, das erste Bauchsegment mit einer nackten Längsbinde, die nach vorn dreieckig und breiter wird und sich mit der nächsten Basalbinde vereinigt.

Alle Schenkel kahl und schwarz, an der Basis weiss beschuppt; die Hinterseite der Schienen schwarz und nackt, ihre entgegengesetzte Unterseite mit einer Reihe Borstenhaare, weiss beschuppt. Hinterschienen gerade und kürzer als die Hinterschenkel; Hintertarsenglied 3 zweimal kürzer als 2; Hintertarsenglied 3 mit unvollständigen Schwammsohlen.

♂ long. 17—20 mm., lat. 5,5—6,2; ♀ long. 20—23 mm., lat. 6,5—8; beschrieben nach 20 ♂♂ und 10 ♀♀ Exemplaren.

Turgai-Gebiet: bei der Station „Saksaul“, 2/2. VIII. 1907 von Herrn Androsov auf *Anabasis phyllophora* K. K. gesammelt.

Л. Круниковский (Сарапулъ).

Замѣтка о сборѣ чешуекрылыхъ лѣтомъ 1909 года
въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губерніи.

Лѣтомъ 1909 г. обстоятельства сложились особенно неблагопріятно для успѣха моихъ сборовъ. Съ начала весны до июня, когда стояла болѣе или менѣе благопріятная для коллектированія погода, я жилъ въ городѣ и могъ собирать лишь изрѣдка, урывками между служебными занятіями (въ концѣ мая яѣздила на нѣсколько дней въ Елабугу, гдѣ самою интересною находкою были гусеницы *Arctia hebe*), а въ юнѣ, по переѣздѣ на дачу на лѣвый берегъ Камы (уже Осинского уѣзда Пермской губ.), начались безпрерывные дожди, иногда цѣльными днями не позволявшіе выходить изъ дома. Наша дача находилась въ т. наз. Михайловскомъ заводѣ (имѣніи известнаго художника А. А. Свѣдомскаго), и я считаю долгомъ высказать здѣсь мою глубокую признательность управляющему имѣніемъ Г. Н. Кутукову, принявшему всѣ мѣры, чтобы сдѣлать пребываніе на дачѣ удобнымъ и пріятнымъ. Въ первыхъ числахъ юля яѣздила на служебный сѣездъ въ Вятку, черезъ Пермь, гдѣ проѣздомъ, во первыхъ, осмотрѣла въ мѣстномъ музѣѣ энтомологической коллекціи покойнаго Гельцермана, находящіяся въ жалкомъ положеніи, а, во вторыхъ, заразился тифомъ, заставившимъ меня болѣе мѣсяца провести въ постели и отказаться отъ коллектированія чудною осенью этого года.

Дачная мѣстность Курья, близъ Перми, гдѣ собиралъ Гельцерманъ, повидимому, обладаетъ очень интересною лепидоптерофауною (если только покойный собиратель не перепуталъ сборовъ, такъ какъ изъ нѣкоторыхъ этикетокъ коллекціи видно, что онъ въ разное время коллектировалъ и въ другихъ мѣстахъ Россіи, напр., въ Саратовской губ.). На рѣду съ *Coenonympha arcania* тамъ собраны *Agrotis speciosa* (форма очень близкая къ *arctica*, но, сколько я могъ разсмотрѣть, едва ли съ нею идентична) и *Arctia flavia* var. *uralensis*. Многіе виды коллекціи опредѣлены совершенно невѣрно: напр. *Argynnis thore excellens* значится на этикеткахъ какъ *A. frigga*, *Agrotis*,

obelisca названа *A. flammatra*, и т. д. Это обстоятельство заставляет относиться к списку пермскихъ чешуекрылыхъ Гельцеरмана съ большою осторожностью.

Въ Вяткѣ коллектировать мнѣ не пришло, а по возвращеніи оттуда уже больнымъ я немедленно слегъ въ постель. Впрочемъ кое что собрано было во время моей болѣзни членами семьи. Упомяну еще, что въ Михайловскомъ же заводѣ въ юль собирали чешуекрылыхъ инженеръ Б. В. Старкъ изъ С.-Петербурга, но, благодаря болѣзни, я мало знаю о результатахъ его сборовъ. Могу только указать, что онъ, напр., поймалъ *Polygonia l-album*, которую мнѣ не удалось найти.

Перехожу къ обзору наиболѣе интереснаго материала, добытаго мною въ Михайловскомъ заводѣ. Въ началѣ юля среди ♀♀ *Euchloë cardamines* попалась одна, у которой исподъ заднихъ крыльевъ почти сплошь зеленый, съ немногими очень мелкими бѣлыми пятнышками по виѳшнему краю. Эта форма настолько интересна, что я считаю ее заслуживающе особаго названія — ab. **kutukovi** (ab. alis posticis subtus totis viridiuseulis, maculis albis subdeficientibus). Очень многочисленными были въ окрестностяхъ Михайловскаго, какъ и следовало ожидать отъ лѣсистой мѣстности, различные виды *Argynnis*, въ томъ числѣ и *A. thore excellens*, строго локализованная по болотистымъ участкамъ лѣса. Зато представители рода *Melitaea* совершенно отсутствовали. Изъ *Satyridae* была очень многочисленна *Erebia euryale camensis*. Повсюду летала въ изобилии *Pararge achiæ* и кое гдѣ отрапанныя особи *P. v. egerides*. Изрѣдка ловившіеся экземпляры *Coenonympha hero* болѣе близки къ var. *perseis*, чѣмъ къ типу. Сравнительно часто попадалась *Thecla pruini*, экземпляры которой довольно сильно варіируютъ между собою; обычно въ нашей мѣстности этотъ видъ принадлежитъ къ числу рѣдкостей. Изъ *Lycenæ* стоитъ упомянуть о *L. argiades*, собранной въ немногихъ экземплярахъ. Среди *Hesperiidae* найдено нѣсколько особей вида близкаго къ *H. alveus* или, можетъ быть, своеобразнаго уклоненія, относительно которого я пока затрудняюсь высказаться опредѣленно. Бражники кромѣ *Hemaris* отсутствуютъ въ моихъ сборахъ. Ничего интереснаго не собрано также изъ семействъ, слѣдующихъ въ каталогѣ *Staundingera* за ними. Изъ рода *Agrotis* кромѣ видовъ обычныхъ ежегодно въ восточныхъ губерніяхъ пойманъ ♂ своеобразнаго вида, который есть уже у меня въ трехъ экземплярахъ (2 ♂♂ и ♀) изъ южныхъ уѣздовъ Вятской губерніи, но до сихъ поръ не поддается опредѣленію (A. Hoffmann считаетъ его за *Orthosia* sp., съ чѣмъ я не могу согласиться); къ сожалѣнію, все мои особи не отличаются свѣжестью. Въ августѣ въ Сарапулѣ членами моей семьи на свѣтъ собраны многочисленные экземпляры *Hadena amica*, *Jaspidea celsia* и *Catocala nupta* и *fulminea*, а въ началѣ сентября одинъ ♂ *Xanthia sulphurago*. Дѣти собрали много гусеницъ *Cucullia lactucae* въ августѣ; изъ нихъ часть окуклилась, часть же осталась на зимовку, не превращаясь въ куколку. *Rivula sericealis* въ концѣ юля была по-

всюду очень обыкновенною. *Plusia gamta* ловилась съ конца мая въ теченіи всего лѣта и, вѣроятно, имѣла три, а можетъ быть, и четыре генераціи, такъ какъ еще въ концѣ сентября мы привнесли совершенно свѣжій экземпляръ. Въ концѣ юня по лѣснымъ опушкамъ у с. Михайловскаго были обыкновенны *Acidalia trilineata* и *simplata*. Въ это же время собрано нѣсколько экземпляровъ *A. nemoraria* (этотъ видъ найденъ одновременно и въ Сарапулѣ) и первый (по крайней мѣрѣ въ даний мѣстности и для меня) экземпляръ *A. miricata*. *Larentia serraria* была не рѣдка въ окрестностяхъ с. Михайловскаго, но ко времени моего переѣзда на дачу уже сильно облетала, такъ что я не поймалъ ни одного хорошаго экземпляра. Въ концѣ юля въ городѣ попадалась *L. immanata*. *L. hastata* въ теченіи всего юна была очень многочисленна, и среди ея осо-бей можно было подобрать не мало не отличимыхъ отъ экземпляровъ *subhastata* и *moestata* изъ Финляндіи (въ моей коллекціи). *Boarmia geradata* въ концѣ юна попадалась въ типичныхъ экземплярахъ, и въ видѣ ab. *conversaria*. Въ это же время изрѣдка ловилась *B. luridata*. *Cybosis mesotella clemella* и *Comastoma senex* встрѣчались въ полу-винѣ юна на болотистыхъ лугахъ, где къ концу мѣсяца къ нимъ присоединились многочисленные *Hepialus hecta*. Въ это же время я нашелъ нѣсколько экземпляровъ *Zygaena scabiosae* въ типичной формѣ и въ видѣ ab. *divisa*. Интересную находку я сдѣлалъ во время пути въ Пермь при остановкѣ парохода у Осы: здѣсь на свѣтѣ элек-трическаго фонаря на кормѣ прилетѣлъ (кромѣ многихъ другихъ видовъ, повсюду обыкновенныхъ, ловились еще *Schoenobius forficellus* и *Anerastia lotella*) экземпляръ ♂ *Arctia flavia uralensis*. *Plodia inter- punctella* и *Epehestia elutella* найдены и въ лавкахъ с. Михайловскаго. Тамъ же найденъ одинъ экземпляръ настоящей *Scoparia sibirica*. *Ever- gestis frumentalis* въ теченіи юна была очень обыкновенною въ зарос-ляхъ какихъ то крестоцвѣтныхъ, разросшихся на мѣстѣ разрушен-ныхъ кирпичныхъ сараевъ. На лѣсныхъ вырубкахъ часто ловилась *Pyrausta funebris*. Изъ собранныхъ листовертокъ два-три вида я пока затрудняюсь опредѣлить. *Olethreutes salicella* въ изобиліи летала въ концѣ юна у тополей, растущихъ у плотины заводскаго пруда. *O. met- tallicana* ловилась то въ видѣ экземпляровъ, не отличимыхъ отъ типа изъ западной Европы, то въ близкихъ къ var. *irrigiana* и даже *nevi- losana*. Перезимовавшія особи *Simaethis diana* раннею весною были не рѣдки у Сарапула. *Cerostoma sequella* собрана на свѣтѣ позднею осенью въ началѣ октября. Среди обычныхъ у насъ видовъ *Gelechia* въ половинѣ юна собранъ въ двухъ экземплярахъ крупный краси-вый видъ, опредѣленіемъ котораго я пока затрудняюсь. *Lita junctella* летала раннею весною у города въ видѣ поблѣдѣвшихъ перезимо-вавшихъ экземпляровъ. *Anchinia daphnella orientella* выведена въ боль-шомъ количествѣ изъ гусеницъ. Любопытно, что не всѣ кустники *Daphne mezereum* подвергаются нападенію гусеницъ этой бабочки: изъ нѣсколькихъ, растущихъ рядомъ, одинъ является почти сплошь обѣдненнымъ, и куколки *Anchinia* висятъ почти гроздьями на концѣ

каждой вѣтки, а другой, рядомъ стоящей, совершенно не поврежденъ, и при самомъ тщательномъ осмотрѣ на немъ не оказывается ни одной куколки. Бабочки выходятъ изъ оболочекъ куколокъ и расправляютъ крылья такъ быстро, какъ я не замѣчалъ ни у одного вида: мнѣ случалось, подойдя къ кусту, начинать собирать куколокъ; въ это время одна изъ нихъ неожиданно лопается, изъ нея выпадаетъ или выползаетъ бабочка и быстро, на ходу растягивая крылья, заползаетъ въ мохъ и сухіе листья у корня куста. Пока ее ловишь, крылья, хотя еще и мягкия, уже расправились и достигли нормальной величины. *Scardia boletella* выведена мною въ концѣ юнія въ нѣсколькихъ экземплярахъ изъ древесныхъ губокъ, собранныхъ на березовыхъ ствалахъ и принесенныхъ въ комнату. Подробное описание ея гусеницы я дамъ впослѣдствіи. *Adela fibulella* (совмѣстно съ *Tinagma perdicellum*) ловилась не рѣдко на цвѣтахъ *Veronica* sp. Въ жаркіе полуденные часы экземпляры этихъ видовъ нерѣдко „толкуются“ небольшими стайками въ теченіи цѣлыхъ часовъ надъ цвѣтующими растеніями. *Eriocrania unimacella*, собранная у города въ апрѣль, является для нашей мѣстности новинкою.

W. Karawajew (Kiev).

Nachtrag zu meinen „Ameisen aus Transcaspien und Turkestan“ *).

(Mit 3 Textfiguren).

Nachdem das Manuskript meiner obengenannten Arbeit an die Redaktion der „Horae“ schon abgesandt war, erhielt ich noch eine Anzahl Ameisen aus demselben Gebiet, hauptsächlich von Herrn K. Ahnger aus Transcaspien und von V. Sovinsky aus Fergana. Diese Ameisen bilden das Material des vorliegenden Nachtrags.

Camponotus maculatus turkestanus Ern. André. — Tedschen, ♀♀, K. Ahnger. — ? (♂, gelblichbraun, Aschabad ?), 19. VII, auf Lamppenlicht.

Camponotus maculatus turkestanicus Em. — Jelotan, 24 ♂♂ ♀♀ und ♀♀. 27. III. 09, G. Chizhnjakov. Neben einem Hause in der Dämmerung.

Camponotus maculatus fedtschenkoi var. **obliquipilosa** For. — Tal des Flusses Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, 24 ♂♂ und ♀♀, V. Sovinsky.

Camponotus herculeanus L. (i. sp.). — Am See Sary-Tschilek im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀, V. Sovinsky.

Lasius niger flavescens For. — Tal des Flusses Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀, V. Sovinsky. Die Fühler sind dicht mit anliegenden Härchen bedeckt. Die abstehenden Härchen sind auf dem Fühlerschaft sehr schwach ausgebildet, auf den Schienen dagegen viel besser. Meine Exemplare sind ziemlich dunkel gefärbt. Ihre Länge beträgt 2—2,5 mm. (nach Ruzsky 3—3,5 mm.).

Lasius niger alienus Först. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀.

Formica fusca var. **glebaria** Nyf. — Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀, V. Sovinsky. Maximallänge 5 mm. Pubescenz, sowie die spärlichen abstehenden Härchen

*) Horae Soc. Entom. Ross., XXXIX, 1909.

auf dem Abdomen, sind gelblich. Mandibeln, Fühlerschaft und Beine gelblichbraun.

Formica fusca rufibarbis Fa b.—Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀ und ein geflügeltes ♀. V. Sovinsky. Bei dem ♀ ist dunkelbraun die hintere Hälfte des Pronotums, das Mesonotum, Proscutellum, Scutellum und das Metanotum (nicht das Epinotum!). Die vordere Fläche des Abdomens etwas rötlich angeflogen. Länge der ♀ 4,5—6,5 mm. Der Thorax des ♀ ist, ähnlich dem *rufa*-♀, gleichmässig schwarz gefärbt, wie das öfters auch bei unseren europäischen *rufibarbis*-♀ vorkommt¹⁾.

Myrmecocystus cursor aenescens Ny l.—Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀, V. Sovinsky.—Jelotan, ♀♀. G. Chizhnikov.

Myrmecocystus albicans cinnamomeus subsp. n.

= *Myrmecocystus albicans viaticoides* var. *cinnamomea* Karaw. (Ameisen aus Transcaspien und Turkestan. Horae Soc. Entom. Ross., XXXIX, 1909).

Prof. A. Forel, dem ich einige Exemplare dieser, sowie von fast allen übrigen meinen central-asiatischen Ameisen, für seine Sammlung sandte, bemerkte mir brieflich, dass meine var. *cinnamomea* seiner Ansicht nach eine eigene Unterart darstellt, da bei den ♀♀ das Stielchen stärker komprimiert ist als bei *viaticoides* und den anderen Unterarten von *albicans*. Diesen Unterschied finde ich wirklich vorhanden und benenne die Unterart mit meiner früheren Varietätsbezeichnung. Bei einem Vergleich mit einem tunesischen Exemplar eines typischen *albicans*-♀ (den ich von Herrn F. Santschi besitze) zeigt es sich, dass bei dem ersten die vordere und hintere Flächen des Knotens zu einander beinahe rechtwinkelig stehen, wogegen sie bei meinen Exemplaren aus Syr-Darjinskaja einen ziemlich spitzen Winkel bilden. Die obere Spitze des Knotens ist bei beiden Formen abgerundet, aber bei den typischen *albicans* mehr als bei meiner Form.

Tapinoma erraticum nigerrimum Ny l.—Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀, V. Sovinsky.—Jelotan, ♀♀. G. Chizhnikov.

Cremastogaster sordidula Ny l.—Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀, V. Sovinsky.

Tetramorium caespitum L.—Tedschen, ♀♀. K. Ahngær. Eine kleinere und lichtere Form.—Aschabad, ♀♀ und ♀♀, 8. V. 08, K. Ahngær. Eben solche kleine und lichte Exemplare, wie die vorigen.—Tal von Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀, ein ♀ und ein ♂, (Nr. 1868), 19. VI. 08, V. Sovinsky. Die Geflügelten zeichnen sich im Vergleich mit den typischen central-asiatischen Exemplaren

¹⁾ Ich mache nochmals darauf aufmerksam, dass in meiner obengenannten Arbeit auf S. 16 infolge eines Druckfehlers *Formica rufibarbis* var. *subpilosa* statt *Formica fusca rufibarbis* var. *subpilosa* steht.

durch ihre bedeutendere Grösse aus, wie sie für Europa typisch ist. Die Körpergrösse des ♀ ist 7, die des ♂ 5,5 mm.

Monomorium, sp. n. ? — ♀. Jelotan, 27. III. 09, G. Chizhnjakov. Ein einzeln gefangenes ♀. Abdomen und Beine wachsfarben, alles übrige gelbbraun; Rücken und Kopf dunkler. Der Kopf ist klein. Das erste Petiolusgliedchen besitzt unten vorne einen in medialer Ebene zusammengedrückten Fortsatz, welcher schief von oben und hinten nach vorne und unten abgestutzt ist. Das zweite Petiolusgliedchen ist etwas dicker als der Knoten des ersten. Die ganze Körperoberfläche ist glatt und glänzend. Härchen spärlich und grösstenteils kurz. Auf der Unterseite des Kopfes bilden die Haare einen auffallenden Bart. L. 9 mm.

Ich will das beschriebene neue ♀ vorläufig nicht mit einem neuen Artnamen belegen, zumal das ♀ von *M. barbatulum* Ruz. noch unbekannt ist. Mit dem ♀ der letztgenannten Art hat das betreffende ♀ manche auffallende Merkmale gemein, so den Bart, der den übrigen bekannten central-asiatischen *Monomorium*-Arten fehlt, und den Fortsatz an dem ersten Petiolusgliedchen, der bei manchen anderen Arten nur kaum angedeutet ist.

Myrmica rubra ruginodis Ny l. — Am See Sary-Tschilek im Naman-ganschen Bezirk, Ferganagebiet, ♀♀, ♀♀ und ♂♂, unter Steinen. 11. VII. 08, V. Sovinsky.

Nebenbei (Fig. 1) gebe ich eine Abbildung der äusseren Genitalteile des ♂. *Ak* — ist die Aussenklappe, *Mk* — die Mittelklappe und *Ik* — die Innenklappe. *Hp* ist das Hypopygium. Für den Vergleich habe ich die äusseren Genitalteile eines ♂ derselben Unterart aus der Prov. Kiev (Mursinzy, Bezirk Svenigorodka) untersucht. Ein Unterschied ergab sich nur in der Konfiguration des Hypopygiums, welches bei dem ♂ aus Mursinzy (dieselbe Figur *Hp**) viel breiter ist, wobei auch der Fortsatz viel breiter und stumpfer erscheint.

Messor barbarus meridionalis Ern. André. — Zu den typischen *meridionalis*-♀ und ♀, welche mir bei dem Niederschreiben der soeben publicirten Arbeit über central-asiatische Ameisen¹⁾ vorlagen, besitze ich jetzt auch ♀♀. Dieselben, mit den ♀♀ gesammelt, stammen aus der Sandwüste in der Umgegend von Aschabad (Nr. 1865, 12. II. 07, K. Ahngar). Sie sind braunschwarz mit bräunlichen Mandibeln

¹⁾ Vgl. die Anmerkung auf S. 268.

und Füsschen. Die Behaarung ist auf dem Abdomen mittelmässig, auf dem Thorax und Kopf ziemlich dicht. Die Haare sind gelblichbraun, gegen das Ende des Abdomens, auf dem Clypeus und unterhalb des Kopfes, wo sie einen ausgesprochenen Bart bilden, rostbraun. Das Epinotum besitzt eine, etwas bogenförmige, Querstreifung und ziemlich stumpfe Höcker. Das Mesonotum und Scutellum sind glatt und glänzend. Auf dem mittleren Abschnitt des Proscutellums befindet sich eine Längsstichelung. Die Flügel sind schwach kaffeebraun angeflogen, mit braunem Augenfleck. Die Länge der Vorderflügel ist 15 mm., die Körperlänge 12,5 mm.

Ausser diesen ♀ besitze ich noch solche aus Jelotan (Nr. 1864, gesammelt den 26. III. 09, von G. Chizhnjakov) mit einigen ♀ dazu,—mit der Notiz „gesammelt um 5½ Uhr Morgens auf dem Perron der Station“. Ich glaube, dass die ♀ den daselbst gesammelten ♀ angehören. Die ♀ sind typische *meridionalis*, aber mit einer lichteren rotbraunen Färbung des Thorax. Die ♀ unterscheiden sich von den obenbesprochenen durch ihre geringere Grösse und Skulptur des Thoraxrückens. Ausser der Strichelung auf dem mittleren Abschnitt des Proscutellums befindet sich bei ihnen eine ebensolche Längsstichelung auf dem Scutellum. Die Flügel sehen ganz ähnlich denen der vorigen Form aus. Die Länge der Vorderflügel beträgt 13 mm., die des Körpers 12 mm.

In den Gärten von Aschabad traf ich eine *meridionalis*-Form (Nr. 1771), welche sich von der typischen dadurch unterscheidet, dass die grössten ♀ nur die Grösse von ungefähr 7 mm. erreichen (bei den typischen bis 9 mm.). Ferner ist bei ihnen der Thorax mehr oder weniger grell rostrot und das Abdomen von oben auch in dem vorderen Abschnitt etwas mit abstehenden Haaren besetzt; überhaupt ist die Behaarung etwas dichter.

Diese lichtgefärzte kleine Form bildet einen Uebergang zu einer noch kleineren und noch lichteren, welche ich aus dem Ferganagebiet (Nr. 1861, Tal des Flusses Padscha-ata im Namanganschen Bezirk, ♀ und Nr. 1863, unter Steinen am See Sary-Tschilek, ebenfalls im Namanganschen Bezirk, ♀, unvollständig ausgefärbte ♀ und ein imaginale ♂. V. Sovinsky) besitze. Der Dimorphismus ist bei den ♀ sehr schwach ausgeprägt. Der Thorax, die Petiolusgliedchen, die Hüften, Beingelenke, Füsschen und der vordere Abschnitt des Kopfes, nämlich die Mandibeln, der Clypeus, das Schildchen und die Wangen sind bei ihnen rostrot; der übrige Körper ist schwarzbraun. Die Basis des Fühlerschaftes ist auf der beiliegenden Fig. 2 bei A abgebildet. Sie unterscheidet sich etwas von derselben der typischen *meridionalis* aus Aschabad (Nr. 1767), welche ich zum Vergleich bei B abbilde. Die Mandibeln, der genannte rostrote vordere

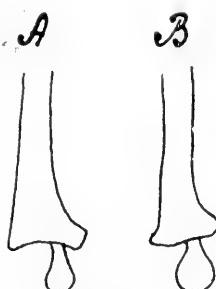


Fig. 2.

Abschnitt des Kopfes und die Kopfoberfläche etwas ausserhalb des rostroten Abschnittes sind grob längsgestreift, hinten aber ist der Kopf glatt und glänzend. Die abstehende Behaarung ist ziemlich dicht und ziemlich gleichmässig entwickelt. Die maximale Länge der bei mir vorhandenen Exemplare ist 6 mm., Kopf 1,5 : 2 mm.

Wie aus der oben angeführten Beschreibung zu sehen ist, bieten die *meridionalis*-♀ aus dem Ferganagebiet ziemlich merkliche Unterschiede vom Typus und anfänglich wollte ich sie zu einer besonderen Varietät rechnen (die man als *rufa* benennen könnte), ich glaube aber sich davon abhalten zu müssen, da ich aus derselben Gegend einen ♂ (Nr. 1866) besitze, welcher den oben beschriebenen ganz ähnlich aussieht mit Auschluss der Färbung, welche bei ihm gleichmässig braun ist.

In Bezug der noch unvollständig ausgefärbten ♀-Puppen kann ich bemerken, dass sich auf ihrem Mesonotum ein breiter dunkel gefärbter abgerundeter Streifen befindet, welcher sich von der Mitte desselben zu dessen Vorderende zieht und ein wenig auf das Pronotum übergeht. Die Seiten des Mesonotums werden von einem Paar noch längerer Streifen eingenommen. Diese Zeichnung auf dem Thoraxrücken aus drei der Länge nach gerichteten Streifen ist für die Ameisen überhaupt sehr charakteristisch. Wir kennen sie z. B. für die imaginären ♀ von *Formica fusca rufibarbis* Fab., ich beschrieb sie für die imaginären ♀ von *Myrmecocystus pallidus* Mayr und die noch unvollständig ausgefärbten ♂ derselben Art (bei den ♂-imaginæ fehlen sie¹⁾), und jetzt sehen wir sie wieder bei den unvollständig ausgefärbten *meridionalis*-♀ (bei welchen sie im Imago-Zustand ebenfalls fehlen), also bei einem Vertreter der Myrmiciden.



Fig. 3.

Das ♂, welches zu denselben rotbraunen *meridionalis* aus dem Ferganagebiet gehört, ist kaffeebraun. Seine Beine, Mandibeln und besonders die Füßchen und Genitalanhänge sind lichter. Die Behaarung ist gelblich; auf dem Abdomen ist sie gleich dicht wie beim ♀, auf dem Thorax aber ein wenig dichter und feiner. Nebenbei sieht man (Fig. 3) das

Thoraxprofil, dessen Epinotum mit winzigen stielförmigen Dörnchen bewaffnet ist. Das zweite Petiolusgliedchen ist gerundet, etwas breiter als der Knoten des ersten Gliedchens. L. 7 mm.

Landgut Mursinzy,
im September 1909.

¹⁾ L. c. S. 28.

P. Longin Navás, S. J. (Saragosse).

Panorpides nouveaux du Japon.

(Avec 4 figures).

L'illustre névroptériste Mr. Robert Mac Lachlan disait en écrivant sur les Panorpides du Japon que nous n'étions que très partiellement informés des nombreuses et élégantes espèces de Panorpides qui existent au Japon. Cette pensée du grand névroptériste était vraie. Alors, en 1875, il en décrivit sept espèces nouvelles et en créait deux genres.

Plus tard lui-même ajoutait encore la description de cinq autres espèces. Puis j'en ai décrit quatre autres communiquées par le Musée de Paris. Presque en même temps Mr. Miyake, de Tokio, décrivit encore dix espèces, appartenantes au genre *Panorpa*, dont l'une, *P. brachypennis* synonyme peut-être de ma *P. nipponensis*.

On pourrait croire la matière épuisée; mais une revision de quelques Panorpides du Musée de Paris m'a persuadé qu'il restait encore quelque chose inédite dans les Panorpides du Japon, car j'ai trouvé encore cinq nouveautés. Il sera utile de les faire connaître.

Panorpa naevia, sp. n.

♀. Medioceris, ferruginea.

Caput ferrugineo-fuseum, inter ocellos nigrum; antennis fusco-nigris, pilosis, primo articulo magno, secundo globoso, reliquis elongatis. Pedes subtoti ferruginei.

Alae elongatae angustae, apice ellipticae, membrana hyalina, leviter flavo tineta, levissime pilosa, ad stigma flavescens densius; apice fascia transversa semicirculari fusca; venis fuscis, radio in tertio basilari fulvo; subcosta in ala anteriore stigma attingente, in posteriore ad medium cum costa confluente; venulis fuscis, in medio externo pallidis; campo costali duplice venula instructo.



Longit. corp.	11 mm.
— alae anter.	15 "
— — poster.	14 "

Mas mihi ignotus.

Patrie: Nippon moyen, environs de Tokio. J. Harmann, 1906
(Mus. de Paris).

Panorpa limbata, sp. n.

Mediocris, picea.

Caput nigrum, ocellis purpureis, fronte ante antennas fulva, pro-sostomate nitente, lateraliter fulvo; antennis nigris, pilosis.

Prothorax transversus, margine postico fulvo. Scutellum in meso- et metanoto fulvum.

Abdomen piceum, ultimis segmentis fulvis.

Alae elongatae, membrana hyalina, levissime fulvo tincta, venis fuscis, venulis plerisque fulvis.

Ala anterior vena subcostali ad stigma costam attingente; campo costali tribus venulis, exteriore obliqua; membrana fusca maeulis decora: fascia apicali, ad marginem posticum duos tractus stigma versus emittente; macula stigmatis, fascia transversa ante stigma flexuosa, ad medium angustata, subinterrupta; duplia macula ad ramum anticum cubiti, quarum interior minima, exterior grandis, elongata, ramum posteriore attingens.

Panorpa limbata Nav.

Ala posterior vena subcostali costam ad medium alae attingente; membrana maculis sequentibus: limbo apicali simili alae anterioris, nota stigmatis, fascia ante stigma late interrupta, macula juxta marginem posticum.

Pedes fulvi; apice tibiarum et articulorum tarsorum fusco.

Mas mihi ignotus.

Longit. corp.	11 mm.
— alae anter.	15,5 "
— — poster.	14 "

Patrie: Nippon moyen, environs de Tokio et Alpes de Nikko. J. Harmann, 1901.

Panorpodes notata, sp. n.

Ferruginea.

Caput inter ocellos fuscum; oculis nigris, ellipticis, constrictis; antennis fusco-ferrugineis; labro profunde exciso; palpis ferrugineis, articulorum aliquot apice fuso.

Thorax unicolor, ferrugineus, subnitens.

Abdomen ferrugineum, basim versus fuscescens, apicem versus pallidius

Pedes ferruginei, tarsis apice obscurioribus.

Alae membrana fulvo tineta, venis ferrugineo-fuscis, venulis fulvis

Ala anterior vena subcostali ante apicem convexa, apice stigma attingente; membrana maculis fusco-ferrugineis: fascia vaga ultra medium alae interrupta, alia stigmatis externe convexa, retrorsum incompleta, alia anteapicali nebulosa; praeterea duabus tribusve aliis in medio basili.



Panorpodes notata Nav.
Aile antérieure gauche.

Ala posterior vena subcostali cum costa longe ante stigma confluenta; membrana parum maculata, praeter maculam stigmalem et marginalem posteriorem reliquis obsoletis.

Mas mihi ignotus.

Longit. corp.	12 mm.
— alae anter.	14 "
— — poster.	12,5 "

Un échantillon chétif a les dimensions 10,—8,4—7,5 mm. respectivement.

Patrie: Nippon moyen, environs de Tokio. J. Harmann, 1906.

***Bittacus nipponicus*, sp. n.**

Medioceris, fulvus.

Caput inter ocellos nigrum; prosostomate gracili, ad apicem fuscescente; antennis fuscis, longiter pilosis.

Mesonotum ad discum fuscescens.

Pedes graciles, femoribus cylindricis, pilosis, postieis inferne longis pilis densisque hirtis; tibiis teretibus, spinulis sparsis; calcaribus binis longis divaricatis, rectis, subaequalibus; in tibia anteriore exterior paulo brevior ($\frac{5}{6}$ circa), in intermedia subaequalibus; in posteriore interior paulo brevior ($\frac{5}{6}$ circa).

Alae membrana fulvo tineta, venis venulisque fuscis; venis costali et subcostali pallidioribus; venulis fusco limbatis; stigmate vix obscuriore; thyridio subrotundo, albo, obscure limbato; alio thyridio in venula utrumque ramum proeubiti jungente; venulis duabus extra thyridium inter sectorem radii et proeubitum in lineam rectam continuatis, venula priore seu anteriore aliquantulum curva.

Abdomen fulvum, singulis segmentis apice fusco annulatis; cercis superioribus apice profunde excisis, sinu rotundato, margine nigro piloso sive denticulato.

Longit. corp.	15 mm.
— alae anter.	19 "
— — poster.	17,5 "

Patrie: Nippon moyen, Kofou, L. Drouart de Lezeys, 1906.



Bittacus nipponicus
Nav.; a, femur; b, appendice supérieur du mâle.

Bittacus laevipes, sp. n.

Ferrugineus, nigro mistus.

Caput fuscum, inter ocellos obscurius, prosostomate angusto, basi et apice pallidiore; antennis fuscis, pilosis.

Prothorax transversus, ferrugineus. Mesonotum disco nigrum.

Abdomen ferrugineum, primis segmentis apice linea angusta nigra limbatis, sed in 4^o et 5^o haec linea apicem antecedit; cercis superioribus subtriangularibus, pilosis, apice integris, obtusis, margine superiore convexo, margine externo incrassato.

Pedes ferruginei, femoribus validiusculis, maxime posterioribus, laevibus, nitentibus, pilis aliquot brevibus sparsis; apice femorum tibiarumque fusco. Tibiae teretes, medio tenuiores, calcaribus valde inaequalibus, interno multo longiore in tibiis anterioribus, breviore in posterioribus, calcare breviore medium longitudinem longioris parum superante.

Alae membrana fulvo tinteta, venis venulisque fuscis, venulis fusco limbatis, venulis in disco ultra thyridium, hoc est inter sectorem radii et procubitum lineam fractam formantibus; stigmate vix obseuriore; thyridio albo, subrotundo, thyridiolo vix sensibili ad venulam inter ramos cubiti.

Long. corpor. 17 mm.

— alae anter. 20,5 "

— — poster. 18,5 "

Patrie: Nippon moyen. L. Drouart de Lezeys, 1906.

Espèce au premier abord très voisine de la précédente. La diverse conformation des cerci supérieurs, la diverse longitude des épérons et la villosité des fémurs postérieurs du *nipponicus* les séparent aisément.

Les descriptions étant éparses dans plusieurs publications, il ne sera pas sans utilité d'énumérer ici tous les Panorpides connus du Japon jusqu'à ces jours.

1. *Panopha japonica* Thbg. Nouv. Ins. Sp. Dissert., III, 67, fig. 9.
2. — *leucoptera* Uhler. Proc. Ac. Nat. Sc. Philad., 1858, 31.
3. — *hageni*, nom. nov. Signalée comme nouvelle par Hagen avec ces mots: „Mit ganz schwarzen, weiss gefleckten Flügeln“. Stett. ent. Zeit., 1867, p. 90. Je la désignerai du nom de l'auteur, si elle n'est pas identique à ma *P. ocellaris*, ce que je ne crois pas.
4. — *macrogaster* Mc Lachl. Journ. Linn. Soc., Zool., IX, 257 (1867).
5. — *klugi* Mc Lachl. Ibid., p. 256.
6. — *pryeri* Mc Lachl. Trans. Entom. Soc. London, 1875, p. 185.
7. — *wormaldi* Mc Lachl. Ibid., p. 186.
8. — *lewisi* Mc Lachl. Mittb. schw. Entom. Ges., 1887, p. 402.
9. — *bicornuta* Mc Lachl. Ibid., p. 403.
10. — *cornigera* Mc Lachl. Ibid., p. 404.
11. — *bouvieri* Nav. Mem. R. Acad. Ci. Barcelona, 1908, p. 20, fig. 24.
12. — *nipponensis* Nav. (= *brachypennis* Miy). Ibid., p. 20, fig. 25.
13. — *drouarti* Nav. (corrigée l'orthographie pour Drouardi). Ibid., p. 21, fig. 26.

14. *Panorpa dyscola* N a v. Ibid., p. 22, fig. 27.
15. — *ochracea* Miyaké. Bull. of Coll. Agricult., vol. VIII, № 1, Tokio, Sept. 1908, p. 8, fig. 9.
16. — *sinanoensis* Miy. Ibid., p. 4, fig. 7.
17. — *rectifasciata* Miy. Ibid., p. 5, fig. 10.
18. — *striata* Miy. Ibid., p. 6, fig. 1.
19. — *niphonensis* Miy. Ibid., p. 7, fig. 3.
20. — *pulchra* Miy. Ibid., p. 8, fig. 4.
21. — *trizonata* Miy. Ibid., p. 9, fig. 11.
22. — *takenouchii* Miy. Ibid., p. 10, fig. 5.
23. — *nikkoensis* Miy. Ibid., p. 11, fig. 2.
24. — *naevia* N a v.
25. — *limbata* N a v.
26. *Leptopanorpa ritsemai* Mac Lachl. Trans. Entom. Soc. London, 1875, p. 187.
27. — *sieboldi* Mac Lachl. Ibid., p. 188.
28. *Panorpodes paradoxa* Mac Lachl. Ibid., p. 189.
29. — *decorata* Mac Lachl. Mitth. schw. Entom. Ges., 1887, p. 405.
30. — *notata* N a v.
31. *Diplostigma sinense*¹⁾ Walk. List of Neur. Ins. London, 1853, p. 469.
32. *Bittacus nipponicus* N a v.
33. — *laevipes* N a v.

De cette sorte on connaît à présent 33 espèces de Panorpides du Japon. Si on compare cette faune de l'extrême Orient à celle de l'extrême Occident d'Europe, à celle d'Espagne, on voit que le Japon est aussi riche en Panorpides que l'Espagne l'est en Chrysopides. En effet, la faune d'Espagne se réduit à 4 espèces de Panorpides et surpassé le nombre de 33 espèces de Chrysopides.

Saragosse, Collège du Sauveur, Novembre, 1909.

1) Cette espèce est citée du Japon par Mac Lachlan (Mitth. schweiz. Entom. Ges., 1887, p. 406), Matsumura (Thousand Insects of Japan, vol. 1, p. 165, pl. XI, fig. 5, 1904) et par Miyaké, mais il y a lieu à douter si on a pris plusieurs espèces pour une seule. Déjà Mac Lachlan disait (l. cit.): „Ayant sous les yeux une quantité assez considérable des *Bittacus* du Japon, je ne suis pas certain que tous les individus appartiennent à une seule espèce, malgré leur ressemblance générale. En regardant les appendices du mâle je trouve que chez les *sinensis* de la Chine septentrionale les appendices supérieurs ont une excision au bout. La plupart des individus du Japon sont également formés (ils seraient les vrais *sinensis*?); mais il y en a d'autres chez lesquels les appendices ont l'air d'être entiers (mon *laevipes*?) et chez un seul mâle les appendices me semblent autrement conformés, plus étroits, et avec l'excision beaucoup plus profonde, etc.“. On pourrait reduire à cette forme mon *nipponicus*.

Donc les *Bittacus* du Japon (trois espèces) ont de commun que les vénules sont bordées de brunâtre, mais ils se distinguent par la forme des cerci des mâles et par d'autres caractères.

Проф. П. Бахметьевъ (Софія).

Къ вопросу о фаунѣ чешуекрылыхъ Болгаріи.

Назадъ тому 8 лѣтъ я опубликовалъ статью „Бабочки Болгаріи“¹⁾, въ которой сдѣлалъ сводку всѣхъ извѣстныхъ миѣ до тѣхъ порь изслѣдований въ этомъ отношеніи съ присовокупленіемъ результатовъ собственныхъ сборовъ. Статья эта обратила на себя вниманіе специалистовъ, и въ литературѣ появились критические разборы ея сначала со стороны Н. Я. Кузнецова²⁾, а затѣмъ со стороны Dr. H. RebeGia³⁾. Критика была главнымъ образомъ направлена противъ неправильнаго якобы опредѣленія пѣкоторыхъ видовъ и невѣрныхъ данныхъ относительно ихъ мѣстонахожденія. Такъ, напр., Н. Я. Кузнецовъ говоритъ: „Къ сожалѣнію, слѣдуетъ однако замѣтить, что достовѣрность опредѣленія большинства только что перечисленныхъ (22) формъ, въ виду ихъ крайне неожиданного нахожденія въ Болгаріи, остается для референта весьма сомнительной; это сомнѣніе находить себѣ значительную поддержку еще въ томъ обстоятельствѣ, что почти всѣ эти неожиданныя находки исходятъ только изъ данныхъ г. Хр. Пигулева, матеріалы котораго, опубликованные и неопубликованные, остались къ крайнему сожалѣнію, авторомъ совершенно непросмотрѣнными“⁴⁾. Я далекъ отъ мысли защищать Хр. Пигулева, но долженъ выразить свое недоумѣніе по поводу замѣтокъ RebeGia въ его выше цитированномъ сочиненіи, какъ, напр., „unrichtig“, „zweifellos unrichtig“, „gewiss unrichtig“, „irrtüm-

1) Труды Русского Энтомол. Общ., XXV, стр. 356—466, 1902.

2) Русское Энтомол. Обозр., II, 1902, № 3, стр. 180—184.

3) Studien über die Lepidopterenfauna der Balkanländer. I. Theil. Bulgarien und Ostrumelien. Wien, 1903, 347 pp.

4) Исторія съ Хр. Пигулевимъ довольно темна. Онъ былъ учителемъ въ Сливенѣ, но послѣ его смерти его коллекціи бабочекъ оказались очень бѣдны. Вѣроятно, онъ въ своей рукописи, находящейся теперь у меня и которой я пользовался при составленіи статьи „Бабочки Болгаріи“, приводилъ многіе виды „на угадъ“; на мою просьбу и просьбу RebeGia выслать для проверки пѣкоторые виды онъ отвѣчалъ молчаніемъ.

lich“, „irrig“ и прочие эпитеты, которыми онъ сопровождаетъ многіе приведенные въ моей работѣ виды. Изъ нижеслѣдующаго мы увидимъ, насколько заслужены эти эпитеты.

Pieris ergane H.-G. — Относительно этого вида *Rebel* говорить (р. 159): „Obwohl Elwes glaubt, ein von Mrs. Nicholl bei Slivno gefangenes Exemplar für *P. ergane* halten zu können, nehme ich die Art doch nicht in die Fauna Bulgariens auf, da ich trotz vieler Nachforschungen niemals ein sicheres Stück von *ergane* aus Ostrumelien, wo ihr Vorkommen am ersten zu erwarten stände, geschen habe. Bachmetjev gibt auch Sophia, Rasgrad und Rustschuk als Fundorte an, was auf Verwechslungen mit *Rapae* beruht, wie ich mich persönlich überzeugte“. Здѣсь нужно замѣтить, что, когда я въ 1895 году показалъ *Rebel*ю, въ бытность его въ Софии, экземпляры *Satyrus briseis* L., то онъ тоже „лично убѣдился“, что это типичные экземпляры; однако впослѣдствіи въ своемъ здѣсь цитированномъ сочиненіи эту форму онъ привелъ подъ именемъ var. *major* Ob th. На основаніи его тогдашняго опредѣленія я сравнилъ длину крыльевъ *S. briseis* L. въ Болгаріи съ западно-европейскими экземплярами этого вида и опубликовалъ результаты этихъ измѣреній ⁵⁾. Несятря на то, что онъ мнѣ „лично“ опредѣлилъ мои экземпляры какъ *S. briseis* L., онъ пишетъ въ своеъ сочиненіи: „Es war ein einfacher Irrtum Prof. Bachmetjew's, in dem bedeutenderen Ausmass der bulgarischen *Briseis*-Falter im Vergleiche mit zentral-europäischen Stücken eine Spezialität der bulgarischen Fauna erblicken zu wollen“ (р. 177). Выходитъ, что не я, а *Rebel* смѣшалъ видъ съ вариатетомъ. Относительно *ergane* замѣчу, что посль 1903 года, когда *Rebel* опубликовалъ свои „*Studien*“, А. Дрѣновскій ⁶⁾ поймалъ на Рыльскихъ горахъ типичные экземпляры *P. ergane*, которые тамъ летаютъ до высоты 1600 м. Кромѣ того И. Бурешъ въ засѣданіи Болгарскаго Энтомологическаго Кружка 1 августа 1909 года показалъ одинъ типичный экземпляръ *ergane*, пойманный имъ въ Родопахъ. Само собой разумѣется, что опредѣленіе этого вида было произведено обоими энтомологами на основаніи тщательного сравненія съ описаниемъ въ новыхъ опредѣлителяхъ, какъ-то: Seitz'a, Verity и пр.

Neptis aceris Lepesch. — *Rebel* пишетъ: „Nach Pigulew bei Samakow (?) und in Ostrumalien bei Kalofer und Kotel. Nur letztere Fundorte dürfen richtig sein“ (р. 164). Однако изъ статьи (1907) А. Дрѣновскаго ⁷⁾ видно слѣдующее: „Встрѣчается вмѣстѣ съ

5) Ueber die Dimensionen der bulgarischen Schmetterlinge im Vergleiche zu den westeuropäischen. Soc. Entom., XIV, 1897, pp. 25—26, 35—36, 43—45, 49—51.

6) Изслѣдования въ рѣкѣ Струма на Рила планина. Сборн. за народ. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, София, 1909, 23 pp.

7) Втори допълнителенъ приносъ къмъ пеперудната фауна на Витоша.— Сборн. за народ. Умотвор., Наука и Книжнина, XXII, София, 1907, 36 pp.

видомъ *Limenitis camilla* Schiff. на съверныхъ склонахъ Витоши вдоль русель рѣкъ Боянской и Драголевской въ маѣ и юнѣ. Длина переднихъ крыльевъ 25 мм.^а. На съверномъ склонѣ горы Витоши находятся Софія, а на южномъ—Самаковъ. Разстояніе между Софией и Самаковымъ по воздушной линіи не больше 40 километровъ.

Melitaea parthenie Bk h.—Rebel пишетъ: „Mrs. Nicholl führte im Texte ihrer Arbeit auch *M. Parthenie* aus dem Rilskatale an, was sich gewiss auf *Aurelia Nicki* bezieht, da weder sie noch Mr. Elwes *M. Parthenie* weiteres anführen. Prof. Bachmetjev wurde durch die Angabe von Nicholl verleitet, *M. Parthenie* in seine Fauna aufzunehmen“. Въ статьѣ А. Марковича⁸⁾ находимъ относительно этого вида слѣдующее: „Очень рѣдко около вокзала въ Разградѣ (25 юля 1904)“.

Erebia ceto H b. var. **phorcyis** Fgr.—Относительно приведенныхъ у меня данныхъ Rebel говоритъ: „*Erebia ceto* H b. (var. *phorcyis* Fgr.) aus dem Rilo, respektive von der Malka Maritza gewiss eine Verwechselung mit *Medusa* oder *Oeme*“ (р. 172). А. Дрѣновскому удалось поймать эту форму въ концѣ юля 1909 года въ Калоферскомъ Балканѣ (Entomol. Rundsch., XXVI, № 18, Entomol. Vereinsbl., p. 36, 1909).

Coenonympha iphis Schiff.—Rebel пишетъ: „Im Rilogebiete und bei Samakow (Nicki—Elw.). Die weiteren Angaben Sophia (Drenowskij), Rasgrad (Markowitsch) und Rustschuk (Drenowskij) scheinen mir, zum mindesten was die beiden letzteren betrifft, sehr der Bestätigung bedürfig“ (р. 180). Вотъ что пишетъ А. Марковичъ (7) по поводу этого вида (1909): „Обыкновенная бабочка около вокзала въ Разградѣ, въ Куртлуджѣ, сель Недокланѣ, Махзарь-паша-теке и въ окрестностяхъ. Летаетъ въ маѣ и юнѣ. Нѣ-которые экземпляры темнѣе типа“.

Thecla pruni L.—Rebel снабдилъ этотъ видъ знакомъ (?), такъ какъ не видаль болгарского экземпляра, хотя они и были найдены „nach Pigulew bei Samakow, Tirnowa, Kalofer und Slivno“ (р. 183). И. Бурешъ показалъ въ засѣданіи Болгарского Энтомологического Кружка 29 августа 1909 года, нѣсколько экземпляровъ этого вида, пойманныхъ имъ около Самакова.

Thecla ilicis Esp. var. **aesculii** H b.—Rebel отрицааетъ категорически нахожденіе этой формы въ предѣлахъ Болгаріи, говоря: „Bestimmt fehlt in Bulgarien, die nach Joakimow von Bachmetjev aus dem Rilo angeführte, nur südwesteuropäische *ilicis*-Varietät *aesculi* H b.“ (р. 183). Однако Ив. Бурешъ показалъ въ засѣданіи Болг. Энт. Кружка 29 августа 1909, два экземпляра, пойманные имъ въ с. Костенецъ (около Родопъ) и въ окрестностяхъ Софіи.

Carcharodus lavatherae Esp.—Rebel пишетъ: „Bei Slivno nicht selten. Von Sophia (Drenowskij) wohl nur irrtümlich angegeben“

⁸⁾ Ценерудната фауна въ Разградската околнност.—Сбори. за народ. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, София, 1909, 38 pp.

(р. 196). А. Дръновскому⁹⁾ удалось однако поймать этот видъ еще разъ на горѣ Витошѣ около Софиѣ и на Лозенскихъ горахъ¹⁰⁾ тоже около Софиѣ въ юлѣ.

Hesperia cocaliae R b r. — Хотя *Rebel* (а также *Nicholl* и *Elwes*) и открылъ этотъ видъ на Рыльскихъ горахъ, начиная съ 2200 м. вверхъ, однако онъ говоритъ: „Die Angabe bei Sophia (nach Drenowskij) ist natürlich für diese hochalpine Art unrichtig“ (р. 197). Тогда А. Дръновскій¹⁰⁾ нашелъ одинъ экземпляръ этого вида на Витошѣ около Бояновскаго водопада въ юлѣ. Затѣмъ онъ констатировалъ (5), что этотъ видъ летаетъ въ Рыльскихъ горахъ по лугамъ на высотѣ отъ 1900 до 2300 м., а въ послѣднее время нашелъ его въ срединѣ юля 1909 г. на Калоферскомъ Балканѣ (1800—2000 м.). (*Entomol. Rundsch.*, XXVI, № 18, *Entomol. Vereinsbl.*, р. 36, 1909).

Hyloicus pinastri L. — *Rebel* не вѣритъ, что Пигулеву удалось поймать этого сфинкса около Сливена, такъ какъ тамъ „почти“ нѣтъ хвойныхъ деревьевъ. „Mehr Wahrscheinlichkeit hätte das Vorkommen der Art in den Rilowaldungen“ (р. 199). А. Дръновскій показалъ въ засѣданіи Болг. Энтом. Кружка, 11 апрѣля 1909 года (*Entomol. Rundschau*, XXVI, № 12, *Entomol. Vereinsbl.*, р. 26, 1909) два экземпляра этого вида изъ Чамъ-Курін близъ Самакова, а въ коллекціи Его Величества Царя Болгарѣ находятся нѣсколько экземпляровъ, пойманныхъ тоже въ Чамъ-Курін около Самакова.

Chaerocampa elpenor L. — *Rebel* снабдилъ этотъ видъ знакомъ (?), такъ какъ не видѣлъ болгарскихъ экземпляровъ, хотя они и были найдены въ Рущукѣ и въ Сливенѣ. Въ послѣднее время этотъ видъ былъ пойманъ и въ Софиѣ, и находится въ коллекціи Коста Петкова.

Pterogon proserpina Pall. — *Rebel* не помѣщаетъ этого вида въ свое мѣсто списка, а только вспоминаетъ о немъ въ выносѣ: „Angeblich von Slivno (Pigulew), wo Haberhauer jedoch niemals die Art fand“ (р. 200). А. Марковичъ (7) поймалъ этого сфинкса въ маѣ 1908 года въ виноградникахъ Разграда, а Коста Петковъ въ Софиѣ.

Dicranura erminea Es p. — *Rebel* приводить этотъ видъ въ выносѣ и говоритъ, что, хотя Пигулевъ и нашелъ этотъ видъ въ Сливенѣ, но что онъ, *Rebel*, не могъ сравнивать болгарскихъ экземпляровъ. А. Дръновскому⁸⁾ удалось поймать этотъ видъ на Витошѣ около Софиѣ.

Drymonia trimacula Es p. — Также и этого вида *Rebel* не могъ видѣть, хотя онъ и былъ пойманъ Пигулевымъ около Тырнова.

⁹⁾ Витоша и нейната пеперудна фауна. — Трудове на Българ. Природозн. Друж., III, София, 1906, стр. 91—118.

¹⁰⁾ Допълнение къ матерналитетъ по изучването на пеперудните въ София и околността ѝ. — Трудове на Бълг. Природозн. Друж., II, София, 1904, стр. 253—261.

Въ послѣднее время А. Дрѣновскій поймалъ его въ Бѣлоградчикѣ.

Notodonta dromedarius L. — Пойманъ Пигулевымъ въ Разградѣ и А. Дрѣновскимъ въ Софиѣ, однако Rebel не вѣрить этому, такъ какъ не видаль самъ этихъ экземпляровъ. А. Дрѣновскому однако удалось еще разъ поймать этотъ видъ на Витошѣ (8).

Lophopteryx camelina L. — Хотя Rebel и приводить этотъ видъ только въ выносѣ и, елѣдовательно, не признаетъ его для фауны Болгаріи, однако Ив. Бурешъ поймалъ его въ окрестностяхъ Софіи (Entomol. Rundsch., XXVI, № 5, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

Lymantria monacha L. — Rebel пишетъ: „Von Bachmetje nach Kowatschew von Rustschuk (!) angeföhrt, bleibt höchst zweifelhaft“ (p. 204). А. Дрѣновскій¹¹⁾ пишетъ относительно этого вида елѣдующее: „Въ 1902 г. я его нашелъ по склонамъ Витоши: въ августѣ 1903 года поймалъ одинъ ♂ экземпляръ и около Петрохана вдоль рѣки Гаванишица въ Клиссурской долинѣ, а 8 числа того же мѣсяца въ прошломъ году я доказалъ существованіе этого сибирскаго вида также и на Рыльѣ въ Чамъ-Куріи при помощи свѣжаго и чистаго экземпляра ♂. Изъ этихъ трехъ мѣстъ пойманные экземпляры отличаются другъ отъ друга только величиной крыльевъ, которая измѣняется отъ 20 до 21,5 мм.; изъ нихъ самый крупный изъ Рыла представляеть собою елѣдующее отличие отъ рисунка у Spruler'a (табл. 25, фиг. 30 ♂): нашъ крупнѣе, попечная ломаная линія на верхней сторонѣ переднихъ крыльевъ темнѣе, чернѣе, а фонъ совершенно бѣлый, а не свѣтло-желтый какъ на рисункѣ, заднія крылья сверху темно-сѣрыя, а не бѣловатыя, какъ на рисункѣ“. А. Марковичъ въ своей статьѣ (7) пишетъ относительно этого вида: „Встрѣчается очень рѣдко: до сихъ поръ поймалъ только 2 экземпляра въ лѣсу Мусса-баба-теке“. До сихъ поръ эту бабочку приводилъ В. Ковачевъ для фауны Рущука, однако Dr. H. Rebel въ своемъ изслѣдованіи говоритъ, что это „очень сомнителъно“, тѣмъ болѣе, что она нападаетъ на хвойныя деревья. Ея нахожденіе въ Мусса-баба-теке, гдѣ нѣть хвойныхъ деревьевъ, устраиваетъ всякое сомнѣніе относительно того, что она можетъ встрѣчаться и въ лѣсахъ съ лиственными деревьями. Это подтверждается и Ф. Кёппеномъ, который приводить факты, когда *L. monacha* L. нападала также на дубъ, букъ, березу, липу и проч. Кромѣ того я лично видѣлъ экземпляры В. Ковачева и изъ точнаго сравненія видно, что эта бабочка попадается также и около Вѣтова (Рущукскій округъ).

Dendrolimus pini L. — Этотъ видъ у Rebel'я снабженъ знакомъ (?) и замѣчаніемъ: „Nach Pigulew von Kotel, hoffentlich auf tatsächlicher Beobachtung beruhend“ (p. 206). А. Дрѣновскій приводитъ

¹¹⁾ Нѣсколько нови и съ малко находища видове иперуди (Macrolepidoptera) за Болгарія.—Период. спис. на Болгарск. Книжов. Друж. въ Софіи, LXVII, № 7—8, 1906, pp. 570—607.

въ своеї послѣдней статьѣ (5) форму этого вида *montana* St gr., пойманную имъ на Рыльскихъ горахъ.

Demas coryli L. — **R e b e l** не видѣлъ экземпляровъ Пигулева и поэтому снабдилъ этотъ видъ знакомъ (?). А. Дрѣновскій нашелъ эту бабочку въ окрестностяхъ Рущука и опредѣлилъ ее въ Museum für Naturkunde въ бытность свою въ Берлинѣ (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

Acronycta leporina L. — **R e b e l**, хотя на основаніи данныхъ Пигулева для Разграда и Карны и говоритъ: „Halte einen Irrtum fast für ausgeschlossen“ (p. 298), все таки снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?). А. Дрѣновскій имѣеть въ своей коллекціи этотъ видъ, пойманный имъ въ Софіи (6).

Simyra nervosa F. — **R e b e l** говоритъ: „Bei Slivno verbreitet (Habhr., Rbl.), vorherrschend in der Form *Argentacea* H.-S., von Pigulew auch für Samakow (?) und Tirnowa (?) angegeben“ (p. 210). А. Дрѣновскій имѣеть этотъ видъ въ своей коллекціи изъ Бѣлоградчика, Рущука и Софіи (6).

Agrotis rubi View. — **R e b e l** говоритъ: „Von Slivno und Kotel, in jüngster Zeit irrtümlich auch für Sophia, Drenowski, angegeben“ (p. 210). А. Дрѣновскому удалось снова поймать этотъ видъ на Витошѣ около Софіи (8).

Agrotis dahlii Hb. — Хотя В. Ковачевъ и поймалъ эту бабочку въ Рущукѣ, но **R e b e l** говоритъ: „Sind sofort als unrichtig erkennbare Angaben“ (p. 210). А. Марковичъ (7) говоритъ: „Рѣдко въ Разградѣ въ августѣ“. А. Дрѣновскій ¹²⁾ приводить этотъ видъ для Рыльскихъ горъ, причемъ его экземпляръ былъ опредѣленъ **R e b e l**емъ; однако, когда А. Дрѣновскій опредѣлилъ этотъ экземпляръ въ Museum für Naturkunde въ Берлинѣ, то онъ оказался *Agrotis primulae* Es p.

Agrotis melanura Coll. — **R e b e l** пишетъ: „Slivno, Tirnova (sec. Pigulew) ist zweifellos unrichtig“ (p. 212). Въ Европѣ этотъ видъ былъ пойманъ до сихъ поръ только въ Далмации и то только въ одномъ экземпляре, находящимся теперь въ Вѣнскомъ Придворномъ Музѣе. Несмотря на то, что Болгарія ближе чѣмъ Далмация къ родинѣ этой рѣдкой бабочки — съверо-восточной части Малой Азіи, **R e b e l** называетъ почему то ея мѣстонахожденіе въ Болгаріи „несомнѣнно невѣрнымъ“. Въ юль 1903 года А. Дрѣновскій поймалъ этотъ видъ на съверномъ склонѣ Конѧвскихъ горъ, а въ 1904 году на южномъ склонѣ Люлина въ окрестностяхъ села Владая около Софіи (6). Въ своей статьѣ (10) А. Дрѣновскій, говоря, что рисунокъ этой бабочки сдѣланъ только Маппомъ, на основаніи котораго *Herrich-Schäffer* и установилъ діагнозъ этого вида, даетъ фототипію болгарскаго экземпляра, а также и подробное его описание, очень близкое къ діагнозу А. Spuler'a (1906).

¹²⁾ Bachmetjew, P. Die neuen von A. Drenowsky in Bulgarien erbeuteten Lepidopteren. Entomol. Wochensbl., XXIV, 1907.

Agrotis putris L. — **R e b e l** говорить въ выносѣ: „(Nach Markowitsch bei Rasgrad gemein, nach Pigulew auch bei Slivno und Tirnowa) blieb mir in bulgarischen Exemplaren unbekannt“ (р. 213). Въ коллекціи А. Дрѣновскаго находится экземпляръ, пойманный имъ въ Софіи.

Miana strigilis Cl. — **R e b e l**, говоря, что этотъ видъ найденъ въ Сливенѣ (на основаніи моей работы), снабжаетъ его однако знакомъ (?). А. Дрѣновскій такъ говоритъ въ своей статьѣ (6): „Этотъ очень измѣнчивый видъ констатированъ въ Софіи только въ видѣ формы *latruncula* H. b. Летаетъ въ юни и июль“. Точно также и И. в. Бурешъ нашелъ его въ Софіи (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., р. 26, 1909).

Dianthoecia capsicola H. b. — **R e b e l** говоритъ въ выносѣ: „(Sophia, Rustschuk, Slivno, Kotel) blieb nur in bulgarischen Stücken fremd“ (р. 216). Въ коллекціи А. Дрѣновскаго находится этотъ видъ, пойманный въ Софіи.

Helotropha leucostigma H. b. — **R e b e l** говоритъ: „(Slivno und Widdin, sec. Pigulew) gewiss unrichtig“ (р. 220). А. Дрѣновскій говоритъ въ своей статьѣ (6): „Быть извѣстенъ раньше изъ Виддина и Сливена, относительно каковыхъ мѣстонахожденій г. Rebel сомнѣвается, но, такъ какъ тотъ же самый видъ я въ послѣднее время констатировалъ и на Куру-Багларѣ (около Софіи) въ апрѣль, то допускаю вѣрность и вышеуказанныхъ мѣстонахожденій“.

Leucania scirpi Duf. и **L. conigera** F. — **R e b e l** такъ говоритъ относительно этихъ и другихъ видовъ рода *Leucania*, приведенныхъ въ моемъ труде: „Nachstehende von Bachmetjev angef黨rte *Leucania*-Arten blieben mir in bulgarischen Stücken unbekannt und stellen zum grössten Theile offenbar unrichtige Angaben dar“ (р. 221). А. Дрѣновскій (8) нашелъ *scirpi* на Витошѣ, а *conigera* (6) поймалъ на электрическую лампу въ Софіи въ августѣ.

Taenioecampa stabilis Vie w. — Хотя **R e b e l** и говоритъ, что видъ этотъ найденъ Дрѣновскимъ въ Рущукѣ и въ Софіи, однако онъ его приводитъ въ выносѣ. А. Дрѣновскій имѣть въ своей коллекціи экземпляры изъ обоихъ мѣсть.

Taenioecampa incerta Hufn. — **R e b e l** не видѣлъ болгарскихъ экземпляровъ и поэтому, помѣстивъ этотъ видъ въ выносѣ, не признаетъ его для болгарской фауны. А. Дрѣновскій пишетъ (6): „Въ марте поймалъ въ Софіи одинъ очень хорошо сохранившійся экземпляръ этого вида; онъ ярче западно-европейскихъ экземпляровъ того же вида.

Calymnia pyralina Vie w. — **R e b e l** приводитъ въ выносѣ: „(Rasgrad, sec. Pigulew) blieb mir in bulgarischen Stücken fremd“ (р. 225). А. Дрѣновскій пишетъ (6): „На склонахъ Витоши и Люлинскихъ горъ въ юни могъ открыть этотъ рѣдкій и красивый видъ, относительно которого г. Rebel раньше думалъ, что онъ не можетъ быть встрѣченъ въ Болгаріи“.

Rivula sericealis Sc. — **R e b e l** снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?)

и говорить: „Die Angabe Slivno (Pigulew) ist wohl unbegründet“. А. Дръновскій пишетъ въ своей статьѣ (6): „Извѣстенъ мнѣ въ нѣсколькоихъ экземплярахъ, пойманныхъ въ Софіи въ юль и августѣ“. Однако этотъ видъ не только извѣстенъ изъ западной Болгаріи, но и изъ восточной; такъ А. Марковичъ (7) нашелъ его въ окрестностяхъ Разграда 30 мая 1904 г.

Abrostola triplasia L.—Rebel пишетъ: „Bei Sophia (in neuerer Zeit auch von Drenowski angegeben) und Slivno (Pigulew, wohl unrichtig). Ich sah kein bulgarisches Stck. Vielleicht liegen Verwechslungen mit der nachfolgenden Art vor“ (p. 237); поэтому онъ и снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?). Однако въ коллекціи А. Дръновскаго находится этотъ видъ изъ Софіи.

Plusia moneta F.—Rebel приводить этотъ видъ въ выносѣ, хотя его и нашли Дръновскій въ Рущукѣ, а Пигулевъ въ Сливенѣ, такъ какъ онъ не видѣлъ болгарскихъ экземпляровъ. Въ коллекціи В. Ковачева въ Рущукѣ имѣется одинъ экземпляръ этого вида изъ Рущука.

Plusia iota L.—Rebel снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?) и, хотя я его нашелъ въ окрестностяхъ Софіи (Кокаленскій монастырь), говорить: „Wahrscheinlich eine Verwechselung mit *Pl. Pulchrina* H.W.“ (p. 238). Въ коллекціи А. Дръновскаго находится этотъ видъ, пойманный имъ въ Софіи.

Apopestes spectrum Esp.—Rebel приводить этотъ видъ въ выносѣ, хотя Пигулевъ и нашелъ его въ Сливенѣ и Бѣлѣ. А. Дръновскій имѣеть этотъ видъ изъ Ловеча въ своей коллекціи, въ формѣ близкой къ var. *phantasma* Ev., встрѣчающейся только въ Азіи.

Apopestes cataphanes Hb.—Rebel приводить этотъ видъ въ выносѣ, не допуская его такимъ образомъ для фауны Болгаріи, хотя Пигулевъ и нашелъ его раньше въ Сливенѣ, а А. Дръновскій въ Софіи. А. Дръновскій пишетъ (6): „Назадъ тому два года (1903) я нашелъ var. *ligaminosa* Ev. въ Софіи; считая его за видъ, я привель его ошибочно какъ таковый въ моемъ первомъ трудѣ. Нужно, слѣдовательно, считать извѣстную изъ Болгаріи форму за var. *ligaminosa* Ev., которая темнѣе; передней ея крылья желтѣ, а на заднихъ крыльяхъ на виѣшнемъ ребрѣ верхней стороны находится темная и широкая линія.“

Orectis proboscidata H.-S.—Rebel приводить этотъ видъ въ выносѣ и говорить: „(nach Pigulew von Slivno) blieb mir in einem bulgarischen Exemplar fremd“ (p. 242). А. Дръновскій имѣеть экземпляры этого вида изъ Калоферского Балкана.

Cymatophora octogesima Hb.—Rebel приводить этотъ видъ въ выносѣ, хотя я его и привель (1) для Софіи, Сливена и Разграда. А. Дръновскій приводить его для Витоши (8).

Brephos notha Hb.—Этотъ видъ снабженъ у Rebel'я знакомъ (?) и замѣткой: „Bei Slivno (Habrh.). Ich sah kein bulgarisches Exemplar. Würde nicht Haberhauer (auch an Caradja gegebene) be-

стиммte Angabe vorliegen, müsste ich die Art übergehen, umso mehr als Bachmetjew (nach Pigulew) „Mai—Juni“ (!) als Flugzeit angibt“ (p. 243). Вотъ что говоритъ А. Дрѣновскій (6) относительно этого вида: „Констатированъ около села Княжева близъ Софіи въ юль. Этого же вида одинъ хорошо сохранившійся экземпляръ видѣлъ и въ коллекціяхъ Ихъ Цар. Выс. Престолонаслѣдника Князя Бориса Тырновскаго и Князя Кирилла, пойманный ими въ Чамъ-Курін около Самакова въ юнь.“

Acidalia remutaria H b.—Rebel, приводя въ выносѣ нѣсколько видовъ этого рода изъ моей работы (1), говоритъ: „Ein Theil der Angaben beruht offenbar auf Bestimmungsfehler“ (p. 244). А. Дрѣновскій (6) говоритъ: „Этотъ видъ я могъ констатировать по склонамъ Витоши, а назадъ тому два года (1903) около водопада при селѣ Костенецъ (Рыла) въ маѣ и юнѣ“. Въ другой своей статьѣ (10) онъ даетъ описание этого вида, очень похожаго на *fumata* Stph., но отличающагося отъ него болѣе свѣтлыми блѣдно-желтыми блестящими крыльями и болѣе ясной поперечной зубчатой линіей, находящейся вблизи вѣнчания болѣе узкаго края переднихъ крыльевъ. При селѣ Костенецъ ему удалось поймать и ав. *exturpata* Fuchs.

Ephyra annulata Schulze.—Замѣтка Ребѣгя для предыдущаго вида относится и сюда. А. Дрѣновскій (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12. Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909) нашелъ этотъ видъ на Рыльскихъ горахъ и провѣрилъ его опредѣленіе въ берлинскомъ Museum für Naturkunde.

Cheimatobia brumata L.—Rebel снабжаетъ этотъ видъ знакомъ (?) и пишетъ: „Angeblich von Kasanlik, Slivno und Bjelova (Pigulew). Haberhauser stellt das Vorkommen bei Slivno ausdrücklich in Abrede. Kürzlich auch von Drenowski für Sophia angegeben. Ich sah kein bulgarisches Stück“ (p. 254). А. Дрѣновскій (8) нашелъ ее на Витошѣ и въ Софіи.

Eucosmia undulata L.—Rebel пишетъ: „(von Slivno und Rasgrad, Pigulew) beruht sicher auf einem Bestimmungsfehler“ (p. 254). И.в. Бурешъ поймалъ этотъ видъ въ Чамъ-Курін около Самакова въ юль (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12. Entomol. Vereinsbl., p. 26, 1909).

Larentia truncata Hufn.—Rebel приводитъ этотъ видъ въ выносѣ, хотя Дрѣновскій и нашелъ этотъ видъ тогда въ Софіи (августъ 1902 г.). Вотъ что говоритъ А. Дрѣновскій въ другой своей статьѣ (10): „Г-нъ Rebel сомнѣвается въ вѣрности мѣсто-нахожденія этого вида, вѣроятно, потому, что какъ онъ, такъ и его предшественники-иностранцы не имѣли возможности открыть его въ Болгаріи. Однако это не вѣрно, такъ какъ я констатировалъ этотъ видъ въ нѣсколькихъ чистыхъ экземплярахъ, пойманныхъ 3 августа 1903 г. около Петрохана на высотѣ 1450 м. и по верхнему течению рѣки Гинской на высотѣ 1500 м., а также 9 августа 1905 г. вдоль рѣки Марицы около военного поста на высотѣ 1800 м. Экземпляры изъ всѣхъ этихъ мѣстъ вполнѣ похожи другъ на друга, длина ихъ переднихъ крыльевъ 16—17 мм., какъ и на

рисунокъ Spuler'a (табл. 67, фиг. 19), однако съ той разницей, что у Spuler'a поперечная бѣлая черта на верхней сторонѣ заднаго крыла нарисована 1 мм. ближе къ вѣшнему ихъ ребру, чѣмъ у нашихъ экземпляровъ.

Larentia picata Hb., **L. tristata** L. и **L. sociata** Bkh.— Первые два вида снабжены у Rebele знакомъ (?), а третій находится въ выносѣ. Экземпляровъ этихъ видовъ Rebele не видѣлъ и поэтому сомнѣвается въ нихъ. А. Дрѣновскому удалось еще разъ поймать эти виды, а именно въ Рыльскихъ горахъ (5), гдѣ первый видъ летаетъ до 1800 м., второй до 1400 м., а третій до 1800 м. Кроме того онъ открылъ *L. sociata* и около Софіи на Витошѣ надъ Драгалевскимъ монастыремъ (июль—августъ) (6), а А. Марковичъ (7) нашелъ этотъ видъ 28 июня 1906 г. около вокзала въ Разградѣ.

Asthenes candidata Schiff.— Rebele приводить этотъ видъ въ выносѣ. А. Дрѣновскій говоритъ въ своей статьѣ (6): „Очень интересный видъ, который легко отличимъ по его нѣжно-блѣдымъ крыльямъ съ свѣтло-бурыми поперечными волнообразными линіями. Я его открылъ на склонахъ Витоши подъ селомъ Княжевымъ въ іюнѣ и іюлѣ. Извѣстенъ мнѣ и съ Коньовскихъ горъ, гдѣ встрѣчается чаще, а также и изъ Рущука. Найденъ и въ окрестностяхъ Сливена. Послѣднія два мѣстонахожденія г. Rebele считаетъ певѣрными, такъ какъ онъ не могъ найти этого вида въ Сливенѣ и вообще во всей Болгаріи. Однако это не вѣрно, такъ какъ фактъ, что этотъ видъ часто встрѣчается по склонамъ Коньовскихъ горъ, подтверждаетъ его присутствіе и въ Сливенѣ, а изъ Рущука я имѣю одинъ очень рѣзкий экземпляръ“. Дрѣновскій открылъ этотъ видъ также и въ Рыльскихъ горахъ (5), гдѣ онъ летаетъ до 1400 м., а А. Марковичъ (7) въ Мусеса-баба-теке около Разграда 11—14 июля 1906 года. Въ срединѣ іюля 1909 года А. Дрѣновскій поймалъ его на Калоферскомъ Балканѣ (Entomol. Rundsch., XXVI, № 18, Entomol. Vereinsbl., р. 36, 1909).

Phibalopteryx vitalbata Hb.— Rebele помѣстилъ этотъ видъ въ выносѣ; А. Дрѣновскій приводить его для Витоши (8), а И.в. Бурешъ поймалъ его въ іюнѣ въ окрестностяхъ Софіи, (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., р. 26, 1909). У А. Дрѣновскаго имѣется одинъ экземпляръ изъ Рущука.

Eilicrinia cordiaria Hb.— Rebele приводить этотъ видъ въ выносѣ, не довѣряя Пигулеву, что онъ нашелъ его въ Разградѣ. А. Марковичъ (7) поймалъ одинъ экземпляръ этого вида 18 июля 1904 г. въ саду охотничьяго общества въ Разградѣ. Онъ блѣдно желтаго цвѣта. И.в. Бурешъ поймалъ на Витошѣ *E. cordiaria* ab. *roessler-stammaria* Stg. (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., р. 26, 1909).

Amphidasis betularia L.— Этотъ видъ Rebele приводить въ выносѣ, хотя онъ и былъ найденъ Пигулевымъ въ Сливенѣ. А. Дрѣновскій (6) поймалъ нѣсколько экземпляровъ въ Софіи и ея окрестностяхъ (село Княжево) въ маѣ, іюнѣ и августѣ.

Gnophos myrtillata Th n b. var. **obfuscaria** H b. — **R e b e l** приводитъ эту форму въ выносѣ. А. Дрѣновскій (10) поймалъ 4 экземпляра въ Чамъ-Курин (Рыла) около училища лѣсоводства и по тече-нію рѣки Бистрицы подъ скалой Маркуджикъ на высотѣ 1250—1800 м. Въ Софіи я поймалъ одинъ экземпляръ на Витошѣ (1000 м.), но **R e b e l** говоритъ: „ist gewiss unrichtig“ (р. 268), такъ какъ эта вы-сота ему кажется очень малой.

Phasiane petraria H b. — **R e b e l** снаряжаетъ этотъ видъ знакомъ (?) и пишетъ „Nach Drenowski bei Sophia. Ich halte eine Verwechse-lung mit *Ortholitha plumbaria* F. f. sehr wahrscheinlich“ (р. 269). А. Дрѣновскій (8) поймалъ этотъ видъ на Витошѣ и на Рылѣ и имѣть его въ своей коллекціи.

Arctia casta E s p. — **R e b e l** говоритъ: „(nach Pigulew „nörd-liches Bulgarien“) dürfte irrig sein“ (р. 275). А. Дрѣновскій (6) пой-малъ этотъ видъ 27 мая 1907 г. около Софіи въ селѣ Княжевѣ.

Coscinia cribrum L. — **R e b e l** пишетъ: „(bei Sophia, in neuerer Zeit von Drenowski von dort neuerlich angeföhrt und bei Schu-men, sec. Pigulew) bleibt mir sehr fraglich“ (р. 276). А. Дрѣновскій (5) поймалъ на Рыльскомъ хребтѣ форму *C. cribrum* var. *candiда* Су г., которая тамъ летаетъ до высоты 1600 м. Экземпляръ быть опредѣленъ въ берлинскомъ Museum für Naturkunde (Entomol. Rundsch., XXVI, № 12, Entomol. Vereinsbl., р. 26, 1909).

Lithosia morosina H.-S. — **R e b e l** снабдилъ этотъ видъ знакомъ (?) и говоритъ: „Lederer führt ein ♂ dieser sonst nur von Brussa be-kannten Art von Slivno an“ (р. 277). А. Дрѣновскій (5) поймалъ этотъ видъ на Рыльскомъ хребтѣ, где онъ летаетъ до высоты 1400 м. Кроме этого онъ его поймалъ въ срединѣ юля 1909 г. на Калофер-скомъ Балканѣ (Entomol. Rundsch., XXVI, № 18, Entomol. Vereinsbl., р. 36, 1909).

Lithosia sororcula Huffn. — **R e b e l** говоритъ: „Kotl sec. Pigulew blieb mir zweifelhaft“ (р. 277). А. Марковичъ (7) удалось поймать этотъ видъ на вокзалѣ Разграда и около села Инебекгій въ юль.

Sesia spheciiformis F. — **R e b e l** думаетъ, что этотъ видъ опредѣ-ленъ неправильно, хотя Пигулевъ и нашелъ его въ Филиппо-полѣ. А. Марковичъ поймалъ одинъ экземпляръ въ окрестно-стяхъ Разграда, а именно въ долинѣ села Арнаутъ 3 юля 1902 г. (7).

Изъ настоящей замѣтки видно, что изъ 22 видовъ, которые, по словамъ Н. Я. Кузнецова, „въ виду ихъ крайне неожиданного нахожденія въ Болгаріи“ остаются весьма сомнительными, твердо установлены слѣдующіе: *Melitaea parthenie* Вогкн., *Hesperia cocaliae* Рамб. и *Agrotis melanura* Коц. Что касается Н. РебѣГя, который выразилъ сомнѣніе относительно 170 видовъ и формъ, приведенныхъ мною въ трудѣ „Бабочки Болгаріи“, то новыя доказательства ихъ нахожденія въ Болгаріи представлены здѣсь пока относительно

64 видовъ и формъ. Сомнѣніе *R e b e l* выразилъ, разумѣется, потому, что эти виды и формы или имѣютъ въ Европѣ ограниченное распространеніе, или же встрѣчаются только въ Азіи, какъ, напр., *Pieris ergane* H.-G. (Далмация, Герцеговина, Греция, Малая Азія), *Melitaea parthenie* B k h. (граница на востокѣ Моравія), *Thecla pruni* L. (самая восточная граница въ Европѣ Далмация, а затѣмъ снова на Алтаѣ), *Thecla ilicis* var. *aesculi* H b. (юго-западная Европа), *Erebia ceto* var. *phorcys* F r r. (? Турція, Альпы), *Hesperia cacaliae* R b r. (Пириней, Альпы, Италія, Алтай), *Agrotis rubi* V i e w. (центр. Европа, Скандинавія, Лифляндія, Ураль, Сибирь, центр. Азія), *Helotropha leucostigma* H b. (центр. Европа, Швеція, Лифляндія, Ураль, Сибирь, Алтай, Корея, Японія, Сѣв. Америка), *Cymatophora octogenita* H b. (восточная граница въ Европѣ Италія, а затѣмъ появляется въ Арmenіи, Восточной Сибири и Кореѣ), *Coscinia cribrum* L. (сѣв. и центр. Европа, Ураль), *Lithosia morosina* H.-S. (Брусселя) и проч.

Несмотря однако на это въ Болгаріи въ послѣднее время были найдены не только такие виды, которые въ Европѣ имѣютъ очень ограниченное распространеніе (какъ, напр., *Erebia ceto* var. *phorcys* F r r.), но и которые встрѣчаются исключительно только въ Азіи. Такъ, напр., А. Дрѣновскій нашелъ въ Болгаріи (10), если не считать единственного европейского экземпляра изъ Далмации, *Agrotis melanura* K o l l.—видъ исключительно азіатской; кромѣ того онъ нашелъ въ Болгаріи (10) *Anaitis columbata* Metz n., которая была известна только изъ Малой Азіи. Оба вида были опредѣлены *R e b e l* Гемъ. Но интересенѣе всего, что самъ *R e b e l* нашелъ въ Болгаріи *Crambus biformellus* R b l., бывшій тогда известнымъ только изъ Арmenіи. Онъ такъ описывается этотъ случай (3): „Zu meiner grossen Ueberraschung traf ich im Rylo bei Besteigung des Elenihor am 25. Juli '02 von ca. 1800 m. ab aufwärts häufig im Grase eine *Crambus*-Art, in der ich sogleich den von mir aus Armenien beschriebenen *Crambus biformellus* erkannte“ (p. 290).

Можно бы было привести много такихъ примѣровъ, но я ихъ оставляю для того, кто будетъ писать ревизію болгарскихъ чешуекрылыхъ. Настоящая замѣтка показываетъ, насколько нужно быть осторожнымъ въ сужденіи о географическомъ распределеніи видовъ, особенно для такой мало изученной въ этомъ отношеніи страны какъ Болгарія, где на всякомъ шагу мы сталкиваемся съ „неожиданностями“.

G. L. Suvorov (St. Petersburg).

Beschreibung einer neuen Art der Gattung *Dorcadion*
Dalm. (Coleoptera, Cerambycidae).

***Dorcadion cineriferum*, sp. n.**

♂ durch seine gräulich-pechbraunen Flügeldecken leicht zu unterscheiden.

Kopf nicht gross, Stirn etwas gewölbt, mit dünner Mittelfurche, welche sich von dem Vorderrande der Stirn an über den ganzen Scheitel hinzieht, mit ziemlich dichten, anliegenden, gräulich-pechbraunen Härchen bedeckt, dicht, grob punktiert.

Fühler um ein Viertel kürzer als die Flügeldecken, schwarz, ausser dem ersten Segmente, welches braunrot ist, mit dem dritten gleich lang.

Hals schild fast quadratisch, mit kurzen, stumpfen Dornen, grob und sehr dicht punktiert, ziemlich gewölbt, ohne Mittelkiel; Vorderrand fast gerade abgeschnitten; Hinterrand abgerundet, gewölbt, mit dünner Einschränkung.

Flügeldecken gewölbt, ziemlich flach, dreimal so lang als das Halsschild, ihre Basis etwas breiter als die Basis des Halsschildes; die Seiten der Flügeldecken bleiben, von den stumpfen Schultern an, bis zur Mitte fast parallel, von der Mitte an verschmälern sie sich allmälig nach hinten zu; Humeralrippe glatt, etwas angedrückt, sowie die ganzen Flügeldecken mit dichten, gräulich-pechbraunen, anliegenden Härchen bedeckt; hinter der Humeralrippe, parallel mit derselben verlaufend, sind eine Reihe erhöhter, kleiner Höckerchen verteilt, welche nach dem ersten Viertel verschwinden; ausserdem sind die ganzen Flügeldecken dicht, fein punktiert, auf der ersten Hälfte stärker der Länge nach schwach gerunzelt; längst der Suturalnaht liegt ein schmaler, runzeliger Streifen, bestehend aus schräg zur Naht gelegenen Runzeln, in der Art einer Feile.

Beine braunrot, mit ziemlich dichten, aschgrauen, anliegenden Härchen bedeckt; die wollige Haarbürste auf dem ausseren Rande

der mittleren Schienen dunkelbraun, fast schwarz; Abdomen schwarz, mit rauchgrauen, ziemlich dichten Härchen bedeckt.

♀ dem ♂ in allem ähnlich, nur wie gewöhnlich breiter; Flügeldecken mehr gewölbt.

♂ long. 12—12,5 mm., lat. 5 mm.; ♀ long. 14—14,5 mm., lat. 5,5—6 mm. Beschrieben nach zwei ♂♂ und zwei ♀♀ Exemplaren. In Transkaukasien in der Umgegend des Goktsha Sees 7. V. 1909 von D. M. Maljuzenko gesammelt.

Л. Круликовский (Сарапулъ).

Новыя свѣдѣнія о чешуекрылыхъ Вятской губерніи.

Настоящая статья является продолженiemъ и дополненiemъ статьи „Чешуекрылые Вятской губерніи“, напечатанной въ Материалахъ къ Познанію Фауны и Флоры Россійской Имперіи, отд. зоологич., вып. III, заключая въ себѣ тѣ материалы и данныя, которые скопились въ моемъ распоряженіи съ 1904 года. Общее число видовъ чешуекрылыхъ, извѣстныхъ въ настоящее время изъ предѣловъ Вятской губерніи, достигло теперь 1377, противъ 1247, опубликованныхъ ранѣе. Такой быстрый и большой приростъ лепидоптерофауны нашей мѣстности при небольшомъ количествѣ лицъ, занимающихся въ губерніи лепидоптерологіей, ясно указываетъ, какъ много еще остается работы для того, чтобы изучить фауну нашего края, хотя бы приблизительно такъ хорошо, какъ изучены нѣкоторыя мѣстности Германіи.

Считаю своимъ долгомъ поблагодарить моихъ сотрудниковъ по работѣ И. И. Угрюмова и Н. И. Кардакова за цѣнныя доставленные ими материалы.

Papilionidae.

1. *Papilio podalirius* L. *flaccidus* Кргл.— Среди нашихъ особей, относящихся къ этой расѣ (Soc. Entom., XXIII, 1908, р. 2), попадаются также экземпляры ab. *ornata* Wheeler и форма *decemlineatus* Eim. Въ Нол. этотъ видъ собранъ у с. Медвѣдокъ въ VI. 1907 г. Самое сѣверное извѣстное мнѣ мѣстонахожденіе—слобода Кукарка Яр. (1906 г.).

2. *P. machaon* L.—Этотъ видъ былъ очень многочисленнымъ въ окрестностяхъ Уржума въ 1906 и 1907 гг.; въ 1906 г. въ этой мѣстности наблюдались три генераціи: въ V, съ послѣдней трети VI до половины VII и въ концѣ VIII. О вариировaniи его я говорилъ въ Русск. Обозр., VII, 1907, стр. 27. Изъ уклоненій, имѣющихъ особья названія, кромѣ указанныхъ въ Чеш. Вятск. губ., стр. 52, въ губерніи найдены: ab. *sphyroides* Кргл. (повсюду, преимущественно среди особей второй генераціи); ab. *convexifasciatus* Гуно (тоже), ab. *concavifasciatus* Гуно (тоже), ab. *pallida* Tutt., ab. *bene-*

signata Krul., ab. *bimaculatus* Eim. et Fick. и ab. *immaculatus* Schultz (всѣ послѣднія формы наблюдались до сихъ поръ только въ Уржумѣ).

3. **Parnassius apollo** L. **democratus** Krul.—Въ Уржумѣ этотъ видъ довольно распространенъ, но встрѣчается рѣдко, одиночными экземплярами. Въ 1906 г. лѣсничій П. И. Благовѣщенскій у с. Черемисского Шурека нашелъ одного ♂ ab. *flavomaculatus* Deck. Въ Сарѣ этотъ видъ найденъ въ началѣ VII. 1908 г. А. Н. Шведовымъ (уч. реальн. учил.) въ одномъ экземпляре въ окрестностяхъ города, а въ 1909 г. доставленъ мнѣ А. Н. Стригинимъ изъ лѣса между станціею Вожкойо и с. Якшуръ-Бодью. Онъ встрѣчается также изрѣдка въ удѣльномъ лѣсу противъ г. Сарапула, на лѣвомъ берегу Камы въ Осинскомъ уѣздѣ, Пермской губ.

4. **Parnassius mnemosyne** L. **craspedontis** Fruhst.—Наші особи настолько близки къ саратовскимъ, что должны быть отнесены къ этой расѣ. Ab. *intacta* Krul. встрѣчается рѣдко, особенно между ♀♀.

II. Pieridae.

5. **Aporia crataegi** L. **colona** nova.—Здѣшнія особи представляютъ переходную форму отъ типа къ расѣ *atomosa* Verity, которую я предлагаю обозначать вышеупомянутымъ названіемъ (*forma transitoria ad var. atomosa Verity*).

6. **Pieris brassicae** L.—Весеннія недѣлимые var. *chariclea* Stph. (*lepidii* Röb.) въ нашей мѣстности лишь незначительно отличаются отъ лѣтніхъ. О. А. Забудскій нашелъ въ Малмѣ одного ♂ ab. *nigronotata* Jach. Н. И. Кардаковъ находилъ этотъ видъ въ Вятек.

7. **P. rapae** L.—Въ Iris, V, 1892, p. 278, O. Staudinger, указывая на измѣнчивость признаковъ var. *debilis* Alph. и var. *similis* Krul. (а частью и вообще *P. rapae*), скель возможнымъ слить эти формы съ var. *leucotera* Steff., съ чѣмъ согласился и я (Чеш. Вятек. губ., стр. 54) за недостаткомъ матеріала для сравненія. Теперь, имѣя особей var. *leucotera* изъ Ниццы и съверной Италии отъ C. Gering'sa, а также пользуясь рисунками, данными Verity въ Rhop. pal., я вынужденъ вновь выказаться противъ слитія var. *similis* съ var. *leucotera*.

„Plus on étudie *rapae* et plus on doit se convaincre qu'il présente un grand nombre de races très distinctes; cependant chez bien peu d'espèces on trouve d'une façon aussi marquée que chacune de ces formes se rencontre facilement comme individus isolés dans un grand nombre des régions qu'habite l'espèce et surtout dans celles qui ont pendant l'année des variations considérables de climats“—справедливо говоритьъ Verity, оп. с., р. 167, и я совершенно соглашусь съ его словами. Отдѣльные особи первой генераціи *P. rapae*, которую я называлъ var. *similis*, очень измѣнчивы, и среди нихъ можно подобрать болѣе или менѣе подходящихъ и къ формѣ *leucotera*, и къ другимъ, но общее впечатлѣніе, остающееся при просмотрѣ длиной серіи экземпляровъ, приводить меня къ заключенію, что терминъ var.

similis можетъ быть сохраненъ для обозначенія весеннаго поколѣнія нашихъ *P. garae* или же, въ крайнемъ случаѣ, считаться синонимомъ var. *metra* Stph., но не *leucotera* Stef.

Что же такое форма *leucotera* Stef.? Подлиннаго описанія Steffanelli я не имѣю и вынужденъ довольствоваться ссылками на него другихъ авторовъ. Calberla въ Corr. d. ent. Ver. Iris, I, p. 122, передасть его такъ: „unterscheidet sich durch die weisse Spitze der V.-Fl. in beiden Geschlechtern, und durch eine braune und gerade Binde welche bei dem ♂ fast immer die Unters. der H. Ff. von der Basis bis in die Mitte des Flügels überzieht“. У Verity, op. c., p. 156, читаемъ: „la reduction des taches noires et les caractères du revers des postérieures s'accentuent d'une façon encore plus exagérée dans certains exemplaires et particulièrement dans certaines localités, ce qui fait qu'on en rencontre dont le dessin des ailes chez le ♂ est entièrement blanc, sauf le lavis basilaire très prononcé, et chez la ♀ n'a aucune trace de tache apicale et quelquefois une seule macule noire faiblement marquée sur le disque, tandis que le semis du dessous des ailes extérieures devient très abondant et constitue dans la moitié intérieure de la cellule une strie noire très prononcée“. Рисунки, pl. 34, ff. 11—16, соотвѣтствуютъ этому описанію, но рядомъ съ ними на той же таблицѣ, f. 10, Verity даетъ изображеніе ♂ уже съ начиающимся затѣненіемъ вершины переднихъ крыльевъ, а на ff. 8 и 9 отнесеныхъ авторомъ только къ var. *metra* Stph., безъ упоминанія „forme *leucotera*“, мы видимъ пару особей съ сильно развитымъ чернымъ пятномъ вершины. При этомъ оригиналы рисунковъ 8—14 все пронходять изъ одной мѣстности—Флоренціи. Среди болѣе чѣмъ десятка экземпляровъ, полученныхъ мною изъ Ниццы какъ var. *leucotera*, только одинъ ♂ вполнѣ соотвѣтствуетъ приведеннымъ выше описаніямъ и рисункамъ 10 и 14, а у прочихъ, особенно у другихъ ♀♀, апикальная пятна переднихъ и „лучъ“ заднихъ крыльевъ развиты болѣе или менѣе разнообразно. Поэтому, я думаю, что название *leucotera* можетъ быть примѣняемо только для обозначенія индивидуальныхъ уклоненій среди особей весеннаго поколѣнія (var. *metra*) *P. garae* въ западной Европѣ, которая въ наиболѣе рѣзко выраженномъ видѣ попадаются на югѣ и въ сѣверной Африкѣ (и у Verity есть подпись: „var. *metra* Stph. forme *leucotera* Stef.“). Съ этой точки зрѣнія некоторые особи нашего весеннаго поколѣнія могутъ быть отнесены къ ab. *leucotera* Stef.

Но название *similis* должно обозначать не аберративныхъ недѣлимыхъ, а все первое поколѣніе *P. garae* изъ восточной Россіи, аналогично съ названиемъ *metra* для первой генераціи типичной западно-европейской формы. Мнѣ думается даже, что и лѣтніе поколѣнія нашихъ *P. garae*, отличающееся, особенно экземпляры изъ степей Уфимской и Самарской губерній, крупною величиною, ярко-желтою окраскою испода заднихъ крыльевъ и зеленоватымъ, темно-опыленнымъ мазкомъ у корня переднихъ снизу, со временемъ при-

дется выделить въ особую мѣстную расу, но теперь у меня еще слишкомъ мало матеріала для сравненія. Отъ западно-европейской формы *metra* наша *similis*, взятая въ массѣ, отличается меньшою величиною, меньшимъ развитіемъ чернаго рисунка на переднихъ крыльяхъ, болѣе ярко желтою окраскою непода заднихъ и вершины переднихъ снизу и, въ особенности, желтоватою окраскою ♀ сверху (наиболѣе ярко окрашенные экземпляры я называлъ ab. ♀ *flavicans*).

Слѣдующимъ синонимомъ *Staudinger'a*, *Verity* не отличилась и расу *debilis* Alph. и даль ея изображенія, pl. 34, ff. 17 и 18, подъ неподходящимъ названіемъ *orientalis* Obth. Экземпляры, названные имъ *piphonica*, оп. с., р. 156, pl. 33, ff. 47—48, очень похожи на тѣхъ, которыхъ я принялъ ранѣе за *P. manni* Maug.

S. P. *nari* L.—*Stichel* въ Berl. ent. Z., LIII, 1908, p. 64—74, занимаясь критическимъ обзоромъ формъ этого вида, пишетъ: „Was zunѣchst *P. nari* var. *intermedia* Krul. aus der vorherige Liste betrifft, so könnte man dieser Form vielleicht Unterartrechte einräumen“, что невѣрно, такъ какъ подъ этими названіемъ, какъ я уже говорилъ, я смыслаль двѣ формы—типъ *nari* и аберрирующихъ ♀♀ (рисунокъ былъ сдѣланъ именно съ уклоненіемъ), которымъ впослѣдствіи въ Iris, XXI, 1908, р. 209, я далъ название ab. *regressa*. Въ ключѣ для определенія формъ, составленномъ *Stichel* Гемъ, эта форма охарактеризована вѣрно. Всего ближе наши экземпляры ♀ *regressa*, нѣсколько варьирующаяся между собою, подходятъ къ рис. ab. *meta* Rb. (nec Wag.) въ Seitz, Die Gross-Schm. d. Erde, I. t. 21 с., но фонъ крыльевъ у нашихъ особей остается всегда чисто-блѣдымъ. Рѣже попадаются экземпляры, подходящіе къ изображенной тамъ же ab. *radiata*, безъ ясныхъ пятенъ на переднихъ крыльяхъ, но также съ блѣдымъ фономъ. *Stichel* относитъ этотъ послѣдний рисунокъ къ ab. *sabellicae* Stph., отъ которой, слѣдовательно, ab. *regressa* отличается блѣдою окраскою (у *Verity*, pl. 32, f. 9, подъ названіемъ *sabellicae* изображена совершенно другая форма).

Желтоватыя особи II-го поколѣнія относятся къ ab. *sulphurea* Schoue. Среди недѣлѣмыхъ этой же генераціи попадается изрѣдка форма *meridionalis* Heupen (Урж., Сар.) въ экземплярахъ близкихъ къ рис. *Verity*, pl. 32, f. 19. Одинъ ♂ изъ Урж., взятый 27. IV 1906 г. долженъ быть отнесенъ къ ab. *sulphureotineta* Rent. Въ первомъ поколѣніи встрѣчаются также изрѣдка особи, у которыхъ на заднихъ крыльяхъ сверху концы жилокъ опылены чернымъ (какъ на рис. *Verity*, l. c., f. 5).

S. P. *daplidice* L.—Нѣкоторые экземпляры первого поколѣнія отличаются незначительною величиною (одинъ ♂ изъ Урж. только 12 мм.). Среди особей лѣтней генераціи изрѣдка встрѣчаются такія, которые по болѣе яркому желто-зеленому рисунку оборота заднихъ крыльевъ приближаются къ формѣ *garmani* Epr. Въ 1906 г. въ Урж. этотъ видъ (и два предыдущіе) имѣлъ три поколѣнія. Экземпляры треть资料го относились къ var. *iachontovi* Krul. Рис. *Verity*, pl. 30, f. 24, представляетъ, несомнѣнно, эту форму.

1248. **P. bellidice** Н. В.—Въ V, 1907 г. И. И. Угрюмовъ поймалъ ♀ этого вида у с. Кичмы Урж. Другой экземпляръ былъ найденъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ окрестностяхъ г. Вятки И. И. Кардаковы мъ.

10. **Euchloë belia** Ср. **vulgensis** Крул.—Собрана въ VII, 1907 г. и въ VI, 1908 г. у с. Кичмы, Урж., И. И. Угрюмовы мъ, а въ 1901 г. была найдена близъ Вятки И. И. Кардаковы мъ. Этотъ видъ, какъ и предыдущій, повидимому, разселяется все далѣе и далѣе на сѣверъ и западъ отъ первоначального района своего распространія (можетъ быть, здѣсь играеть роль истребленіе лѣсовъ въ Вятской губерніи, благодаря которому наша мѣстность пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе характеръ степной).

Verity, op. e., p. 177, описалъ и изобразилъ, pl. 49, f. 17, подъ названіемъ *tachita* экземпляръ изъ Крыма, который во всѣхъ мелочахъ подходитъ къ моимъ особямъ изъ Поволжья. Черезчуръ темно-зеленая окраска испода заднихъ крыльевъ на рисункахъ, данныхъ мною въ Мат. къ позн. фауны и фл. Росс. Имп., VI, табл. II, ф. 1—2, смутившая С. Н. Алферацки (Ногае, XXXVIII, 1908, p. 562), обвязана своимъ происхожденіемъ только малому искусству художника въ глухомъ уѣздномъ городѣ, благодаря чему все вообще рисунки этой таблицы вышли очень грубы.

11. **Eu. cardamines** L.—Нѣкоторые ♂♂ очень близки къ рис. ab. *speciosa* Röb. въ Seitz, op. e., tab. 22. Одинъ ♂ изъ Урж. относится къ ab. *immaculata* Rabst.

12. **Leptidia sinapis** L.—Экземпляры изъ Урж., упоминавшіеся мною какъ *L. amurensis* Мѣн., можетъ быть, всего лучше отнести къ уклоненію, аналогичному съ ab. *croatica* Grind, къ рисункамъ которой у Seitz'a, op. e., tab. 27, они довольно хорошо подходятъ. Самая западная мѣстонахожденія *L. amurensis*—это Колывань, Томскъ и Барнаулъ (по А. А. Мейнгарду).

13. **Colias palaeno** L.—Найдена въ концѣ VI, 1907 г. въ болотахъ южной части Урж. у с. с. Сенда и Русекія Шон. Въ Сар. летаетъ въ болотахъ у с. Чутыря.

14. **C. hyale** L.—Этотъ видъ въ нашей мѣстности сильно варьируетъ, хотя и менѣе, чѣмъ близъ Таганрога (ср. С. Н. Алферацки, Ногае, XXXVIII, p. 564). Наряду съ типомъ встрѣчаются переходныя формы къ угл. *meridionalis* Крул., очень подходящія къ рис. *sareptensis* у Seitz, op. e., tab. 25. Изъ индивидуальныхъ уклоненій въ Урж. найдена ab. *uhli* Kov.

15. **C. chrysosthemae** Esp. **sibirica** Gr. Gr. Уклоненіе ab. ♀ *shugurovi* мною установлено по особямъ изъ Подольской губерніи, относящимся къ типу; для аналогичной формы отъ расы *sibirica* я предлагаю название—аб. ♀ *malmyzhensis* nova (♀ *flava formae geographicae* C. *chr. sibirica*), такъ какъ экземпляръ этого уклоненія былъ найденъ О. А. Забудскимъ въ Малм. у с. Б. Кильмези. Въ концѣ VI, 1905 г. этотъ видъ леталъ въ Урж. у с. Солтакъ-Яла.

16. **C. myrmidone** Esp. **ermak** Gr. Gr.—Ab. *stellata* Kruel. поймана

въ 1906 г. въ Урж. Желтое уклонение ♀ ab. *irinae* Kru l. найдено нѣсколько разъ въ Урж. и Малм., тогда какъ бѣлое ab. *sophiae* Kru l. вторично поймано только въ Немдѣ, Урж., 16. VII. 1906 г. Въ VIII. 1907 г. у г. Уржума найдена ♀, у которой на переднихъ крыльяхъ въ черной каймѣ виѣшнаго края стоять только по одному желтому пятну незначительной величины (переходъ къ ab. *inumbrata* Schultz).

III. Nymphalidae.

18. **Apatura iris** L.—Встрѣчается также въ Яр. и Сар. Въ посѣдѣнемъ около с. Тимѣевки, Кіясовской волости.

19. **A. ilia** Schiff.—Найдена въ 1906 г. у с. Суводскаго, Орл.

20. **Limenitis populi** L. *fruhstorferi* Kru l.—Мой матмыжскій ♂, переходный къ ab. *tremulae* Esp., относится къ ab. *diluta* Sru l. Другой такой же экземпляръ взятъ въ 1905 г. И. И. Угрюмовымъ въ Урж.

Примѣчаніе. На основаніи литературныхъ разслѣдований Н. Stieglia слѣдуетъ измѣнить названія: № 21. *L. sibylla* L. на *L. camilla* L.; № 22. *Neptis lucilla* F. на *N. coenobita* Stoll. и № 23. *N. aceris*. Lepr. на *N. hylas* L. *sappho* Pall.

26. **Vanessa io** L.—Ab. *wides* O. попадается также въ Вятек. и Сар.

27. **V. urticae** L.—Нѣкоторые экземпляры довольно близко подходятъ къ ab. (var.) *connexa* Butl. Ab. *consentanea* Jach. поймана разъ, 8. VIII. 1900 г., на волѣ въ Урж. У одной ♀, взятой въ Уржумѣ 3. VII. 1907 г., необычайна ярка окраска крыльевъ, ярче, чѣмъ у многихъ особей var. *turcica* Stgr.; круглые, черные пятнышки во виѣшнай части переднихъ крыльевъ редуцированы до степени едва замѣтныхъ точекъ и помѣщаются въ небольшихъ поляхъ желтой окраски; каймы крыльевъ свѣтло-бурыя, орѣхового цвѣта. Прикраевые голубые пятна очень развиты.

29. **V. antiope** L.—Одна ♀, взятая на волѣ въ Урж. 14. VII. 1903 г., приближается къ ab. *artemis* Fisch. Нѣкоторыя другія особи, оттуда же, наоборотъ, подходитъ къ ab. *eripone* Fisch. Два экземпляра, пойманные въ Урж. 1907 г., несимметрично развиты; у одного лѣвая пара крыльевъ больше правой, а у другого наоборотъ.

30. **Polygonia l-album**. Espr.—У Н. И. Кардакова имѣются экземпляры изъ Вятек. и Кот.

31. **P. c-album** L.—Среди нашихъ особей попадаются экземпляры ab. *variegata* Tutt и ab. *pallidior* Tutt Изъ Урж. я имѣю ab. *pusilla* Stiehl. Гусеницы живутъ также на малинѣ.

32. **Araschnia levana** L.—Н. И. Кардаковъ собралъ этотъ видъ въ Кот. Въ 1908 г. И. И. Угрюмовъ нашелъ у с. Кукнуря, Урж., экземпляръ ♀ ab. *intermedia* Stiehl.

33. **Melitaea maturna** L.—Въ 1906 г. этотъ видъ былъ собранъ у с. Медвѣдокъ, Нол.

35. **M. phoebe** Kn. *ufensis* Kru l.—Повидимому, все наши особи относятся къ этой расѣ.

39. **M. parthenie** Bkh.—Вѣроятно, распространена во всей губерніи, такъ какъ встрѣчается въ окрестностяхъ г. Вятки.

43. **Argynnis selene** Schiff. — Второе поколение нашихъ особей относится къ var. *selenia* F. W. Ab. *thalia* Hb. взята въ одномъ экземпляре въ 1907 г. близъ г. Вятки.

44. **A. euphrosyne** L. **nephete** H.-G. — Въ 1908 г. въ Уржумѣ я поймалъ ♀, подходящую къ формѣ *niveola* Stich.

46. **A. thore** Hb. **excellens** Kruel. — Наши особи, по мнѣнию H. Fruhstorferа, достаточно отличаются отъ расы *borealis* Stgr. для выдѣленія въ особую, мѣстную. Название *excellens* (1893) имѣетъ права пріоритета передъ *spendida* (1895; къ тому же это послѣднее название есть поимен пидум и искажено опечаткою: я писалъ *splendi*da). Въ Сар. этотъ видъ распространенъ по большинству лѣсамъ въ болотистыхъ мѣстностяхъ.

47. **A. dia** L. — Еще лучшіе, чѣмъ къ описанію формы *balduensis* Teich., въ которомъ нѣтъ указанія на рисунокъ заднихъ крыльевъ, наши особи первого (но не второго) поколѣнія подходятъ къ ab. *hudaki* Aign. (судя по короткой замѣткѣ Seitz'a, оп. с., р. 232), но отличаются тѣмъ, что заднія крылья по краю не затѣнены. Очень подходящій рисунокъ я нахожу у Ramann'a въ Die Schm. Deutschl., I, ff. 223—4, но фонъ нашихъ экземпляровъ сверху не такъ ярокъ, рисунокъ по краямъ ихъ крыльевъ болѣе развитъ, а окраска исподу темнѣе. Постоянство этой формы позволяетъ выдѣлить ее въ особую сезонную разновидность нашей *dia*, которой я придаю название — var. **disconota** nova (var. *vernalis*, *picturis alarum omnium*, *praecipue seriei externae*, *erassiusculis*; *alis posticis in parte basali sub vel totis nigris*; *subitus obscurior*. Generatio prima Rossiae orientalis).

48. **A. amathusia** Esp. **bivina** Fruhst. — Эта форма, отдѣленная H. Fruhstorferомъ отъ *Arg. amathusia sibirica* Stgr. по саратовскимъ недѣльнымъ въ особую расу, замѣняетъ типъ и въ нашей мѣстности.

51. **A. aglaja** L. — Изрѣдка попадаются экземпляры, покрытые слегка сверху темною пылью, переходивые къ ab. *emilia* Queens.

52. **A. niobe** L. — Въ Урж. я находилъ также ab. *intermedia* Gillm.

53. **A. adippe** L. — Въ Урж. и Сар. попадается изрѣдка ab. *intermedia* Tutt.

55. **A. paphia** L. **thalassata** Fruhst. — Наши экземпляры, по мнѣнию H. Fruhstorferа, относятся къ этой форме, представляющей переходъ отъ типа къ расѣ *paphioides* Vittl. Кстати замѣчу здѣсь, что это послѣднее название едва ли можетъ быть сохранено для обозначенія географической расы (*A. paphioides* Lep.? поимен пидум? = *A. laodice* Pall.), и, въ этомъ случаѣ, я предложилъ бы замѣнить его названіемъ **butleri** m. (номен novum).

58. **Erebia euryale** Esp. **kamensis** nova. — При тщательномъ пересмотрѣ моего материала, сдѣланномъ по выходѣ обработки рода *Erebia* Effingегомъ въ книгу Seitz'a, я обнаружилъ, что очень многие экземпляры, которыхъ я считалъ за *E. ligea* var. *livonica*

Теisch, должны быть отнесены къ *E. euryale*, которая такимъ образомъ оказывается распространеною во всей губерніи, тогда какъ *E. ligea* очень рѣдка и ограничивается, повидимому, распространениемъ въ южныхъ уѣздахъ. Отъ типичныхъ *euryale* изъ западной Европы наши экземпляры отличаются болѣею величиною (23—26 мм. длины переднаго крыла), болѣе развитою и широкую перевязкою на крыльяхъ, всегда, у ♂♂ и ♀♀, темнаго кирпично-красного цвѣта, на заднихъ крыльяхъ болѣею частью раздѣленою на отдѣльныя пятна, болѣе крупными въ ней глазками (ихъ нѣть, или они малы, сравнительно, рѣдко) и болѣе развитыми бѣлыми перехватами бахромокъ. Снизу наши особи отличаются меньшимъ развитиемъ красной окраски въ диске переднихъ крыльевъ и едва замѣтною перевязкою на заднихъ крыльяхъ за рядомъ бѣлыхъ пятнышекъ по серединѣ крыла (эти отличія не замѣчиваются у ♀♀, у которыхъ на исподѣ красная окраска переднихъ крыльевъ и свѣтлая перевязка заднихъ обыкновенно сильно развиты). Наша форма едва ли можетъ быть идентичною сърасою *iensisensis* Trubom, латинскій діагнозъ которой слѣдующій: „*minor*, *ocellis minoribus supra rarissime alborupillatis nupciam fascias formantibus*“ (Vet. Ak. Förh., 1877, p. 46; такъ какъ шведскій текстъ, къ сожалѣнію, мнѣ непонятенъ, то я при сравненіи пользовался еще описаніемъ формы *velox* Herz, Iris, XI, 1898, p. 246, считаемой синонимомъ *iensisensis*).

Кетати, не будетъ ли название *iensisensis* синонимомъ съ *sibirica* Eg s e h.? Самъ Н. Г. Ершовъ (Тр. Русск. Энтом. Общ., IV, стр. 192) думалъ, что *sibirica* есть синонимъ съ ab. *ocellaris* St gr. Cat. ed. I, р. II, но, повидимому, Staudinger этимъ названіемъ обозначить западно-европейскую форму *euryale*, такъ какъ во второмъ изданіи каталога, при перечисленіи мѣстонахожденій var. *ocellaris* онъ ставить на первомъ планѣ „*Styr. et Car. alp.*“, а уже потомъ „*Sib. or.*“.

Діагнозъ расы *kamensis* будетъ слѣдующій:

Var. major (23—26 mm.), *fascia rufa latiore*, in alis posticis plerumque in maculas dissecta, *ocellis majoribus*, *rarius caecis*, *fumbriis distinctissime albo notatis*. Subtus in ♂♂ disco anticarum parum rufo teeto, *fascia* in alis posticis, in qua *ocelli positae sunt*, vix vel non conspicua. Volat in provinciis Rossiae orientalis Kasan, Viatka, Perm, etc.

Среди экземпляровъ этой расы изрѣдка попадаются и аберративные особи, у которыхъ перевязки на всѣхъ крыльяхъ раздѣлены на отдѣльныя пятна, аналогичныя съ ab. *ocellaris* St gr., которыми я придаю название ab. *subocellaris* (ab. *fascia rufa in maculas dissecta*) и такія, у которыхъ перевязки совсѣмъ исчезаютъ, кроме одного-двухъ пятенъ у вершины переднихъ крыльевъ (см. Чеш. Вятск. губ., стр. 71, примѣчаніе)—ab. *subeuryaloides* (ab. *ocellis rufis subnullis*). Экземпляръ такой ♀ взятъ также О. А. Забудскимъ въ Малм. у с. Б. Кильмези.

61. **Satyrus briseis** L.—Этотъ видъ найденъ въ Урж. у с. Кичмы въ VII. 1907 г. Наши экземпляры представляютъ переходную форму къ var. *magna* St gr., а не къ var. *major* Ob th.

63. *Pararge egeria* L. *egerides* St gr. — „Въ началѣ VII“ опечатка вмѣсто „VI“. Не очень рѣдка въ VI въ окрестностяхъ Сарапула и Елабуги. Найдена и въ сосѣднемъ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ.

65. *P. maera* L. — Въ нѣкоторые годы, напр., въ 1905 и 1907, въ концѣ VIII и началѣ IX развивается повторное поколѣніе, экземпляры котораго меньше и темнѣе нормальныхъ. Существование повторныхъ генераций, развивающихся въ благопріятные годы у многихъ видовъ, обычно имѣющихъ меньшее число поколѣній, для меня (съ этимъ согласенъ и Я. Я. Яхонтовъ, Русск. Энтом. Обозр., VI, 1906, стр. 252) фактъ несомнѣнныи, несмотря на высказанный Н. Я. Кузнецовымъ, тамъ же, стр. 114, сомнѣнія.

67. *Aphantopus hyperanthus* L. — Въ 1906 г. въ Урж. И. И. Угрюмовъ поймалъ два экземпляра съ вытянутыми глазками крыльевъ — ab. *lanceolata* Sh i p r.

68. *Epinephele jurtina* L. — Ab. ♀ *illuminata* Kru l. попадается преимущественно въ жаркие засушливые годы (А. А. Яхонтовъ эту же форму нашелъ въ Нижегородской губерніи, такъ какъ въ Мат. и т. д., стр. 33, говоритъ: „желтая окраска... иногда образуетъ пятно въ серединѣ заднихъ крыльевъ“). Наоборотъ, ab. ♀ *huenei* Kru l., съ затемненнымъ или даже совсѣмъ отсутствующимъ желтымъ пятномъ переднихъ крыльевъ, чаще встречается въ сырья и холодная лѣта. Эта форма между прочимъ не рѣдка въ окрестностяхъ Вятки, гдѣ находится, повидимому, какія-то особенно благопріятныя условія для ея развитія.

69. *E. lycaon* Rott. — Въ Урж. и Сар. найдены также экземпляры ab. ♂ *pavonia* Wo e l s c h.

IV. Lycaenidae.

76. *Thecla pruni* L. — Въ VI, 1909 г. этотъ видъ былъ не рѣдокъ въ окрестностяхъ Сарапула.

79. *Zephyrus betulae* L. — Ab. ♂ *spinosa* Ger h. встречается и среди нашихъ экземпляровъ.

81. *Chrysophanus dispar* Hw. *festivus*, nov. var. — Наши особи, описанные въ Чеш. Вятск. губ., стр. 77, можно считать представителями особой расы, свойственной восточной Россіи и представляющей переходную форму отъ *rutilus* W e g n b. къ *dahurica* Gra e s., которой я и придаю особое название (var. major; ♂ *supra striola media in alis anticeis tenuissima, in alis posticis indistincta*; ♀ *maculis fuseis in alis anticeis elongatis, alis posticis fusceis, rarius pulvere aureo parum inspersis; subitus alis posticis albidis vix in caeruleo vergentibus. Transitus ad Ch. *dispar dahurica* Gra e s. Forma Rossiae orientalis*).

82. *Ch. hippothoe* L. — Такъ какъ уклоненіе, упоминаемое мною въ Чеш. Вятск. губ., стр. 77 (и въ Iris, XXI, 1908, p. 214), какъ *italica* Salb., безъ сомнѣнія, не идентично съ этой послѣднею формою, то я думаю, что его лучше выдѣлить подъ особымъ названіемъ — ab. *spadona* nova (♂ *supra sine nitore violaceo, subitus fascia aurantiaca in alis posticis sub- vel plane deficiente; ♀ ut in var. *stieberi* G e r h.*).

83. **Ch. alciphron** Rott. — У большей части нашихъ ♂♂ заднія крылья къ переднему краю получаютъ ясную оранжевую окраску.

84. **Ch. phlaeas** L. — Я имѣю ♂ ab. *schmidii* Gerh., взятаго въ г. Уржумъ 20. V. 1906 г.; экземпляры var. *turanica* Rühl-Неупене были особенно часты въ Урж. въ 1906 г. У ♀♀ этой формы пятна крыльевъ такъ велики, что нерѣдко сливаются въ непрерывную черную перевязку.

85. **Ch. dorilis** Hfn. — Ab. *consonans* Jach. изрѣдка встречается и въ нашей губерніи.

86. **Ch. amphidamas** Esp. — И. И. Угрюмовъ нашелъ этотъ видъ у с. Кичмы, Урж.

1249. **Lycena coretas** O. — Такъ какъ я теперь убѣдился въ видовой самостоятельности этой бабочки, тѣ и привожу ее подъ отдельнымъ №. Въ 1908 г. съ конца V до половины VI она была не рѣдко у г. Уржума. Глазки на исподѣ крыльевъ бываютъ иногда очень редуцированы или исчезаютъ почти совсѣмъ — ab. *semicaeca* nova (ab. *ocellis subtus plane vel subdeficientibus*).

88. **L. argus** L. — Краевые глазки заднихъ крыльевъ и украшающія ихъ сверху оранжевыя пятнышки иногда бываютъ сильно вытянуты въ длину, что придаетъ бабочкѣ своеобразный видъ (это явленіе въ нашей мѣстности еще чаще замѣчается у слѣдующаго вида).

89. **L. argyrognoton** Bergstr. — Spuler въ Die Schm. Eur., р. 61, указываетъ (что, впрочемъ, видно и изъ цитаты въ III изданіи каталога Staudinger'a, стр. 78), что типичною ♀ этого вида, судя по рисункамъ Bergstraesser'a, должна считаться голубая форма. Поэтому одноцвѣтно-темныя ♀♀ представляютъ уклоненіе, ab. *brunnea* Sprl., а название *callarga* есть синонимъ съ типомъ.

93. **L. donzeli** B. *septentrionalis* Kruel. — Найдена также въ Малм. и Ел.

95. **L. icarus** Rott. — Уклоненіе var. *parvula* Kruel. есть синонимъ съ var. *pusillus* Gerh., Vers. einer Monogr. d. Lyce., 1853, tab. II, f. 3. Среди экземпляровъ этой формы также изрѣдка попадаются голубыя ♀♀ — ab. *caerulea* Fuchs. Н. И. Кардаковъ сообщилъ мнѣ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ нѣкто Рѣшинъ поймалъ близъ Вятки гермафродита этой бабочки. Къ сожалѣнію, онъ не могъ мнѣ дать подробнаго описанія этого экземпляра, такъ какъ бабочка увезена изъ Вятки. Особи, подходящія къ ab. *celina* Lust., всегда меньше типа и имѣютъ нѣсколько фиолетовый оттенокъ. Онъ нѣсколько отличны отъ андалузскихъ отъ Ribbe.

96. **L. amandus** Schn. — Ab. *stigmatica* Schultz (*amandina* Kruel) попадается довольно рѣдко. Рисунокъ формы *lydia* Kruel. у Seitza, op. c., t. 80 h, совершенно неудовлетворителенъ и представляетъ (какъ отчасти и рисунокъ типа) скорѣе именно ab. *stigmatica*.

100. **L. semiargus** Rott. — Ab. *impura* Kruel. въ нѣкоторые годы не рѣдка въ южныхъ уѣздахъ, въ другіе же не замѣчается совсѣмъ.

V. Hesperiidae.

113. *Carcharodus althaeae* H b.—Въ 1908 г. этотъ видъ былъ не рѣдокъ въ Урж. Возможно, что иногда имѣть повторную генерацію, такъ какъ въ Урж. я поймалъ свѣжаго ♂ 3. IX. 1906 г.

Примѣчаніе. Лѣтомъ 1909 г. я собралъ близъ г. Сарапула видъ *Hesperia* (въ трехъ экземплярахъ), опредѣленіемъ котораго затрудняюсь. Возможно, что это своеобразная aberratивная форма *H. alveus* H b.

VI. Sphingidae.

121. *Dilina tiliae* L.—Этотъ видъ найденъ также въ Кот. и Глаз. Изъ Урж. я имѣю ♀, взятую 8. VI. 1907 г., окрашенную слѣдующимъ образомъ: верхнія крылья до виѣшней перевязки коричнево-розоваго цвѣта, а за нею обычнаго зеленаго. Зеленаго же цвѣта и два небольшія пятна, оставшіяся отъ срединной перевязки, грудь и туловище. Заднія крылья ярко-желтаго со слабымъ чернымъ мазкомъ на заднемъ углѣ. Бахромки переднихъ крыльевъ также ярко-желтага.

1250. *Deilephila lineata* F. l'ivornica E s p r.—Одинъ ♂ пойманъ въ 1904 г. у с. Суводескаго, Орл., воспитаникомъ мѣстной лѣбеной школы Сазоновы мъ, а другой, взятый въ 1898 г. у слоб. Кукари, Яр., подаренъ мнѣ М. Е. Арабузовы мъ. Въ музѣи сарапульскаго земства есть экземпляръ, пойманный у г. Сарапула, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, учен. реальи. учили. А. Чистяковы мъ. Всѣ экземпляры (засланные?) кроме постѣднаго меныше и не такъ ярко окрашены какъ мои особи изъ Бессарабіи и Ниццы и подходить къ одному ♂ съ этикеткою „*Germania*“ отъ Нейпера.

VII. Notodontidae.

130. *Cerura bicuspis* B k h. *transiens* nova.—Мною и И. И. Угрюмовымъ собрано въ Урж. въ разные годы одиннадцать экземпляровъ ♂♂ и ♀♀ этого вида. Всѣ они (какъ и казанскія особи) представляютъ переходную форму къ *C. bicuspis infumata* St g r. и отличаются отъ недѣлимыхъ изъ западной Европы менѣе блестище-блѣльмъ цвѣтомъ переднихъ крыльевъ, болѣе широкою серединною перевязкою, болѣе величиною темнаго пятна у вершины и болѣе развитымъ и отчетливымъ рисункомъ за серединною перевязкою. Заднія крылья, грудь и брюшко темнѣе, нежели у типичныхъ особей. Снизу переднія крылья зачернены почти сплошь до виѣшней перевязки. Заднія крылья болѣею частью съ темнou узкою перевязкою за срединнымъ пятнышкомъ и со слѣдами темнаго опыlenія по виѣшнему краю, особенно у переднаго и заднаго угловъ (trans. ad. var. *infumata* St g r. forma *Rossiae orientalis*).

133. *Dieranura vinula* L.—Экземпляры, названные мною ab. *hyalina*, относятся къ ab. (var.) *estonica* Н и е п е.

1251. *Pterostoma palpinum* G e r m.—Встрѣчается изрѣдка въ Урж. съ V по VII. Экземпляры отчасти приближаются къ var. *pontica* St g r.

138. *Notodonta dromedarius* L.—Гус. собраны въ VII. 1909 г. въ Сар-

144. **Pygaera curtula** L.—Имъеть, вѣроятно, два поколінія, такъ какъ была находима въ Урж. въ V и VIII. О. Забудскій нашелъ этотъ видъ въ Малм. Всѣ экземпляры переходные къ var. *canescens* Grasev.

146. **P. pigma** Hufn.—Въ Урж. 13. V. 1906 г. мною взяты ♂, подходящій по окраскѣ къ діагнозу var. (ab.) *ferruginea* Stgr. Попадается свѣжею также и въ VIII.

VIII. Lymantriidae.

1252. **Dasychira abietis** Schiff.—♂ и ♀ этого вида съ очень слабо развитымъ рисункомъ на переднихъ крыльяхъ взяты въ VI. 1905 г. у с. Кукнуря, Урж., И. Н. Угрумовъ мъ.

156. **Lymantria monacha** L.—Изрѣдка попадаются экземпляры съ брюшкомъ желтаго, а не розового цвѣта (ab. *flavirenter*).

IX. Lasiocampidae.

1253. **Lasiocampa populi** L. *lydiae* Kruel.—Единственная ♀ взята въ г. Уржумъ 18. IX. 1907 г.

1254. **Epicnaptera ilicifolia** L.—Единственный ♂ пойманъ въ г. Уржумъ 20. IV. 1905 г.

164. **E. tremulifolia** Hb.—Нѣкоторые экземпляры изъ Урж. подходить по окраскѣ къ діагнозу var. *ambigua* Stgr. До сихъ поръ мнѣ не попадался среди нашихъ особей недавно описанный видъ *E. arborea* Blöck.

165. **Gastropacha quercifolia** L.—Этотъ видъ найденъ и въ Урж. Нѣкоторые экземпляры представляютъ переходную форму къ *G. quercifolia sibirica* Kruel.

1255. **G. populifolia** Espr.—Единственная ♀ найдена И. Н. Угрумовымъ у с. Кичмы, Урж. въ VIII. 1907 г.

166. **Odonestis pruni** L.—Въ VIII. 1906 и 1907 г. г. мною собраны въ окрестностяхъ Уржума немногіе экземпляры мелкой var. *prunoides* Stgr.

XLI. Lemoniidae.

1256. **Lemonia taraxaci** Espr.—Видѣть одного ♂ безъ точного обозначенія времени и мѣста поимки въ старыхъ сборахъ С. И. Бодалева въ Сар.

XI. Saturniidae.

169. **Saturnia pavonia** L.—О своеобразной варьировкѣ этой бабочки въ V. 1906 г. въ Урж. я говорилъ въ Русск. Энт. Обозр., VII, 1907, стр. 29. Въ послѣдующіе два года такія особи встрѣчались мнѣ въ окрестностяхъ Уржума лишь единичными экземплярами. Гусеницы которыхъ я находилъ у насъ всего чаще на рябинѣ (но также на шиповнике, яблоняхъ и землянике), будучи совершенно взрослыми, имѣютъ яркую желто-зеленую окраску (далеко не такую темную какъ на рис. у Hoffmann'a, Die Raupen, tab. 19, f. 1 a—b), а бородавки лимонно-желтаго цвѣта.

XIV. Noctuidae.

175. *Demas coryli* L.—Предположение, что этот видъ развивается иногда и на волѣ осенью, подтверждилось въ 1907 г., когда И. И. Угрюмовъ поймалъ совершенно свѣжаго ♂ въ Урж. въ концѣ VII. „VII“ на стр. 99, Чеш. Вятск. Губ. есть опечатка вмѣсто „VI“.

146. *Aeronausta leporina* L.—Экземпляры, обычно принимаемые за *bradyoporina* Tr., относятся къ ав. *grisea* Соснг. (Gillmer, Ins.-Börse, 1906, р. 118). Настоящая *bradyoporina* до сихъ поръ мнѣ еще здѣсь не попадалась.

178. *A. megacephala* F. *varpachovskii* Kruл.—Всѣ наши особи относятся къ этой расѣ, тогда какъ упомянутый мною на стр. 100 меланическій экземпляръ послужилъ однимъ изъ типовъ для установленія индивидуального уклоненія ав. *aethiopa* Kruл.

180. *A. strigosa* F.—Одинъ ♂, взятый 8. VII. 1908 г., въ Урж., относится къ типичной формѣ, которая въ нашей мѣстности, очевидно, является какъ ав.

184. *A. rumicis* L. Нѣкоторыя особи изъ Урж. приближаются къ ав. *salicis* Curt.

189. *Agrotis augur* F.—Сѣро-бурыя недѣлимая этого вида съ менѣе развитымъ рисункомъ относится къ ав. *hippophaea* H.-G., а не къ *harruspica* Grote.

Примѣчаніе. № 190. *Agrotis suecica* Auriv. слѣдуетъ совсѣмъ изъ списка вятскихъ бабочекъ, такъ какъ экземпляръ, о которомъ идетъ рѣчь, совсѣмъ не похожъ на рис. *A. suecica* Auriv., Nord. Fjärl., р. 121, f. d. (къ сожалѣнію, текутъ мнѣ недоступенъ). Если это не уклоненіе *A. obscura* Graham, то возможно, что онъ относится къ ав. *deplorata* Stgr., извѣстной до сихъ поръ только изъ Средней Азіи и мнѣ въ натурѣ непозѣбной.

191. *A. obscura* Graham.—Сравнительно рѣдкіе экземпляры, у которыхъ пятна переднихъ крыльевъ стоять въ темномъ треугольнике, относятся къ ав. *ravida* Hb. Я выкармливала гусеницъ съ успѣхомъ *Plantago media* и цинераріей.

1257. *A. teesta* Hb.—Этотъ видъ найденъ въ одномъ экземпляре ♂ въ VII. 1903 г. у г. Вятки Н. П. Кардаковымъ. Онъ немнога сѣрѣе моего единственнаго ♂ изъ Лапландіи.

1258. *A. peterseni* Kruл. (*eversmanni* Peters.)—Очень облетавшійся экземпляръ взять въ г. Уржумѣ въ VII. 1905 г. Больше сохранившійся ♂ пойманъ въ Немдѣ, Урж., 8. VII. 1906 г.

192. *A. triangulum* Hufn.—Сѣрыя особи относятся къ ав. *sigma* Hb.

193. *A. baja* F.—Встрѣчается также въ Вятск. и Слоб.

Примѣчаніе. № 198, *A. florida* Schmidt, какъ самостоятельный слѣдуетъ пропустить, такъ какъ несомнѣнно, что это не отдельный видъ, но лишь уклоненіе *A. rubi* View.

202. *A. depuncta* L.—Второй ♂ пойманъ на свѣтъ въ г. Уржумѣ 7. VII. 1907 г.

206. **A. fennica** Tausch.—Съ 15. VI по 18. VII. 1905 г. мною взято въ г. Уржумъ 8 экземпляровъ этого вида, причемъ три юльской особи были уже не свѣжими, но 1. VIII того же года И. И. Угрюмовъ нашелъ въ с. Кичмѣ, Урж., очень хорошо сохранившуюся запоздавшую ♀. Одинъ ♂ относится къ ab. ♂ *evermanni* Kruл. (*coloris feminae*). Въ 1907 г. одинъ ♂ вышелъ у меня изъ куколки, собранной въ числѣ куколокъ *A. segetum* на озимомъ полѣ (по Graeser'у, Berl. ent. Z., 1888, p. 321, живетъ на *Corydalis*).

1259. **A. oppidicola** Kruл.—Единственный ♂ взятъ на свѣтъ въ г. Уржумъ 24. VII. 1900 г.

210. **A. exclamationis** L.—Въ числѣ измѣнчивыхъ экземпляровъ этого вида изъ Вятской губерніи можно найти всѣ уклоненія, перечисленныя у Spuler'a, op. c., p. 168.

214. **A. islandica** Stgr. **rossica** Stgr.—Одинъ ♂ найденъ И. И. Угрюмовымъ въ с. Кичмѣ, Урж., въ VII. 1906 г.

217. **A. corticea** Hb.—Кромѣ обычныхъ въ западной Европѣ уклоненій, перечисленныхъ у Spuler'a, op. c., p. 162, у насъ попадаются и экземпляры, которые хорошо подходятъ къ азиатской var. *obscura* Frgr.

219. **A. segetum** Schiff.—Очень темные особи могутъ быть отнесены къ ab. *nigricornis* Vill.

223. **A. occulta** L.—Экземпляры, которыхъ я считалъ переходными къ формѣ *implicata* Leff., получили название ab. *pallida* Spul., Die Schm. Eur., I, p. 165; темные же особи, повидимому, должны быть отнесены къ ab. *extricata* Zett.

224. **Pachnobia rubricosa** F.—У насъ встрѣчаются также экземпляры, подходящіе къ ab. *tticida* Esp. и ab. *pilicornis* Brahm.

231. **Mamestra nebulosa** Hufn.—Изрѣдка попадаются экземпляры ab. *pallida* Tutt.

232. **M. brassicae** L.—Одна ♀, взятая въ Урж. 10. VI. 1905 г., имѣть блѣдную желтоватую окраску переднихъ крыльевъ и груди и свѣтлѣя заднія крылья. Она хорошо подходитъ къ диагнозамъ var. *andalusica* Stgr. или представляетъ переходную форму къ ab. *decolorata* Stgr.

239. **M. contigua** Vill.—*Hadena subcontigua* Ev., Bull. M., 1852, I, p. 155; 1856, III, p. 19, pl. II, f. 1, безъ сомнѣнія, не имѣть ничего общаго (какъ это думалъ O. Staudinger, Cat., ed. III, p. 157) съ темными экземплярами *M. contigua*, попадающимися иногда и у насъ. Н. Г. Ершовъ, Bull. M., 1870, p. 311, говоритъ: „ist eine *Mamestra*, steht der *Mamestra altaica* Ld. sehr nahe“ и указываетъ, что въ коллекціи Эверсманна есть только одна ♀ изъ Оренбургской губерніи. Рѣшить окончательно, что это за видъ, очевидно, возможно только при изученіи сохранившагося типа; для темныхъ же особей *M. contigua* я предлагаю название ab. *contiguella*, nom. nov.

241. **M. trifolii** Rott.—Попадаются экземпляры, хорошо подходящіе къ описаніямъ ab. *farcasi* Trgr.

242. **M. nana** Hufn. (*dentina* Esp.).—Ab. *hilaris* Zett. не очень рѣдка среди типичныхъ особей. Ab. *latenai* Pier. попадается только годами, въ другіе же совсѣмъ не замѣчается.

244. **M. serena** F. *leuconota* E v.—Въ настоящее время, при большемъ количествѣ материала, мнѣ кажется, что всего лучше всеѣхъ особей изъ восточной Россіи считать за принадлежащихъ къ расѣ *leuconota*, такъ какъ онѣ, какъ бы ни варьировали между собою, всегда отличаются отъ типичныхъ изъ западной Европы. За послѣдніе годы этотъ видъ былъ найденъ въ Урж., Нол. и Яр.

249. **Dianthoecia compta** F. Въ г. Уржумѣ взяты два ♂♂ 10. VII. 1905 и 26. VI. 1907 г. г.

1260. **Miana ophiogramma** E sp. Единственнаго отрепаннаго ♂ я взялъ въ г. Саранскъ 24. VIII. 1908 г. Повидимому, онъ не отличается отъ многихъ особей изъ Германии.

1261. **M. literosa** Haw.—Одинъ, не очень свѣжий, ♂ взятъ на свѣтъ въ г. Уржумѣ 14. VII. 1905 г.

254. **M. strigilis** C L amoena Kru I.—Всѣ наши особи должны быть отнесены къ этой расѣ.

1262. **M. latruncula** H b.—Въ послѣднее время, благодаря изслѣдованіямъ А. Дампфа и В. Петерсена, *M. latruncula*, какъ извѣстно, признана самостоятельнымъ видомъ.

255. **M. bicoloria** Vill. var.—Найдена также въ Кот. и Вяткѣ. Наші экземпляры отличаются отъ типичныхъ красноватою окраскою корневой части переднихъ крыльевъ, что позволяетъ въ нихъ видѣть переходную форму къ расѣ *pallidior* St gr. изъ Средней Азіи, отъ которой они однако отличаются тѣмъ, что вибриссия часть крыла не грязно-желтоватая (*schmutzig gelbweiss* у *Staudinger'a*), а бѣлая какъ у типа, или даже свѣтлѣе. Величина особей колеблется отъ 20 до 27 мм. въ размахѣ. Возможно, что еще ближе, чѣмъ къ формѣ *pallidior*, онѣ стоять къ var. *semicretacea* Aph., охарактеризованной авторомъ слишкомъ коротко по одному экземпляру и отнесенной *Staudinger'a* въ каталогъ къ синонимамъ *pallidior*, несмотря на разницу въ описанияхъ обѣихъ формъ. Экземпляры моей коллекціи изъ Ала-Тау, по мѣстонахожденію, несомнѣнно, относящіеся къ *pallidior*, окрашены въ корневой части крыльевъ значительно ярче нашихъ, но цвѣтъ вибриссной части крыла измѣнчивъ. За недостаткомъ большаго материала для сравненія я оставляю пока нашу расу безъ названія. Также и экземпляры ab. *fumicula* изъ нашей мѣстности не идентичны съ настоящими *fumicula* H b., но представляютъ особое уклоненіе.

257. **Celaena haworthii** Curt.—Вмѣстѣ съ типомъ встрѣчается и ab. *erupta* Germ.

258. **Hadena amica** Tr.—Найдена также въ Сар., Ел. и Слоб.

260. **H. ochroleuca** E sp.—Найдена также въ Кот.

1263. **H. dissoluta** Kru I.—Эта *Hadena*, описанная мною по ♂, взятыму въ концѣ VI. 1905 г. у с. Кичмы, Урж. (Русск. Энтом. Обозр.,

VII, 1907, стр. 10) какъ уклоненіе отъ *H. monoglypha* Hufn., кажется мнѣ теперь самостоятельнымъ видомъ.

264. ***H. lateritia*** Hufn.—Я не могу найти ни одного признака въ описаніяхъ *H. subornata* Stgr. (Iris, IX, 1896, р. 262; ib. XII, 1899, р. 342, т. 7, ф. 11) и въ данномъ имъ рисунокѣ, котораго не оказаюсь бы у разнообразно варьирующихъ особей *H. lateritia*.

269. ***H. secalis*** Vegerk.—Если принять за типъ форму, указанную Sprule'гомъ, Die Schm. Eur., р. 195, то у насть встрѣчаются не только всѣ перечисленныя имъ цвѣтовыя уклоненія, а именно— ab. *secalina* Hb., ab. *nictitans* Esp., ab. *leucostigma* Esp. и ab. *uniformis* Sprl., но и еще одно, очень оригинальное и красивое, описанія котораго я нигдѣ не могу найти и потому считаю новымъ.

Ab. ***atrocyanæa*, nova.**—*Alis anticis atris, cyaneo micantibus, picturis omnibus indistinctis, macula reniformi nivea. Rarissime in provinceis Rossiae orientalis.*

Переднія крылья одноцвѣтно-черныя, у свѣжихъ экземпляровъ съ синеватымъ отливомъ. Весь рисунокъ почти незамѣтенъ и только почковидное пятно рѣзко бѣлое. Очень рѣдко въ Урж. и одинъ ♂ изъ Сар., взятый 9. VIII. 1909 г.

270. ***H. publaticula*** Brahm.—Другой ♂ взятъ въ VII 1907 г. въ с. Кичмѣ, Урж.

273. ***Brachionycha nubeculosa*** Esp. ***grisescens*** Sprl.—Съ 1905 г. этотъ видъ ежегодно ловился одиничными экземплярами въ IV и V въ окрестностяхъ г. Уржума. Всѣ наши особи относятся къ этой расѣ.

281. ***Jaspidea celsia*** L.—Ab. *ocellata* Kruel. встрѣчается не рѣже типичной формы.

282. ***Helotropha leucostigma*** Hb.—Одинъ ♂ ab. *fibrosa* Hb. взятъ въ 1906 г. въ Урж. И. И. Угрюмовымъ.

292. ***Tapinostola hellmanni*** Ev.—Ab. *expressata* Kruel. ловилась часто въ концѣ VI и въ VII. 1906 г. въ Урж., въ другое же годы не замѣчается совсѣмъ. Найдена въ Кот. и Вятск. въ типичной формѣ.

295. ***Calamia phragmitidis*** Hb.—Встрѣчается также въ Урж., Яр. и Нол.

302. ***Leucania lithargyria*** Esp.—Найдена въ Нол., Глаз., Вятск. и Слоб.

306. ***Caradrina quadripunctata*** F.—Ab. *leucoptera* Thunb. найдена въ Урж. въ VII. 1907 г.

Примѣчаніе. Такъ какъ *C. menetriesi* Kretschm.=*C. grisea* Ev., то особи, которыхъ я считалъ за этотъ видъ, вѣроятно, представляютъ лишь уклоненія *C. quadripunctata*. Можетъ быть, это *C. barteli* Rüng. in litt.? И № 307 слѣдуетъ совсѣмъ пропустить?

1264. ***C. terrea*** Frgr.—Одинъ ♂ взятъ въ г. Уржумъ 16. VII. 1906 г., а три пойманы на свѣтъ въ г. Сарапулъ 16 и 20 VIII. 1908 г.

1265. ***C. avicula*** Kruel.—Одинъ ♂ этого недавно мною описанного изъ Уральска вида доставленъ мнѣ изъ г. Елабуги, гдѣ онъ взятъ 24. V. 1909 г. на свѣтъ.

1266. ***Taeniocampa populi*** Ström (*populeti* F.).—Одинъ ♂ пойманъ въ г. Уржумъ на свѣтъ въ ночь на 13. IV. 1908 года.

1267. *T. munda* Es p.—Одинъ мелкій зеленоватаго цвѣта ♂ взяты въ г. Уржумъ 4. IV. 1906 г.
328. *Calymnia affinis* L.—Встрѣчается изрѣдка въ VII въ Урж., тамъ, гдѣ близко растутъ вязы.
1268. *C. diffinis* L.—На свѣтѣ пойманъ одинъ ♂ 20. VII. 1906 г. въ Немдѣ, Урж.
334. *Plastenis subtusa* F.—Попадается изрѣдка въ Урж. съ половины VI до конца VII.
1269. *Xanthia sulphurago* F.—Одинъ ♂ взяты въ началѣ IX. 1909 г. въ г. Сарапулѣ на свѣтѣ.
341. *Xyline socia* Rott.—Не рѣдки уклоненія ab. *petrificata* F. и ab. *pallida* Tutt.
342. *X. furcifera* Hufn.—Попадается изрѣдка весною и осенью въ Урж., Нол., Кот., Вятек. и Сар.
343. *X. ingrata* H.-S.—Найдена также въ Кот. и Вятек.
344. *X. ornithopus* Rott.—Одинъ ♂ вновь найденъ въ г. Уржумѣ 15. IV. 1907 г.
345. *Calocampta vetusta* Hb. Большая часть нашихъ особей значительно свѣтлѣе типа—ab. (var.?) *albida* S pull.
1270. *C. exoleta* L.—Въ г. Уржумѣ собрано четыре экземпляра этой бабочки: два ♂♂ 6. IV. 1906 г., одна ♀ 12. IV. 1906 г. и одинъ ♂ 30. VIII. 1907 г. Одинъ экземпляръ найденъ осенью 1909 г. въ окрестностяхъ г. Сарапула.
354. *Cucullia lucifuga* Hb.—Въ Урж. одинъ экземпляръ ♂ взяты въ началѣ VII. 1906 г. у с. Кичмы.
1271. *Pyrrhia exprimens* W. and K.—Гусеницы собраны въ Урж. въ концѣ VII. 1906 г., но, къ сожалѣнію, бабочки изъ нихъ не развились.
1272. *Thalpochares amasina* E. v.—Одинъ ♂ взяты 27. VI. 1907 г. въ г. Уржумѣ; другой приеланъ мнѣ изъ Малм. безъ обозначенія времени поимки.
1273. *Erastria venustula* Hb.—Я поймалъ въ г. Уржумѣ одного ♂ 29. V. 1905 г. и двухъ 23. VI. 1907 г. Всѣ они меньше и темнѣе особей изъ южной Россіи и пары изъ Андалузіи отъ Ribe.
341. *E. pusilla* Vie w.—Второе поколѣніе этого вида, var. *incommoda* Krull., развивающееся у настѣ, вѣроятно, не каждый годъ, летаетъ съ начала VIII до половины IX.
1274. *E. umbrivaga* Krull.—Два ♂♂ взяты въ г. Уржумѣ 12 и 15. V. 1906 г. и одинъ 17. VI. 1907 г. Всѣ они прилетѣли на свѣтѣ.
385. *Plusia festucae* L.—Ab. *coalescens* Schultz найдена въ Урж. Оттуда же я имѣю экземпляръ, взятый 18. VII. 1905 г., у которого лѣвое верхнее крыло укорочено на половину, сравнительно съ правымъ, но сохранило весь нормальный рисунокъ въ уменьшенномъ видѣ.
386. *P. gutta* G. n.—На стр. 131 Чеш. Вятек. губ. ошибочно сказано, что особи первой генераціи темнѣе, чѣмъ второй, var. *aesliva* Krull. Дѣло обстоитъ какъ разъ наоборотъ. Гусеницы хорошо выкармливаются въ неволѣ салатомъ.

1275. *P. mandarina* F gr.—Мнѣ доставленъ облетавшійся экземпляръ, взятый въ окрестностяхъ Сарапула; его я могу отнести только къ этому виду.

389. *P. gamma* L.—Ab. *pulchrinoides* Slevogt (синонимъ съ ab *rufescens* Tutt?) встрѣчается нерѣдко повсюду. Попадаются иногда и мелкіе экземпляры, поддающіе къ диагнозу ab. *gammata* Stgr.

390. *P. macrogamma* E.v.—Найдена въ началѣ VII. 1907 г. у с. Кичмы, Урж.

391. *P. interrogationis* L.—Собрана также въ Вятск.

398. *Catocala promissa* Esp.—Въ нѣкоторые годы, напр., въ 1906 и 1907, не очень рѣдка въ Урж. съ половины VII до половины VIII.

1276. *Eccrita ludicra* Hb.—Одинъ ♂ взяты въ Урж. 16. VII. 1906 г.

1277. *Toxocampa* sp.—Я уже говорилъ въ Русск. Энт. Обозр., VII, 1907, стр. 103, что б. VIII. 1907 года поймалъ въ г. Уржумѣ ♂ *Toxocampa* sp., опредѣленіемъ котораго затрудняюсь. Быть можетъ, это форма *T. lubrica* F gr., въ натурѣ мнѣ неизвѣстной. Даю на всякий случай здѣсь описание моего экземпляра. Сверху переднія крылья темносѣрыя съ едва замѣтнымъ фиолетовымъ отливомъ. Параллельно вѣнчию краю тянется буроватая тѣнь такихъ же очертаній, какъ у *T. pastinum*, нѣсколько болѣе ясно намѣченная у переднаго края. Почковидное пятно слабо буроватое и по контуру намѣчено нѣсколькими темными точками, какъ у нѣкоторыхъ особей *T. viciae* Hb. Костальный край украшенъ двумя бурыми пятнышками: однимъ надъ тѣмъ мѣстомъ, где должна была бы начинаться отсутствующая внутренняя перевязка, и другимъ надъ почковиднымъ пятномъ. Оторочка крыла безъ точекъ. Бахромки сѣрыя съ едва замѣтною раздѣльною полоскою по серединѣ. Заднія крылья сѣрыя, болѣе свѣтлые у корня и заднаго края. Желтоватая оторочка отдѣляетъ сѣрыя же бахромки. Снизу все крылья одноцвѣтно-сѣрыя съ немного болѣе темными вѣнчими краями. Тѣло и ноги сѣрыя. Темя и воротникъ бархатисто-черные. Если этотъ, пока единственный, экземпляръ окажется представителемъ новаго вида или постоянной разновидности уже извѣстнаго, то я предлагаю для него название *T. (var.) innocens*.

1278. *Zanclognatha tarsipennalis* Tgr.—Одинъ ♂ и двѣ ♀ взяты въ г. Уржумѣ между 20. VI и 12. VII. 1905 г.

411. *Madopa salicalis* Schiff.—Послѣ многолѣтняго перерыва найдена близъ г. Уржума 12—19. VI. 1908 г. въ количествѣ четырехъ экземпляровъ.

1279. *Bomolocha fontis* Thn b.—Одна ♀ взята въ г. Уржумѣ 26. V. 1906 г.

417. *Hypena obesalis* Tgr.—За послѣдніе годы мною и И. И. Угровымъ въ Урж. найдено еще нѣсколько экземпляровъ въ VII и началѣ VIII.

XV. Cymatophoridae.

1280. *Polyploca cinerea* Göze (*flavicornis* aut.). — Этот видъ, впервые замѣченный въ Урж. весною 1905 г., въ слѣдующіе годы оказался очень обыкновеннымъ въ IV и V. Въ V. 1909 г. найденъ и въ Сар. Экземпляры сильно варьируютъ между собою, въ особенности степенью развитія кольцевого пятна.

XVI. Brephidae.

425. *Brephos parthenias* L.—У одной ♀ изъ Сар. переднія крылья одноцвѣтно-черныя съ двумя небольшими бѣловатыми пятнышками у почковиднаго пятна и у вершины. На заднихъ крыльяхъ оранжевая окраска осталась только въ видѣ узкой полоски, параллельной виѣшнему краю и маленькаго круглаго пятна въ серединѣ крыла.

XVII. Geometridae.

426. *Pseudoterpnia pruinata* Hufn. var. *virellata* Kru l.—Одинъ ♂ взятъ въ VI. 1906 г. у с. Кичмы, Урж., И. И. Угрюмовы мъ.

1281. *Nemoria porrinata* Z.—Два ♂♂ найдены въ VI. 1907 г. въ окрестностяхъ г. Уржума.

431. *Thalera fimbrialis* Sc.—У одного ♂, взятаго въ Урж. 23. VI. 1907 г., правое нижнее крыло сохранило зеленую окраску только у самаго корня, а въ остальной части яркаго лимонно-желтаго цвѣта.

1282. *Acidalia muricata* Hufn.—Одинъ экземпляр пойманъ мною въ концѣ VI. 1909 г. у с. Михайловскаго завода Осинскаго уѣзда Пермской губ. Несомнѣнно, встрѣчается и въ Вятской губерніи.

447. *A. immorata* L.—Экземпляры второго поколѣнія менѣше и имѣютъ болѣе темно-сѣрую окраску; отъ бѣлыхъ поперечныхъ перевязокъ остаются обыкновенно только слѣды въ видѣ мелкихъ отдельныхъ пятенъ. Можетъ быть, они заслуживаютъ особаго названія—var. *porosa* nova (minor, obscurior, picturis albis evanescentibus. Generatio secunda Rossiae orientalis).

1283. *A. nemoraria* Hufn.—Въ VI. 1909 г. найдена въ нѣсколькоихъ экземплярахъ у г. Сарапула.

462. *Lythria purpuraria* L.—Въ VII. 1906 г. въ Урж. взята ♀, у которой правое верхнее крыло все красное, за исключеніемъ узкой желтой полоски по виѣшнему краю.

1284. *Ortholitha coarctata* F.—Встрѣчается изрѣдка въ Сар., такъ какъ я нашелъ одинъ экземпляръ въ коллекціи мальчика-реалиста, собиравшаго только здѣсь.

466. *O. moenia* Sc.—Въ Немдѣ, Урж., я поймалъ пару: ♂ 28. VI и ♀ 30. VI. 1906 г.

478. *Lobophora sexalisa* Retz.—Найдена также въ окрестностяхъ г. Уржума и въ V. 1909 г. у г. Сарапула.

479. *L. viretata* Hufn.—Встрѣчается также въ окрестностяхъ г. Уржума, гдѣ летаетъ до половины VI. Въ V. 1909 г. собрана въ г. Сарапулѣ.

483. *Lygris reticulata* Th n b.—Собрана въ концѣ VI и въ VII. 1905—8 г. г. въ разныхъ мѣстахъ Урж., а въ VI. 1909 г. близъ г. Сарапула.

488. *L. pyropata* H b.—Найдена за послѣдніе годы во многихъ мѣстахъ Урж. и въ Нол.

1285. *Larentia obeliscata* H b.—Такъ какъ это, несомнѣнно, совершенно отличный отъ *L. variata* Sch i f f . видъ, то я и привожу его подъ отдѣльнымъ №.

1286. *L. juniperata* L.—Собрана въ началѣ IX. 1908 г. въ окрестностяхъ Вятки Н. И. Ка р д а к о въ мъ какъ въ типичныхъ экземплярахъ, такъ и въ видѣ ab. *kardakovi* K r u l .

1287. *L. latefasciata* S t g r.—Самостоятельный видъ, почему и приводится подъ отдѣльнымъ №.

1288. *L. serraria* Z .—Я поймалъ ♂ и ♀ этой бабочки 15. VI. 1906 г. у с. Ашлана, Пилинской вол., Урж., на окраинѣ небольшой еловой рощи, среди многихъ *L. variata* Sch i f f . Оба экземпляра не очень свѣжіе. Въ половинѣ VI. 1909 г. этотъ видъ ловился не рѣдко въ лѣсу у Михайловскаго завода въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ., въ 24 верстахъ на востокѣ отъ г. Сарапула, но также въ видѣ уже облетавшихся экземпляровъ.

496. *L. fluctuata* L.—Нѣкоторыя особи опредѣлены мнѣ какъ идентичныя съ ab. *incanata* Reut. Всѣ вообще наши экземпляры значительно меньше и темнѣе, чѣмъ недѣлимый изъ болѣе южныхъ мѣстностей.

499. *L. incurvata* H b. *decrepitata* Z ett.—Экземпляры этой бабочки собраны въ окрестностяхъ г. Уржума еще 23. IV, 1 и 10. V. 1904 и 5. V. 1905 гг. Наши особи хорошо подходятъ къ описанію и рис. S t i c h e l 'ya въ Berl. ent. Z., LIII, 1908, p. 112, tab. III, f. 14.

500. *L. montanata* Sch i f f .—Среди нашихъ особей попадаются также ab. *constricta* S t r a n d и ab. *continuata* K r u l .

502. *L. quadrifasciaria* C l.—Въ Вятск. Н. И. Ка р д а к о въ нашелъ ab. *thedenii* Lamара и склоненіе съ очень съуженою черною перевязкою переднихъ крыльевъ. Ab. *dissolutaria* P e t e r s . найдена въ Урж. и Сар.

503. *L. ferrugata* C l.—Ab. *strandi* K r u l . относится къ этому виду, а не къ *L. unidentaria* H w.

505. *L. pomoeriaria* E v.—Двѣ ♀♀, взятые въ Урж. 3 и 18. VII 1905 г., производятъ такое своеобразное впечатлѣніе, что я лишь съ трудомъ отношу ихъ къ этому виду подъ названіемъ ab. *tatianaria* K r u l . Возможно, что онѣ являются представительницами близкаго, но самостоятельного вида.

512. *L. galatia* H b. *eorphanata* K r u l .—Всѣ наши особи относятся къ этой расѣ.

1289. *L. rivata* H b.—Въ окрестностяхъ г. Уржума найдены два ♂♂ 23. VI и 3. VII. 1907 г. и одна ♀ 1. VII. 1907 г.

513. *L. inexpectata* K r u l .—Теперь, когда въ нашей мѣстности нашлась настоящая *L. rivata* H b., я считаю *L. inexpectata* несомнѣнно

самостоятельнымъ видомъ. Сюда же, вѣроятно, относится и ♀; найденная въ Немдѣ, Урж., 3. VII. 1906 г. (см. Русск. Энтом. Обозр., VIII, 1907, стр. 12), хотя она и отличается во многомъ отъ первой. Длина передняго крыла 12 мм. Корень крыла занимаетъ крошечное бурое поле, обведенное по виѣшнему краю черною оторочкою; затѣмъ стонить узкая бѣловатая перевязка, за которую слѣдуетъ сѣрая тѣнь, постепенно исчезающая къ чисто-бѣлой серединѣ крыла, украшенной черною точкою на концѣ средней ячейки. Виѣшняя треть крыла сѣрая съ правильно зазубренною волнистою бѣлою линіею. Самая вершина крыла голубовато-сѣрая. Бахромки сѣрыя съ очень узкими бѣлыми перехватами и довольно крупнымъ бѣлымъ пятнышкомъ у вершины. Оторочка покрыта рядомъ черныхъ черточекъ. Задня крылья сѣрыя съ довольно широкою бѣлою перевязкою по серединѣ, въ которой находится черная срединная точка. Волнистая линія бѣлая, правильно зубчатая. Снизу крылья бурыя съ бѣловатою серединною перевязкою, въ которой стоять черноватыя пятнышки на концахъ среднихъ ячеекъ; отъ волнистыхъ линій только мѣстами сохранились отдѣльныя бѣлые дуги. Тѣло одноцвѣтно-сѣре съ нѣсколько болѣе темною, буроватою грудью. Бабочка вылетѣла изъ травы на самомъ краю небольшого озерка.

516. *L. picata* H. b. — У г. Уржума пойманы ♂ 10. VII и ♀ 13. VII. 1905 г.

518. *L. transversata* Th n b. (*lugubrata* St g r.). — Нѣсколько экземпляровъ, то болѣе близкихъ къ типу, то имѣющихъ признаки формы *borealis* Peters., собраны въ VI и VII. 1905—8 гг. въ разныхъ мѣстахъ Урж.

1290. *L. procellata* F. — Единственный отрапаний ♂ пойманъ на свѣтѣ въ г. Уржумѣ 10. VII. 1908 г.

519. *L. hastata* L. — Среди разнообразно варьирующихъ экземпляровъ этого вида бросается въ глаза уклоненіе, лишенное на заднихъ крыльяхъ черныхъ точекъ въ бѣлой серединной перевязкѣ и сохранившее только слѣды ихъ въ перевязкѣ верхнихъ. Остальной черный рисунокъ у такихъ особей обыкновенно сильно ослабленъ и разнообразно разорванъ бѣлыми пятнами и полосками. Мин кажется, что такие особи заслуживаютъ быть отмѣченными особымъ названіемъ ab. *laxata* nova (ab. *picturis atris reductis, fascia media alba punctis nigris fere vel plane non ornata. Volat rarius cum forma genuina*). Въ 1908 г. въ Урж. эта форма была не рѣдка.

520. *L. tristata* L. — Въ нашей губерніи также замѣчаются двѣ формы: болѣе свѣтлая и болѣе темная, о которыхъ говорить Meess въ Spuler, op. c., II, p. 60.

522. *L. pupillata* Th n b. — Одинъ ♂ взятъ въ VI. 1907 г. у с. Кичмы Урж. И, И. Угрюмовъ мѣ.

535. *L. capitata* H.-S. — Я поймалъ одну ♀ 15. VI. 1907 г. въ гор. Уржумѣ.

539. *L. nigrofasciaria* Goeze. — Одна ♀ найдена мною 16. IV. 1907 г. въ Урж. Въ г. Сарапулѣ въ концѣ IV. 1909 г. я собралъ въ садахъ около десятка экземпляровъ.

541. *L. comitata* L.—Изъ Урж. я получилъ ярко рыжаго ♂, подхвящаго къ ab. *ferruginascens* Krul.

1291. *Tephroclystia euphrasiata* H.-S.—Двѣ ♀ найдены въ VI. 1905 г. въ Урж.

555. *T. sp.*—Я получилъ теперь отъ А. Hoffmann'a пару настоящихъ *T. veratraria* Hb. изъ Швейцаріи и нахожу, что мой экземпляръ относится къ совершенно другому, мнѣ неизвѣстному виду.

558. *T. succenturiata* L.—Въ нашей мѣстности кромѣ типа встрѣчаются слѣдующія формы этого вида (по Dietze, Iris, XIX, 1906, p. 121—126, tab. IV): переходная къ *exalbidata* Stgr., *cognata* Stph., *ligusticata* Donz. и *subfulvata* Haw.

568. *Chloroclystis rectangularis* L.—Въ Урж. ловится также ab. *nigrosericeata* Haw.

571. *Phibalapteryx lapidata* Hb.—Найдена неоднократно въ послѣдніе годы въ Вятск. и Слоб.

575. *Arichanna melanaria* L.—Ловилась въ VII и въ началѣ VIII. 1905 г. въ окрестностяхъ г. Уржума.

580. *Bapta temerata* Hb.—Найдена Н. И. Кардаковымъ въ Кот.

584. *Ellopia prosapiaria* L.—Типичная форма была найдена въ VII. 1906 г. въ Немдѣ, Урж., посреди сосноваго лѣса (!).

591. *Gonodontis bitentata* Cl.—Была не очень рѣдка въ Урж. съ половины V до половины VI. 1905 г. Одинъ ♂, взятый 23. V, относится къ ab. *edentula* Krul.

594. *Urapteryx sambucaria* L.—Одинъ ♂ взятъ въ VI. 1906 г. въ Урж. И. И. Угрюмовымъ.

601. *Venilia macularia* L.—Ab. *transversaria* Krul. найдена въ 1906 г. въ Урж.

1292. *Anisopteryx aescularia* Schiff. *urzhumaria* Krul.—Единственный ♂ найденъ въ г. Уржумѣ 19. VI. 1908 г.

1293. *Biston pomonaria* Hb.?—Въ началѣ V. 1907 г., экскурсируя въ окрестностяхъ г. Уржума, я нашелъ безкрылу ѳ, которая показалась мнѣ принадлежащею къ этому виду. Къ сожалѣнію, экземпляръ затерялся во время самой экскурсіи, и я не увѣренъ въ точности опредѣленія.

608. *B. hirtaria* Cl.—Ab. ♀ *terraria* Krul. встрѣчается рѣдко (Урж., Сар.).

610. *Boarmia cinctaria* Schiff.—Черная ѳ, пойманная въ г. Уржумѣ 27. IV. 1907 г., описана въ Soc. Ent., XXIII, 1908, p. 13. Если такія особи будутъ встрѣчаться еще, то я предлагаю для нихъ название—ab. *erebaria* m.

611. *B. ribeata* Cl.—Два ♂♂ и одна ѳ, взятые въ Урж. 1—12. VII. 1905 г., рѣзко отличаются отъ другихъ экземпляровъ темною пепельно-сѣрою окраскою.

615. *B. crepuscularia* Hb. *pallidaria* nova. Экземпляры, описанные мною въ Чеш. Вятск. губ., стр. 165, изъ нашей мѣстности, могутъ быть отдѣлены отъ западно-европейской типичної формы въ осо-

бую расу подъ вышеприведеннымъ названиемъ (var. multo pallidior Rossiae orientalis).

620. *Bupalus piniarius* L.—Ab. ♀ *fuscantaria* Krul. встрѣчается годами (напр., въ 1906 г.) нерѣдко; въ другіе же совсѣмъ не замѣчается.

626. *Phasiane clathrata* L.—Ab. *ornataria* Krul. найдена въ Урж. въ 1905 г.

XVIII. Nolidae.

630. *Nola strigula* Schiff.—Найдена въ г. Уржумѣ 18. VI. 1908.

XIX. Cymbidae.

634. *Earias chlorana* L.—Вновь собрана въ окрестностяхъ г. Уржума въ VI. 1908 года.

XXI. Arctiidae.

643. *Parasemia plantaginis* L. *uralensis* Krul.—Одна ♀, взятая въ Урж. 8. VI. 1903 г., имѣть заднія крылья почти чисто бѣлаго цвѣта съ узкимъ желтымъ вѣнцѣніемъ краемъ. У другой, пойманной тамъ же 14. VI. 1907 г., онѣ ярко-желтые, равно какъ и брюшко, которое у первого упомянутаго экземпляра красноватое.

644. *Rhyptaria purpurata* L. *uralensis* Spul.—Въ Урж. я поймалъ ♂ 27. VI. 1907 г. и вывелъ изъ гусеницы (которая кормилась ивовыми сережками) ♀ 18. VI. 1908 г. Видъ этой былъ также найденъ въ 1907 г. у с. Кичмы, Урж.

1378. *Arctia hebe* L.—Нѣсколько гусеницъ собрано мною въ V. 1909 г. въ окрестностяхъ г. Елабуги.

646. *Arctinia caesarea* Goeze.—Попадается изрѣдка съ конца V по VII въ Урж.

655. *Hipocrita jacobaeae* L.—Второе кормовое растеніе гусеницы (см. Русск. Энт. Обозр., VII, 1907, стр. [13] опредѣлено мнѣ какъ *Petasites spurius* Reichenb.

658. *Cybosia mesomella* L. *cremella*. Krul.—Найдена также въ Кот. и Вятск.

659. *Comacla senex* Hb.—Найдена 13. VI. 1908 г. у с. Лазаревки Урж. Въ 1909 г. не очень рѣдко въ концѣ VI у г. Сарапула.

662. *Lithosia deplana* Esp.—Въ VII. 1906 г. была почти обыкновенна въ Немдѣ, Урж. Въ 1909 г. ловилась у г. Сарапула.

665. *L. complana* L.—Найдена въ концѣ VI. 1907 г. у с. Кичмы, Урж.

668. *L. sororcula* Hufn.—Одна ♀ взята въ г. Уржумѣ 14. V. 1905 г.

XXII. Zygaenidae.

676. *Ino statices* L.—Голубыя особи относятся къ ab. *uralensis* Gr. - G r. По мнѣнию Jordana въ Seitz, op. c., II, p. 9, подъ названіемъ *minor* Ev. Fn. lep., p. 91, описана *I. geryon* Hb. (?)

XXIV. Sesiidae.

683. *Sciapteron tabaniforme* Rott.—Въ послѣдніе годы найдена нѣсколько разъ въ концѣ V и въ VI въ разныхъ мѣстахъ Урж.

684. *Sesia scoliaeformis* Bkh.—Пустыя оболочки куколокъ, изъ которыхъ бабочки уже вышли, были находимы и въ Урж. Въ 1909 г. я нашелъ въ Сар. поваленный бурею стволъ березы, изъ котораго высывалось болѣе 60 пустыхъ оболочекъ.

XXV. Cossidae.

688. *Cossus cossus* L.—Своеобразное уклоненіе этой бабочки (и аналогичный экземпляръ *Boarmia cinctaria* Schiff.) описано мною въ Soc. Ent., XXIII, 1908, р. 18.

XXXVII. Pyralidae.

693. *Aphomia sociella* L.—Ab. ♂ *rufinella* Kruil. встрѣчается изредка въ южныхъ уѣздахъ.

694. *Galleria mellonella* L.—Въ VII. 1909 г. ♂♂ этого вида были собраны Н. И. Кардаковымъ въ большомъ количествѣ въ Вятск. Всѣ они меньше моихъ экземпляровъ изъ южныхъ уѣздовъ и разнобразно варьируютъ окраскою.

1294. *Crambus contaminellus* Hb.—Въ VII. 1907 г. встрѣчался не очень рѣдко въ окрестностяхъ г. Уржума. Въ VII. 1909 г. этотъ видъ собранъ и въ Сар.

705. *C. hortuellus* Hb. *uralellus* Kruil.—Наши экземпляры относятся къ этой расѣ.

1295. *C. heringiellus* Hb.—Впервые пара экземпляровъ этого вида была найдена въ концѣ VI. 1905 г. у с. Кичмы, Урж., И. И. Угрюмовымъ. Въ слѣдующемъ году, въ VI и началѣ VII, мнѣ удалось собрать нѣсколько большую частью уже сильно облетавшихъ особей и въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Уржума.

709. *C. hamellus* Thn b.—Одинъ ♂ взять въ Урж. 20. VII. 1905 г.

1296. *Platytex alpinellus* Hb.—Одинъ ♂ былъ пойманъ у с. Кичмы, Урж. И. И. Угрюмовымъ 1. IX. 1899 г.

713. *Talis quercella* Schiff. *roburella* nova.—Наши экземпляры могутъ быть выдѣлены въ особую мѣстную расу, діагнозъ которой будетъ слѣдующій: var. *minor*, *obscurior*, *signaturis omnibus distinctionibus*.

1297. *Anerastia lotella* Hb.—Собрана въ Урж. между 16—27. VII. 1907 г. въ количествѣ пяти особей.

722. *Plodia interpunctella* Hb.—Оказалась повсюду распространеною по бакалейнымъ и колоніальнымъ магазинамъ въ Урж., Малм., Нол., Ел., Сар. и Вяткѣ. Главное время лета падаетъ на VII и VIII, но отдельные особи попадаются въ отапливаемыхъ помѣщеніяхъ даже зимою. Вероятно, будетъ найдена во всей губерніи.

723. *Ephestia elutella* Hb.—Къ этому виду относится все, что было сказано о предыдущемъ.

Примѣчаніе. Въ VIII. 1908 г. въ г. Сарапулѣ мною взяты въ одномъ изъ магазиновъ на Соборной площади три экземпляра *Ephesia*, которыхъ я бы отнесъ охотно къ *E. bizonella* R a g., но плохое ихъ сохраненіе заставляетъ отказаться отъ точнаго опредѣленія.

1298. ***Euzophera cinerosella* Z.** — Среди старыхъ сборовъ VII. 1894 г. въ Малм., остававшихся неопределеными, обнаружено три потерянныхъ экземпляра. Въ VII. 1905 г. этотъ видъ собранъ въ Урж., а въ VII. 1909 г. въ Сар.

1299. ***Hyporatasa allotriella* H.-S.** — Единственный ♂ пойманъ близъ г. Уржума 16. VII. 1905 г.

1300. ***Hypocharcia disjunctella* Z.** — Одинъ ♂ взятъ въ г. Уржумъ 4. VII. 1904 г.

1301. ***Megasis lignella* Z.** — Одинъ ♂ найденъ въ сборахъ И. И. Угрюмова за 1902—4 г. г. въ с. Кичмѣ, Урж.

1302. ***Catastia marginella* Schiff. *auriciliella* H b.** — Одна ♀ найдена И. И. Угрюмовымъ въ Урж. 19. VI. 1907 г. Въ окрестностяхъ Вятки видъ этотъ былъ неоднократно находимъ Н. И. Кардаковымъ.

740. ***Salebria marmorata* Aph.** — Среди сильно варьирующихъ экземпляровъ этого вида можно выдѣлить подъ особымъ названіемъ уклоненіе, намѣченное еще самимъ авторомъ этого вида при первоначальномъ его установлѣніи (Тр. Русск. Энтом. Общ., X, 1876—7, стр. 44), а именно особей темно-сераго цвѣта, почти безъ бѣлаго и ржаваго опыленія, съ нераздѣленной въ серединѣ корневою перекзюкою—аб. *myochroa* nova (аб. *grisescens*, *fascia basali non rufo divisa*).

1303. ***S. faecella* Z.** — Въ 1907 г. съ половины VI до VIII ловилась одиночными экземплярами въ окрестностяхъ г. Уржума.

1304. ***S. fusca* H w.** — Найдена въ окрестностяхъ г. Уржума въ VII. 1905 г.

741. ***S. semirubella* Sc.** — Ab. *intermediella* Krul. рѣже типичной формы и ab. *sanguinella* H b.

1305. ***Myelois tetricella* F.** — Единственный ♂, пойманный въ г. Уржумъ въ V. 1906 г., очень близокъ къ описанію и рисунку расы *amurensis* R a g. Mon. I, p. 46, pl. 11, f. 4.

754. ***Nymphula arundinalis* E v.** — Въ VI. 1905 г. ловилась въ окрестностяхъ г. Уржума. Этотъ видъ, хотя и близокъ къ остальнымъ видамъ рода *Nymphula*, но заслуживаетъ, по многимъ своимъ особенностямъ, выдѣленія въ особый, *Kasania*, nov. gen., къ чemu я вернусь впослѣдствіи въ особой статейкѣ.

759. ***Scoparia centuriella* Schiff.** — Въ 1907 г. въ Урж. этотъ видъ появился уже съ половины VI. Ab. *confluella* Krul. рѣже типа и встрѣчается преимущественно среди ♀♀.

761. ***S. dubitalis* H b. *ivanalis* Krul.** — Всѣ наши экземпляры относятся къ этой расѣ, охарактеризованной мною въ Русск. Энт. Обозр.

1306. ***S. murana* Curt. *tuoniata* Hoffm.** — Рѣдко въ концѣ VI и въ VII. въ Урж. и Сар. Наші экземпляры хорошо подходитъ къ парѣ котиловъ изъ Финляндіи отъ А. Hoffmann'a.

1307. *Evergestis sophialis* F. — Единственныи ♂ взятъ въ Урж.
8. VII. 1908 г.

1308. *Pinea lutealis* H b. — Встрѣчается изрѣдка въ концѣ VI и
въ VII въ Малм. и Урж.

1309. *P. decrepitalis* H-S. — Мною взяты три ♂♂ 12 и 20. V. 1906 г. и
18. V 1907 г. въ окрестностяхъ Уржума. Всѣ они разнятся лишь незна-
чительными деталями отъ моего единственнаго ♂ изъ Швейцаріи.

1310. *Pyrausta perlucidalis* H b. — Два не свѣжие экземпляра хо-
рошо подходятъ къ описанію этого вида у Нейнепанна и къ
единственному ♂ моей коллекціи изъ Далмации. Оба ♂♂; одинъ
взятъ И. И. Угрюмовымъ у с. Кичмы 16. VI. 1906 г., а другой
мною у г. Уржума 30. VI. 1907 г.

XXIX. Tortricidae.

826. *Acalla hastiana* L. — Съ появленiemъ первого выпуска моно-
графіи Кенне Гя о листоверткахъ, я пришелъ къ заключенiuю
что экземпляры, которыхъ я описалъ какъ *Acalla hyporphaëana* Неду d
var. *insulana*; есть не что иное какъ абберрирующiя особи *A. hastiana*
связанныя безконечнымъ рядомъ переходовъ съ одной стороны съ
формою, изображенnoю у Кенне Гя, таб. III, ff. 23 и 25, а съ другой
съ формою *psorana* Fröл., ff. 35 и 36. Поэтому, № 830 въ Чеш.
Вятек. губ. надо совсѣмъ пропустить. Ab. *griseana* Hoffm. совпа-
даетъ съ формою *autumnana* Stph., f. 39.

833. *A. niveana* F. — Нѣкоторые наши экземпляры ab. *scotana*
Stph. имѣютъ еще болѣе развитый рисунокъ, чѣмъ изображенный
у Кенне Гя, таб. V, f. 20, и красноватое пятнышко на заднемъ
краѣ крыльевъ близко къ корню.

834. *A. lipsiana* Schiff. — Встрѣчается также въ IV и V послѣ
зимовки.

836. *A. lacordairana* Du p. — Немногіе здѣшніе экземпляры, всѣ
взятые весною разныхъ годовъ въ Урж., ближе всего къ рис. Кенне Гя, таб. V, f. 16.

838. *A. schalleriana* F. — Появляется уже съ $\frac{1}{2}$ VII. Послѣ зи-
мовки встрѣчается рѣдко. Въ 1906 г. въ Урж. найдена и ab. *latifasci-*
ana Haw.

841. *A. ferrugana* Fr. — Ловится и весною, послѣ зимовки. Варьи-
руетъ до безконечности.

845. *Dichelia gnomania* Cl. — Одинъ ♂ взять въ Урж. 11. VI. 1905 г.

1311. *Capua reticulana* H b. — Летаетъ довольно рѣдко съ $\frac{1}{2}$ VI
по VIII въ окрестностяхъ г. Уржума.

846. *C. favillaceana* H b. — Ловится въ окрестностяхъ г. Уржума
въ концѣ V и въ VI.

849. *C. crataegana* H b. — Одна ♀ найдена въ Урж. 20 VI. 1907 г.

1312. *C. gilvana* E v. — Одинъ ♂ доставленъ мнѣ изъ Малм.

865. *Tortrix viridana* L. — Въ послѣдніе годы ловилась нерѣдко
въ Урж. съ V по VIII. Попадается и ab. *suttneriana* Schiff. съ жел-
тыми передними крыльями.

1313. *T. diversana* H b.—Рѣдко въ концѣ VI и въ VII въ Урж. и Сар.

880. *Conchylis nana* H w.—Собрана также въ Сар. и Вятск. и, очевидно, распространена во всей губерніи. Второе поколѣніе существует несомнѣнно.

1314. *C. manniana* F. R.—Очень рѣдко въ VI и въ VII въ Урж. и Сар.

900. *Hysterosia inopiana* H w.—Ab. *hinnuleana* Krul. рѣже типичныхъ особей въ южныхъ уѣздахъ.

904. *Olethreutes salicella* L.—Собрана также въ Ел. и Сар.

905. *O. inundana* Schiff.—Попадается изрѣдка въ VI и въ VII также въ Урж. и Сар.

922. *O. metallicana* H b.—Въ VI. 1909 г. мною взято въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ., въ 20 верстахъ отъ г. Сарапула, много совершенно типичныхъ особей этой бабочки, рѣзко отличающихся отъ тѣхъ, которыя ловились прежде. Не имѣютъ ли значеніе при развитіи той или другой формы метеорологическія условія года?

1315. *O. palustrana* Z.—Не рѣдко въ Урж. и Сар. по сырьемъ лѣсамъ съ половины VI до VIII.

1316. *O. schulziana* F. iivaarana Hoffm.—Одинъ ♂, хорошо подходящій къ моему финляндскому котипу отъ А. Hoffmann'a, пойманъ въ г. Уржумѣ 10. VI. 1907 года.

1317. *O. bipunctana* F.—Одинъ ♂ взятъ въ Урж. 3. VI. 1907.

929. *O. hercyniana* T gr.—Собрана въ VI. 1909 г. въ Сар.

931. *O. antiquana* H b.—Рѣже всего встречается ab. *meinhardiana* Krul., затѣмъ ab. *efflorana* Krul. и не рѣдко ab. *erebana* Krul.

1318. *Steganoptycha ramella* L.—Въ Урж. въ нѣкоторые годы не рѣдко въ VII и VIII.

1319. *S. granitana* H.-S.—Ловилась въ концѣ VI и началѣ VII. 1606 г. въ Немдѣ, Урж.

1320. *S. cruciana* L.—Попадается изрѣдка въ концѣ VI и началѣ VII въ Урж.

945. *Semasia tundrana* Kepn.—Собрана въ VII 1909 г. въ Сар.

1321. *Epiblema expallidana* H w.—Одинъ ♂ найденъ въ Урж. 17. VI. 1906 г.

1322. *E. modicana* Z.—Очень рѣдко въ концѣ VI и въ VII въ Урж.

1323. *E. trigeminana* Stph.—Одинъ ♂ доставленъ мнѣ изъ Малм.

958. *E. graphana* T gr.—Найдена также въ Урж. въ VII. 1905 и 1907 г.г.

961. *E. nisella* Cl.—Оба описаныя мною уклоненія: ab. *fulminana* и ab. *albodecorana* очень рѣдки.

1324. *E. semifuscana* Stph.—Почти однотипно черныя особи этой бабочки и пара эказемпляровъ ab. *sciurana* H.-S. собраны въ концѣ VIII. 1908 г. въ Сар.

976. *Grapholitha strobilella* L.—Была не рѣдка въ VI. 1908 г. въ Урж., а въ V. 1909 г. въ Сар.

991. *Ancylis uncana* H b. *subuncana* Krul.—Всѣ наши особи отличны отъ типичныхъ и относятся къ этой расѣ.

1325. *Dichrorampha sequana* H b.?—Два ♂♂, повидимому, принадлежащіе къ этому виду, взяты въ Урж. 1 и 6. VI. 1907 г.

1326. *D. agilana* T g s t r.—Одинъ ♂ пойманъ въ Урж. 8. VI. 1907 г.

1327. *D. acuminatana* Z.—Найдена въ окрестностяхъ Уржума въ VI. 1906 г.

1328. *Lipoptycha tanaceti* S t t.—Одинъ ♂, взятый въ Урж. въ V. 1906 г., опредѣленъ мнѣ какъ этотъ видъ и не разнится отъ одного моего экземпляра изъ Германіи.

XXX. Glyptapterygidae.

1329. *Choreutis solaris* Ersch.—Одинъ ♂ взятъ въ Урж. 19. VI. 1907 г.

1330. *Ch. ultimana* Krul.—Одинъ ♂ найденъ въ г. Уржумѣ 27. VII. 1908 г.

1002. *Simaethis diana* H b.—Перезимовавшія особи были не рѣдки весною 1909 г. близъ г. Сарапула.

1005. *Tinagma perdicellum* Z.—Въ VI. 1909 г. я находилъ нерѣдко этотъ видъ въ окрестностяхъ с. Михайловскаго завода. Бабочки вьются около цвѣтковъ вероники совершенно такъ, какъ „толкуются“ комары около разныхъ предметовъ въ весенніе вечера, и, спарившись, падаютъ въ траву.

XXXI. Yponomeutidae.

1331. *Argyresthia retinella* Z.—Рѣдко въ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

XXXII. Plutellidae.

1332. *Cerostoma sylvella* L.—Два экземпляра собраны въ VII. 1909 г. въ Сар.

1333. *C. nemorella* L. *ninella* Krul.—Рѣдко въ VII въ Урж. и Сар.

1334. *C. falcella* H b.—Собрана весною и осенью разныхъ годовъ въ Урж. и въ VIII. 1909 г. въ Сар.

XXXIII. Gelechiidae.

1035. *Chelaria huebnerella* D o n.—Раннею весною экземпляры этого вида, очевидно, перезимовавшіе, ловились въ г. Сарапулѣ.

1335. *Psoricoptera gibbosella* Z.—Рѣдко въ концѣ VII и началѣ VIII въ Урж. и Сар.

1336. *Gelechia nigra* H w.—Нѣсколько экземпляровъ взято въ VII. 1909 г. въ окрестностяхъ г. Сарапула.

1040. *G. rhombella* Schiff.—Въ послѣдніе годы была не рѣдко въ окрестностяхъ г. Уржума осенью. Въ 1908 г. найдена въ г. Сарапулѣ.

1337. *G. incomptaella* H.-S.—Нѣкоторые экземпляры, собранные въ VII разныхъ годовъ въ Урж., опредѣлены мнѣ заграницею какъ

относящиеся къ этому виду, хотя, по замѣчанію А. Hoffmann'a, они нѣсколько и разнятся отъ типа.

1043. *G. velocella* D u p.— Встрѣчается также въ окрестностяхъ г. Сарапула въ VII.

1338. *G. continua* Z.— Въ VII. 1906 г. ловилась въ окрестностяхъ г. Уржума, а въ VII. 1909 г. найдена въ Сар.

1046. *G. malvella* H b.— Распространена во всей губерніи и собраны также въ Вятск. и Слоб.

1047. *G. diffinis* H w.— Наблюдалась неоднократно въ послѣдніе годы съ конца VI въ Урж. и Сар.

1339. *Lita tussilaginella* H e i n.— Экземпляры, подходящіе къ описаніямъ этого вида и къ моимъ особямъ изъ Германіи, ловились неоднократно въ послѣдніе годы въ Урж.

1340. *L. acuminatella* S i r g o m.— Собрана въ послѣдніе годы въ Урж.

1341. *L. maculea* H w.— Попадаются въ VII и началѣ VIII въ окрестностяхъ г. Уржума.

1052. *L. junctella* D g l.— Перезимовавшіе и поблѣднѣвшіе экземпляры этой бабочки найдены въ концѣ IV. 1909 г. у г. Сарапула.

1342. *L. leucomelanella* Z.— Неоднократно ловилась въ концѣ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

1054. *Teleia alburnella* D u p.— Типичная форма и ab. *radiatella* Kru I. въ VII. 1909 г. найдены въ Сар.

1059. *Acompsia cinerella* C l.— Въ послѣдніе годы не рѣдка въ Урж. въ VI и въ VII. Въ 1909 г. найдена въ Сар. Имѣю также экземпляръ изъ Вятск. отъ Н. И. Кардакова.

1062. *Xystophora pulveratella* H.-S.— Въ послѣдніе годы была не рѣдка въ VII близъ г. Уржума.

1343. *X. lutulentella* Z.— Ловится изрѣдка въ окрестностяхъ г. Уржума въ VI и въ VII.

При мѣчаніе. Я имѣю экземпляръ *Xystophora* изъ Урж., который опредѣленъ мнѣ какъ *X. morosa* M ü h l., но со знакомъ вопроса, почему до накопленія большого материала не заношу этого вида подъ №.

1344. *X. micella* S ch i f f.— Въ послѣдніе годы ловилась неоднократно съ половины юня по августъ въ окрестностяхъ г. Уржума, преимущественно на цвѣтущихъ вероникахъ. Въ VI. 1909 г. найдена въ окрестн. Сарапула (составлено, въ Осинскомъ уѣздѣ Пермской губ.).

1345. *Stenolechia albiceps* Z.— Съ половины мая до половины юля довольно рѣдко близъ г. Уржума.

1070. *Chrysopora stipella* H b.— Въ послѣдніе годы нѣсколько разъ найдена въ окрестностяхъ г. Уржума съ конца V по VII. Нѣкоторые экземпляры вполнѣ типичны, другіе же относятся къ ab. *naevifera* D u p.

1346. *Brachmia gerrenella* Z.?— Одинъ экземпляръ изъ Урж. ближе всего стонть, повидимому, къ этому виду, но, можетъ быть, относится и къ новому, еще не описанному, чего я въ настоящее время, за недостаткомъ материала, рѣшить не могу.

1073. **B. dimidiella** Schiff. — Встрѣчается также въ Малм. и Сарп. Нѣкоторые экземпляры приближаются къ ab. *costiguttella* Z.

1347. **Paltodora anthemidella** W. c. k. — Рѣже *P. striatella* H. b. въ VI и въ VII въ южныхъ уѣздахъ. Одинъ экземпляръ изъ Урж., къ сожалѣнію, не слишкомъ свѣжий (?), очень подходитъ къ немногимъ доступнымъ миѣ описаніямъ *P. cytisella* C.игт., которой въ коллекціи я, къ сожалѣнію, не имѣю.

1076. **Ypsolophus limosellus** Schläg. — Встрѣчается также въ Ел. и Сарп.

1348. **Sophronia humerella** Schiff. — Имѣю одного ♂ изъ Урж. безъ отмѣтки о времени поимки.

1083. **Hypatima binotella** Thn b. — Нѣсколько другихъ экземпляровъ взято въ VI и въ VII разныхъ годовъ въ окрестностяхъ г. Уржума.

1349. **Pleurota bicostella** Cl. var. **adscriptella** Krul. — Этотъ видъ за послѣдніе годы былъ неоднократно находимъ въ концѣ VI и началѣ июля въ Урж.

1085. **Semioscopis anella** H. b. — Ab. ♀ *dubiella* Krul. встрѣчается очень рѣдко въ Урж.

1091. **Psecadia decemguttella** H. b. — Найдена также въ Сарп.

1350. **Depressaria capreolella** Z. — Одинъ экземпляръ найденъ въ Урж. 18. V. 1908 г.

1100. **D. ciniflonella** Z. — Ab. *kusnezovi* Krul. довольно рѣдко, чаще среди ♀♀.

1103. **D. liturella** H. b. — Ab. *sublitarella* Krul. въ южныхъ уѣздахъ не рѣже типичныхъ особей.

1108. **D. pimpinellae** Z. — Ab. *levisticae* Krul. повсюду между типичными экземплярами.

1110. **D. badiella** H. b. — Ab. *unicolor* T. g. s. t. r. собрана въ Урж. и Сарп.

1351. **D. urzhumella** Krul. — Не очень рѣдка съ конца VII до глубокой осени (и очень рѣдка весною) въ Урж., Ел. и Сарп.

1116. **D. chaerophylli** Z. **rarissimella** Krul. — Немногія особи этой формы собраны въ VII—VIII разныхъ годовъ въ Урж.

1352. **D. ultimella** Stt. — Нѣкоторые экземпляры этого вида собраны весною и осенью разныхъ годовъ въ Урж.

1118. **Anchinia daphnella** H. b. **orientella** nova. — Въ 1909 г. я вывѣль много ♂♂ и ♀♀ изъ гусеницъ. Первые не отличаются отъ экземпляровъ изъ западной Европы, но ♀♀ рѣзко бросаются въ глаза малымъ развитіемъ красной окраски на переднихъ крыльяхъ (var. *alis anticis fere plane albis*).

1353. **Borkhausenia tinctella** H. b. — Съ половины VI по VIII рѣдко въ Урж.

1354. **B. pseudospretella** Stt. — Одна ♀ взята въ концѣ VII. 1908 г. въ г. Сарапулѣ.

1121. **B. stipella** L. — Не очень рѣдко въ VI и въ VII въ Урж.

1355. **B. similella** H. b. — Рѣдко въ концѣ VI и началѣ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

1356. **B. cinnamomea** Z.—Найденная сначала лѣтомъ 1906 г. у пристани Немды, Урж., эта бабочка оказалась повсюду распространеною по хвойнымъ лѣсамъ Урж. и Сар. (также и въ Пермской губ.).

1357. **B. minutella** L.—Рѣдко въ концѣ VI и въ VII въ Урж.

1122. **B. formosella** F.—Найдена въ VI. 1909 г. также въ Сар.

1358. **B. schaefferella** L.—Очень рѣдка въ концѣ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

XXXIV. Elachistidae.

1124. **Epermenia illigerella** H b.—Неоднократно была находима въ послѣдніе годы въ Урж. въ VI и въ VII.

1125. **E. chaerophyllella** Goeze.—Этотъ видъ былъ не рѣдокъ весною 1909 г. близъ г. Сарапула.

1359. **Scythris sagittella** Ersch.—Этотъ видъ (?) я нашелъ въ VII. 1908 г. въ окрестностяхъ г. Уржума.

1360. **S. grandipennis** H w.?—Нѣкоторыхъ особей изъ окрестностей г. Уржума я не могу отнести никакуа болѣе какъ къ этому виду, хотя и дѣлаю это съ большими сомнѣніемъ.

1361. **S. cuspidella** Schiff.—Крайне рѣдко въ VI и въ VII въ Урж. и Малымъ.

1130. **S. noricella** Z.—Въ 1909 г. найдена въ Сар.

1362. **Batrachedra praeangusta** H w.—Нѣсколько особей (частью сомнительныхъ) изъ Урж.

1363. **Mompha raschkiella** Z.—Очень рѣдко въ VI въ окрестностяхъ г. Уржума.

1155. **C. anatipennella** H b. **obscurella** Kru l.—Такъ какъ всѣ наши особи этой бабочки болѣе или менѣе отличны отъ западно-европейскихъ, то я счѣль за лучшее дать имъ отдельное название.

1364. **Elachista bifasciella** Fr.—Немногіе экземпляры собраны въ окрестностяхъ г. Уржума.

1365. **E. argentissimella** Kru l.—Единственный ♂ взятъ въ Урж.

XXXV. Gracillariidae.

1171. **Gracilaria populetorum** Z.—Найдена и въ Сар. весною и осенюю. Ab. *ugrumoviella* Kru l. очень рѣдка.

1366. **G. alpherakiella** Kru l.—Немногіе экземпляры этой бабочки собраны весною и осенюю въ Урж.

1367. **G. ononidis** Z.—Очень рѣдко въ концѣ V и въ VI въ окрестностяхъ г. Уржума.

1368. **Coriscium brongniardellum** F.—Очень рѣдко въ VII въ г. Уржумѣ.

1369. **Ornix betulae** Stt.—Рѣдко въ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

1370. **Lithocolletis betulae** Z.—Въ VII и VIII не очень рѣдко въ Урж.

XXXVI. Lyonetiidae.

1193. **Lyonetia clerkella** L. — За послѣдніе годы въ Уржумѣ собрана (выведена) и ab. *aereella* Tr.

1371. **L. prunifoliella** H b. (var. ? ab. ?) *albella* E v. — Эта форма выведена въ Урж.

XXXVIII. Talaeporiidae.

1199. **Talaeporia tubulosa** R e t z. — Во всей губерніи. Объ уклоненіи (?), найденномъ мною въ 1908 г. въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Вятки, я говорилъ въ Русск. Энт. Обозр., IX, 1909, стр. 78.

1372. **Solenobia pineti** Z. — За послѣдніе годы была нѣсколько разъ найдена и выводима изъ куколокъ въ г. Уржумѣ.

XXXIX. Tineidae.

1373. **Ochsenheimeria taurella** S c h i f f. — Немногія особи пойманы въ VII послѣднихъ годовъ въ г. Уржумѣ.

1204. **Scardia boletella** F. — Встрѣчается изрѣдка также въ Урж.

1374. **Tinea fuliginosella** Z. — Очень рѣдко въ VI и въ VII въ окрестностяхъ г. Уржума.

1375. **T. relicinella** H.-S. — Единственный экземпляръ, который я отношу къ этому виду, найденъ въ г. Уржумѣ 24. VII. 1908 г.

1376. **T. lapella** H b. — Очень рѣдко въ VI и VII въ окрестностяхъ г. Уржума. Въ 1909 г. въ Сар. вывѣласъ изъ гнѣзда совы, принесенного въ комнаты.

1225 **Incurvaria oehtmanniella** Tr. — Найдена въ Урж. 11. V. 1906 и 24. VI. 1907 гг.

XL. Eriocraniidae.

1337. **Eriocrania unimaculella** Z e t t. — Нѣсколько экземпляровъ собрано въ концѣ IV. 1909 г. близъ г. Сарапула.

E. Bergroth (Fitchburg, Mass., U. S. A.).

Ploeariodes B. White und *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae).

In der Revue Russe d'Entomologie, 1908, p. 329, hat Herr A. N. Kiritschenko meine Arbeit „Zur Kenntnis der Ploeariinen“ referirt und behauptet, dass ich darin die Synonymie der Gattung *Ploeariola* Reut. mit der älteren Gattung *Ploeariodes* B. White festgestellt habe.

Herr Kiritschenko hat meine in deutscher Sprache geschriebene Arbeit offenbar nicht verstanden. Meine diesbezügliche Notiz lautet wie folgt:

„Champion beschreibt diese Art [*Ploeariola armata* Champion] unter dem Gattungsnamen *Ploeariodes* und erklärt, dass *Ploeariola* Reut. mit *Ploeariodes* B. White identisch ist. *Ploeariodes* hat aber ganz stumpfe, konvexe Pronotumseiten wie die verwandten Gattungen *Malacopus* Stål und *Emesopsis* Uh., während sie bei *Ploeariola* gekielt sind. *Ploeariodes* muss deshalb als eine besondere Gattung angesehen werden.“

Weit davon diese Gattungen als identisch zu erklären, habe ich also im Gegentheil hervorgehoben, dass sie verschiedene Gattungen sind, und ich betone hiermit noch einmal, dass *Ploeariodes* durch den Bau des Pronotum mit *Malacopus* und *Emesopsis* näher verwandt sind als mit *Ploeariola*.

Ploeariola Reut. gehört der paläarktischen, orientalischen, nearktischen und dem nördlichen Theil der neotropischen Region an.

Ploeariodes B. White ist auf die Inseln des Stillen Meeres beschränkt (Hawaii, 3 Arten; Fidji, 4 Arten).

Obwohl meine oben citirte Notiz, soweit ich finden kann, ganz klar und in keiner Weise zweideutig ist, scheint auch Oshannin dieselbe nicht verstanden zu haben, denn in seinem Verzeichniss der paläarktischen Hemipteren sind die *Ploeariola*-Arten unter dem Gattungsnamen *Ploeariodes* aufgeführt.

В. Баровский (С.-Петербургъ).

Новые виды *Cantharis* Linn. изъ Азиатской Россіи
(Coleoptera, Cantharididae).

***Cantharis glazunovi*, sp. n.**

an *C. (Telephorus) longipennis* Fairm. Annales de la Soc. Entom. de Belgique, XXXV, p. XCI¹⁾.

C. lividae ab. *rufipes* Hbst. similis sed multo major prothoraceque multo angustiore (ut in *C. caspica* Reitt.²⁾ e Persia). Major, elongata, parallela, unguiculis simplicibus, rubro-rufa, elytris cinnamomeis, oculis nigris exceptis, rufo-pubescentes. Caput rubro-rufum, margine labri mandibularumque apicibus piceis exceptis, cerebro punctatum, depresso, ante oculos nonnihil impressum, in medio impressione oblonga minutaque ornatum; latitudo capitis cum oculis latitudinem pronoti superat; antennis in ♂ longitudine $\frac{3}{4}$ corporis, in ♀ — minus quam $\frac{1}{2}$, nonnihil infuscatis, articulis duobus primis rufis exceptis; antennarum articulus tertius articulo secundo plus quam duplo longior, articulus 4 articulo 3 in $\frac{1}{2}$ longior et articulo 5 aequalis. Pronotum transversum fere quadratum (in *caspica* nonnihil cordiforme), lateribus basique marginatum, elytris multo (plus quam in $\frac{1}{2}$) angustius, angulis anticus obtusangularibus, angulis posticus obtusis basique fere rectangularibus, subtiliter punctatum et flavo pilosum disco bituberculato et linea media impressa ornato. Scutellum trapezoidale, rubro-rufum. Elytra parallela elongata, longitudine pronoti in 4,5—5 superantia, rugoso-punctata, binervosa, in humeris et in $\frac{1}{3}$ longitudinus corporis rufo marginata, pilis brevibus cinereis ac sat longis flavis erectis obtecta.

Long. 18,5—20 mm., elytrorum lat. 4,75—5 mm.

Serafshan: Kshtut, Artutsh, D. Glazunov!, 1892. Specimina 6 1 ♀, 5 ♂♂ in collectione mea; 1 ♀ Samarkand, O. Herz!, 1892 (collectio

¹⁾ Fairmaire. Description des Coléoptères des montagnes de Kashmir.

²⁾ Reitter, Edm. Siebenter Beitrag zur Coleopteren-Fauna des russischen Reiches. Wien. Ent. Ztg., 1898, p. 122.

el. P. P. Semenov-Tian-Schansky). A speciebus palearcticis jam cognitis magnitudine corporis facile distinguitur.

По внешнему виду похожъ на *C. livida* ab. *rufipes* Hbst., но легко отличается своей большей величиной и узкой переднеспинкой. Большой, продолговатый, параллельный, съ простыми коготками на лапкахъ, красно-рыжий за исключениемъ черныхъ сильно выступающихъ глазъ и коричневыхъ надкрыльй; довольно густо покрытъ рыжими волосками. Голова красно-рыжая за исключениемъ узкаго смоляно-черного рантника на верхней губѣ и такихъ же концовъ челюстей, довольно густо пунктирована, плоская, передъ глазами немножко вдавленная, съ узкимъ вдавленіемъ между глазъ; ширина головы съ сильно выступающими глазами больше ширины переднеспинки; антенны длинныя, у ♂ достигаютъ $\frac{3}{4}$ всей длины, у самки короче, достигаютъ почти половины длины тѣла, бурыя за исключениемъ первыхъ двухъ рыжихъ членниковъ; третій членникъ антеннъ больше чѣмъ вдвое длиннѣе второго, четвертый въ $1\frac{1}{2}$ раза длиннѣе 3-го, 4-ый и 5-ый равны. Переднеспинка поперечная, почти квадратная (*C. caspica* тоже съ узкой по отношенію къ ширинѣ надкрыльй переднеспинкой, но посleдняя сердцевидная съ нѣсколько выступающими въ бока туными задними углами); въ основаніи и по бокамъ окаймлена, уже надкрыльй больше чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза: передніе углы туные, задніе закруглены и въ основаніи почти прямые; средина переднеспинки съ двумя бугорками, раздѣленными узкой вдавленной линіей; довольно слабо пунктирована и покрыта рыжими волосками. Щитикъ трапециевидный, красно-рыжий. Надкрылья параллельныя, отъ 4,5 до 5 разъ превоходящія по длини переднеспинку, съ двумя (на каждомъ) ясно выступающими, продольными складками, морщинисты и довольно густо пунктированы, у плечей и на $\frac{1}{3}$ длины отъ посleднихъ окаймлены узкимъ красно-рыжимъ рантникомъ; покрыты мелкими сърыми волосками въ перемѣшку съ болѣе длинными стоячими желтоватыми волосками. Дл. 18,5—20 мм. Шир. надкр. 4,5—5 мм.

6 экземпляровъ этого вида были собраны въ Зерявшанъ (Каштутъ, Артучъ) Д. К. Глазуновымъ въ 1892 и 1 ♀ О. Ф. Герцомъ въ Самаркандѣ въ томъ же 1892 г.

Легко отличается отъ известныхъ уже палеарктическихъ видовъ своей большой величиной и узкой переднеспинкой.

Cantharis biliturata, sp. n.

C. glazunovi m. similis sed minor, angustior. Elongata, parallela, unguiculis simplicibus, nitida, rubro-rufa, elytris cinnamomeis et duabus lituris pronoti nigris exceptis, cinereo-pilosa. Caput rubro-rufum, mandibularum apicibus piecis exceptis, crebre punctatum et dense rufo-pilosum; in medio impressione oblonga ornatum; latitudo capitidis cum oculis latitudinem pronoti superat; antennis longioribus (minus quam in *glazunovi*) in ♂ longitudine $\frac{2}{3}$ corporis, in ♀ minus quam $\frac{1}{2}$; antennarum articulus tertius articulo secundo fere in $1\frac{1}{2}$ longior;

culus 4 articulo 3 fere quoque in $1\frac{1}{2}$, artieulus 5 articulo 4 evidenter longior. Pronotum transversum fere quadratum, basi marginatum, elytris multo (sed minus quam in *glazunovi*) angustius, angulis obtusangularibus, tenuiter punctatum et flavo-pilosum disco bituberculato litoratoque piceo et in medio linea impressa ornato. Scutellum fere triangulare, rubro-rufum. Elytra elongata, parallela, longitudinis pronoti in 4,5—5 superantia, rugoso-punctata, binervosa, in humeris rufo-marginata et pilis brevibus ac sat longis erectis cinereis obtecta.

Long. 14,5—15 mm.

Buchara or: Charginat-Kala et Kum, specimina quinque; 1—15. VI. 1897, Казнаков! (in coll. Musei Zoologici Acad. Scient. Imper. Petrop.).

Похожъ на предыдущій видъ, но меньше и єже его. Продолговатый, параллельный, лапки съ простыми коготками, блестящій, красно-рыжій за исключениемъ коричневыхъ блестящихъ надкрыльй и двухъ расплывчатыхъ продолговатыхъ, кзади расходящіхся темныхъ пятенъ, покрытъ съроватыми волосками. Голова рыже-красная за исключениемъ смоляно-черныхъ концовъ челюстей, сильно пунктирована и покрыта густыми желтоватыми волосками; по срединѣ головы продолговатое вдавленіе; ширина головы вмѣстѣ съ сильно выступающими глазами больше ширины переднеспинки. Антенины длинныя (но короче чѣмъ у *glazunovi*, пропорционально ихъ отношенію ко всей длины); у ♂ они достигаютъ $\frac{2}{3}$ длины всего тѣла (у *glazunovi* $\frac{3}{4}$), у ♀ менѣе чѣмъ до половины; третій членникъ антенинъ почти въ $1\frac{1}{2}$ раза длиннѣе второго, четвертый также въ $1\frac{1}{2}$ раза больше 3-го, пятый ясно больше четвертаго (у *glazunovi* они равны). Переднеспинка поперечная, почти квадратная, съ кантикомъ на основаніи, значительно менѣе основанія надкрыльй (но менѣе чѣмъ у *glazunovi*), съ тупыми углами; средина переднеспинки съ двумя возвышеніями, смоляно-черными на вершинахъ (пятна расположены косо; разстояніе между ними къ головѣ єже, чѣмъ къ надкрыльямъ); посерединѣ мелко пунктированной и покрытой желтоватыми волосками переднеспинки продолговатое вдавленіе. Щитикъ почти треугольный, рыже-красный (одноцвѣтенъ съ переднеспинкой). Надкрылья продолговаты, параллельны, въ 4,5—5 разъ превышаютъ длину переднеспинки, морщинисты, грубо пунктированы, съ двумя ясными продольными складками (на каждомъ); у плечей окаймлены краснымъ кантикомъ; покрыты довольно густо въ перемѣшку мелкими съроватыми прилегающими и довольно длинными торчащими волосками.—Длина 14,5—15 мм.

Восточная Бухара: Харговать-кала и Кумъ, 5 экземпляровъ, 1—15. VI. 1897, сборъ Казнакова (въ колл. Зоол. Музея Имп. Акад. Наукъ).

А. С. Скориковъ (С.-Петербургъ).

Bombus mendax Gerst и его вариаций (Hymenoptera, Bombidae).

Определительная таблица съ описаніемъ новыхъ формъ.

- 1 (24). На спинѣ имѣется одна или двѣ цвѣтныхъ перевязи (на переднеспинѣ или передне- и заднеспинѣ); иногда единственная перевязь (на черной спинѣ) слабо замѣтна.
- 2 (5). Спинка черная, со слабо выраженной (иногда очень слабо, см. 4) грязно-желтой перевязью только на переднеспинѣ.
- 3 (4). На спинной сторонѣ первыхъ сегментовъ брюшка нѣть цвѣльной или разорванной на срединѣ перевязи желтаго цвѣта. Наличникъ съ пучкомъ, иногда слабо выраженнымъ, болѣе свѣтлыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены ярко-рыжими волосками. Альпы **B. mendax** Gerst. typicus.
- 4 (3). На спинной сторонѣ перваго сегмента брюшка слабо замѣтная перевязь. Наличникъ съ пучкомъ желтыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены рыжими волосками. Альпы var. **bizonatus** nov.
- 5 (2). Имѣются хорошо выраженные перевязи желтаго или бѣлаго цвѣта на передне- и заднеспинѣ. (У альпийскихъ экземпляровъ желтая перевязь на заднеспинѣ иногда слабо выражена).
- 6 (7). На спинной сторонѣ брюшка желтая перевязь занимаетъ только первый сегментъ. Перевязи на спинѣ явственны, грязно-желтаго цвѣта, узкія. Наличникъ густо покрытъ свѣтло-желтыми волосками; на темени небольшой пучекъ такихъ же волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae съ ярко-рыжими волосками var. **friseanus** nov.
- 7 (6). Перевязь занимаетъ больше одного сегмента брюшка.

- 8 (11). Перевязью занято $1\frac{1}{2}$ первыхъ сегмента.
- 9 (10). На спинкѣ грязно-желтый перевязи узки (оставляютъ широкое черное пространство между крыльями, которое въ 2—3 раза шире каждой изъ нихъ). Бочкі черные. Наличникъ съ пучкомъ желтыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены рыжими волосками. Альпы var. **perfuga** nov.
- 10 (9). На спинкѣ свѣтло-желтый перевязи широки (оставляютъ только черную полоску между крыльями почти такой же ширины, какъ каждая изъ нихъ). Бочкі полностью желтые. Все лицо покрыто свѣтло-желтыми волосками, на темени довольно большой пучекъ такихъ же волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены ярко-рыжими волосками. Пиренеи . subsp. **latofasciatus** Vogt.
- 11 (8). Переязь занимаетъ два первыхъ сегмента.
- 12 (15). Переязи на спинкѣ и на верхней сторонѣ брюшка бѣлого цвѣта [у алтайского экземпляра (типсум) перевязь на переднеспинкѣ со слабымъ желтоватымъ оттенкомъ].
- 13 (14). Бочкі полностью бѣлые. На наличникѣ большой пучекъ желтоватыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены темно-рыжими волосками. Кавказъ subsp. **handlirschianus** Vogt.
- 14 (13). Бочкі только въ верхней трети бѣлые. Переязь на переднеспинкѣ со слабымъ желтоватымъ оттенкомъ. На наличникѣ пучекъ желтыхъ волосковъ. Брюшко снизу темное. Corbiculae обрамлены свѣтло-рыжими волосками. Алтай (Сары-Тау) subsp. **altaicus** nov.
- 15 (12). Переязи на спинкѣ и на верхней сторонѣ брюшка желтаго или желтоватаго цвѣта.
- 16 (21). Бочкі полностью свѣтло-желтые, такого же цвѣта перевязи.
- 17 (20). Брюшко снизу темное.
- 18 (19). На наличникѣ пучекъ желтыхъ волосковъ и маленький пучекъ такихъ же волосковъ на темени. Третій сегментъ брюшка сверху весь черный. Corbiculae съ рыжими волосками. Кавказъ subsp. **shaposhnikovi** nov.
- 19 (18). Все лицо свѣтло-желтое. Третій сегментъ брюшка на переднемъ краѣ съ полоскою желтыхъ волосковъ. Corbiculae свѣтло-рыжія. Вост. Памиры subsp. **makarjini** nov.
- 20 (17). Брюшко снизу густо покрыто свѣтлыми волосками. Грудь свѣтло-желтаго цвѣта. Все лицо густо покрыто свѣтло-желтыми волосками; пучекъ такого же цвѣта волосковъ имѣется на темени. Corbiculae обрамлены частью свѣтло-рыжими, частью сѣдоватыми волосками. Туркестанъ (Самаркандинская, Ферганская и Семирѣченская обл.). subsp. **turkestanicus** nov.

- 21 (16). Только $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{2}$ бочковъ желтая или свѣтло-желтая.
22 (23). Corbiculae обрамлены черными волосками. На наличникѣ пучекъ желтыхъ волосковъ и маленькой пучекъ того же цвета на темени. Низъ тѣла темный. Фергана (Алайскій хребтъ) subsp. **defector** nov.
23 (22). Corbiculae обрамлены рыжими волосками. На наличникѣ пучекъ желтыхъ волосковъ и небольшой пучекъ такихъ же волосковъ на темени. Низъ тѣла темный. Семиреченская обл., Алтай, Забайкальская обл. subsp. **margreiteri** Vogt.
24 (1). Спинка одноцвѣтная.
25 (28). Спинка свѣтло-желтая.
26 (27). Третій сегментъ брюшка сверху весь черный. Два первыхъ сегмента сверху свѣтло-желтые. Всё лицо и большій пучекъ на темени свѣтло-желтые. Бочки полностью свѣтло-желтые, въ нижней половинѣ блескаватые. Низъ тѣла свѣтлый. Corbiculae обрамлены свѣтлыми волосками. Вост. Намиры subsp. **marussinus** nov.
27 (26). Передняя часть третьего сегмента брюшка сверху занята свѣтло-желтыми волосками. Въ остальномъ сходенъ съ предыдущимъ. Вост. Намиры var. **aberrans** nov.
28 (25). Спинка черная съ серебристой побѣжалостью, такие же бочки и два первыхъ сегмента брюшка. Третій сегментъ съ примѣсью рыжихъ волосковъ. Три послѣднихъ сегмента покрыты рыжими волосками, концы которыхъ на большомъ протяженіи блескаватые, благодаря чему получается какъ бы чередованіе полосъ рыжей и блескавой вдоль каждого сегмента. Лицо черное, безъ пучковъ свѣтлыхъ волосковъ. Низъ тѣла темный. Corbiculae рыжіе. Горы Сининские и Бурханъ-Будда subsp. **chinensis** nov.

КРИТИКО-БИБЛIOГРАФИЧЕСКИЙ ОТДѢЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются, для своевременного появления рефератовъ ихъ работъ, особѣнно отдельно изданныхъ, присыпать таковыя Андрею Петровичу Семенову-Тянъ-Шанскому (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или Николаю Яковлевичу Кузнеццову (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по прикладной энтомологии реферируются проф. Иванъ Константиновичъ Тарнани (Новая Александрия Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и просить гг. авторовъ направлять оттиски и отдельно изданные работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM. les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à M. André Semenov-Tian-Shansky (St.-Pétersbourg, Vas. Ostr., 8-e ligne, 39) ou à M. Nicolas J. Kusnezov (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. J. C. Tarnani (Novaïa-Alexandria, gouv. Lublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Дарвинъ, Чарльзъ. Иллюстрированное собрание сочинений. Москва, 36. 1907—1909, 8⁹, I—VIII томы (XVI+430+370+211+113+VII+168+259+VIII+492+622+173 стр.). Переводъ Е. Боратынской, З. и Ф. Крашениниковыхъ, М. Мензбира, А. Н. Павлова, И. Петровскаго, П. Сушкина, И. Сѣченова и К. Тимирязева, подъ редакціей К. А. Тимирязева. Изд. Ю. Лепковскаго. Ц. 24 руб.

Нельзя не привѣтствовать появленія въ свѣтъ новаго изданія наиболѣе доступныхъ и важныхъ сочиненій геніального мыслителя XIX вѣка подъ редакціей талантливаго и боевого дарвиниста К. А. Тимирязева. Въ изданіе вошли слѣдующія произведения: значеніе переворота, произведенаго въ современномъ естествознаніи Дарвіномъ (статья К. Тимирязева); автобіографія; страница изъ записной книжки Ч. Дарвина 1837 г.; записка, представлена Ч. Дарвіномъ въ Линнеевское Общество въ 1858 г.; пропосожденіе видовъ; дневникъ Ч. Дарвина во время путешествія вокругъ свѣта на ко-

раблѣ Бигль; о выражениі ощущеній у человѣка и животныхъ; о движениі и повадкахъ лазящихъ растеній; приспособленія орхидныхъ къ оплодотворенію насѣкомыми; насѣкомоядныя растенія; происхожденіе человѣка и половой отборъ; измѣненіе животныхъ и растеній въ домашнемъ состояніи; приложеніе: изъ переписки Дарвина письма, касающіяся ботаническихъ работъ; изъ воспоминаній сына Ч. Дарвина, Ф. Дарвина, современное положеніе дарвинизма (статья Уоллеса) и пятидесятилѣтній юбилей дарвинизма (статья Тимирязева).

Помимо иллюстрацій, приложенныхъ къ самимъ произведеніямъ Дарвина, въ этомъ изданіи имѣется рядъ хорошихъ выполненныхъ портретовъ Дарвина и некоторыхъ дарвинистовъ (Ноокер, Луэлл, Нѣкел, Wallace и другіе. Въ изданіе вошло такимъ образомъ все, что изъ сочиненій Дарвина въ разное время появлялось въ русскомъ переводе, за исключеніемъ слѣдующихъ: 1) „Образованіе почвенного слоя дождевыми червями и наблюденія надъ ихъ образованиемъ жизни“ (пер. М. Линдемана, Москва, 1882, и пер. М. Мензбира, Спб., 1899, изд. Поповой), 2) „Инсектиктъ“, пер. М. Филиппова, Спб., 1893.

Переводы сдѣланы заново, за исключеніемъ Сѣченовскихъ. Внѣшность изданій въ общемъ приличная, но черные рисунки въ текстѣ часто мало отчетливы и выполнены, повидимому, по сбѣтымъ клише. Непріятное впечатлѣніе производятъ (въ особенности въ переплетенныхъ экземплярахъ) то двойная пагинація въ одномъ и томъ же томѣ (напр., въ III и IV томахъ), то, наоборотъ, одна сплошная пагинація, проходящая черезъ рядъ томовъ, такъ что эти томы оказываются безъ начала и конца (напр., V-ый томъ обрывается на стр. 320; VI-ой томъ начинается оглавленіемъ рисунковъ, затѣмъ сдѣлаются страницы 321—492, за шими новое сочиненіе начинается съ 1-ой страницы и доходитъ до 140-ой, оборванной на полуфразѣ; VII-ой томъ содержитъ стр. 141—426, VIII-ой—стр. 427—622 и 1—173). Не мѣшало бы обратить вниманіе и на многие неудачные переводы названий животныхъ на русскій языкъ [напр. въ т. I стр. 5—молль (*Zygaea*)¹], въ т. V. стр. 243—длиннорогіе² жуки (*Longicornia*), и т. п.], передѣшившихъ, повидимому, изъ прежнихъ русскихъ переводовъ, но никогда не употреблявшихся въ соотвѣтственныхъ специальныхъ сочиненіяхъ на русскомъ языке. Не имѣя подъ руками англійского оригинала, я тѣмъ не менѣе не думаю, что Дарвинъ считаетъ, что „стѣпные жуки живутъ въ ямахъ“ (т. V, стр. 237; должно стоять: „въ пещерахъ“). Судя по заголовкамъ страницъ, „Половой отборъ“ начинается въ т. со стр. 210, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ долженъ начинаться съ 167 страницы.

Языкъ перевода мѣстами настолько неудаченъ, что трудно дослѣдовать смысла фразы, напр.: „въ здѣшнихъ мѣстахъ группа фиго-выхъ деревьевъ, возведенность футовъ въ сто надъ общимъ уровнемъ могутъ быть названы живописными“ (II, стр. 115); „... пытаются этими раками, обладающими способностью плавать“ (II, стр. 15); „малѣйшая скала... даетъ основу для размноженія безчисленнаго множества водорослей и сложныхъ животныхъ“ (II, стр. 10); „бываетъ и такъ, что животное съ быстротой стрѣлы бросается задомъ впередъ, изъ стороны въ сторону лужи, при чѣмъ оно испускаетъ изъ себя темно-коричневый чернила (II, стр. 8); „ѣзвѣи направлены на сѣверо-сѣверо-востокъ на юго-юго-западъ“ (II, стр. 5); и т. д. Обыкновенно опечатокъ, граничащихъ съ безграмотностью („извѣстковый“, „похожихъ на креветы“, „насѣкомые“), въ особенности въ латинскихъ наименованияхъ животныхъ, въ фамилияхъ и цитатахъ различныхъ сочиненій (напр. „Капитанъ Книгга Survey of Australia“), неправильная разстата-

¹) Очевидно, опечатка (*Zygaea*).—Г. Я.

²) Вмѣсто „длинноусые“.—Г. Я.

новка или пропуски знаковъ препинанія—все это не только затрудняетъ чтеніе, но даже отталкиваетъ читателя отъ книги. Цѣну нельзя назвать дешевой, если вспомнить, что издание О. Но повой (Спб., 1896—1901, въ четырехъ томахъ) почти въ томъ же объемѣ стоило по подпискѣ лишь 12 руб.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Brunetti, E. Notes on Oriental *Syrphidae*. I. [Records of the Indian Museum, 37. II, 1, № 9, 1908, pp. 49—96, 379—380, pl. XI—XIII].

Описание ряда новыхъ видовъ индійской фауны, преимущественно изъ Гималаевъ; изъ нихъ къ интересующей настѣ фаунѣ китайско-гималайской области принадлежатъ: *Bacha nigricosta* (стр. 50, табл. XI, рис. 5), *B. tinctipennis* (стр. 51, табл. VI, рис. 6), *Pipizella indica* (стр. 52), *Dideoides*, gen. nov., *ovata* (стр. 54, рис. въ текстѣ), *Eriozona ruficauda* (стр. 56, табл. XI, рис. 2), *Rhingia laticineta* (стр. 58, табл. XI, рис. 7) съ var. *fasciata* (рис. 8), *Rh. angusticincta* (стр. 59), *Rh. binotata* (стр. 59), *Volucella basalis* (стр. 61, табл. XI, рис. 11, 12), *V. ruficauda* (стр. 61, табл. XI, рис. 13), *V. lividiventris* (стр. 62), *Graptomyza sexnotata* (стр. 63, рис. въ текстѣ), *Milesia variegata* (стр. 80, рис. въ текстѣ), *M. himalayensis* (стр. 8), *Lycastris flavohirta* (стр. 85, табл. XI, рис. 16, 17). *Criorhinia* (?) *dentata* (стр. 87, рис. въ текстѣ), *Sericomyia himalayensis* (стр. 89, табл. XIII, рис. 6—8), *Ceria obscura* (стр. 94, табл. XIII, рис. 12), *C. compacta* (стр. 95, табл. XIII, рис. 13), *Paragus luteus* (стр. 52, табл. XI, рис. 1) описаны изъ Персии. Описания сопровождаются черными рисунками на таблицахъ или въ текстѣ то цѣлаго насѣкомаго, то части его; кромѣ того для восточныхъ видовъ родовъ *Rhingia* (стр. 57), *Volucella* (стр. 60), *Helophilus* (стр. 65), *Megaspis* (стр. 72), *Xylota* (стр. 79) даны синонимическая таблицки. Для многихъ видовъ приведены новые мѣсто-находенія, въ томъ числѣ и для палеарктическихъ; напр., для *Eristalis tenax* указаны зап. Гималаи и Сиккимъ; *Melanostoma ambiguum*, *M. dubium*, *Platychirus albimanus* указаны для зап. Гималаевъ, и т. д.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Horváth, G. Les *Graphosoma* d'Europe. [Annales Musei Nationalis Hungarici, VII, 1909, pp. 143—150].

Монографический обзоръ шести видовъ исключительно палеарктического рода *Graphosoma* Lap. sem. *Pentatomidae* былъ данъ авторомъ еще очень недавно (см. Но гувѣт, Conspectus specierum generis *Graphosoma*. Ann. Mus. Nat. Hung. I, 1903), но новые материалы заставили его предпринять новую ревизію рода, въ результате которой европейская фауна обогащается новыми двумя видами рода.

Описывается новая *Graphosoma ereticum* Но гув., и цѣльное видоизмѣнение ея var. *hemistictum* Но гув., съ острова Кандіи, принадлежащая къ группѣ *G. semipunctatum* Фабр., и устанавливается самостоятельность вида *G. italicum* Мюлл. (*lineatum* аuct., nec Linн., *lineatum* Linн. var. *italicum* Мюлл., Но гув.). долгое время считавшагося простымъ синонимомъ линнеевскаго вида и лишь въ предыдущей монографіи Но гувѣтъ выдѣленного подъ названіемъ Мюллера гомъ въ 1766 г., какъ форма, отличная отъ географической расы, свойственной сѣверному побережью Африки (откуда и происходилъ между прочимъ экземпляръ, послужившій для описанія Линнею) и о-ву

Коренікъ. Рознічі въ строенії генітальнихъ пластиночъ въ связі съ іншими морфологіческими відмінностями заставляють тепер автора смотрѣть на *G. italicum* Müll. какъ на отдельний видъ, совершенно самостоітельный, хотя и не очень близкий къ *G. lineatum* Linn.

Два другія вида (*G. semipunctatum* Fabr. и *lineatum* Linn.), встрѣчающіеся въ Европѣ, также подверглись тщательному изученію, и авторъ, разбирая цвѣтовыи видопомѣненія *G. semipunctatum* Fabr., даетъ диагнозы имъ, и въ томъ числѣ вновь устанавливается новыи вариаціи: var. *subacuale* Ногг. и var. *aneps* Ногг.

Авторъ дасть иметь хорошихъ рисунковъ: генітальнихъ сегментовъ самцовъ *G. semipunctatum* Fabr. и *lineatum* Linn., какъ типовъ для двухъ естественныхъ группъ въ родѣ *Graphosoma*, и рисунки генітальнихъ пластиночъ всѣхъ четырехъ европейскихъ видовъ, такъ какъ строеніе наружныхъ частей мужскаго копулятивнаго аппарата является признакомъ, всего болѣе отличающимъ эти виды между собою.

Изученіе строеній генітальнихъ органовъ какъ руководящее начало при опреѣлѣніи самостоятельности отдельныхъ видовъ и ихъ систематического положенія уже завоевало себѣ видное мѣсто въ другихъ отдельныхъ энтомологій (систематика *Lepidoptera*, *Diptera*). Авторъ реферируемой статьи въ своихъ предшествующихъ работахъ по этой является пионеромъ проведения этого принципа и въ область изученій *Hemiptera*.

А. Н. Кирченко (С.-Петербургъ).

Oshanin, B. Beiträge zur Kenntnis der palaearetischen Hemipteren. II. *Suturgana plumipes*, gen. et sp. nov., eine neue Wanzenart aus Turkestan. [Ежегодникъ Зоологического Музея Императорской Академіи Наукъ, XIV, 1909, стр. 5—9].

Въ статьѣ подъ тѣмъ же общимъ заглавіемъ какъ и его предыдущая работа, напечатанная на страницахъ „Ежегодника“, авторъ описываетъ новый родъ изъ водяныхъ клоповъ, представленный описываемымъ здѣсь же видомъ изъ Ферганской области.

Описываемый родъ *Suturgana* Osh., 1909 относится къ сем. *Nauvoridae* и близокъ къ роду *Archelochirus* Westw., съ которымъ онъ и сравнивается авторомъ. Подробное описание нового рода и вида освѣщаетъ его положеніе въ системѣ и отношеніе къ близкимъ родамъ того же семейства.

Впервые видъ этотъ отмѣченъ быть безъ описанія авторомъ въ 1891 г. въ его извѣстномъ труде: „Зоогеографический характеръ фауны полужестокрылыхъ Туркестана“.

А. Н. Кирченко (С.-Петербургъ).

Reuter, O. Ad cognitionem *Reduviidarum* palaearticarum fragmenta, 40. [Öfversigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar, LI, 1908—1909.

№ 16, 30 pp.]

Статья посвящена описанію новыхъ видовъ сем. *Reduviidae* и переописанію иныхъ малопрѣстороннихъ, въ большинствѣ случаевъ по оригиналънымъ экземплярамъ. Такимъ образомъ переописаны иные типы Fieberg'a, Ошанина, Kling'a, Stål'я и самого автора. Въ постѣднемъ случаѣ вмѣсто очень короткихъ диагнозовъ, помѣщенныхъ главнымъ образомъ въ *Petites nouvelles entomologiques*.

Въ русской фаунѣ изъ описываемыхъ видовъ встрѣчаются: *Rugalampis prolata* Stål., *Mecistocoris lineatus* Reut., *Rhynocoris trochantericus* Reut., *Rh. abramovi* Osh., *Rh. sordidulus* Osh., *Sphedonolestes oshani* Reut., *Coranus contrarius* Reut., *C. tuberculifer* Reut. и *Nagusta goedeli* Kol.

А. Н. Кирченко (С.-Петербургъ).

Dermatoptera.

- Matsumura, S. und Shiraki, T.** Monographie der Forficuliden Japans. [Journal of the Sapporo Agricultural College. II, pt. 2, pp. 75 -86, figg. 1—3, 1905]. 41.
- Shiraki, T.** Neue Forficuliden Japans. [Transactions of the Sapporo Natural History Society. I, pp. 91—96, tab. III, 1905]. 42.
- Shiraki, T.** Neue Forficuliden und Blattiden Japans. [L. c., I, pt. 2, pp. 1—14, 1905/06]. 43.
- Shiraki, T.** Neue Blattiden und Forficuliden Japans. [L. c., II, pp. 103—111, 1907] ¹⁾. 44.

Когда кто покупает новый автомобиль, онъ не сразу записывается на большую гонку, такъ какъ надо прежде научиться имъ управлять; простое знакомство съ функциями различныхъ рычаговъ автомобиля не предупредить несчастного случая, пока манипуляция его управления не сдѣлается инстинктивной отъ постоянного упражнения и приобрѣтеною опытности. Простое владѣніе новымъ конемъ для верховойъ ъезды не научить его владѣльца верховойъ ъездѣ, и, если ему вздумается принять участіе въ скачкахъ, устраиваемыхъ международною конскою выставкой, онъ навѣрное провалится, въ особенности, если его конь трудно поддается верховойъ ъездѣ.

Точно такимъ же образомъ простое обладаніе новою монографіей какой нибудь группы насѣкомыхъ не сдѣлаетъ еще ея владѣльца систематикомъ, пока онъ не посвятитъ нѣсколько лѣтъ своей жизни специальными занятіями, постепенно знакомясь съ таксономическими значеніемъ формъ и съ относительной цѣнностью наблюдаемыхъ признаковъ; знакомство *его съ наличной литературою при этомъ также весьма существенно.

Von Wattenwyl, этотъ замѣтательный энтомологъ, горько жаловался на то, что его чудный „Prodromus der euroeischen Orthopteren“ послужилъ сигналомъ къ появлению цѣлаго потока локальныхъ фаунистическихъ списковъ, въ большинствѣ случаевъ переполненныхъ ошибками. Но этотъ „Prodromus“ явился замѣтательнымъ пособіемъ, содержащимъ въ себѣ и противоядіе, а это уменьшило до минимума ошибки даже напиено-пытливыхъ новичковъ.

Извѣстная монографія уховертокъ de Богданова, появившаяся въ 1900 г. въ серіи „Tierreich“, не можетъ быть разсмотріваема какъ пособіе равнозначное „Prodromus‘у“ Виппера. Достойный авторъ быть связанъ здѣсь по рукамъ и ногамъ самой формой своего труда: запрещеніемъ создавать новые роды и описывать новые виды, причемъ даже списокъ уже извѣстныхъ видовъ нельзя было довести до времени появления въ свѣтѣ монографій. Но самое болѣее препятствіе заключалось въ фактѣ, что общий уровень нашихъ познаній этой группы насѣкомыхъ былъ относительно низокъ (количество извѣстныхъ видовъ почти удвоилось съ 1900 года) такъ что монографія того времени наврядъ ли могла видѣть болѣе половины видовъ, которые намъ извѣстны въ настоящее время.

Для него, конечно, было невозможно построить систему на основаніи такого ничтожнаго материала, и de Богданову дѣлаетъ большую честь и тотъ хороший трудъ, который онъ намъ оставилъ.

1) Благодаря любезности референта, извѣстного знатока отряда *Dermatoptera*, рефератъ этотъ доставленъ намъ написаннымъ но-русски; онъ печатается лишь съ незначительными редакціонными измѣненіями.

Ред.

Неподъятными слѣдствіемъ появленія этой работы было то, что многіе энтомологи, естественно, стали пытаться обработать коллекціи при помощи монографіи de Богмана. Самой выдающейся изъ такихъ попытокъ была попытка д-ра Verhoeffа, который взялся за обработку матеріаловъ по *Dermatoptera* въ Берлинскомъ Музѣѣ. Этотъ проницательный зоологъ тотчасъ обнаружилъ ошибки старой системы, которая онъ безошибочно устранилъ, но предложилъ, къ сожалѣнію, весьма мало замѣть этого; онъ далъ намъ лишь голую схему частей тѣловой системы. Выражаясь словами хорошо известного американца, онъ построилъ новый домъ, состоящий исключительно изъ дверей и оконъ. Его незнаніе общей литературы и недостатокъ знакомства съ наѣкомыми въ натурѣ вовлекли его въ безчисленныя ошибки.

Точно такимъ же образомъ и японскіе энтомологи гг. S. Matsunaga и T. Shiraki попытались дать обработку своего матеріала по *Dermatoptera* на этомъ неудовлетворительномъ основаніи, и въ приведенныхъ выше четырехъ статьяхъ мы находимъ результатъ ихъ опыта. Прежде, впрочемъ, чѣмъ критиковать эти этюды, мы должны припомнить трудности, съ которыми была сопряжена работа ихъ авторовъ. Удаленные отъ библіотекъ и коллекцій, находящихся въ Европѣ, не находясь въ соприкосновеніи съ европейскими специалистами, они не могли, понятно, быть достаточно ознакомлены съ формами, о которыхъ они читали, и такимъ образомъ не были способны оцѣнить относительное достоинство многихъ признаковъ, использованныхъ de Богманомъ, изъ которыхъ многіе, какъ съ тѣхъ поръ оказалось время, почти бесполезны; таковы, напр., окраска ногъ и усиковъ, развитие или отсутствіе крыльевъ и степень удлиненія клещей. Мы, естѣдовательно, находимъ, что ошибки въ японскихъ работахъ двоякаго рода: неназѣженія и такія, избѣжать которыхъ было можно.

Среди болѣе или менѣе неназѣженыхъ ошибокъ упомянемъ неумѣніе оцѣнивать настоящія родовые соотношенія и незнаніе новѣйшей литературы.

Но большую важность имѣютъ для насъ тѣ ошибки, избѣжать которыхъ было можно; самая значительная изъ нихъ, это установление новыхъ родовъ на недостаточномъ матеріалѣ. Такъ, родъ *Mesolabia* Shiraki (43, р. 12) основанъ на единственномъ экземпляре и, что еще этого хуже, на основаніи знакомства съ одной линіей самкой. Въ систематической энтомологии должно быть общепризнаннымъ правиломъ, что никакой новый видъ не долженъ быть основанъ на знакомствѣ съ одними самками; насколько же хуже, поэтому, основывать родъ на столь шаткомъ основаніи! Это въ особенности рѣзко выступаетъ въ области *Dermatoptera*, среди которыхъ, къ несчастію, во многихъ случаяхъ не только специфический, но также и родовый черты выражены единственно у самцовъ.

Второю ошибкою той же категоріи является описание новыхъ родовъ безъ рисунковъ. Это слѣдовало бы осуждать въ энтомологіи вообще, точно такъ же, какъ и въ палеонтологіи: трудно бываетъ, правда, достигнуть совершенства рисунковъ по причинѣ ихъ стоимости, но контурные чертежи обходятся всегда дешево, а это ужъ лучше, чѣмъ полное отсутствіе рисунковъ.

Третью ошибкою, которой легко избѣжать, и при томъ ошибкой серьезной, является бѣдность замѣчаний касательно родственныхъ, отношеній новыхъ видовъ.

Четвертая ошибка, это способъ описаній, сокращенныхъ до чрезвычайной сжатости, по образцу содержащихся въ монографіи de Богмана, где много места удѣляется несущественнымъ чертамъ, между тѣмъ какъ цѣнныя признаки обходятся часто молчаніемъ.

Теперь мы приступаемъ къ болѣе детальному разбору названныхъ четырехъ статей по порядку, разбирая описываемые въ нихъ разные виды.

№ 41 составляет очеркъ уховертокъ, попадающихся, насколько это известно авторамъ, въ Японіи. Любопытно узнать, что *Labidura riparia* Pall. (*japonica* Напп.) и *Forficula tomis* Kol. (на самомъ дѣлѣ *F. robusta* Sem.) вредятъ шелководству, пожирая гусеницъ шелкопряда; что *Apterygida japonica* Богм. подобно *Anisolabis maritima* Генѣ являются литоральными насѣкомыми, и что оба эти вида питаются сушеными сельдями; что *Labia yezoensis* Mats. & Shir., напротивъ, полезна, пожирая насѣкомыхъ, вредящихъ листвѣ, какъ напр. *Caeocasia rosacea* и *sorbiana*, наносящихъ сильный вредъ фруктовымъ деревьямъ на о-вѣ Иезо.

Синоптическая таблица родовъ на стр. 76 заимствована прямо у Богмана^а; у него же взято и расположение безчисленныхъ формъ *Labidura riparia* Pall.

Мы здѣсь въ первый разъ замѣчаемъ, что всякому виду дано „тривиальное“ название; это даетъ намъ поводъ недоумѣвать, различаетъ ли населеніе Японіи разные виды уховертокъ, или же названія эти изобрѣтены авторами по примѣру хотя бы нѣкоторыхъ изъ широко распространенныхъ названий нашихъ британскихъ *Lepidoptera*. Вѣдь они, какъ оказывается, кончаются словомъ „hasamimushi“, что является синонимомъ *Anisolabis maritima*; „ohasamimushi“ есть *Labidura riparia*; вѣроятно, это просто означаетъ „уховертку“; различныя же начальные частицы суть не болѣе какъ фантастические эпитеты; такъ, мы видимъ, что *Labia yezoensis* называется „уезо-hasamimushi“.

Labia yezoensis является новымъ видомъ, самецъ которого нарисованъ вмѣстѣ съ клещами самки. По рисунку и описанію видъ этотъ вполнѣ подходитъ къ *Spongiphora lewisi* Богм. (Ann. Mag. Nat. Hist. (7), XI, p. 234, 1903), хотя pygidium, повидимому, нѣсколько отличается. Однако мы знаемъ, что въ видахъ, въ которыхъ этотъ признакъ крупень и специализированъ, развитіе его подтвержено значительнымъ индивидуальнымъ колебаніемъ. Такъ какъ *S. lewisi* была описана два года до появленія этой статьи, можно смѣло предполагать, что *Labia yezoensis* есть простой синонимъ *S. lewisi*, пока не будетъ доказано противное.

Forficula tomis Kol. была недавно раздѣлена Семеновымъ на два вида (Русск. Энт. Обозр., 1908, стр. 166), при чемъ это название пріурочено къ евразійскому виду, а японская, болѣе рослая форма выдѣлена въ самостоятельный видъ подъ названіемъ *F. robusta* Sem.

Apterygida japonica Богм. теперь признана видомъ рода *Anechura*.

Apterygida longurygi (sic!) (стр. 84, рисунокъ 2), вѣдь всякаго сомнѣнія, тождественна съ *Forficula mikado* Вигг (Tr. Ent. Soc. London, 1904, стр. 319), которой она, елѣдовательно, и становится синонимомъ.

Chelidura diminuta (стр. 85, рисунокъ 3) установлена, очевидно, по незрѣлымъ экземплярамъ; основаніе „новыхъ видовъ“ на не достигшихъ половoy зрѣлости экземплярахъ въ родахъ, характеризуемыхъ вполнѣ развитыми крыльями, — ошибка, въ которую часто впадаютъ дерматоптеристы, не обладающие достаточной опытностью. Невозможно сказать, къ какому виду эта личинка должна быть отнесена; весьма возможно, что къ *Forficula mikado*. Ясно, что она не можетъ считаться обоснованнымъ видомъ.

Работа № 42 составляетъ приложеніе къ № 41 и какъ первая статья, къ счастью, иллюстрирована рисунками (здѣсь на таблицѣ), хотя и не вполнѣ удовлетворительными, но во всякомъ случаѣ полезными.

Labidurodes nigritus (стр. 91, рисунокъ 1) описывается какъ имѣющій сильное сложеніе, но рисунокъ этого не подтверждаетъ; если сравнивать его съ рисункомъ, даннымъ Дубгону для вида *L. robustus* (типа этого рода), то первый окажется по формѣ болѣе слабымъ; общій видъ этой уховертки и ея длинные тонкие усики показываютъ, что это не *Labidurodes*, а, вѣроятно, одинъ изъ видовъ *Labidae* и, весьма

возможно, хороший видъ. *Labidurodes formosanus* (стр. 92, рисунок 2) описанъ какъ самецъ, но рисунокъ подозрительно похожъ на самку и напоминаетъ собою представителя *Chelisochidae*. Онъ приводится проходящимъ изъ Формозы и, следовательно, относится къ богатой уховертками орентальной (индо-малайской) фаунѣ. Какъ и предыдущий видъ, это, вѣроятно, не *Labidurodes*; его настоящее положеніе не можетъ быть выяснено до изслѣдованія оригиналовъ, видъ же не можетъ быть установленъ, пока самецъ не будетъ сопоставленъ съ самкой.

Anisolabis pallipes (стр. 93, рисунокъ 3) имѣеть зачаточныя надкрылья и мы поэтому должны отнести эту уховертку къ недавно установленному роду *Borellia* Бирг; ни одинъ видъ этого рода не былъ еще известенъ изъ Японіи. Самецъ остается неизвестнымъ; это, вѣроятно, видъ хороший.

Anisolabis fallax (стр. 94, рисунокъ 4) сравнивается съ *A. marginalis* Донгн. Ницшій эти строки имѣеть въ своей коллекціи три вида *Anisolabis*: изъ Портъ-Гамильтона, Нусимы и изъ „Японіи“, но онъ неувѣренъ, какой изъ нихъ нужно отнести къ настоящему *A. marginalis* Донгн.а, такъ какъ онъ не имѣть пока случая видѣть типъ этого вида. *A. fallax* относится, вѣроятно, къ одному изъ этихъ трехъ видовъ. Признаки, указываемые авторомъ для отдѣленія этого вида отъ *A. marginalis*, слишкомъ незначительны („dunkler“, „nicht heller“, „aber deutlich dünner“) и мы поэтому ни мало не колеблемся, принимая *A. fallax* за простой синонимъ *A. marginalis*.

A. riecius (стр. 94) разнствуетъ отъ *A. fallax* тѣмъ, что имѣеть 27 члениковъ на антеннахъ вмѣсто 16 (остальные были, вѣроятно, сломаны у *A. fallax*!). Это ничего намъ не говорящий признакъ, такъ какъ эти органы весьма хрупки даже при жизни насѣкомаго; вѣдь до сихъ поръ не выяснено нормальное число члениковъ антеннъ даже у обыкновенной *Forficula auricularia* L!. Другой признакъ заключается въ его одноцвѣтныхъ ногахъ и усикахъ. Тотъ, кто имѣть дѣло съ большимъ количествомъ экземпляровъ *A. annulipes*, знаетъ неустойчивость окраски названныхъ частей. Мы принимаемъ и *A. riecius* за синонимъ вида *A. marginalis*.

Работа № 43. Эта статья, къ несчастью, не иллюстрирована; мы поэтому должны руководствоваться только описаниемъ. Дѣло тутъ осложняется еще тѣмъ, что все описываемые виды проходятъ изъ Формозы, а фауна уховертокъ этого острова фактически намъ неизвѣстна; мы можемъ сказать, что тамъ найдется много хорошихъ эндемическихъ видовъ, но заранѣе невозможно определить ихъ соотношенія, не видавъ типовъ, и не имѣя свѣжихъ матеріаловъ съ Формозы.

Labidurodes okinawaensis (стр. 7) сравнивается съ *L. formosanus* Shig. Весьма возможно, что это линь видоизмѣненіе.

L. singularis (стр. 8) сравнивается съ *L. nigritus*, но pygidium у него совсѣмъ другой.

Forficula ruficeps (стр. 8—9) положительно не равна *Forficula ruficeps* Erichsona (Arch. f. Naturg., VIII, (1). p. 246. 1842), которая есть австралийскій *Nesogaster*, и не тождественна съ *Forficula ruficeps* Birmleistera (Handb., II, p. 755, 1838), относящейся къ мексиканскимъ *Neolobophora*. Судя по описанію клещей, *F. ruficeps* Shiraki похожа на настоящихъ *Forficula* и, весьма вѣроятно, является дѣятельно новымъ видомъ, но въ описаніи его не быть никакихъ надежныхъ указаній для сравненія его съ уже извѣстными видами этого рода.

Apterygida acris (стр. 9) описана по единственной самкѣ. Такъ какъ отличить роль *Apterygida* отъ *Forficula* возможно только по строенію клещей самца, то намъ остается непонятнымъ, почему авторъ предпочелъ первое, а не второе изъ этихъ родовыхъ названий. Невозможно высказаться даже предположительно о систематическомъ положеніи этого вида.

Apterygida flavocapitata (стр. 10), къ сожалѣнію, не нарисована; судя по описанію, она производить впечатлѣніе хоропаго вида. Онь сильно напоминаетъ родъ *Titomeneis* и, можетъ быть, относится къ *T. bicuspis* Stål.

Apterygida erinitata (стр. 11), судя по строенію клещей ♂, можетъ быть принятъ за *Aneschura* или, быть можетъ, за *Allodahlia*.

Mesolabia (стр. 12) — новый родъ, основанный на единственной самкѣ; поэтому онъ долженъ быть отвергнутъ безъ всякихъ колебаній. Авторъ говоритъ, что эта уховертка похожа на *Labia*, но имѣть менѣе округленный предпослѣдний брюшной сегментъ. У сколькихъ изъ шестидесяти или семидесяти видовъ *Labia* авторъ осмотрѣлъ этотъ органъ? „Послѣдний спинной сегментъ болѣе выдается“; эта особенность зависитъ отъ степени растяженія брюшка; послѣдний спинной сегментъ иногда бываетъ хорошо выдающимся у беременныхъ самокъ. Присутствіе щитика (*scutellum*) напоминаетъ, по словамъ автора, *Rugidicrana*.

Единственный видъ этого невыясненнаго рода называется *M. nillakaensis* (стр. 12); его истинное систематическое положеніе, конечно, весьма загадочно.

Работа № 44 также не иллюстрирована. Всѣ приводимые въ ней виды происходятъ изъ Формозы.

Labia flavoguttata (стр. 103) описана лишь по самкѣ и ея положеніе вѣдѣтъся этого сомнительно.

Diplatys flavigollis (стр. 104), вѣроятно, хороший видъ. Этотъ родъ такъ труденъ, что новый видъ напрѣдъ ли можетъ быть поставленъ въ надлежащее мѣсто безъ тщательнаго сравненія съ рядомъ другихъ видовъ. Де Вогманъ описалъ съ полдюжины видовъ, отличныхъ между собою лишь окраской; теперь известны уже двѣ дюжины видовъ, различаемыхъ по ихъ структурѣ, независимо отъ цвѣта. Къ счастью, описание нового вида хорошее; почти соприкасающіяся коническая вѣтви клещей, вздутый послѣдний спинной сегментъ и широкий, почти квадратный предпослѣдний брюшной сегментъ (названный „*letztes Sternit*“) позволяютъ предположить о сродствѣ этого вида съ *D. liberata* Вигг изъ Бирмы и съ африканской группой *D. raffrayi* Вогм. и *D. acthiops* Вигг.

Taipinia (стр. 105) — новый родъ, „подобный *Apterygida*“. Къ несчастью, родъ *Apterygida*, какъ его понимаетъ де Вогманъ, быть разбитъ позже на нѣсколько родовъ, и многие изъ его видовъ были перемѣщены въ другія группы, такъ что это указаніе говорить намъ мало относительно положеній *Taipinia*. Клещи у нея не соприкасаются въ обоихъ полахъ, а брюшко имѣть четыре бугорка; это наводитъ на мысль о родѣ *Eparechus*, хотя единственный видъ *Taipinia*, *T. pulla*, имѣть черты сходства съ *Aneschura*.

Я не могу найти въ разобранныхъ работахъ ни одного вида, который могъ бы быть именованъ какъ *Aneschura (Odontopsis) harrandi* Вигг или *A. lewisi* Вигг, между тѣмъ какъ оба эти вида не рѣдки въ Японіи.

Всѣ разсмотрѣнныя статьи написаны на нѣмецкомъ языке; они содержать добавленій на японскомъ, которая являются, вѣроятно, простымъ переводомъ нѣмецкаго текста. Опечатокъ гибель. Жаль, что эти работы вообще были изданы.

Резюмирую все сказанное выше въ слѣдующихъ положеніяхъ:

Labia yezoensis, можетъ быть, = *Spongiphora lewisi* Вогм.

Forficula tomis Кол. = *Forficula robusta* Сем. ¹⁾.

Apterygida japonica Вогм. теперь относится къ роду *Aneschura* ²⁾.

1) См. Русск. Энт. Обозр., VIII, 1908, стр. 166—167. — Ред.

2) См. I. с., р. 171. — Ред.

Apterygida longipygi (sic) = *Forficula mikado* Burr.

Chelidura diminuta = неопредѣлмая личинка, можетъ быть, предыдущаго вида.

Labidurodes nigrilus, навѣрно, не *Labidurodes*; можетъ быть, относится къ *Spongiphoridae*.

Labidurodes formosanus, вѣроятно, относится къ *Chelisochidae*.

Anisolabis pallipes относится къ роду *Borellia*; ♂ неизвѣстенъ.

Anisolabis fallax, можетъ быть, = *A. marginalis* Dong var.

Anisolabis piceus, можетъ быть, = предыдущему.

Labidurodes okinawaensis, можетъ быть, = *L. formosanus* var.

Labidurodes singularis, вѣроятно, относится къ *Spongiphoridae*.

Forficula ruficeps: новидимому, хороший видъ, который долженъ быть переименованъ.

Apterygida acris: родовое положеніе неизвѣстно; ♂ неизвѣстенъ.

Apterygida flavocapitata, можетъ быть, относится къ роду *Tigotomius*.

Apterygida crinitata, новидимому, относится къ роду *Anechura* или *Allodahlia*.

Mesolabia — родъ, основанный на одной ♀; не можетъ быть, поэтому, удержанъ.

Mesolabia nittakaensis: родовое положеніе сомнительно; ♂ неизвѣстенъ.

Labia flavoguttata: ♂ неизвѣстенъ; систематическое положеніе загадочно.

Diplatys flavigollis, новидимому, хороший видъ, близкій къ *D. liberata* Burr.

Taipinia { новидимому, относится къ *Opisthosmiidae*; мо-

Taipinia pulla } жетъ быть, это *Eparctus*.

Malcolm Burr (Eastry, Англія).

РАЗНЫЯ ИЗВЕСТИЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

Памяти Gustav'a Kraatz'a.—Въ ночь на 2. XI по п. ст. 1909 г. скончался въ Берлинѣ на 79-мъ году жизни заслуженный колеоптеролог и почтенный дѣятель на поприщѣ систематической энтомологии въ Германіи, Prof. Dr. Gustav Kраатз, старѣйший изъ почетныхъ членовъ Русскаго Энтомологическаго Общества, удостоенный этого звания еще въ 1866 г.

Главнейшія заслуги G. Kraatz'a передъ нашей наукой заключаются въ основаніи имъ въ 1856 г. Энтомологическаго Общества въ Берлинѣ (*Entomologischer Verein in Berlin*), позже переименованнаго въ *Deutsche Entomologische Gesellschaft*, въ непрерывномъ въ теченіе 50 лѣтъ веденіи его издания (*„Berliner“*, позже *„Deutsche Entomologische Zeitschrift“*), отъ редакціи котораго онъ отказался недавно лишь за почти полной потерей зрѣнія, и, наконецъ, въ основаніи имъ въ Берлинѣ Германскаго Национальнаго Энтомологическаго Музея (*Deutsches Entomologisches National-Museum*), научный фондъ котораго составили богатыя коллекціи и обширнѣйшая библиотека покойнаго. Не ограничившись этимъ пожертвованіемъ, за которымъ обильно притекли пожертвования и другихъ вдохновленныхъ имъ лицъ, покойный далъ созданному имъ музею и закрѣпилъ за нимъ завѣщаніемъ средства на наемъ помѣщенія, на оплату постояннаго ученаго хранителя и отчасти на изданія музея, совмѣстный съ другимъ дѣтищемъ Kраатза — Германскимъ Энтомологическимъ Обществомъ. На завѣщанный Kраатзомъ капиталъ новый музей строить для себя теперь новый домъ.

Въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ мы видимъ этотъ первый въ Европѣ специальный энтомологический музей уже правильно функционирующій, въ нынѣшнемъ же году приступившій къ такому обширному предпріятію, какъ издание нового генерального каталога жестокрылыхъ (*„Coleopterorum Catalogus“*), пущаго на смѣну давно устарѣвшаго каталога *Gemminger'a* и *Hagold'a*.

Уже одинъ эти капитальныя заслуги ставятъ имя Kраатза весьма высоко въ лѣтописяхъ энтомологіи.

Ernst Gustav Kraatz родился въ Берлинѣ 31 марта 1831 г. Свою энтомологическую дѣятельность онъ началъ очень рано, въ 1849 г., выступивъ въ печати еще 18-лѣтнимъ юношей наканунѣ поступленія на юридический факультетъ Берлинскаго университета; позже онъ перешелъ на философскій факультетъ, который и окончилъ, получивъ 1856 г. въ Іенѣ степень доктора философіи за энтомологическую работу *„Genera Aleocharinorum“*. Начиная съ 1852 г. до 1903 г. слѣдуетъ уже непрерывный рядъ колеоптерологическихъ работъ Kраатза, въ итогѣ, считая и все мелкія его замѣтки, составляющій 1.903 заглавія.

Имя покойного Краатца занимаетъ почетное мѣсто среди такихъ именъ, какъ извѣстнѣшіе германскіе колеоптологи середины прошлаго столѣтія, проф. Schatz (бывшій университетскимъ учителемъ Краатца) и Kiesenwetter. Съ ними вмѣстѣ Краатц принялъ дѣятельное участіе въ детальной и основательной разработкѣ фауны *Coleoptera* Германіи, выразившейся въ извѣстномъ трудѣ, начатомъ еще Eichsъ n'омъ, — „Naturgeschichte der Insecten Deutschlands“, Перу Краатца принадлежитъ объемистый II-й томъ этого изданія, заключающій превосходную по своему времени обработку *Staphylinidae* германской и вообще западно-европейской фауны, отразившуюся и на общей ихъ классификації. Этотъ томъ въ 1.080 страницъ, изданный въ 1858 г., и составляетъ самую капитальную работу покойного. За нею по своему значенію следуютъ обработка *Staphylinidae* Остъ-Пидін и Цейлона (1859 г.) и ревизія *Tenebrionidae* Стараго Свѣта (Revision der Tenebrioniden der alten Welt, 1865), сочиненіе, хотя и незаконченное, тѣмъ не менѣе имѣвшее немаловажное по своему времени значеніе и давшее толчокъ и дальнѣйшей разработкѣ *Tenebrionidae*, изобилующихъ въ нашей, особенно азиатской фаунѣ.

Въ болѣе мелкихъ, чрезвычайно, какъ уже сказано, многочисленныхъ работахъ Краатца описано въ общей сложности свыше 1.700 новыхъ видовъ жуковъ (не считая многочисленныхъ разновидностей), изъ которыхъ 584 относятся къ сем. *Staphylinidae*, 380 — къ сем. *Scarabaeidae* и изъ нихъ 268 — къ гр. *Cetoniini*, 249 — къ сем. *Tenebrionidae*, 97 — къ сем. *Cerambycidae*, преимущественно палеарктической фауны. При этомъ покойнымъ установлено очень значительное количество новыхъ родовъ во всѣхъ группахъ, гдѣ онъ специально работалъ, особенно же въ сем. *Staphylinidae*, *Tenebrionidae* и среди экзотическихъ *Cetoniini*, которыми Краатц занимался особенно охотно въ 1880-хъ и 90-хъ гг., когда начало слабѣть его зрѣніе. Въ то время, когда у насъ за смертью Сольского образовался чувствительный перерывъ въ разработкѣ *Coleoptera* русско-азиатской фауны, покойный Краатц вмѣстѣ со своимъ старымъ другомъ, почтеннымъ Lucas von Neude n'омъ принялъ живое участіе въ обработкѣ сборовъ *Coleoptera* изъ русскаго Туркестана, попадавшихъ за-границу главнымъ образомъ при посредствѣ фирмы Staudinger въ Дрезденѣ. Въ 1876 г. въ Bulletin de la Soc. des Natur. de Moscou покойный напечаталъ монографическую ревизію представителей рода *Procerus* Dej. Okolo этого времени онъ усердно занимался и систематикой обширнаго рода *Carabus* (L.).

Въ 1876 и 1880 гг. покойный издавалъ еще особый, вслѣдъ за тѣмъ прекративший свое существованіе журналъ — „Entomologische Monatsblätter“.

Будучи человѣкомъ матеріально обезпеченнымъ, G. Краатц всю свою жизнь безраздѣльно и безкорыстно посвятилъ служенію систематической энтомологии, которую, по личному своему складу, понималъ, можетъ быть, нѣсколько узко. Но вѣдь не всякою дана многообъемлющая широта взглядовъ и не всякою легко даются широкія обобщенія.

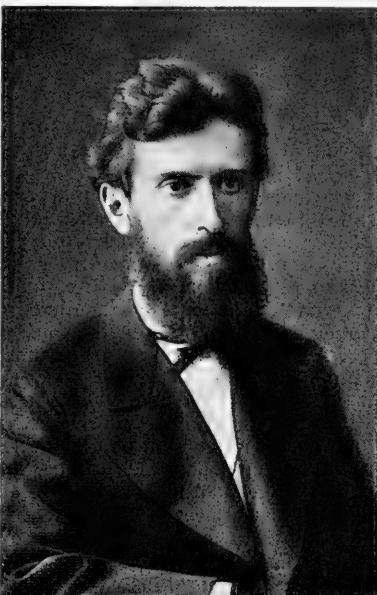
По поводу 50-лѣтняго докторскаго и редакторскаго юбилея покойного члены Германскаго Энтомологического Общества почтили юбилея прекрасными изданіемъ его подробной біографіи, въ которой подведены итоги всей его научной дѣятельности. Городъ Берлинъ почтилъ его еще ранѣе особой золотой медалью за заслуги передъ городомъ, выразившейся въ учрежденіи музея, а прусское министерство просвѣщенія (preussisches Kultus-Ministerium) удостоило его званія „professor honoris causa“. Все это показываетъ, какъ въ Германіи умѣютъ цѣнить заслуги строгихъ даже до извѣстной узости специалистовъ. Въ совокупной культурной работѣ націи ихъ безкорыстный трудъ не замѣнимъ и почененъ.

A. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (С.-Петербургъ).

18 іюля 1909 г. скончался Дѣйствительный Членъ Русскаго Энтомологическаго Общества Константинъ Людвиговичъ Брамсонъ, хорошо извѣстный своими трудами на поприщѣ энтомологіи въ видѣ практическихъ опредѣлителей насѣкомыхъ. К. Л. родился въ СПб. 25 октября 1842 г. Воспитывался въ Витебской гимназіи, по окончаніи которой поступиль сперва въ С.-Петербургскій, а затѣмъ въ Киевскій университетъ на физико-математической факультетѣ, гдѣ и окончилъ курсъ. Въ Киевѣ же онъ началъ службу преподавателемъ нѣмецкаго языка и продолжалъ ее въ Екатеринославѣ въ классической гимназіи. Послѣдніе годы, выйдя въ отставку, жилъ въ Елисаветградѣ, гдѣ и умеръ отъ тяжелой болѣзни (гнойный плевритъ), сопровождавшейся операцией. Несмотря на свое всегда плохое здоровье, К. Л. посвящалъ весь свой досугъ неустаннымъ работамъ по энтомологіи, то экскурсируя и коллектируя главнымъ образомъ *Lepidoptera* (особенно обильные сборы произведены имъ на Кавказѣ и въ Киргизскихъ степяхъ), то разрабатывая опредѣлители. Изъ послѣднихъ повсюду въ Европѣ встрѣченъ очень сочтвенно и признанъ за образцовый его аналитический опредѣлитель дневныхъ бабочекъ: „Die Tagfalter Europas und des Caucassus“ (Кievъ, 1890, 8⁰, 150 стр., 1 табл.). Не менѣе извѣстно въ Россіи и его руководство для опредѣленія вредныхъ для сельскаго хозяйства и лѣсоводства насѣкомыхъ: „Вредныя насѣкомыя и мѣры борьбы съ ними“, 8⁰. Часть I. Насѣкомыя, вредныя для большей части культурныхъ растеній, для полеводства, луговодства и огородничества. (Изд. I. Екатеринославъ, 1881, III+176 стр., 2 табл.; изд. II, тамъ же 1894, V+263 стр., 5 табл., изъ которыхъ 4 въ краскахъ; изд. III, Елисаветградъ 1902, VI+260 стр., 5 табл., изъ кот. 4 въ краскахъ). Часть II. Насѣкомыя, вредныя для лѣсоводства, садоводства и виноградарства. (Изд. I. Екатеринославъ 188³; изд. II, тамъ же 1896, 2+360 стр., 9 табл., изъ кот. 6 въ краскахъ). Въ этомъ сочиненіи, первый томъ которого появился до выхода въ свѣтъ работы Кеппена „Вредныя насѣкомыя“, насѣкомыя распределены по тѣмъ растеніямъ, которымъ они приносятъ вредъ, и далѣе опредѣлитель составленъ преимущественно по самымъ слѣдамъ вредной дѣятельности насѣкомаго на растеніи. Это очень практичный опредѣлитель, на что указываетъ уже существование трехъ изданій.

Помимо упомянутыхъ всѣхъ извѣстныхъ печатныхъ работъ К. Л., перу его принадлежатъ: „Analytische Uebersicht der Papilioniden Europa's und des Caucassus“. (Ent. Nachr., XV, 1889, pp. 197—201; представляетъ предварительную выборку изъ первой работы), „Tableaux dichotomiques pour dÃ©terminations des LÃ©pidoptÃ¨res d'Europe du genre *Colias*“. (Le Naturaliste, XIV, 1892, pp. 83—84, 93—94, 104—105; переводъ части первой работы) и „Tableaux analytiques pour la dÃ©termination des LÃ©pidoptÃ¨res diurnes d'Europe et du Caucase“. (Misc. Ent., 1894—96, 56 pp.; переводъ первой работы).

Послѣ его смерти остались крупныя коллекціи чешуекрылыхъ: *Ma-*



crolepidoptera палеарктической и *Bombyces* всесвѣтной. До послѣднихъ днейъ своей жизни К. Л. работалъ надъ продолженіемъ опредѣлителя европейско-кавказскихъ бабочекъ и надъ географическимъ распространениемъ *Lepidoptera*. Дочь покойнаго, Елена Константиновна, озабочена въ настоящее время пріисканіемъ лица, которое взяло бы на себя трудъ просмотра рукописей и изданія ихъ въ свѣтъ.

Въ линѣ покойнаго русская энтомологія потеряла рѣдкаго, со-лицнаго, нежнѣйшаго и скромнаго работника какъ разъ въ той области, въ которой большие всего проявляется чистое любительство въ его опредѣленіемъ по картинкамъ.

Г. Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

22 іюля 1909 г. въ Дагестанѣ, на берегу рѣки Джурмутора, во-время экспедиціи скончался въ преклонномъ возрастѣ **Людвигъ Францови-чъ Млоко-сѣвичъ**, неутомимый изслѣдователь фауны и флоры восточнаго Закавказья и отчасти пограничной Персіи. Ему съ давнихъ поръ наша наука обязана длиннымъ рядомъ интересныхъ находокъ, значи-тельно расширившихъ наши представления о фаунѣ Закавказья, глав-нымъ же образомъ восточной части Тифлисской, смежной Елисавет-польской губерніи и южнаго Дагестана. Долгое время покойный слу-жилъ лѣбеничимъ въ м. Лагодехи, Сигнахскаго у. Тифлисск. губ.; оттуда онъ предпринималъ опь съ юношескимъ увлечениемъ до глубокой ста-рости свои болѣе или менѣе дальниа экспедиціи.

Поселившись на Кавказѣ тотчасъ послѣ его замиренія, Л. Ф. Млоко-сѣвичъ явился однимъ изъ главныхъ пионеровъ въ дѣлѣ изученія кавказской природы. На его долю выпали такія выдающіяся открытия, какъ носящий его имя кавказскій тетеревъ (*Tetrao s. Lygurus mlokosiewiczi* Тас.). Своими обильными сборами насѣкомыхъ онъ да-валъ разност матеріала для работы Великаго Князя Николая Ми-хайловича, Радониковскаго, Порчинскаго, Шодуара, Кристофа, пишущаго эти строки и др.

А. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (С.-Петербургъ).

30 іюля 1909 г. скончался на пароходѣ, возвращавшемся съ о-ва Сахалина во Владивостокъ, начальникъ сахалинской переселенческой экспедиціи **Николай Александровичъ Пальчевский**. Имя покойного низвѣстно на нашей далекой восточной окраинѣ какъ одного изъ са-мыхъ неутомимыхъ и преданныхъ своему дѣлу работниковъ на по-прицѣ изученія природы и насыщенія культуры на нашемъ тихо-океанскомъ побережїи. Пронеходя изъ мѣстныхъ казачьихъ офицеровъ, покойный долгое время былъ лѣбеничимъ сперва въдомства государ-ственныхъ имуществъ, а затѣмъ уссурійскаго казачьего войска. Преж-девременная, явившаяся слѣдствіемъ неуклоннаго исполненія долга смерть Н. А. Пальчевскаго тѣмъ болѣе чувствительна, что люди его склада и направленія такъ рѣдки на нашихъ окраинахъ.

Хотя покойный и не выступалъ въ печати съ самостоятельными изслѣдованіями въ области энтомологіи, онъ имѣть несомнѣнныя заслуги какъ собиратель сырого матеріала; ему мы обязаны между прочимъ обстоятельнымъ знакомствомъ съ однимъ изъ замѣтитель-нѣйшихъ представителей фауны Уссурійскаго края—*Callipodon (Eoxenus) relictus* Sem. и съ условіями обитанія тамъ этого жука. Еще больше сдѣлано было покойнымъ Пальчевскимъ по части сбора матеріа-ловъ въ области ботаники,—его излюбленной отрасли знаній.

А. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (С.-Петербургъ).

26. IX н. ст. 1909 скончался близъ Мюнхена на 69-мъ году жизни извѣстный зоологъ Prof. Dr. **Felix Anton Dohrn**, основатель и въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ директоръ зоологической станціи въ Неаполѣ.

Заслуги его въ области зоологии, выразившіяся какъ въ длиной серии самостоятельныхъ работъ, такъ и въ образцовой организациіи всемирно-извѣстной зоологической станціи, въ веденіи ея блестящихъ изданий и пр., общепрѣзентны и далеко выходятъ за предѣлы нашей отрасли знанія.

Напомню, что покойный **Anton Dohrn**, будучи сыномъ нестора германскихъ энтомологовъ С. А. Донгна, довольно долго работалъ и въ области энтомологии, посвятивъ свои раннія работы конца 1850-хъ и начала 1860-хъ гг. систематикѣ главнымъ образомъ *Hemiptera* и *Dermatoptera*.

A. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (С.-Петербургъ).

Редакторъ **Н. Я. Кузнецовъ**.

Корректура настоящей страницы
подписана къ печати 18. II. 10. Коррек-
туру вообще вели В. В. Баровскій
и Н. Я. Кузнецовъ.

Русск. Энтом. Обозр. 1909. № 3. (Ноябрь 1909 г.).

- * P. Longin Navás, Новые японские виды Райорпиды. (Сх. 4 рис.) 273
 * P. Bachmetjev, Къ вопросу о фаунѣ чешуекрылыхъ Болгарии. 278
 * Г. Л. Суворовъ, Описание нового вида рода *Dorcadiom* Dal'm. (Coleoptera, Cerambycidae). 290

- Л. Крушинский, Новые виды львинъ чешуекрылыхъ Вятской губерніи. 292
 * Е. Бергротт, *Ploearoides*
 B. White и *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae). 324

- В. Баровскій, Новые виды *Caitharis* Linn. изъ Азиатской Россіи (Coleoptera, Cantharidiidae). 325
 А. С. Скориковъ, *Bombus men-dax* Gerst. и его варианты (Hymenoptera, Bombidae). 328

КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ОТДѢЛЪ:

- | | |
|------------------------|-----|
| Insecta | 331 |
| Diptera | 333 |
| Hemiptera | 333 |
| Dermatoptera | 335 |

РАЗНЫЕ ИЗВѢСТИЯ:

- Некрологи:
 Gustav Kraatz 341
 K. L. Bramson 343
 L. F. Młokosiewicz 344
 N. A. Пальчевский 344
 F. A. Dohrn 345

Дни Собраний Общества въ 1910 г.

По понедѣльникамъ:

- | | | |
|---------------|--------------|------------------|
| 18 января. | 5 апреля. | 11 октября. |
| 26 февраля. | 3 мая. | 1 и 15 ноября. |
| 8 и 22 марта. | 27 сентября. | 13 и 20 декабря. |

Собрания происходятъ въ залѣ Общества, въ дому б. Министерства Землемѣрія и Государственныхъ Имуществъ, у Синагога моста.

Секретарь находится въ помѣщеніи Общества по пятницамъ съ 2 час. до 5 час. по понедѣльникамъ вечеромъ съ 7 до 10 ч., кроме праздничныхъ и каникулярного времени (съ 15 мая по 15 сентября).

Составъ Собрѣтья Общества въ 1909 г.

Президентъ: Петър Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій.—Вас. Остр., 8 линія, д. 39.
 Вице-Президентъ: Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій.—Вас. Остр., 8 линія, д. 39, кв. 3.

Секретарь: Георгий Георгиевичъ Якобсонъ.
 Помощникъ секретаря: Оскаръ Ивановичъ Йонъ.
 Консерваторъ: Владимиръ Владимировичъ Баровскій.
 Кассиръ: Викторъ Викторовичъ Мазаракій.
 Библиотекарь: Левъ Мартыновичъ Вольманъ.
 Редакторъ: Филиппъ Ядомовичъ Зайдцевъ.
 Члены Собрѣтья: Василий Федоровичъ Ошанинъ и Николай Яковлевичъ Кузнецовъ.

- P. Longin Navás; Panorpides nouveaux du Japon. (Avec 4 fig.) 273
 * P. Bachmetjev, Contributions à la faune lépidoptérologique de la Bulgarie 273

- G. L. Suvorov, Beschreibung einer neuen Art der Gattung *Dorcadiom* Dal'm. (Coleoptera, Cerambycidae). 290

- * L. Krulikovsky, Données nouvelles concernant la faune des Lépidoptères du gouvernement de Viatka. 292
 E. Bergroth, *Ploearoides* B. Whittle und *Ploeariola* Reut. (Hemiptera-Heteroptera, Reduviidae) 324

- * V. Barovsky Nouvelles espèces du genre *Cantharis* Linn. de la Russie asiatique (Coleoptera, Cantharidiidae). 325

- * A. S. Skorikov, *Bombus mendax* Gerst. et ses variations (Hymenoptera, Bombidae). 328

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:

- | | |
|------------------------|-----|
| Insecta | 331 |
| Diptera | 333 |
| Hemiptera | 333 |
| Dermatoptera | 335 |

NOUVELLES DIVERSES:

- Nécrologie:
 Gustav Kraatz 341
 C. L. Bramson 343
 L. F. Młokosiewicz 344
 N. A. Paltchévsky 344
 F. A. Dohrn 345

Séances de la Société en 1910.

Les lundis.

- | | | |
|----------------|----------------|--------------------|
| 31 janvier. | 4 et 18 avril. | 14 et 28 novembre. |
| 11 et 21 mars. | 16 mai. | 26 décembre. |
| | 10 et 24 oct. | 2 janvier 1911. |

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.

M. le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque vendredi de 2 à 5 heures et chaque lundi de 7 à 10 heures du soir, excepté les jours de fêtes et les trois mois de l'été.

Membres du Bureau pour l'année 1909.

- Président: Mr. P. Semenov-Tian-Shansky.—Vassily Ostrov, 8-e ligne, 39.
 Vice-Président: Mr. A. Semenov-Tian-Shansky.—Vassily Ostrov, 8-e ligne, 39.

- | | |
|--|--|
| Secrétaire: Mr. G. Jacobson. | Au bureau de la Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines, près du Pont Blen. |
| Secrétaire-adjoint: Mr. O. John. | |
| Conservateur: Mr. V. Barovsky. | |
| Trésorier: Mr. V. Mazarakî. | |
| Bibliothécaire: Mr. L. Wollmann. | |
| Rédacteur: Mr. Ph. Zaitzev. | |
| Membres du Conseil: MM. B. Oshanin et N. Kusnezov. | |

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) *Дѣйствія Русского Энтомологического Общества.* Извѣщенія изъ Протоколовъ Общихъ Собраний. Отчеты Союза. Составъ Общества. Перечень учрежденій въ Россіи и заграницей, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ. 2) *Оригинальные статьи* по систематикѣ, морфологіи, физиологии, географическому распределенію и биологии насекомыхъ (между прочимъ и вредныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, немецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 3) *Критико-библиографический отдѣлъ.* Рефераты, обзоры и рецензии, на русскомъ языке, выдающихся работъ въ области общей энтомологии и въ особенностяхъ работъ, касающихся насекомыхъ русской фауны. 4) *Отдѣлъ разныxъ извѣстій.* Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологического мира: отчтія о заседаніяхъ ученыхъ обществъ, свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологии, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологической целью, указанія для собирания и изучения насекомыхъ, некрологические очерки, личные извѣстія т. п. 5) *Объявленія.*

ЧѢЛЪ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній по энтомологіи какъ обширной области общей биологии, способствовать всестороннему изученію насекомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ весьма убористой печати in 8°.

Подписная цѣна за годъ съ пересыпкою: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей.

Дѣйствительные члены Русского Энтомологического Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ бесплатно.

Подписка принимается у Виктора Викторовича Мазаракія, казначея Русского Энтомологического Общества, въ С.-Петербургѣ (Моїка, 96). Подписные деньги просятъ адресовать на имя В. В. Мазаракія непосредственно.

Подписка на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгородавцевъ. Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901—1906 гг.) — по 3 руб.; седьмого и восьмого томовъ (1907—1908 гг.) — по 4 руб. За прежними томами просять обращаться въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургѣ, зданіе б. Министерства Землемѣдѣlia и Государственныхъ Имуществъ у Синяго моста).

Редакція проситъ рукописи писать чѣтико и лишь на одной сторонѣ листа. По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ Филиппу Адамовичу Зайцеву (Зверинская, 176, кв. 48).

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

parait à St-Pétersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: Russie—4 roubles; étranger—12 francs = 10 Mark;

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. Ph. Zaitzev, à St-Pétersbourg, Zverinskaja 176, 48.

Pour l'abonnement s'adresser à M. V. V. Mazarakî, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St-Pétersbourg, Moika, 96.

Rédacteur: Ph. Zaitzev.

Редакторъ: Ф. А. Зайцевъ.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

ОСНОВАННОЕ

Д. К. Глазуновымъ, Н. Р. Коневымъ, Н. Я. Кузнецовымъ, А. П. Семеновымъ-
Тянъ-Шанскимъ, Т. С. Чичериннымъ †, Н. Н. Ширяевымъ и А. И. Яковлевымъ †

ИЗДАВАЕМОЕ

Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

подъ редакціей

Ф. А. Зайцева.

Revue Russe d'Entomologie

FONDÉE PAR

D. Glasunov, A. Jakovlev †, N. Kokujev, N. Kusnezov, A. Semenov-Tian-Shansky,
N. Shiriajev et T. Tshitsherin †

PUBLIÉE PAR

la Société Entomologique de Russie

sous la rédaction de

Ph. Zaitzev.

1909.

T. IX. № 4.

Вышелъ въ свѣтъ 14 мая
II paru le 27 mai 1910.



С.-Петербургъ — St-Pétersbourg.

Типо-Литографія „Герольдъ“ (Изм. п., 7 рота; 26).

1910.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ¹⁾:

- С. Н. Алфераки,** Лепидоптерологический разыщеленія 347
В. П. Зыковъ, Материалы по энтомофаунѣ Области Войска Донского 376
А. А. Яхонтовъ, Гибриды ли *Colias erate* E s p. *chrysodona* B. и *edusoides* K r u l. (*helichia* A l p h.) (Lepidoptera, Pieridae) 380
Л. Шелюжко, Мелкая лепидоптерологическая замѣтка 383
П. П. Подъяпольский, О хлорофилѣ у насекомыхъ (Orthoptera) и лягушекъ. (Съ 1 табл. и 1 рис.). 386
* **Б. Григорьевъ,** Новый видъ Homoptera, съ Кавказа (Hemiptera). 394
* **Longin Navás,** Новые виды *Hemerobiidae* изъ Японии (Neuroptera) (Съ 1 рис.). 395
Д. Смирновъ, О некоторыхъ представителяхъ рода *Otiorrhynchus* Sch h. (группа *asphaltinus* Germ.) со описаниемъ нового вида изъ южной Россіи (Coleoptera, Curculionidae). (Съ 9 рис.). 399
* **К. Де-Шагренъ,** Биологическое значение щетки волосъ на переднихъ бедрахъ пластинчатоусыхъ жуковъ 404
Ф. А. Зайцевъ, Несколько словъ по поводу одной малоизвѣстной книги 406
А. С. Скориковъ, Новые формы шмелей (Hymenoptera, Bombidae). (Предварительные диагнозы). III 409
И. Я. Шевыревъ, По поводу одной сельско-хозяйственной монографии 414
* **O. John,** *Leucanitis indecora*, sp.n. Новый видъ ночныхъ изъ Туркестана (Lepidoptera, Noctuidae). Съ 7 рис.). 429
* **А. Семеновъ-Тян-Шанскій,** Колеоптерологическая замѣтка. XVI. 433
- КРИТИКО - БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ОДѢЛЬ:**
- | | |
|---------------------------|-----|
| Insecta | 437 |
| Coleoptera | 438 |
| Нименоptera | 452 |
| Lepidoptera | 452 |
| Diptera | 463 |
| Hemiptera | 463 |
| Neuroptera | 466 |
| Orthoptera | 466 |
| Insecta obnoxia | 467 |
- П. Бахметьевъ,** Обзоръ болгарской энтомологической литературы за 1908—1909 г. 479
(Продолженіе см. на 3 стр. обложки).

SOMMAIRE.

MATÉRIAUX SCIENTIFIQUES¹⁾:

- * **S. Alpheraky,** Réflexions les pidopterologiques 347
* **V. Zýkov,** Contributions à la faune des insectes de la province des Cosacos du Don 376
* **A. A. Jachontov,** Colias erate E s p. ab. *chrysodona* B. et ab. *edusoides* K r u l. (*helichia* A l p h.) sont-ils des hybrides? (Lepidoptera, Pieridae). 380
* **L. Sheliuzhko,** Notices lépidopterologiques 383
* **P. P. Podjapolski,** Sur le chlorophylle chez les insectes (Orthoptera) et chez les grenouilles. (Avec 1 pl. et 1 fig.). 386
B. Grigorjev, Eine neue Homopteren-Art aus dem Kaukasus 394
Longin Navás, Hémérobidiades nouveaux du Japon. (Neuroptera). (Avec 1 fig.). 395
* **D. Smirnov,** Sur quelques représentants du genre *Otiorrhynchus* (du groupe *asphaltinus* G e r m.) avec la description d'une espèce nouvelle de la Russie meridionale (Avec 9 fig.). 399
K. De - Chagrin, Signification biologique des brosses de poils sur les fémurs antérieurs des coléoptères lamellicornes 404
* **Ph. Zaitzev,** Quelques mots sur un livre peu connu 406
* **A. S. Skorikov,** Nouvelles formes de bourdons (Hymenoptera, Bombidae). Diagnoses préliminaires 409
J. Shevyrev, Sur une étude monographique dans le domaine de l'agriculture 414
* **O. Ionov,** *Leucanitis indecora*, a new moth from Turkestan (Lepidoptera, Noctuidae); (With 7 fig.). 429
A. A. Semenov-Tian - Shansky, Analecta coleoptérologica XVI. 433
- REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE:**
- | | |
|---------------------------|-----|
| Insecta | 437 |
| Coleoptera | 438 |
| Hyménoptera | 452 |
| Lepidoptera | 452 |
| Diptera | 463 |
| Hemiptera | 463 |
| Neuroptera | 466 |
| Orthoptera | 466 |
| Insecta obnoxia | 467 |
- P. Bachmetjev,** Revue de la littérature entomologique de Bulgarie pour les années 1908—1909. 479
(Voir p. 3 de la couverture).

¹⁾ Les titres traduits sont marqués d'un astérisque.

Къ настоящему № 4 IX тома Обозрѣнія
прилагаются титульный листъ, оглавленіе и ука-
затель тома.



ОРИГИНАЛЬНЫЯ СТАТЬИ.

MATÉRIAUX SCIENTIQUES.

С. Н. Алфераки.

Лепидоптерологическая размышленія.

Каждому, конечно, известно, что трудно встрѣтить двухъ вполнѣ одинаковыхъ по внѣшности людей. Чрезвычайное сходство, почти полная тождественность, наблюдается чаще всего между близнецами, но бываютъ случаи поразительного сходства, не только черть лица, но и всего строенія тѣла, всей фигуры, между людьми совершенно между собою не родственными. Я знаю изъ личнаго опыта тому нѣсколько примѣровъ. У меня былъ пріятель, молодой русскій, столь поразительно походившій лицомъ, ростомъ и всей фігурой на одного знакомаго англичанина, что только при тщательномъ разсмотрѣніи лица англичанина удавалось подмѣтить нѣкоторые признаки, позволявшіе мнѣ распознавать этихъ двухъ людей: именно, у англичанина пѣкоторыя части лица имѣли нѣсколько большую полноту, чѣмъ у моего пріятеля. Замѣтально было сходство братьевъ близнецовъ „frères Lyonnais“, которыхъ я имѣлъ случай видѣть во Франціи, когда они подвизались въ качествѣ концертныхъ пѣвцовъ; эти братья были очень похожи другъ на друга, но у одного изъ нихъ имѣлось на одной щекѣ родимое пятнышко, какого не было у другого; и этой мелочи все же было достаточно, чтобы нарушить общее впечатлѣніе ихъ большого сходства.

Кромѣ такихъ исключительныхъ случаевъ почти тождественности въ сходствѣ людей, бываютъ сходства и иного рода. Полного сходства, въ настоящемъ смыслѣ слова, можетъ и не быть вовсе, но общий типъ, *habitus*, рѣзко бросается въ глаза и какъ бы указываетъ на существование среди людей особыхъ расъ. Вы чувствуете, что есть „породы“ людей, устойчивыя среди той массы смѣшанныхъ типовъ, какіе преобладаютъ въ человѣчествѣ настоящаго времени, въ особенности среди высшихъ классовъ европейскаго народонаселенія.

Такихъ выраженныхъ людскихъ типовъ, кажущихся мнѣ строго определенными и очень устойчивыми, въ моей головѣ, въ моихъ понятияхъ, имѣется нѣсколько, но передать ихъ отличительные признаки словами я рѣшительно не могу. Это столь же невозможно, какъ написать словами портретъ такъ, чтобы онъ сталъ всѣмъ понятенъ.

Совершенно то же имѣть мѣсто и среди животныхъ, какъ съ высшей, такъ и съ нижней организацией. При этомъ среди однихъ группъ животныхъ склонность къ индивидуальному вариранію очень велика, у другихъ же почти отсутствуетъ. Если, напримѣръ, рассматривать азіатскихъ слоновъ, то можно увидѣть, что они подраздѣляются туземцами (въ особенности въ Индіи) на нѣсколько типовъ, весьма характерныхъ и разнящихся другъ отъ друга не менѣе, чѣмъ, напримѣръ, разнится другой орловскій рысакъ отъ скаковой породы. Но въ противоположность лошадямъ, получившимъ отличительные признаки, главнымъ образомъ, подъ влияниемъ человѣка, слоны проявляютъ различные типы и въ совершенно дикомъ состояніи. Эти типы состоять изъ особей, крайне варирующихъ индивидуально, такъ что, вѣроятно, встрѣтить двухъ вполнѣ схожихъ слоновъ не легче, чѣмъ найти двухъ одинаковыхъ людей Орангутанги на Борнео распадаются на нѣсколько типовъ, но и среди нихъ все особи очень не похожи другъ на друга ни лицами, ни окраскою, ни, наконецъ, пропорціями тѣла; почти столь же сильно варируютъ и шимпанзе, и многія другія обезьяны. Чрезвычайнымъ индивидуальнымъ уклоненіямъ подвержены медвѣди, такъ что крайне трудно разбить ихъ на типы, какъ это ни старались дѣлать зоологи въ разныя времена и виоли неудачно. Рядомъ съ этими фактами мы видимъ у другихъ млекопитающихъ очень слабую склонность къ индивидуальному вариранію и даже почти вовсе не замѣчаемъ распаденія вида на типы; къ такимъ животнымъ можно отнести американского бизона, многихъ антилопъ, въ томъ числѣ сайгу и т. д.

Среди птицъ индивидуальное варираніе особей одного вида наблюдается рѣже и хотя распаденіе на типы и имѣть мѣсто, но большею частью бываетъ связано съ географическимъ ихъ распределеніемъ. У скворца, напр., распаденіе на типы (расы) имѣть мѣсто, но особи каждой расы почти вовсе между собою не отличаются; тоже можно сказать и про фазановъ. Но и наоборотъ: тутъ же рядомъ, мы видимъ птицъ очень склонныхъ къ индивидуальному вариранію, повидимому, почти не находящемуся въ зависимости отъ географического на нихъ вліянія. Не говоря уже о столь извѣстномъ въ этомъ отношеніи турухтанѣ, мы съ трудомъ можемъ отыскать тождественныхъ между собою двухъ вальдинеповъ; правда, вальдинепы какъ будто распадаются на два-три типа, но между ними существуютъ и безконечные переходы.

Этотъ затрагиваемый мною вопросъ такъ обширенъ, что разобрать его здѣсь нельзѧ, хотя бы даже и поверхностно. Мнѣ нужно было только привести примѣры того, что среди многихъ животныхъ, отдельные виды, кромѣ большой склонности къ индивидуальному

варированію, распадаются еще и на ряды отдельныхъ, болѣе или менѣе опредѣленныхъ и устойчивыхъ типовъ, иногда живущихъ бокъ о бокъ съ другими, иногда же раздѣленныхъ географически.

Нагляднѣе всего, кажется мнѣ, можно прослѣдить эти явленія среди чешуекрылыхъ. Почти каждый видъ ихъ имѣть свойство варировать индивидуально и выдѣлять изъ себя даже такие экземпляры, кажущіеся намъ аномальными, что трудно бываетъ вѣрить въ принадлежность ихъ къ тому общеизвѣстному виду, къ которому они принадлежать *de facto*. Кроме индивидуальныхъ, значительныхъ или незначительныхъ колебаній, среди особей данного вида встрѣчаются измѣненія болѣе рѣзкаго, постояннаго и устойчиваго характера, называемыя формами диморфными или полиморфными. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ среди чешуекрылыхъ, диморфизмъ проявляется самками и весьма рѣдко и самцами; по крайней мѣрѣ это несомнѣнно такъ въ отношеніи чешуекрылыхъ палеарктической области. Это, на мой взглядъ, тѣмъ удивителнѣе, что самки вообще являются среди животныхъ болѣе консервативными. Такъ напримѣръ, у птицъ родовъ *Phasianus*, *Pavonella* и др. самцы являются полиморфными, самки же еле различны. Изъ этого я не могу не заключить, что диморфизмъ и полиморфизмъ самокъ чешуекрылыхъ есть явленіе, выработавшееся въ болѣе позднее время вслѣдствіе факторовъ, намъ или очень смутно понятныхъ, или вовсе неизвѣстныхъ. Несомнѣнно, что для чешуекрылыхъ такими факторами являются пища, температура и многія другія атмосферическая явленія. Напримѣръ, если при выходѣ изъ куколки темноокрашенныхъ чешуекрылыхъ, разразится гроза, то крылья бабочекъ нерѣдко получаютъ иную окраску; такъ, у *Charaxes jasius* и *Vanessa antiope* получается болѣе рыжая и тусклая поверхность; повидимому, при извѣстномъ электрическомъ напряженіи въ атмосфѣрѣ чешуекрылыхъ на растущихъ крыльяхъ мѣняютъ свой уголъ по отношенію къ плоскости крыла (на это обратилъ мое вниманіе *Staudinger*: у одного экземпляра *jasius* даже въ несильную луну можно было видѣть болѣе вертикальное положеніе чешуекъ, чѣмъ у экземпляровъ нормальныхъ). Нѣть сомнѣнія, что состояніе неба также имѣть вліяніе на чешуекрылыхъ и что, напримѣръ, именно туманная атмосфера Великобританіи обусловила столь многочисленныя индивидуальные колебанія чешуекрылыхъ ея фауны. Но этихъ факторовъ едва ли достаточно для объясненія диморфизма и полиморфизма, имѣющихъ, вѣроятно, причины болѣе глубокія. Одна изъ диморфныхъ или полиморфныхъ самокъ можетъ попадаться въ извѣстныхъ районахъ распространенія вида, какъ рѣдкое явленіе, тогда какъ въ другой мѣстности, эта же форма оказывается преобладающей; наконецъ, въ какой-нибудь третьей точкѣ распространенія обѣ формы могутъ появляться почти въ равномъ количествѣ и т. д. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно интересны формы самокъ, промежуточныя между крайними диморфными (у нѣкоторыхъ

видовъ нерѣдкія и представляющія уже извѣстную степень полиморфизма).

Позволю себѣ остановиться на нѣсколькихъ примѣрахъ. Хорошимъ примѣромъ можетъ служить *Colias aurorina* H.-S. Въ центрѣ распространенія типичная форма этого вида (принимаемъ за типичную ту, которая была установлена раньше) летаетъ съ самкою бѣлою: это—*aurorina* Закавказья и, главнымъ образомъ, армянкой возвышенности; точно рас пространеніе ея пока неизвѣстно. Самцы этой формы ярко кирпично-красно-оранжевые. Среди бѣлыхъ самокъ этой типичной *angorina* попадаются и оранжевые, но въ крайне маломъ числѣ (мнѣ за нѣсколько сезоновъ между Боржомомъ и Ахалцихомъ, не удалось видѣть ни одной самки кромѣ бѣлыхъ); еще рѣже—промежуточные формы самокъ, аналогичныя таковыми среди *C. crocea* ab. *helicina* Oberth., *mygdonae*, *canaica*, *angora* и др. Съ другой стороны, никто не встрѣтилъ до сихъ порь диморфныхъ самцовъ *angorina* въ мѣстахъ географического распространенія типичной формы. Въ значительно измѣненной формѣ, съ болѣе узкими крыльями и глинистой (вмѣсто оранжевой) окраской ихъ, съ сильно затемненнымъ основаниемъ переднихъ крыльевъ, извѣстна разновидность *libanotica* Ld., летающая въ Сиріи, нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Малой Азіи и Персіи (хотя, повидимому, персидскіе экземпляры не вполнѣ совпадаютъ съ сирійскими); среди *libanotica*, самки которой нормально глинисто-красныя, бѣлые экземпляры самокъ являются настолько же исключительными, насколько оранжевые самки рѣдки среди бѣлыхъ самокъ типичной *angorina*. Въ горахъ южной Греціи живетъ стѣдующая географическая раса—*aurorina heldreichi* Stgr., стоящая ближе къ *libanotica*, чѣмъ къ типу, и имѣющая нормально оранжевыхъ самокъ; недавно обнаружены и у этой формы бѣлые самки (ab. *fontainei* Aigner); поистинѣ форму мнѣ пришлось встрѣтить въ коллекціяхъ всего дважды. Такимъ образомъ диморфизмъ названныхъ расъ находится какъ бы въ связи съ географическимъ ихъ расположениемъ. Но самую замѣчательную форму *aurorina* нашелъ въ 1888 году мой коллега Г. Ф. Христоффъ въ южной Армении, вблизи Казикопорана: здѣсь диморфизмъ (даже, до извѣстной степени, полиморфизмъ) выраженъ у самцовъ; послѣдніе утратили вполнѣ оранжевую окраску, замѣнивъ ее бѣловато-зеленої, сѣро-зеленоватой и голубовато-зеленоватой. Помимо окраски, эта бабочка, названная Христоффомъ *chlorosoma*, ничѣмъ не отличается, даже въ мельчайшихъ деталяхъ, отъ типичныхъ *angorina*, варіруя индивидуально настолько же, насколько варіируетъ и типичная *angorina*. Самки *chlorosoma* вполнѣ тождественны съ бѣлыми самками типичной *angorina*. Такимъ образомъ *chlorosoma* является лишь диморфной (или слегка полиморфной) формой самцовъ типичной *aurorina*. Впрочемъ Христоффъ говорилъ мнѣ, что встрѣтился тамъ, гдѣ летали *chlorosoma* и нѣсколько (два-три) экземпляровъ типичныхъ оранжевыхъ самцовъ (*angorina*). Въ послѣднее время гдѣ-то въ Малой Азіи была найдена форма этого же вида, названная

laurica Re b., незнакомая мнѣ въ натурѣ, но интересная тѣмъ, что у нея самки какъ бѣлые, такъ и схожія по окраскѣ съ самцами, ле-таютъ приблизительно въ одинаковомъ числѣ. Наконецъ, что ка-сается свѣтло-оранжевой закаспійской расы *transcaspica*, то, насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ, кромѣ оранжевыхъ самокъ, другихъ у нея не найдено, хотя сомнѣваться въ томъ, что и среди *transcaspica* могутъ встрѣчаться также бѣлые самки, нѣть основаній, такъ какъ почти съ увѣренностью можно предсказать диморфныхъ самокъ для всѣхъ безъ исключения видовъ р. *Colias*.

Если вникнуть въ эти данныя обѣ *aurorina*, то можно увидѣть, что диморфизмъ у этого вида стоитъ болѣе или менѣе въ связи съ географическими районами обитанія. Наоборотъ, у другихъ видовъ *Colias* диморфизмъ обнаруживается въ предѣлахъ одной и той же мѣстности. Правда, такой диморфизмъ или полиморфизмъ въ иныхъ случаяхъ бываетъ нерѣзко выраженъ, но все же постояненъ и поучите-ленъ. Примѣромъ можетъ служить *C. hyale* L. Эта обыкновенный видъ въ южной Россіи распадается на довольно устойчивые типы, названные параллельными; эти типы скрещиваются совершенно свободно. Такъ, среди южно-руссскихъ *hyale* мы находимъ очень свѣтлыхъ, палевыхъ самцовъ, почти или вовсе не отличимыхъ отъ западно-европейскихъ, хотя и въ гораздо меньшемъ числѣ, чѣмъ самцовъ слѣ-дующей формы; очень рѣдко попадаются и самки, окрашенныя въ тотъ же палевый цвѣтъ, какъ и самцы (ихъ, думается мнѣ, надо при-знать за форму ab. *flava* H u s z.). Громадное большинство *hyale* на югѣ принадлежать къ формѣ *meridionalis* Kr u l., съ болѣе интен-сивною желтою окраскою самцовъ; бѣлые самки типичної *hyale* и *meridionalis* неразличимы, но желтые самки послѣдней формы по интенсивности окраски разнятся отъ ab. *flava* и должны носить на-звание ab. *inversa* A l p h. Однако нужно замѣтить, что въ Приазовье послѣдняя форма рѣдка или, можетъ быть, ускользаетъ отъ вни-манія. Рядомъ съ этими формами летаютъ на югѣ своеобразныя *hyale* очень устойчиваго и часто встрѣчающагося типа: особи съ сравни-тельно большими и круглыми срединными пятнами на переднихъ крыльяхъ и съ болѣе сильно развитымъ краевымъ рисункомъ зад-нихъ крыльевъ; форма эта кажется мнѣ переходною къ v. *alta* S t g r., но признаки послѣдней на ней выражены въ болѣе слабой степени; подобные экземпляры видѣлъ я въ сборахъ А. Н. А винова изъ Полтавской губерніи. Типъ этотъ не рѣзко отличается отъ другихъ формъ, но, если сопоставить цѣлую серію его съ серіею другихъ, то разница не можетъ быть незамѣченою. Затѣмъ, къ осени въ степени въ особенности на цвѣтахъ чертополоха попадается очень крупная *hyale* со сравнительно узкимъ краевымъ рисункомъ (каймой) на зад-нихъ крыльяхъ, могущимъ иногда сходить на нѣть. Странно, что эти огромные экземпляры приходилось мнѣ ловить и наблюдать почти всегда въ отрицаніи и потертому видѣ. Наконецъ, такие формы, какъ ab. *uhli* K o v a t z, у которыхъ въ каймѣ отсутствуютъ желтые пятна, попадаются и среди самцовъ и среди самокъ; *ari-*

cata Tutt и другія aberracіи попадаются, понятно, довольно часто, хотя и ускользаютъ отъ вниманія.

Что способность вырабатывать всѣ такія формы скрыта въ любой особи *hyale*, я никакъ не сомнѣваюсь и вовсе не вѣрю, чтобы различныи типы передавались только наследственно; по крайней мѣрѣ, опыты съ воспитаніемъ гусеницъ *C. erosa* (*olim*), моего друга F. W. Frohawk'a въ Англіи поддерживаются менѣ въ этомъ убѣженіи. Въ № 2936 (1909 г.) на стр. 595, журнала „The Field“ этотъ щатательный наблюдатель говоритъ: „Изъ яицъ, собранныхъ отъ бѣлыхъ самокъ формы *helice*, пойманныхъ въ августѣ 1901 г., мною было получено 580 бабочекъ; изъ нихъ 300 были самцы, 125 нормальныхъ самки и 110 экземпляровъ *helice*; послѣднія представляютъ чудную серію безпрерывныхъ переходовъ отъ свѣтло-оранжевой и буланой окраски, до чисто-белой“. Значитъ, мы имѣемъ право предположить, что дифференціація формъ произошла уже въ яичкахъ въ силу какихъ-то глубокихъ, невѣдомыхъ намъ причинъ.

Хотя я не имѣю никакихъ фактическихъ оснований для поддержки своего мнѣнія по вопросу о причинахъ появленія различныхъ формъ среди одного и того же вида рода *Colias*, тѣмъ не менѣ высказую свое о немъ мнѣніе, основанное на долготѣніи размышленіяхъ. Почти всѣ нынѣ живущіе виды *Colias*, какъ палеарктическіе, такъ и неарктическіе, переживаются теперь эпоху выработки формъ, какія имѣютъ шансъ болѣе или менѣе окрѣпнуть и приобрѣсти болѣшую устойчивость, чѣмъ та, какую мы сейчасъ у многихъ изъ нихъ видимъ; при этомъ, некоторые виды этотъ періодъ уже пережили и оставили такія свои формы, какія уже теперь считаются отдельными обособленными расами (въ иныхъ случаяхъ и самостоятельными видами). Вѣроятно, слѣдствіемъ такого выдѣленія болѣе приспособленныхъ формъ и будетъ распаденіе *hyale* на географическая расы, подобно тому, какъ это случилось съ *angorina*: болѣе мелкая и слабая формы постепенно поглотятся болѣе сильными и нечезнутъ, останутся болѣе выносливыя; равнымъ образомъ, и промежуточныя отойдутъ въ вѣчность. Нѣчто подобное, думается мнѣ, именно имѣло мѣсто съ *angorina*, летавшей раньше въ нынѣ занятой ею области распространенія, вѣроятно, въ болѣе многочисленныхъ, нынѣ исчезнувшихъ, промежуточныхъ формахъ, поглощенныхъ, путемъ скрещивания; остались лишь *libanotica*, *chlorosoma* и др. Путемъ исчезновенія промежуточныхъ формъ и вымираниемъ ихъ на извѣстномъ пространствѣ, думается мнѣ, обособилась и сама *angorina* отъ *angora*, западной представительницей которой она является, подобно тому какъ *diva* является ея представительницей въ Амдо.

Но, какъ сказано выше, это не болѣе какъ мое личное мнѣніе, основанное не на фактахъ, а потому, можетъ быть, и не имѣющее научного значенія; подобные выводы вообще пользу наукѣ принести не всегда могутъ, если даже они и очень правдоподобны.

Наша задача (задача всѣхъ систематиковъ) должна заключаться не въ стараніи выяснить подобные вопросы, а въ возможно точнѣй-

темъ установлениі всѣхъ животныхъ формъ, нынѣ живущихъ, и регистраціи всѣхъ уклоненій, на какія способенъ каждый видъ. По отношенію къ чешуекрылымъ необходимо возможно точное установление всѣхъ формъ каждого вида, будь онъ расового характера или такого, который намъ сейчасъ кажется случайнymъ или „игрой природы“ и т. п. Въ настоящее время на пути такого всесторонняго ознакомленія съ формами и расами чешуекрылыхъ идетъ дѣятельная работа, могущая показаться многимъ бесплодною и безцѣльною потому лишь, что стимуломъ къ ней является нерѣдко не столько сознаніе важности точного установления даже мельчайшихъ варіацій, сколько удовлетвореніе самолюбія авторовъ, дающихъ этимъ послѣднимъ названія съ добавленіемъ къ нимъ своего имени. Можетъ быть, это и такъ; можетъ быть, стимулъ, здѣсь дѣйствующій, и есть само-любіе, но вѣдь это не мѣшаетъ тому, что, благодаря такимъ описаніямъ и названіямъ, наше знакомство съ предѣлами варіацій, на какія способенъ видъ, быстро стало увеличиваться, и мы ознакомились уже съ массой уклоненій, о существованіи которыхъ и не подозрѣвали. Впрочемъ, можетъ быть, во многихъ случаяхъ любители-лепидоптерологи идутъ слишкомъ далеко въ щедрости, съ какою они награждаютъ названіями „случайны“ отступленія (aberrationes); но все-же, мнѣ кажется, лучше имѣть здѣсь излишество, чѣмъ чувствовать недостатокъ. Утвержденіе, что масса названий формъ одного и того же вида только напрасно отягощаетъ номенклатуру, мнѣ кажется, неправильно: вѣдь, все равно, запомнить не только все видовыя названія бабочекъ, но даже хотя бы родовыя, есть вещь вполнѣ невозможная для какой-бы то ни было памяти; а разъ это такъ, то не безразлично ли, сколько будетъ названий, пять-ли тысячи или пятьдесятъ? Чтобы ихъ вспомнить, все равно нужно будетъ справляться въ каталогахъ и т. д.; но зато, найдя название, мы сейчасъ же будемъ знать, какую форму подразумѣвать авторъ. Очень вѣроятно, что со временемъ, многія названія, теперь даваемыя, исчезнутъ изъ науки, но и тутъ бѣда не велика, ибо гораздо печальнѣе то явленіе, когда авторъ безъ достаточныхъ причинъ соединяетъ различныя расы вида или виды въ одно только потому, что ему непосильно въ нихъ разобраться. Ниже въ этой статьѣ, мнѣ придется привести примѣры, которые считаю заслуживающими глубокаго порицанія.

Въ настоящее время очень распространены среди лепидоптерологовъ три руководящихъ сочиненія по чешуекрылымъ палеарктической области. Первое мѣсто занимаетъ Staudinger und Rehbein, Catalog der Lepidopteren der palaearktischen Faunengebites (1901); второе—Seitz, Die Grossschmetterlinge der Erde и третье—Verity, Rhopalocera Palaearctica. Всѣ три обладаютъ крупными положительными качествами, но содержать и много ошибокъ, именно въ отношеніи оцѣнки формъ чешуекрылыхъ. Произвольное, ни на чемъ не основанное соединеніе формъ или, наоборотъ, дробленіе за-вѣдомо одного и того же вида на пѣсколько, вотъ главные недочеты этихъ изданій. Такъ какъ многимъ трудно разобраться въ нѣкото-

рыхъ случаихъ, безъ достаточнаго сравнительнаго материала, то я и задумалъ было указать на тѣ промахи или неправильности въ этихъ сочиненіяхъ, въ какихъ убѣждентъ, имѣя за собою долгую энтомологическую дѣятельность, прервавшуюся внезапно въ 1898 году. Но и для меня въ настоящую минуту нѣть возможности указать всѣ замѣченныя мною въ этихъ работахъ ошибки, а развѣ только на тѣ, въ какихъ у меня сомнѣй уже нѣть.

Очень можетъ быть, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ мое мнѣніе окажется ошибочнымъ, и я буду очень счастливъ, если миѣ на такія мои ошибки укажутъ; я охотно въ нихъ сознаюсь, если только доводы моихъ критиковъ будутъ убѣдительны, тѣмъ болѣе, что единственнымъ стимуломъ моихъ теперешнихъ писаній по ленидонтології, является любовь къ этой отрасли науки и желаніе принести ей пользу.

Очень возможно, и даже вѣроятно, что въ нѣкоторыхъ замѣткахъ встрѣтятся и нѣкоторыя повторенія того, что я писалъ раньше въ разныхъ своихъ статьяхъ. Провѣрить мнѣ это сейчасъ нѣть возможности за отсутствіемъ подъ рукой моихъ прежніхъ писаній. Поэтому, въ случаѣ такихъ повтореній, прошу великодушно ихъ извинить.

Papilio podalirius L. — Тѣ названія, какихъ удостоились различныя формы и даже случайныя отклоненія этого вида, никакъ мною не осуждаются по причинамъ, высказаннымъ уже во вступленіи къ этимъ замѣткамъ. Но мнѣ кажется, что оцѣнка нѣкоторыхъ изъ этихъ формъ, являющихся обособленными расами, а иногда лишь aberrативными варіаціями, дѣлается часто разными авторами далеко неправильная. Напр., форма *zanclaeus* Zell. охарактеризована въ каталогѣ Stgr. u. Reb. такъ: „abdomine albo“. Эти два слова совершенно недостаточно и даже неправильно освѣщаютъ эту форму. Бѣлое брюшко у *zanclaeus* бываетъ, преимущественно, у самокъ и, очень рѣдко, какъ исключеніе только, встречаются въ Сициліи и самцы съ вполнѣ бѣлымъ брюшкомъ. Форма *zanclaeus* была весьма тщательно описана Zellегомъ по экземпляру изъ Сициліи, и главнымъ отличительнымъ ея признакомъ является очень малая и короткая волосатость на головѣ и очень длинные хвостовые придатки заднихъ крыльевъ. Удлиненная форма переднихъ крыльевъ, болѣе рѣдкое опиленіе ихъ и нѣкоторыя другія особенности, взятые въ совокупности, даютъ сицилійскимъ *zanclaeus* значительно иной *habitus*, чѣмъ имѣютъ его экземпляры второго поколѣнія *podalirius*а во многихъ другихъ южныхъ мѣстностяхъ Европы, где находимъ тоже, нерѣдко, бѣлое брюшко у самокъ. Поэтому, считать, напр., кавказскихъ *podalirius* (какъ съ Сѣв. Кавказа, такъ и изъ Закавказья) тождественными съ сицилійскими, только потому, что у второго поколѣнія брюшко ихъ бываетъ сильно бѣловатое или, даже, сплошь бѣлое, мы не имѣемъ права, а должны видѣть въ нихъ переходную форму къ настоящимъ сицилійскимъ *zanclaeus*. Слѣдовательно, приведенное

мию въ Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣи за 1907 въ № 4, стр. 203, название *v. zandaeus* для кавказскихъ *podalirius* второго поколія есть ошибка, въ которой приходится здѣсь покаяться.

Имѣющаяся въ каталогѣ St gr. и. Reb. отмѣтка противъ формы *lotteri* A ust — „*major, albidior*”—ничего намъ не говоритъ. Правда, эта форма много крупнѣе всѣхъ остальныхъ расы *podalirius*а, но главною ея чертой является чрезвычайно узкая форма крыльевъ при несравненно болѣе длинныхъ и узкихъ хвостахъ заднихъ. Уже послѣ этого идеть различие въ темномъ цвѣтѣ и рѣзкости перевязей и бѣлизна фона крыльевъ.

Что же касается *feishameli*, бабочки, свойственной исключительно Ниринскому полуострову, то отношеніе ея къ *podalirius*у далѣко еще не окончательно выяснено, и такой знатокъ, какъ Charles Oberthür, имѣющій громадный сравнительный матеріалъ, говорить въ III выпускѣ своихъ „*Études de Lépidoptérologie Comparée*“, что, за отсутствіемъ какихъ бы то ни было переходныхъ формъ между *feishameli* и *podalirius*, правильнѣе было бы считать ихъ вполнѣ самостоятельными видами.

Необычайное развитіе волосатости на головѣ, туловищѣ и даже на основной части крыльевъ, кроме многихъ другихъ важныхъ видѣній признаковъ даетъ право, мнѣ кажется, видѣть въ *podalirius* О. Б. самостоятельный видъ, вполнѣ отличный отъ *podalirius*. И очень странно, что ни самъ авторъ названной формы, ни каталогъ St gr. и. Reb., ни Seitz, ни Verity, ни Rothschild und Jordan, ни Leech о волосатости этой бабочки не упоминаютъ вовсе. На нашъ личный взглядъ *podalirius* болѣе рѣзко отличается отъ *podalirius*, чѣмъ, напримѣръ, *hospiiton*—отъ *machaon*'а. Съ этимъ не согласятся конечно тѣ, которые упорствуютъ въ признаніи *hospiiton*'а за отдѣльный видъ, и было бы бесполезно стараться ихъ въ этомъ убѣдить, хотя въ тѣсномъ родствѣ этихъ формъ мы не сомнѣваемся.

Papilio alexanor Espr.— Я имѣю много оснований считать этотъ видъ свойственнымъ и Кульчинскому краю, о чмъ я раньше, кажется, не писалъ. Во время своей поѣздки изъ Кульчики къ озеру Сайрамъ-ноору, въ апрѣлѣ 1879 г., при вѣздахъ въ Талкинское ущелье я видѣлъ пролетѣвшій и быстро скрывшійся изъ глазъ экземпляръ, относившійся, несомнѣнно, къ этому виду. Что это былъ не *machaon*, которыхъ тутъ летало не мало, я вполнѣ увѣренъ, и, если въ описаніи бабочекъ Кульчинского края обѣ эти формы я не упомянулъ, то лишь вслѣдствіе отсутствія неоспоримаго доказательства этого факта. Да я и не зналъ въ то время, что *alexanor* встрѣчается въ Сѣверной Ферганѣ. Но слѣдѣ же нахожденія его въ посѣдней области я не имѣю болѣе оснований сомнѣваться въ правильности моего опредѣленія Талкинского экземпляра, какъ *P. alexanor*.

Papilio machaon L.— Принято считать, что *machaon* не встрѣчается на Канарскихъ островахъ. Но я хорошо помню, какъ старый

садовникъ ботаническаго сада возлѣ Оротавы, Вильпратъ разсказывалъ намъ въ 1887 г., что видѣлъ экземпляръ этой бабочки много лѣтъ передъ тѣмъ вблизи Оротавы, и что ему извѣстенъ случай поимки кѣмъ-то на Тенерифѣ еще одного экземпляра этой бабочки.

Въ послѣднее время не разъ приходилось читать о томъ, что сѣрыя куколки у этого вида получаются при окукленіи въ тѣни, зеленые—на яркомъ свѣтѣ. Личные мои наблюденія не совпадаютъ съ этимъ взглядомъ, и я не разъ воспринималъ гусеницъ этого вида, обставляя процессъ окукленія такъ, что все куколки получались либо при одинаковомъ освещеніи, либо при одинаковомъ затѣненіи. Въ обоихъ случаяхъ получались обѣ формы куколокъ, а, изрѣдка, и переходныя между ними формы. Я тогда же пришелъ къ заключенію, что причина, вызывающая эту диморфизмъ (частью полиморфизмъ), кроется въ самомъ насѣкомомъ, виѣ зависимости отъ внѣшнихъ (свѣтовыхъ) условій. При этомъ, обѣ формы получались и отъ гусеницъ одной и той же кладки.

Не вдаваясь пока въ детальное разсмотрѣніе многочисленныхъ формъ и расъ этого вида, я кончуясь здѣсь лишь иѣкоторыхъ изъ нихъ, относительно которыхъ у меня сложилось уже опредѣленное мнѣніе. *P. maschaon* крайне склоненъ къ индивидуальнымъ измѣненіямъ на всемъ громадномъ пространствѣ своего географическаго распространенія. Иѣкоторые изъ этихъ измѣненій, хотя встрѣчаются среди обыкновенного типа данной мѣстности, являются, все-же, очень устойчивыми inter se въ своихъ отличительныхъ признакахъ и, большую частью, повторяются, отъ времени до времени, и среди формъ, живущихъ въ совѣмъ другихъ районахъ распределенія вида. То-есть, мы можемъ, напримѣръ, встрѣтить экземпляры, у которыхъ черная перевязь на заднихъ крыльяхъ будетъ идти отъ передняго крыла почти прямою линіею къ попечечной жилкѣ, замыкающей срединную ячейку, какъ среди восточныхъ представителей *maschaon*'а, такъ и среди средне-азіатскихъ и западно- и южно-европейскихъ; тогда какъ, въ остальномъ, бабочки, съ этимъ уклоненіемъ, будутъ сходить въ признакахъ съ той преобладающей формой, какая въ каждой отдельной мѣстности будетъ типичной. Мы можемъ встрѣтить *maschaon*'овъ съ короткими хвостовыми придатками какъ на Востокѣ ихъ распределенія, такъ и на Западѣ, тогда какъ весь *habitus* такихъ экземпляровъ будетъ имѣть характеръ той расы, среди которой появился этотъ короткохвостый индивидъ. Мѣстами-же мы находимъ этотъ признакъ весьма характернымъ даже для цѣлыхъ расъ, въ иныхъ отношеніяхъ между собою сильно различающихся. Такъ, напр., мы знаемъ короткохвостость у формъ: *lalakensis*, *kamtschadalus*, *hospiton*. Между тѣмъ, эти три расы между собою очень рѣзко различны. Однимъ словомъ, то тотъ, то другой признакъ можетъ намъ встрѣтиться среди самыхъ различныхъ и, въ общемъ, устойчивыхъ типовъ этого вида въ различнѣйшихъ географическихъ районахъ.

Не только сильно видоизменяется самый рисунок крыльевъ у этой бабочки, но очень варьируетъ и ихъ форма,—такъ что довольно трудно встрѣтить вполнѣ между собою сходные въ этомъ отношеніи экземпляры, даже въ одной и той же мѣстности. Мѣстами-же, наоборотъ, мы находимъ очень значительную устойчивость въ этомъ отношеніи, какъ, напр., у *camtshadalus*, *sikkimensis*, *hospiton* и *montanus*. Въ особенности очень склоненъ къ вариации у *machaon*'а виційский край передняго крыла, то вогнутый подъ вершиной и на большей части своего протяженія, то прямой или выпуклый, со всѣми постепенными переходами отъ одного профиля къ другому. Наибольшее число схожихъ между собою недѣлимыхъ я получалъ изъ гусеницъ одной кладки, такъ что мое впечатлѣніе (но не болѣе) таково, что наследственность играетъ здѣсь значительную роль въ передачѣ того или иного очертанія крыльевъ. Скрещивание же экземпляровъ различныхъ типовъ (которыхъ я во вступленіи осмѣлился назвать параллельными) имѣеть, несомнѣнно, мѣсто, и результатомъ такихъ скрещиваний, вѣроятно, и являются тѣ безчисленныя промежуточныя формы, какія стоятъ между болѣе устойчивыми типами, хорошо известными большинству лепидоптерологовъ, но почти не поддающимися описанію. Кроме такихъ индивидуальныхъ вариаций мы знаемъ, что *machaon* распадается на довольно опредѣленныя географическія расы, тѣло связанныя съ мѣстностью обитанія. На юго-востокѣ Азіи, начиная отъ Гималайскаго хребта, встрѣчается нѣсколько расъ *machaon*'а, отличающихся отъ всѣхъ западныхъ его расъ присутствіемъ черной оторочки (иногда очень широкой), отдѣляющей анальное красное пятно заднихъ крыльевъ отъ голубого пятна (или луночки), подходящей къ нему вплотную у всѣхъ западно-европейскихъ *machaon*'овъ (кромѣ *hospiton*'а, у котораго эта прѣзенть до нѣкоторой степени выражена).

Dr. Seitz совершенно правъ, считая, что изображенный у Нѣпега *sphyrus*, есть форма, или вовсе незаслуживающая названія, или-же можетъ оставаться лишь для сицилійскихъ экземпляровъ (или вообще средиземноморскихъ?), вполнѣ къ этому рисунку подходящихъ. Это совершенно справедливый взглядъ, и вполнѣ схожихъ съ рисункомъ у Нѣпега *sphyrus*'овъ я только и знаю изъ Сициліи: очень много лѣтъ тому назадъ я, между прочимъ, получилъ нѣсколько такихъ экземпляровъ отъ Enrico Ragusa изъ Палермо. Сильное развитіе голубыхъ круглыхъ пятенъ на черной виційской перевязи заднихъ крыльевъ этихъ сицилійскихъ *sphyrus* встрѣчается часто и у другихъ формъ *machaon*'а, такъ, напр., у *centralis* Stg. и даже у нѣкоторыхъ маньчжурскихъ расъ.

Насколько я съ иными знакомъ, сицилійскіе *sphyrus* всегда малой величины или, въ крайнемъ случаѣ, средней. Крупныхъ между ними мнѣ видѣть не приходилось, хотя, можетъ быть, случайно такія и попадаются. Переносить название это на экземпляры съ восточныхъ побережий Средиземного моря и, въ частности, на экземпляры съ

узкими крыльями, решительно недопустимо. Кстати упомяну, что посредняя форма описана недавно¹⁾ уважаемымъ Л. К. Круликовскимъ подъ названиемъ *sphyroides*, а затмъ подъ тѣмъ же названиемъ мы ее находимъ у Verity въ послѣднемъ выпускѣ его великоколѣнной монографіи.

Совершенно неудачно попытался Seitz перенести на этихъ *sphyroides* название *asiatica* M n. Но не лучшее поступить въ этомъ случаѣ и каталогъ St gr. и. Reb. Вѣдь, очевидно, Менетрѣ описалъ *asiatica* по гималайскимъ экземплярамъ и, притомъ, иѣсколько aberrativными, т.-е. такимъ, черная перевязь заднихъ крыльевъ которыхъ подстуپаетъ или дотрагивается до попечной жилки, замыкающей срединную ячейку. Уже позднѣе Менетрѣ перенесъ это название и на одну камчатскую ♀, съ очень сильнымъ преобладаніемъ черной окраски надъ желтой, но не имѣющей того главнаго признака, какой Менетрѣ далъ въ діагнозѣ своей *asiatica*, т.-е. прямolinейности черной перевязи заднихъ крыльевъ. Такимъ образомъ ошибочно была установлена тождественность гималайской *asiatica* съ камчатской формой, описанной мною позже, подъ названиемъ *kamtschadalus*.

Когда я впервые осматривалъ основную коллекцію Зоологическаго Музея нашей Академіи Наукъ, съ цѣлью разобраться въ камчатскихъ махачахъ, то подъ этикеткой *asiatica* M n., стояло только два самца моего *kamtschadalus*, совершенно не отвѣчавшихъ діагнозу *asiatica* M n. Ни гималайскаго экземпляра (типа v. *asiatica* M n.), ни этой меланистической камчатской ♀, въ ящикахъ не было и мнѣ ихъ видѣть не удалось и въ другихъ ящикахъ. Нужно думать, что такая перестановка явилась дѣломъ рукъ позднѣйшихъ завѣдующихъ энтомологическимъ отдѣленіемъ музея и, вѣроятнѣе всего, Бремера.

Что же касается формы, изображенной Моггемъ (Lep. Indica, p. 481) подъ названиемъ *asiatica* M n., то болѣе чѣмъ вѣроятно, что именно къ ней принадлежали слегка aberrativные экземпляры, по какимъ Менетрѣ описалъ свою *asiatica*. Перенести же это название, — формы темной, коренастой, — на узрокрылыхъ, свѣтлозеленыхъ, восточно-средиземноморскихъ, какъ это дѣлаютъ St gr. и. Reb., Seitz и другіе авторы, совершенно невозможно.

Еще болѣе страннымъ мнѣ кажется, что сюда же въ кучу сваливается St gr. и. Reb. и форму *saharae* Ob!. Вмѣсто того, чтобы постараться распутать эти и подобные имъ сложные вопросы, Verity поступаетъ проще. Онъ предпочитаетъ не развязывать гордѣвы узлы, а разрубать ихъ. Но, увы, не всегда удачно. Такъ, онъ довольствуется приеединеніемъ формы *montanus* Lgrh. къ *sikkimensis* Могге, не сказавъ ни слова о томъ, почему онъ это дѣлаетъ. А между тѣмъ, онъ изображаетъ именно форму *montanus* вмѣсто *sikkimensis*, и въ текѣтъ приписываетъ этой послѣдней расѣ

1) См. Русск. Энг. Обозр., IX, 1909, p. 109.

признакъ, присущій не ей, а моему *montanus*—т. е. полное отсутствіе красныхъ пятенъ или налетовъ на оборотѣ заднихъ крыльевъ, на чёмъ я особенно настаивалъ при описаніи формы *montanus*.

Если-бы г. Verity далъ себѣ небольшой трудъ взглянуть на изображенія *sikkimensis* у Модгода (Lep. Indica, pl. 482), то, думается мнѣ, онъ замѣтилъ бы, что вмѣсто этой постѣдней онъ изобразилъ *montanus*. Это вполнѣ и понятно. Изобразилъ онъ экземпляры изъ коллекціи Oberthüra, получавшаго китайскихъ горныхъ махаоновъ отъ французскихъ миссіонеровъ. И эти китайскіе экземпляры, несомнѣнно, принадлежатъ формѣ *montanus*, а не *sikkimensis*, имѣющей или очень примѣтная красная пятна на желтой окраскѣ диска на оборотной сторонѣ заднихъ крыльевъ, или хотя бы стѣды ихъ. Вообще, оборотная сторона настоящихъ *sikkimensis* чрезвычайно напоминаетъ таковую у *hospiton*, какъ это справедливо замѣтили Rothschild и Jordani въ своемъ обзорѣ сем. *Papilionidae*.

Такимъ образомъ, Verity удовольствовался указаніемъ каталога St gr. u. Reb., соединяющаго *montanus* съ *sikkimensis*, и неправильнымъ опредѣленіемъ экземпляровъ коллекціи Oberthüra, чѣмъ и закрылъ эту ошибку.

Дальѣ Verity точно такъ же, безъ единаго слова объясненія, соединяетъ моего *kamtschadalus* съ *aliaska* Seidler. Конечно, изображеніе *P. aliaska* въ соч. Holland'a (Book of Butterflies) чрезвычайно напоминаетъ камчатскаго махаона, хотя онъ и выглядитъ болѣе массивнымъ, съ болѣе блѣдной, свѣтложелтой окраской, чѣмъ всѣ известные мнѣ камчатскіе экземпляры. Однако, даже каталогъ St gr. u. Reb. не рѣшился соединить обѣ эти формы. Seitz даетъ въ экзотической части своего сочиненія для *aliaska* рисунокъ очень уже отличный отъ Holland'овскаго, говоря, что эти двѣ формы не идентичны.

Elwes, по словамъ каталога St gr. u. Reb. находитъ, что форма изъ Аляски неустойчива. Мы же знаемъ, что, наоборотъ, въ Камчаткѣ эта форма *macraon'a* одна изъ самыхъ устойчивыхъ, какая у этого вида вообще существуетъ, посль *hospiton'a* и *sikkimensis*. Еще болѣе страннымъ мнѣ кажется то обстоятельство, что, съ большою развязностью, уничтожая простымъ росчеркомъ нера двѣ формы *macraon'a*: *montanus* и *kamtschadalus*, тутъ же рядомъ г. Verity дѣлаетъ такое „открытие“. На одной таблицѣ даетъ подъ именемъ *centralis* St gr. изображеніе не типичаго, а какого то aberrativnаго экземпляра съ черной перевязью на заднихъ крыльяхъ, доходящей до срединной ячейки. Подъ нимъ же помѣщается вполнѣ типичный, нормальный экземпляръ *centralis* St gr., какъ замѣчательную, будто-бы, форму махаона откуда-то съ верховьевъ Ганга. Къ сожалѣнию, я не могу, за неимѣніемъ въ настоящую минуту соч. Verity подъ рукою, дать точныхъ цитатъ этихъ фигуръ, равно какъ и двухъ „новыхъ“ расъ *macraon'a*, изображенныхъ тамъ же и устанавливаемыхъ, если не ошибаюсь, каждая только по двумъ экземплярамъ.

Изъ вышеизложенного я позволю себѣ думать, что ни Seitz, ни R. Verity съ *sikkimensis* въ натурѣ не знакомы; что г. Verity очень мало знакомъ съ *kamtschadalus* и вовсе не видѣлъ *aliaska*; что онъ очень плохо знакомъ съ *centralis* и вовсе не видѣлъ соч. Moore'a „Lep. Indica“.

Что же касается каталога St gr. u. Reb., то очевидно авторъ его, Staudinger многое написалъ тамъ какъ подъ чужимъ вліяніемъ, такъ и подъ гнетомъ слабости и болѣзней, удручающихъ его въ послѣдніе годы жизни. Прежний Staudinger не соединилъ бы воедино гималайскаго *asiatica* съ *saharae* и съ сицилійскимъ *srhyrus*, въ этомъ я твердо убѣженъ.

На этомъ я вынужденъ прекратить свои замѣтки о *P. machaon*, къ которымъ надѣюсь когда нибудь еще вернуться, послѣ просмотра необходимаго для разъясненій нѣкоторыхъ вопросовъ материала.

Papilio daemonius Alph.—Совершенно ошибается Dr. Seitz, считая и *P. plutorius* Ob. и *daemonius* Alph. формами *alcinous'a*. Это вполнѣ самостоятельные виды, имѣющіе только лѣкоторое поверхностное сходство съ послѣднимъ.

Papilio alebion var. *mullah* Alph.—Пропущена эта форма въ соч. Seitz'a совершенно напрасно. *P. mullah* относится къ *alebion*, какъ настоящій *feishameli* къ среднеевропейскому типу *podalirius'a*.

Parnassius.—О выдахъ этого рода я не могу говорить здѣсь подробно въ виду отсутствія подъ рукою сравнительного материала и еще потому, что многихъ формъ, описанныхъ за послѣднее десятилѣтіе, я вовсе не имѣлъ случая видѣть въ натурѣ. Ограничусь, поэтому, только немногими мало-существенными замѣчаніями.

Больше всего меня поразило въ каталогѣ St gr. u. Reb. слѣдующее обстоятельство. Будучи чуть ли не первымъ привезшимъ въ значительномъ числѣ тиань-шанскихъ представителей вида *apollo* (которыхъ въ свое время счелъ за *hesebolus* Nordm.) я до сихъ поръ не зналъ, куда именно слѣдуетъ отнести эту форму, такъ какъ я ловилъ ее въ значительномъ числѣ и при томъ въ самыхъ разнообразныхъ вариаціяхъ (особенно среди самокъ—самцы варировали очень мало). Каково же было мое удивленіе, когда въ каталогѣ St gr. u. Reb. собственно тиань-шанской формы, привезенной мною и почти цѣликомъ переданной Staudingегу, я не нашелъ. А въ то время мои экземпляры вызвали даже сенсацию въ лепидоптерологическомъ мірѣ. Единственное, что хоть отчасти указывало мнѣ на то, что тиань-шансскую форму слѣдуетъ признать за var. *sibirica* Nordm., это отмѣтка въ каталогѣ, что послѣдняя водится въ: „Asia centr. pro parte“. Итакъ, подъ этимъ „pro parte“ нужно понимать Тиань-Шань.

Я думалъ одно время, что великолѣпныя ♀♀ съ золотисто-желтымъ фономъ крыльевъ, какихъ я ловилъ на Юлдузѣ, вмѣстѣ съ бѣлыми, усыпанными густо черными чешуйками, принадлежать къ

къ *chryseis*, или *graslini*; но оказывается теперь, что юлдусскихъ *apollo*, измѣнчивыхъ въ высшей степени, отдѣлили какъ *merzbacheri* Frühst. Итакъ бабочка, которую я ловилъ ровно 30 лѣтъ тому назадъ (въ 1879 г.), получила название только теперь. Я этого описанія еще не видѣлъ, но очень имъ интересуюсь, такъ какъ не понимаю, какъ можно ее охарактеризовать въ виду ея изумительной индивидуальной измѣнчивости.

Не лучше обесточить дѣло и съ *P. actius*, типичныхъ ♂♂ и ♀♀, котораго я встрѣтилъ въ Тянъ-Шанѣ въ ту же поѣздку 1879 г. Всѣ дублеты и этого вида попали отъ меня къ Staudingerу, а въ каталогѣ западный Тянъ-Шань для *actius* вовсе не указанъ.

Parnassius orleans Ob. — Очень жаль, что совершенно ошибочная передѣлка Staudingerомъ этого названія въ *orleansi* принятая нѣкоторыми лепидоптерологами. Это такая же безсмыслица, какъ измѣненіе *C. var. ergmaki* въ *ermakii*, *Phassis schamyl* въ *schamyli* и т. д.¹⁾. Вѣдь не измѣняемъ же мы названій: *apollo*, *imperator* и др.

Parnassius felderi Gr. предсталяетъ, понятно, лишь расу *erwersmanni* Ew.

Переходя къ сем. *Pieridae*, я заранѣе знаю, что выскажу нѣсколько мнѣній, съ которыми многіе лепидоптерологи не согласятся.

Прежде всего не согласится г. Verity, не признающій рода **Aporia** Nb. А этотъ родъ вполнѣ обособленный, рѣзко характерный и отличный отъ *Pieris*. Сильно закругленные апикальные углы переднихъ крыльевъ при полномъ отсутствіи какого бы то ни было поперечного рисунка на нихъ, вотъ два наиболѣе существенныхъ признака этого рода, по которымъ всѣ его виды безошибочно различаются отъ всѣхъ видовъ *Pieris* и *Metaporia*. Кромѣ того, слабое опыление крыльевъ и крѣпкія и упругія ихъ жилки, а также плотное и упругое строеніе туловища, способствуютъ вѣрному отдѣленію этого рода отъ *Pieris*.

На основаніи этой поверхностной, но, думается, достаточной характеристики, неизбѣжно придется выключить изъ рода *Aporia* такие виды какъ *davidis*, *davidina*, *dubernardi* и *kozlovi*, какъ имѣющіе поперечный рисунокъ и менѣе упругое строеніе всего наскакомаго, а также и болѣе густое опыление крыльевъ; для *dubernardi*, *kozlovi*, *davidis*, *davidina* и *venata* вѣроятно придется установить отдѣльный родъ рядомъ съ *Synchloë* Nb., типомъ которого является *callidice* Esp.

Родъ **Metaporia**, конечно, очень близокъ къ *Aporia*, но всѣ виды его имѣютъ поперечный рисунокъ на крыльяхъ и усики иного строенія со слабо развитою булавой. Въ составѣ рода *Metaporia* входятъ *procris*, *chamo*, *larradlei* и др., большую частью, крупные виды Тибета и Южнаго Китая. Roebeg довольно хорошо разобрался (въ сочиненіи Seitza) въ *Pieridae*, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ не докончилъ своей работы.

¹⁾ Ср. зато у Staudinger'a: *Satyrus Abdelkader* (а не *abdelkaderi*!!).

Такъ, напримѣръ, мнѣ кажется, что перенесеніе имъ *chloridice* изъ сосѣдства съ *daplidice*, въ родъ *Euchloë*, совсѣмъ невѣрно. Если ужъ нельзѧ оставить *chloridice* въ одномъ родѣ съ *daplidice*, то для нея нужно обязательно установить новый родъ. Это во всякомъ случаѣ будетъ правильнѣе, чѣмъ втиснуть ее въ родъ *Euchloë*. Въ виду того, что *chloridice* является, несомнѣнно, очень древней формой, находящейся уже на пути къ исчезновенію подъ давленіемъ культуры, все больше и больше съуживающей область ея распространенія, можетъ быть, было бы умѣстно установить для этой бабочки особый родъ рядомъ съ *Lencochloë*, Roeb., установленнымъ для видовъ *daplidice* L. и *glaucophane* Klug.

Что же касается рода *Mesapia* Гау, установленного для вида *peloria* Нев., то иѣть достаточныхъ причинъ по моему для его сохраненія, такъ какъ *peloria* вполнѣ подходитъ по всѣмъ даннымъ къ роду *Aporia*, отличающемся отъ другихъ видовъ послѣдняго лишь сильной волосатостью щупальцевъ и ногахъ, что является на мой взглядъ признакомъ не родовымъ, а видовымъ, иногда даже только расовыемъ, какъ мы это видѣли выше, говоря о *P. podalirius* var. *podalirius* Об., если эти послѣднія лишь формы одного вида. Такимъ образомъ въ родъ *Aporia* Нв. должны войти слѣдующіе виды: *cratunei* L. (со всѣми его расами), *hippia* Verity (съ расами: *biebi*, *transiens*, *tibetana*, *martineti*, *kreitneri*), *potanini* Alph. и *peloria* Нев.

По поводу *Aporia potanini* Alph. кетати нужно замѣтить слѣдующее: Roger Verity любезно переименовываетъ эту расу въ *alpherakyi* на томъ основаніи, что уже существуетъ-де въ близкомъ родѣ *Baltia* Moore подвидъ *potanini* Alph. Но разъ *butleri* и *potanini* стоятъ въ другомъ, чѣмъ *Pieris*, родѣ, то, даже не признавая рода *Aporia*, Verity не имѣлъ права менять данного мною названія *potanini* (считаемаго имъ за *Pieris*) въ силу общепринятыхъ правилъ номенклатуры. Даѣже, Verity замѣчаетъ, что написаніе *potanini* слѣдовало-бы измѣнить въ *potaninei*, совершенно упуская изъ вида, что я руководился латинскимъ правописаніемъ фамиліи—Ротанін, а не французскимъ Ротаніе.

Относительно видовъ рода *Pieris* я имѣю сдѣлать весьма немного примѣчаний.

Между прочимъ мнѣ только теперь бросилось въ глаза, что нашъ южно-русскій типъ *P. brassicae* очень крупенъ и что опыление у ♂ его очень густо. Въ этомъ отношеніи наши приазовскіе экземпляры разнятся значительно, какъ мнѣ кажется, отъ сѣверныхъ, чего я сейчасъ не могу провѣрить, но на что хочу обратить вниманіе отечественныхъ лепидоптерологовъ.

Pieris rapae var. *debilis* Alph. — Соединеніе этой пустынной среднеазіатской мелкой и блѣдной формы съ *lencolera* Steff. въ каталогѣ Stgr. и Reb. совсѣмъ неудачно. *P. lencolera* есть форма, по величинѣ равная типичной *rapae*, и не показываетъ той тщедушности въ строеніи, какъ бы недоразвитія, какая, кажется, при-

суща пустынной обитательницѣ *debilis*. *P. leucotera* есть та же *vara* съ почти или совсѣмъ исчезнувшимъ темнымъ рисункомъ на крыльяхъ, и ее можно встрѣтить среди нашихъ южно-русскихъ особей *vara*, среди даже крупныхъ ея представительницъ, но *debilis* я никогда не видѣлъ въ Приазовьѣ, хотя крошечныхъ, мелкихъ *vara* переловилъ не мало. А ловилъ я этотъ видъ въ большомъ количествѣ, все надѣясь встрѣтить когда нибудь среди этой кучи *P. tauri*, но тщетно.

Нельзя не согласиться съ Roebegомъ, что *P. pyrothoë* E v. имѣть достаточные отличительные признаки, чтобы быть выдѣленнымъ въ особый родъ. Кстати нужно отмѣтить, что у самокъ *pyrothoë*, хотя и крайне рѣдко, весь подбогий заднихъ крыльевъ бываетъ сплошь покрытъ зеленымъ лишь со слѣдами бѣлыхъ пятнышекъ. Такихъ экземпляровъ я поймалъ всего два. Одинъ хранится въ коллекціи Великаго Князя Николая Михайловича, другой — былъ нечаянно мною окончательно испорченъ при расправлѣніи еще въ Таганрогѣ. Такъ какъ, несомнѣнно, подобные экземпляры будутъ найдены и впослѣдствіи получать название, то предлагаю ихъ отличить какъ ab. *spinacea* nova. Очень возможно, что эта аномальность можетъ быть выражена и у ♂♂.

Anthocharis damone B. — Новый видъ для русской фауны. Минь давно извѣстно, что *damone* была найдена въ Закавказье. Но, боясь положиться на свою память, я обратился съ запросомъ къ уважаемому И. Я. Кузнецовой, отвѣтившему мнѣ любезно, что въ коллекціи Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ имѣются: 7 ♂♂ и 2 ♀♀ изъ Казиконара и 1 ♂ и 1 ♀ изъ Ордубата.

Относительно видовъ и различныхъ расъ и формъ рода *Colias* я пока могу сдѣлать лишь очень мало примѣчаній.

На таблицѣ 26а въ соч. Seitz'a, подъ названіемъ *alta*, изображенъ типичный ♂ *C. erate*, какіе постоянно встрѣчаются въ южной Россіи, въ особенности, въ началѣ лѣтнаго періода у этого вида, но это никакъ не *hyale* var. *alta* St gr. На той же таблицѣ, изображена ♀ *chrysantheme*, съ подписью *sibirica*. Это, несомнѣнно, тотъ типъ *chrysantheme*, какой я всегда получалъ изъ Венгрии.

На 27 таблицѣ окончательно перенутаны разныя формы *C. wiskotti*, такъ что трудно въ нихъ и разобраться. Во всякомъ случаѣ, ♂ съ подписью *separata* есть первоописанный типъ *wiskotti* St gr., а *aurantiaca* ♀ является нормальной его ♀, какими ихъ и изобразилъ Staudinger при своемъ описаніи въ Berl. Ent. Zeitschr. XXVI (1882).

На той же таблицѣ, въ строкѣ 6 подъ названіемъ *alba*, дана очень странная *Colias*, совсѣмъ не похожая на бѣлую ♀ *caucasica*, которой она должна была отвѣтить. Я бы принялъ ее, скорѣѣ всего, за огромную и немножко aberrativную ♀ *C. erate* ab. *albida* Bienerg *pallida* St gr.), какіе иногда встрѣчаются у насъ на югѣ.

Вообще же, мнѣ думается, что за бѣлой формой ♀ *C. caucasica* должно остаться название ab. *olga* Rom. (*alba* Rühl). Что *caucas-*

sica есть только большая форма *turgidone*, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, и это совершенно неопровергимо доказывается переходною между постѣдней и ею формой *balcanica* Re b. Можно ли всегда различить эту *balcanica* отъ уральской формы *turgidone* v. *etmaki* Gr.-G r.—вопросъ иной. Во всякомъ случаѣ, иѣкоторые ♂♂ этихъ двухъ формъ совершенно неразличимы между собою.

Colias romanovi G r.-G r. есть, несомнѣнно, раса моей *ershovi*, потому что иѣкоторая самки этихъ двухъ бабочекъ абсолютно тождественны. На Александровскомъ хребтѣ летаютъ ♂♂ *romanovi* со свѣтлыми пятнами въ каймѣ.

Colias marco-polo G r.-G r. не принадлежитъ къ группѣ *palaeno*. Это вѣнчъ всякаго сомнѣнія. Но я обѣ этомъ не буду распространяться, такъ какъ мнѣ извѣстно, что готовится иѣсколько обширныхъ работъ по роду *Colias*, долженствующихъ появиться въ печати въ недалекомъ будущемъ.

Pyrameis indica и *vulcanica* продолжаютъ считаться какъ въ каталогѣ St gr. и Re b., такъ и Seitz'омъ расами одного вида, именно *indica*, а *alatanta* особымъ видомъ.

Я въ свое время уже достаточно писалъ о несостоятельности такого взгляда и утверждаю и нынѣ, что разматривать эти три формы, какъ различные виды, еще допустимо. Но считать *vulcanica* за расу *indica*, и притомъ не родственную съ *alatanta*,—весь невозможная, но крайней мѣрѣ, до тѣхъ поръ, пока не будетъ выяснено, какимъ образомъ индійскій и вообще восточно-азіатскій видъ могъ попасть на Канарскіе острова и Мадеру, перескочивъ черезъ всю Европу и Африку, и не оставилъ ни здѣсь, ни тамъ слѣдовъ своего переселенія черезъ эти материки.

Vanessa ladakensis Mooge.—Напрасно считаетъ ее каталогъ St gr. и Re b., а также и Seitz за расу *urticæ*. Общность происхожденія *urticæ* и *ladakensis* очевидна, но въ настоящую эпоху онѣ уже обособились въ самостоятельные виды.

Melitaea phoebe var. *sibina* Alph.—Форма эта представляетъ неоспоримую расу *M. phoebe*, а иначѣ не самостоятельный видъ, какъ ее считаютъ почти всѣ лепидоптерологи по причинамъ мнѣ неизвѣстнымъ. *M. phoebe* вообще довольно странно распределена у насъ въ южной Россіи. Такъ, напримѣръ, настоящая *aetherea* E v., водящаяся въ южныхъ Уральскихъ степяхъ и возлѣ Сарепты, совершенно не встрѣчается въ Приазовьѣ, где въ степи летаетъ только темная форма *caucasica* St gr. У *aetherea* форма крыльевъ иная, чѣмъ у *caucasica*, болѣе удлиненная и узкая. Среди *caucasica* попадаются экземпляры ♀♀, очень близко подходящіе къ var. *occitanica*, свойственной Испаніи, но никогда ни малѣйшаго перехода въ сторону *aetherea* я не замѣтилъ на нашихъ приазовскихъ экземплярахъ. Мнѣ думается, что *sibina* есть дальнѣйшее развитіе именно *aetherea* и помнится даже, что среди *aetherea* и *sibina* мнѣ попадались на глаза экземпляры, какъ бы переходные между ними.

Argynnis hegemon St gr.—У Seitz'a *hegemon* отдеяна отъ *euphydryas* цѣлымъ рядомъ видовъ, что кажется мѣръ неправильнымъ. Эти два вида настолько близки другъ къ другу, что даже иѣть полной увѣренности въ ихъ самостоятельности, и я присоединяюсь къ высказанному Staudingerомъ предположенію, не есть ли *hegemon* лишь обособленная раса *euphydryas*, замѣняющая послѣдній видъ во многихъ мѣстахъ Средней Азіи. Я еще въ XVI т. Ногае Soc. Ent. Ross. (стр. 407) отмѣтилъ, что особи *hegemon* изъ Ферганы разнятся отъ тянъ-шанскихъ и съ Алатау. Dr. Seitz говоритъ, что это мое мнѣніе не встрѣтило признанія со стороны Elwes'a. Но факты говорятъ сами за себя. Если поставить рядомъ серию тянъ-шанскихъ *hegemon* и серию ферганскихъ, то разница между ними не можетъ не броситься въ глаза. У послѣднихъ темный край крыльевъ значительно шире, и окраска ихъ гораздо теплѣе, краснѣе, чѣмъ у первыхъ.

Меня только удивляетъ, что никто еще не отмѣтилъ названіемъ этой ферганской формы.

Danais chrysippus L.—Найдка этого вида Л. С. Бергомъ на ѿверномъ побережье Аральского моря, о чёмъ сообщаютъ Н. Я. Кузнецова и С. С. Четвериковъ, является, мѣръ кажется, однимъ изъ самыхъ выдающихся лепидоптерологическихъ событий послѣднаго времени. Очевидно, что видъ этотъ проникъ туда лишь недавно и, вѣроятно, изъ Нерейн чрезъ Закаспійскую область. Будь *chrysippus* и раньше обитателемъ приаральскихъ ѿверныхъ степей, онъ неминуемо былъ бы раньше тамъ обнаруженъ, такъ какъ, вообще, всюду, где водятся представители рода *Danais* хотя бы въ маломъ чистѣ, ихъ нельзя не замѣтить. Все время передъ вашими глазами будутъ летать эти бабочки взадъ и впередъ, возвращаясь сотни разъ въ день на одно и то же мѣсто. Легче замѣтить двухъ-трехъ *Danais* въ любой мѣстности, чѣмъ какихъ инбудь другихъ бабочекъ, летающихъ въ большомъ числѣ. Притомъ, помѣсть ихъ очень своеобразенъ и издали бросается въ глаза, какъ я не разъ имѣлъ случай въ этомъ убѣдиться на Кашарскихъ островахъ, наблюдая и *chrysippus*'а, и *plexippus*'а. Извѣстна также необычайная способность видовъ р. *Danais* легко проникать въ новыя для нихъ области и быстро тамъ акклиматизировываться.

Melanargia.—Формы этого рода кажутся мѣръ весьма еще недостаточно изученными. Въ иныхъ случаяхъ положительно не знаешь, гдѣ кончается одинъ видъ и гдѣ начинается другой. Я не беру на себя здѣсь смѣлости что либо выяснить въ этихъ запутанныхъ вопросахъ, но хочу лишь показать на одномъ примѣрѣ, какъ много остается невыясненного по отношенію къ различнымъ описанымъ формамъ р. *Melanargia*.

Въ кат. St gr. u. Reb. приведенъ видъ *M. lucasi* R b r. Синонимомъ къ нему поставлено—и совершенно вѣрно—*galathea* var. *manetanica* O b. Въ примѣчаніи же стоитъ удивительная фраза: „*galathea* an *japygiae* var. *darwiniana*“ (!). Если Staudinger допускаетъ для

lueasi возможность быть расой того или другого изъ этихъ двухъ видовъ, то, вѣроятно, отличительные признаки постѣднихъ не особено были для него ясны. А между тѣмъ, *galathaea* и *jauruia* между собою, во всякомъ случаѣ, сильно разнятся, чѣмъ иѣкоторые другіе бабочки р. *Melanargia*, признаваемыя болынистомъ за виды самостоятельные.

О родѣ **Erebia** говорить на память, понятно, невозможно, не рискуя впасть въ грубыя ошибки. Но удивительно, что люди, имѣющіе передъ собою и богатый сравнительный матеріаль, и всю необходимую литературу по этой группѣ *Satyridae*, и специально надѣнно работавшіе, впадаютъ въ непонятныя ошибки и не могутъ разобраться даже въ несложныхъ вопросахъ. Примѣровъ тому имѣется не мало, и меня удивляетъ, что въ каталогѣ St gr. и Reb. *Eg. fletcheri* Elwes поставлена въ качествѣ самостоятельного вида. Правда, авторъ каталога въ особой замѣткѣ высказываетъ сомнѣніе, не есть ли это подвидъ или даже aberratio вида *dabanensis* Ersch. Но вѣдь принадлежность описанной ♀ *fletcheri* къ *dabanensis* настолько очевидна, что Standinger не могъ не сознавать этого вполнѣ ясно. Однако, какъ видно, и въ данномъ случаѣ ошибка находилася подъ давленіемъ чужого мнѣнія.

Въ формахъ рода **Satyrus**, мнѣ кажется, Seitz гораздо лучше разобралася, чѣмъ это удалось едѣль автору каталога St gr. и Reb. Такія, напримѣръ, географическія расы: *kaufmanni*, *standingeri*, *sierrensi*, совершенно основательно отнесены Seitzомъ къ формамъ *S. bischoffi*—тогда какъ въ кат. St gr. и Reb. онѣ поставлены какъ три отдѣльныхъ вида. Относительно *S. huebneri* и *regeli*, съ ихъ многочисленными расами, можно смѣло сказать, что обѣ эти группы, несмотря на весьма подчасъ значительное несходство между различными ихъ представителями, принадлежать къ одному виду. Понятно, типомъ этихъ многочисленныхъ формъ является, по старшинству описанія, гималайская *huebneri*. Нѣкоторыя изъ формъ этой группы являются очень обособленными, очень устойчивыми, но все же ихъ выдается оборотная сторона заднихъ крыльевъ, не оставляющая сомнѣній въ принадлежности всѣхъ ихъ къ одному виду.

Кстати здѣсь замѣчу, что уважаемый А. И. Авинонъ выяснилъ теперь, что форма описанная мною какъ *conradii*, не относится къ *tamevi* Gr. Gr., какъ это утверждаетъ Г. Е. Грумъ-Грижимайло, а совершенно отдѣльная отъ посѣдѣй раса. Къ сожалѣнію, каталогъ St gr. и Reb. принимаетъ это мнѣніе Григорія Ефимовича, хотя, правда, съ замѣткою: „diagnosis et patria non quadrant“⁴. Въ ту же ошибку впадаетъ и Seitz, что я объясняю тѣмъ, что *conradii* была мною описана лишь по двумъ экз. изъ Кашигара и отсутствуетъ въ западно-европейскихъ коллекціяхъ.

Satyrus dryas var. **paupera** A Br. h.—Эта скромная, мелкая форма была мною описана какъ var. отъ *dryas*. Каталогъ St gr. и Reb. возвѣсть ее на степень вида, но самъ же ставить вопросъ, не есть ли

это *forma darwiniana dryas?* Seitz поступает правильно, ставя *riparera* расой этого послѣдніаго вида.

Epinephele jurtina L. — Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ южной Россіи, напримѣръ, въ Полтавской губ., понается очень сѣйтлая форма ♀♂ этого вида, принимаемаго, обыкновенно, за южно-европейскую *v. hispilla* Hb. Но съ послѣдней полтавскіе экз. не вполнѣ совпадаютъ.

Описанная мною въ свое время форма *jurtina* съ Канарскихъ острововъ, какъ var. *fortinata*, была въ послѣдніе годы обнаружена также въ Сициліи и на Корсикѣ (возлѣ Бастіи), откуда предо мною находятся сейчась четыре безуиречныхъ парочки. Чтобы решить окончательно вопросъ о различіи между *hispilla* и *fortinata* необходимы несравненно болѣйшія серіи и тѣхъ и другихъ для сравненія. Очень возможно, что тогда окажется, что эти формы переходятъ одна въ другую такъ постепенно, что разграничить ихъ невозможно. Но, быть можетъ, случится и обратное, т.-е., что *fortinata* и *hispilla* встрѣчаются перемѣшанными и въ разныхъ другихъ мѣстахъ Западной Европы подъ именемъ *hispilla*, на подобіе того, какъ это до сихъ поръ имѣло мѣсто и со сѣдѣющими двумя чешуекрылыми. Надѣюсь разобраться въ этомъ вопросѣ въ ближайшемъ будущемъ, если удастся собрать достаточный для того сравнительный матеріалъ, о чёмъ я уже началь хлопотать.

Epinephele lycœon Rott. и **E. lupinus** Costa. — Миѣ не разъ приходилось слышать мнѣній русскихъ лепидоптерологовъ относительно существующихъ большихъ различій между формами, считающимися въ каталогѣ Stgr. и Reb. принадлежащими къ одному виду — *lycœon* Rott. Вопросъ этотъ, очень важный и интересный, былъ въ послѣднее время почти вполнѣ и, на мой взглядъ, удачно разрѣшенъ гр. Emilio Tigrati, въ Naturalista Siciliano за 1909 годъ. Tigrati выяснилъ, что за *lycœon* принимались энтомологами послѣднихъ временъ представители, по крайней мѣрѣ, двухъ совершенно различныхъ и самостоятельныхъ видовъ.

Къ этому интересному вопросу я намѣренъ еще вернуться въ ближайшемъ будущемъ, отмѣчаю здѣсь только цѣнную работу графа Tigrati, заслуживающую полнаго вниманія и благодарности со стороны всѣхъ, сбитыхъ съ толку путаницей, допущенной въ каталогѣ Stgr. и Reb. по отношенію къ обоимъ названнымъ видамъ.

Epinephele naricina Stgr. — Почти всѣ авторы принимаютъ этотъ видъ за расу *E. narica* Hb. Я же склоненъ съ давнихъ поръ считать *naricina* за отдельный отъ *narica* видъ, такъ какъ миѣ никогда не слушалось видѣть ни малѣйшихъ между ними переходовъ. Миѣ кажется, что, кроме различія въ андроконіяхъ ♂♂, оборотная сторона заднихъ крыльевъ препятствуетъ соединенію этихъ двухъ бабочекъ въ одинъ видъ.

Epinephele kirghisa Arrib. и **E. chamyla** Stgr. — Едважи и эти двѣ бабочки могутъ принадлежать къ одному виду. Что же касается изображенія ♀ *chamyla* у Seitz'a, то я считаю его за типичную ♀

kirghisa, такъ какъ у ♀ *chamyla* вся поверхность крыльевъ темная, чего у *kirghisa* никогда не бываетъ. Да и ♂♂ этихъ двухъ бабочекъ весьма различны.

Coenonympha semenovi Alph. et var. **obscura** Alph. — У St gr. и Reb. и у Seitz'a пропущена var. *obscura* изъ южнаго Китая. Но она изображена у Leech'a (въ: Butterflies China, Corea, Japan) какъ *semenovi*. Послѣдняя же форма гораздо симѣтъ, охриетъ, чѣмъ *obscura*.

Coenonympha pavonina Alph. — Этотъ замѣчательный видъ почему-то наводить Seitz'a на мысль, не является ли онъ только формой *C. amaryllis*? Для меня непонятно даже, чѣмъ вызвано такое предположеніе Seitz'a.

Родъ **Neolycaena** Nicév. — Хотя типомъ этого рода любезнѣйшій изъ моихъ корреспондентовъ, покойный Lyonel de Nicéville, и ставитъ мою *"Lycaena" sinensis*, я положительно думаю, что онъ имѣлъ предъ собою не этотъ видъ, а одну изъ формъ *tengstroemi*. Тѣмъ не менѣе, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что *sinensis*, *preciosa* St gr. и *tengstroemi* принадлежать къ роду *Neolycaena* (сюда же входитъ и *guttiaria*). Рѣшить это можетъ лишь лицо, для котораго доступно изслѣдованіе жиликованія этихъ видовъ.

? **Lycaena anthracias** Chr. — Ноель того, какъ Христоффъ открылъ этотъ замѣчательный видъ въ сѣверной Нерейи (въ одномъ экземпляре) мнѣ первому удалось встрѣтить его въ большомъ чицѣль въ пескахъ Хорхоеа, въ Плайской долинѣ, въ 1879 г. Весь сборъ этого вида, въ количествѣ болѣе 300 превосходныхъ экземпляровъ, попалъ къ Staudingerу, который даже не цитируетъ меня, хотя я подробнѣ говорилъ объ этомъ видѣ въ Ног. Soc. Ent. Ross. t. XVI, но приводить почему то Rühri. Относительно положенія этой бабочки въ системѣ трудно что либо сказать раньше изслѣдованія ея жиликованія и знакомства съ ранними стадіями ея развитія. Весьма возможно, что она принадлежитъ совсѣмъ къ особому роду.

Lycaena eros var. **amorata** Alph. изъ Тибета, пропущена какъ въ каталогѣ St gr. и Reb., такъ и у Seitz'a.

Zizera buddhista Alph. — Никакъ не могу согласиться съ мнѣніемъ St gr. и Reb., что *buddhista* (въ каталогѣ отнесена къ р. *Lycaena*) есть лишь синонимъ *longini* H.-S. Не отрицаю возможности, что описанная мною форма окажется географической разой названаго вида, все же я считаю ее настолько отличной отъ послѣдней, что синонимомъ къ ней никакъ ее нельзѧ ставить.

Achalarus bifasciatus Bremer. var. **frater** Alph. — Пропущена въ каталогѣ St gr. и Reb.

Satarupa gopala Moore var. **nymphalis** Spr. et var. **khamensis** Alph. — Выказанное мною (въ Mém. Rom. t. IX) мнѣніе, что *nymphalis* и *khamensis* представляютъ лишь формы *S. gopala* Moore, въ каталогѣ St gr. и Reb. игнорировано, а между тѣмъ это несомнѣнно такъ. У Seitz'a изображеніе *nymphalis* безусловно самое неудачное, какое до сихъ поръ появилось въ этомъ, вообще превосходномъ и крайне полезному, изданіи.

Начиная отсюда, я буду цитировать только каталогъ St gr. u. Reb.

Sphinx (Smerinthus) tremulae F. v. Waldh. — Название *tremulae* должно за этими бражникомъ оставаться, несмотря на доводы Rothschild'a, такъ какъ рисунокъ F. v. Waldheim'a безусловно устанавливаетъ это название. Но если бы, даже, признать, что рисунка безъ описания недостаточно для установления вида, то, все же, за этими бражникомъ осталось бы название слѣдующаго автора, говорившаго о немъ и давшаго его описание, будь тѣ Dironchel, Treitschke или Boisduval, но никакъ не название *amurensis*, какъ предложилъ Rothschild. Въ данномъ же случаѣ, рисунки въ Огнестр. Моск. настолько неоспоримо изображаютъ этотъ видъ, что авторомъ его останется неназываемо F. v. Waldheim, а никто иной, какъ бы это ни оспаривалось разными энтомологами.

Sphinx planus Wlk. (argus Mѣн.). — Хотя *planus* и по строенію отличенъ отъ *ocellata* L., все же я присоединяюсь къ мнѣнию Staudinger'a, что это не болѣе какъ очень обособленная раса этого послѣдняго вида.

Зато, насчетъ **Dilina christophi** St gr., я съ нимъ не могу согласиться. Послѣдняя есть лишь восточная раса *tiliae* L.

Kentrochrysalis sieversi Aiph. — Совершенно неосновательно спрашивается Staudinger, не есть ли это раса *streckeri*. Это несомнѣнно виолѣтъ самостоятельный видъ.

Celerio nicaea Prin. — Многимъ покойнымъ другомъ и коллегой, д-ромъ Г. И. Сиверсомъ, много лѣтъ назадъ, была найдена возлѣ Тифлиса, подъ камнемъ куколка, давшая этого бражника. Я много разъ видѣлъ этотъ экземпляръ въ коллекціи покойнаго доктора К. А. Фиксена, получившаго его въ подарокъ отъ Сиверса, но не могу теперь, послѣ столькихъ лѣтъ, сказать, принадлежали ли онъ къ формѣ *orientalis* Aust., свойственной Крыму, или къ типичной, за какую я его тогда принималъ. Помню, что это былъ крупный экземпляръ, превосходной свѣжести и не очень свѣтлой окраски.

Celerio livornica Esp. — Повидимому, на крайнемъ востокѣ своего распространенія въ Европейской Россіи, именно въ южныхъ уральскихъ степяхъ и въ Приазовье, наряду съ нормальнымъ *livornica* не рѣдки и крохотные экземпляры, величиной съ *elpenor*. Но въ Приазовье такие карлики рѣдки, тогда какъ восточнѣе они становятся гораздо болѣе частымъ явленіемъ. Насколько мнѣ помнится, покойный Г. Ф. Христоффъ говорилъ, будто видъ этотъ или очень рѣдко или вовсе не встрѣчался ему возлѣ Сарепты. Въ Приазовье онъ чрезвычайно обиленъ, годами появляется въ массѣ. Считать его расою сѣверо-американского вида *lineata* F. врядъ ли возможно.

Cerura petri Aiph. — Каталогъ St gr. u. Reb. смотрить на *petri*, какъ на расу *interrupta* Chr. Видѣній мною материала, правда, не особенно большой, заставляетъ меня видѣть въ *petri* скорѣе расу *bifida* Hb., чѣмъ *interrupta*; послѣдняя кажется мнѣ самостоятельнымъ видомъ.

Perisomena caecigena Кир.— Закавказские представители этого вида разнятся отъ западныхъ нѣсколько болѣею величиной, болѣе широко-гребенчатыми усиками ♂♂ и сильнымъ розовымъ или малиновымъ налетомъ на крыльяхъ. Но я видѣлъ слипкомъ мало закавказскихъ экз., чтобы судить о постоянствѣ этихъ отличий.

Saturnia pavonia-major L.— Название это имѣть пріоритетъ надъ *pyri* L., какъ на это уже указать Кирѣ въ Cat. Lepid. Heter.

Saturnia pavonia-minor L.— Это название должно замѣнить, на основаніи вышеизложенного, название *pavonia* L.

Saturnia cephalariae Сир.— Самостоятельный видъ. Усики ♂♂ гораздо шире-гребенчаты, чѣмъ у *spinii*, самки гораздо крупнѣе, иногда въ полтора раза, и гусеница совершенно отлична отъ гусеницы послѣдняго вида. Христиофъ встрѣчалъ ее въ Закавказье въ болѣшомъ числѣ на *Cephalaria* въ различные годы.

Такъ какъ я намѣрѣнъ сдѣлать здѣсь лишь очень немногого замѣчаній о ночницахъ и то только о нѣкоторыхъ видахъ и расахъ ихъ и, въ виду невозможности для меня въ настоящее время коснуться громадной ломки, произведенной въ послѣдніе годы въ классификаціи и номенклатурѣ ночницъ європейской части ордера, на что потребовалось бы очень много времени и усидчиваго труда, я буду сдѣлывать порядокъ и номенклатурѣ, принятыхъ въ каталогѣ St gr. и Reb.

Panthauma egregia St gr.— Этотъ видъ былъ присланъ Великому Князю Николаю Михайловичу изъ Корен Яиковскими.

Arsilonche saepestriata Абр.— Описаній въ IX томѣ Mémoires Rom., вовсе пропущенъ въ кат. St gr. и Reb.

Agrotis degeniata Сир., *squalida* Гн., *aucta* Абр.— Существуетъ маленькая группа въ родѣ *Agrotis*, очень запутанная, въ которой весьма трудно вообще разобраться, миѣже, безъ объектовъ предъ собою,— и прямо невозможно. Въ свое время, въ концѣ 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, я получила отъ Staudinger'a, подъ названіемъ *Agrotis confinis*, въ нѣкоторыхъ экземплярахъ, видъ изъ Алатау. Изъ Кульчики я привезъ близкій къ нему видъ и описать его какъ *confusa*. Много лѣтъ послѣ этого въ VI т. Mém. Rom. мною описана, какъ форма отъ *degeniata* Сир., var. *aucta* изъ зап. Китая. Въ свое время я обратилъ вниманіе на признакъ, общий этимъ четыремъ формамъ, но непрѣбѣгній миѣ для остальныхъ палеарктическихъ *Agrotis*. Именно, по бокамъ каждого брюшного сегмента проходитъ продольная черная (темная) полоса, образуя въ общемъ продольную боковую полосу на всемъ брюшкѣ. Этотъ признакъ и навѣль меня на мысль, что все эти *Agrotis* могутъ быть формами одного вида, чѣмъ болѣе, что остальные признаки ихъ такому соединенію отнюдь не препятствовали. Теперь оказалось, что Staudinger при изученіи типа *squalida* Гн. въ коллекціи Обергѳѣнга уѣздился въ принадлежности къ этому виду своей *confinis* и моей *confusa*, а *degeniata* и *aucta* считаетъ отдельными видами и отъ *squalida*, и между собою. Къ сожалѣнію Staud-

dinger не упоминает, имѣть ли *squalida* Gn. эту боковую полосу на брюшкѣ, что было бы для меня решающимъ вопросъ фактомъ. Самъ Staudinger говоритъ, что *squalida* очень измѣнчивый видъ. *A. degenerata* и *aucta*, повидимому, тоже измѣнчивы (хотя постѣднихъ я видѣлъ лишь несколько экземпляровъ), и никакихъ существенныхъ признаковъ мнѣ не удалось въ нихъ отыскать, чтобы безусловно признать ихъ различными. Мнѣ думается, что, если Staudinger и правъ, соединя *confinis* и *confusa* со *squalida*, то правъ и я, присоединя къ ней и *degenerata* и крупную *aucta*. Ни Staudinger при описаніи *confinis*, ни Christoprh при описаніи *degenerata*, о черной боковой брюшной полосѣ не упоминаютъ. Въ настоящее время Warren считаетъ мою *confusa* самостоятельнымъ видомъ.

Agrotis kermesina Ma b. — Когда я изучалъ вѣроятно формы *A. xanthographa*, описывая ея var. *elatior*, мнѣ пришло въ голову близко ознакомиться и съ *kermesina*, оказавшейся тоже лишь формою *xanthographa*, но никакъ не особымъ видомъ.

Agrotis polita Alph. (Horae Soc. Ent. Ross. t. XVII, 51, pl. 2, f. 46). — Поставлена въ каталогъ St gr. и Keb. синонимомъ къ *similis* St gr. Отрицать безусловно справедливость такого соединенія я въ настоящее время не могу, но мнѣ помнится, что у ♂ *polita* усики были гуще покрыты щетинками и при томъ болѣе длинными, чѣмъ у *similis*. Въ систематическомъ отношеніи *A. polita* (вмѣстѣ ли съ *similis*, или отдельно отъ нея) должна стоять въ непосредственной близости къ *lucipeta* F. и *ala* St gr.

Agrotis varia Alph. — Видъ этотъ былъ описанъ мною какъ *tritici* var., но по изслѣдованию половыхъ органовъ В. Э. Петерсемъ, оказалось, что *varia* представляетъ отдѣльный видъ, впрочемъ, столь же склонный варіировать по вишиному своему облику и окраскѣ, какъ и *tritici*.

Agrotis ononensis Geom. — Я далъ синонимъ этому виду, описавъ его подъ именемъ *Ag. scaramanga* изъ Кульчжинского края. Здѣсь замѣчу, что такихъ ярко окрашенныхъ, розоватыхъ экземпляровъ, какіе приведены мною изъ Кульчи, я изъ другихъ мѣстъ нахожденія этого вида не видѣлъ. Поэтому название *scaramanga* можетъ и оставаться для обозначенія такихъ ярко окрашенныхъ недѣлимыхъ, являющихся, повидимому, началомъ географической расы *ononensis* въ Семирѣчье. Warren считаетъ *scaramanga* отдѣльнымъ видомъ.

Agrotis christophi St gr. и **A. mollis** St gr. — Несомнѣнно формы одного вида, хотя многіе съ этими и не согласны.

Agrotis characteristicæ Alph. — Какъ я уже говорилъ при описаніи ♀ этого вида изъ Ордоса, онъ является ближайшимъ къ *fatidica*, но много крупнѣе его и съ вполнѣ развитыми крыльями, чего, насколько мнѣ известно, у *fatidica* не бываетъ никогда. Группа *Agrotidae*, къ которой принадлежатъ: *fatidica*, *characteristica*, *obesa*, *graslini*, *trifurca*, *bifurca*, *robusta*, *bombycea*, *trifurcula*, *vestigialis*, должна перейти

въ родъ **Euxoa** Н.в., какъ это правильно сдѣлало у Напропона. Вѣроятно сюда же придется отнести и *antiqua* и *coerpera*, для которыхъ Staudinger установилъ родъ *Eicomorpha*. А между тѣмъ *habitus* этихъ двухъ посѣльдниихъ очень отличенъ отъ вышеперенменованныхъ, и чувствуется неловкость въ перенесеніи ихъ въ родъ *Euxoa*, къ которому они подходятъ по деталямъ строенія. Отнести же къ роду *Euxoa*, какъ то дѣлаетъ сэръ Напропон, виды рода *Phleboeis* Chr. не считаю возможнымъ, и думаю, что родъ *Phleboeis* Chr. останется въ системѣ, съ видами *petersi*, *rognera*, *inctus* и *lasserrei*. Относительно этихъ двухъ посѣльдниихъ, предполагаю, что *inctus* окажется лишь туркестанской расой *lasserrei* О.в., изъ Мавританіи и Палестины.

Mamestra spalax Alph.— Совершенно вѣрно замѣчаѣтъ каталогъ Stgr. u. Reb., что въ Закавказье встрѣчаются экземпляры *serratilinea*, составляющіе переходъ къ *spalax*. Но все же такие экземпляры стоять ближе къ *serratilinea*.

Mamestra treitschkei B.— Хотя каталогъ Stgr. u. Reb. цитируетъ то, что я писалъ о нахожденіи этого вида въ Туркестанѣ („Iris“ т. VII, р. 311), онъ не упоминаетъ о самомъ фактѣ нахожденія этого крайне рѣдкаго вида, известнаго только изъ Франціи, въ нашемъ Туркестанѣ.

Mamestra miserabilis Alph.— Описаный въ VI т. Mém. Rom., р. 33 видъ этотъ въ каталогѣ вовсе пропущенъ.

Dianthocia luteago var. **barretti** Dld.— Форма *barretti* поставлена въ каталогѣ Stgr. u. Reb. синонимомъ къ var. *argillacea* Н.в., чѣмъ на мой взглядъ, неправильно. *D. barretti*, свойственная исключительно Великобританіи, имѣеть гораздо болѣе темную глинистую окраску, чѣмъ *argillacea*, которая встрѣчается въ различныхъ мѣстахъ южной Европы и въ томъ числѣ въ Приазовьѣ, гдѣ летаетъ совмѣстно съ типичными *luteago*.

Sidemia zollikoferi Fr. — Наконецъ прелестный видъ этотъ нашелъ надежное пристанище: Напропон включилъ его въ родъ *Sidemia* Stgr., установленный для вида *speciosa* Brem. Staudinger въ свою каталогъ не упоминаетъ этого вида для южной Россіи. Между тѣмъ я неоднократно ему посыпалъ его изъ Таганрога. Оказывается, что *zollikoferi* имѣеть значительное распространеніе въ Россіи, но какое именно,—было бы интересно выяснить.

Hypenodes balneorum Alph.— Не имѣеть ничего общаго съ *costraestrigalis*, какъ то думаютъ авторы каталога.

Arctia turbans Chr.— Видѣть въ этомъ хорошемъ видѣ лишь разн. *A. quensteli*, по нашему мнѣнію, ни подъ какимъ видомъ не сдѣлусь.

Мнѣ только теперь пришлось ознакомиться со вторымъ томомъ „The Fauna of British India“ Butterflies, С. Т. Binghamа, и по этому поводу не могу не высказать нѣсколькихъ сужденій, несогласныхъ съ мнѣніями названнаго, къ сожалѣнію, покойнаго

автора. Видимо, послѣдній имѣть склонность, присущую большинству англійскихъ лепидоптерологовъ, въ противоположность ихъ же соотечественнику Tuttу, прилагать всѣ старанія къ соединенію, воедино, не только различныхъ расы одного вида, но и различныхъ видовъ подъ однимъ общимъ названіемъ при всякомъ удобномъ и даже неудобномъ случаѣ. Обыкновенно это мотивируется признаніемъ авторовъ-соединителей, что они-де не могутъ усмотрѣть различія между этими расами и даже видами.

Если судить по описаніямъ и рисункамъ, то покажется очень страннымъ присоединеніе г. Bingham'омъ *Teinopalpus himalaicus* Rothschr., въ видѣ простого синонима, къ *T. imperialis* Horre. Конечно, я не могу высказаться совершенно опредѣленно по этому вопросу, не имѣя сравнительного матеріала предъ глазами, но, по литературнымъ даннымъ, не могу не признавать правильности воззрѣй Rothschilda и Moore'a (Lep. Ind.), разъединяющихъ эти двѣ рѣзко различные расы.

Относительно формъ *P. machaon* v. *asiatica* Mén. и *sikkimensis* Moore, авторъ разобрался правильно, но только напрасно принимаетъ для первой название *spilurus* Hb., какъ это мною уже было высказано въ началѣ настоящей статьи.

Рисунокъ *a* на стр. 36-й въ работѣ Bingham'a изображаетъ *machaon*'а виолѣ подходящаго подъ описание v. *asiatica* Mén.

Говоря о *P. xuthulus* L., авторъ ни однимъ словомъ не касается весенней формы *xuthulus* Grem., имѣющей несомнѣнныя права на особое название, въ качествѣ отличной диморфной формы первого поколѣнія этого вида.

О видахъ рода *Parnassius* я здѣсь по различнымъ соображеніямъ говорить не буду, но укажу только, что авторъ, такъ легко все соединяющій, счѣль нужнымъ отлічить отъ типичной *P. simo* форму *moelleri*, чрезвычайно схожую, судя по рисунку, съ *gylippus* Fruhst., и, вѣроятно, даже съ ней совпадающую. На стр. 160, въ концѣ описанія *Baltia butleri*, я съ удивленіемъ увидалъ, что миѣпринимается описание особой расы этой бабочки подъ назв. v. *rotundata*. Это очевидно описка, на которую не стоило бы обращать вниманія, но гг. англичане очень-ужъ небрежно относятся къ писаніямъ русскихъ авторовъ и ничего хорошаго изъ этого не выходитъ.

Что такая небрежность у нихъ явленіе обычное, видно по нѣсколькимъ фактамъ, попавшимся миѣ на глаза за послѣдніе дни, при перелистываніи англійскихъ работъ. Напр., въ VII т. Catalogue of the Noctuidae of the British Museum, Sir H. M. S. o. n., говоря объ описаній мною ночницѣ (*Had. terrago*) изъ Камчатки, пишетъ: „patria: Kamtshatgar“ (!) Вѣроятно, по созвучію съ Калигарь, Каандагаръ и т. д. Вѣдь плохой географъ и, по правдѣ, можетъ принять это за существующую мѣстность! Въ томъ-же томъ авторомъ рода *Gryphadena* Kusn. (поставленного здѣсь въ синонимы къ р. *Pseudohadena*) цитируется Kustenov! Еще болѣе забавнымъ и столь же обиднымъ является по моему, такой фактъ: въ Proceed. Zool. Soc. London, за 1906 г.

въ статьѣ о Тибетскихъ чешуекрылыхъ, авторомъ и въ сколькихъ бабочекъ, описанныхъ Г. Е. Грумъ-Гржимайло, оказывается просто „Грійн“. А вѣдь г. Elwes, авторъ статьи, могъ-бы дать себѣ трудъ веноминть, какъ пишется фамилія Грумъ-Гржимайло въ лепидоптерологической иностранной литературѣ тѣмъ болѣе, что имъ-же была приобрѣтена и великолѣпная коллекція Григорія Ефимовича, и что въ лепидоптерологической литературѣ фамилія на него извѣстнаго изслѣдователя Центральной Азіи встрѣчается по-минутно. Правда, фамилія эта писалась заграницей (и у насъ) на разные лады, но всегда можно было ясно понять, что имѣется дѣло именно съ Г. Е. Грумъ-Гржимайло.

Что Віngham приноситъ *P. tannii* въ качествѣ синонима къ *garas*, меня не удивляетъ, такъ какъ къ такому отношенію къ этой бабочкѣ и другихъ энтомологовъ я уже привыкъ; но что г. Віngham не знаетъ, какъ выглядитъ *Pieris brassicae* L. — это меня удивило. Какую бабочку изобразилъ онъ подъ этимъ названіемъ на стр. 70, фиг. 43, я решительно отказываюсь сказать; только это не наша обыкновенная большая канустница!

Віngham приводитъ для Индіи *P. callidice* Espr. и ставить къ ней простымъ синонимомъ *P. kalora* Moore. Очевидно это не вѣрно, и типичная *callidice* въ Индіи не встрѣчается.

Очень трудно разобраться въ различныхъ видахъ и расахъ рода *Gonepteryx*, и это доступно только лицамъ, близко съ ними знакомымъ. Къ числу послѣднихъ, очевидно, г. Віnghamа причислить нельзя, такъ какъ онъ сваливаетъ въ одну кучу *G. thamni*, *farinosa*, *nepalensis*, отдѣляя отъ нихъ только *chitralensis* Moore.

Чрезвычайно неудачно разобрался съ этими бабочками и по-крайней Лесч въ своей работе о чешуекрылыхъ Китая, Японіи и Кореи. Повидимому и онъ смотрѣлъ на опредѣленіе бабочекъ какъ на нечто весьма легкое, на что достаточно самаго поверхностнаго осмотра. Это я говорю не безъ основанія, такъ какъ имѣть случай опредѣлять нѣкоторыхъ бабочекъ совмѣстно съ этимъ любознѣмъ и милымъ человѣкомъ, такъ рано покончившимъ свое земное существованіе.

Обработка рода *Colias* въ рукахъ Віnghamа такая именно, какой можно было отъ него ожидать. То-же неумѣніе распознать *C. hyale* отъ *erata* ♀, и признаніе въ ♂ этихъ двухъ бабочекъ простой диморфизмъ одного вида! Такой-же взглядъ, какой высказывалъ по поводу этихъ-же двухъ бабочекъ и Н. І. Elwes, въ своей первой работѣ объ этомъ родѣ. Но, съ тѣхъ поръ, прошло не мало времени, г. Elwes разобрался въ видахъ *erata* и *hyale*: никто въ Европѣ теперь (какъ впрочемъ и раньше) этихъ видовъ и не думалъ смѣшивать, и только г. Віngham, очевидно, игнорируя мнѣніе другихъ, снова соединяетъ воедино этихъ совершенно различныхъ бабочекъ. Безъ всякихъ фактическихъ оснований считаетъ онъ *C. fieldii* за расу *crocea* (= *edusa*).

Нечего и говорить, что *C. berylla* Fawcett онъ считаетъ за расу *ladakensis* безо всякихъ къ тому оснований, а *C. nina* Fawcett считается имъ синонимомъ *berylla*. Увидѣвъ впервые изображенія *C. berylla* въ Proc. Zool. Soc. London за 1906 годъ, въ статьѣ Elwes'a, а также въ книгѣ Seitza „Grossschmetterlinge der Erde“, я сразу понялъ, что рисунки изображаютъ форму очень близкую къ *C.ershovi*; но, не имѣя экземпляровъ *berylla* для сравненія, не могъ ничего къ этому своему мнѣнію добавить.

Тѣмъ не менѣе для меня не подлежало сомнѣнію, что рисунокъ *C. nina* Fawc. въ Proc. Zool. Soc. London за 1904 годъ, не можетъ принадлежать къ той формѣ, какую Elwes изобразилъ какъ *berylla*. Теперь же я очень радъ видѣть, что г. Verity, дѣйствительно, считаетъ *berylla* за расу *ershovi*. О принадлежности же *C. nina* къ *ladakensis*, какъ то думаетъ Verity, я высказаться не имѣю возможности, не видѣвъ экземпляровъ первой, хотя считаю такое соединеніе весьма вѣроятнымъ.

В. П. Зыковъ (Новочеркасскъ).

Материалы по энтомофаунѣ Области Войска Донского.

Подъ этимъ общимъ заглавиемъ я намѣренъ время отъ време-
ни, по мѣрѣ разработки энтомологическихъ сборовъ и наблюдений—
номѣщать замѣтки, касающіяся энтомофауны данной области, въ
естественно-историческомъ отношеніи почти неизученной. Мои за-
мѣтки будутъ, главнымъ образомъ, ограничиваться фауной Новочер-
касска и его ближайшихъ окрестностей.

I.

Весною минувшаго (1909) года я получилъ отъ студентовъ Дон-
ского Политехническаго института Шумакова и Лисовскаго
два экземпляра безкрылаго наѣвкомаго, на первый взглядъ стегка
напоминающаго муравья. Одинъ экземпляръ былъ найденъ 8. IX. 09
подъ камнемъ въ Туровьевской балкѣ около Новочеркасска. При опре-
дѣлении этихъ экземпляровъ оказалось, что это безкрылая самка
редкаго наѣвкомаго изъ *Hymenoptera*, принадлежащаго къ роду
Pristocera Клаг и виду *depressa* Фабр. Родъ *Pristocera* принадле-
житъ къ сем. *Bethylidae*, сравнительно недавно еще относившему къ
наадеемейству (серин) *Proctotrypidae*¹⁾, а въ настоящее время, сѣдня
Ашмедаку, къ наадеемейству *Vespidae*²⁾. Родъ *Pristocera*, какъ
видно изъ новѣйшаго сопоставленія географическаго распределенія

— — — — —
1) Ashmead, W. A monograph of the North American *Proctotrypidae*.
Washington, 1893, pp. 32—35.

Audr , Edm. Species des Hym pteres. T. IX. (Ki ffer, L. et Mar-
shall, T. *Proctotrypidae*). Paris, 1904, pp. 287—293.

2) Кузнецова, И. Я., въ его переводѣ и обработкѣ: А. Шарль. На-
ѣвкомая, 1905, стр. 504—505.

его видовъ, составленного Кieffеромъ³⁾, имѣть очень широкое распространение, но въ Европѣ найденъ до сихъ поръ только одинъ видъ его *Pristocera depressa* Fabr. (Германія, Австрія, Италия и Испанія), если не считать сомнительного *P. tricolor* Camer., указанного для Англіи. Такимъ образомъ находка *Pristocera depressa* въ области В. Донекого расширяетъ область географического распространенія этого вида, а съ другой стороны она является, насколько я знаю, новостью для энтомофауны Россіи.

II.

14. VI. 09. мнѣ былъ доставленъ изъ Александровска-Грушевскаго студ. Лисовскимъ стебель *Linaria genistaeifolia* Mill., въ которомъ три междуузлія подрядъ были вздуты, образуя стеблевой галль. Этотъ стебель былъ помѣщенъ въ стеклянный цилиндръ, накрытый крышкой изъ проволочной сѣтки—для вывода насѣкомыхъ—галлообразователей. 20. VI. начался выходъ жуковъ, продолжавшійся до 27. VI., причемъ вывелось 27 экземпляровъ. Жуки эти оказались принадлежащими къ сем. *Circulionidae*, а именно *Gymnetron hispidum* Brullé⁴⁾. Въ новѣйшей работе Houarda (Les Zoocécidies des plantes d'Europe, t. II, 1909, p. 876) для *Linaria genistaeifolia* Mill. не упоминаются стеблевые галлы, а указаны лишь галлы плодовые, образователями которыхъ являются *Gymnetron antirrhini* Райк. (*Mecinus noctis* Herbst) и *G. netum* Germ. (*Mecinus netus* Germ.) и галлы цвѣточные, образователемъ которыхъ оказался он же описаный недавно Rübsaamenомъ⁵⁾ новый видъ *Gymnetron florum* Rübs.: галлы эти доставлены Rübsaamenу г. Федченко изъ Закавказья (Михайлово). Слѣдовательно образование стеблевыхъ галловъ жукомъ *Gymnetron hispidum* на *Linaria genistaeifolia* является фактомъ новымъ вообще, а для русскихъ галловъ и ихъ образователей въ частности.

III.

Въ 1908 году въ самомъ городѣ Новочеркассѣ наблюдалось массовое появленіе слѣдующихъ насѣкомыхъ. Съ половины юля до половины августа съ наступленіемъ вечера при свѣтѣ фонарей на улицахъ, въ общественныхъ садахъ, налетали въ громадномъ количествѣ, сильно беспокоя прогуливавшуюся публику, сравнительно небольшіе жуки темнаго цвѣта, оказавшіеся видомъ *Pardileus calceatus* Duf. (сем. *Carabidae*) и извѣстные подъ названіемъ „просяной жужелицы“.

³⁾ Kieffer, I. I. Fam. *Bethylidae* (in: Wytzman, Genera Insectorum., fasc. 76, 1908), pp. 21—22.

⁴⁾ Мое опредѣленіе было проверено Edm. Reitterомъ, за что приношу ему здѣсь мою благодарность.

⁵⁾ Rübsaamen, Ew. H. Über russische Zoocécidien und deren Erzeuger. Moscou. 1896, pp. 85, 86 (цитирую по отд. оттиску).

О массовом появленіи этого жука въ 1907 году въ Харьковѣ сообщаеть Курдюмовъ⁶), при чмъ добавляетъ, что въ Изюмскомъ уѣздѣ отъ этого жука у крестьянъ пострадало просо: „все просо, находящееся въ конинахъ, оказалось безъ зерна“. Въ томъ же 1907 году этотъ же видъ массами появился въ Симферополѣ „въ теченіи всего йюля мѣсяца и первой половины августа“, какъ объ этомъ пишетъ С. А. Мокрежецкій⁷): мало этого, по его словамъ „въ концѣ йюля вблизи Феодосіи было даже случай задержки поѣзда, вслѣдствіе огромной массы жуковъ, налетавшихъ на освѣщеній фонарями путь, благодаря чему колеса поѣзда, раздавливая скользя по трунамъ многихъ тысячъ насѣкомыхъ, не могли двинуться впередъ и вертѣлись на одномъ мѣстѣ“.

Въ началѣ сентября (4. IX.) па Новочеркасскій соборъ, стоящій на открытомъ и довольно возвышенномъ мѣстѣ, съ солнечной стороны стали налетать въ громадномъ количествѣ красные *Lyydaeus equestris* L. (Неміртера-Нетероптера) въ сопровожденіи большого числа особей другого полужесткокрылого *Raphigaster nebulosa* Рода; оба вида продержались въ томъ же количественномъ отношеніи до половины сентября. Въ половинѣ октября (15. X.) при солнечной и довольно теплой погодѣ въ теченіе двухъ дней было замѣчено вездѣ на улицахъ массовый лѣтъ мелкаго жука изъ навозниковъ *Aphodius melanostictus* Schmidt⁸); этотъ жучекъ заканчивался въ разбросанный по мостовымъ конскій навозъ и черезъ два дня съ наступленіемъ холодовъ исчезъ.

IV.

Студентомъ Лисовскимъ 27. III. 09. мнѣ были принесены два экземпляра мелкаго прямокрылого насѣкомаго, найденного около каменоломни Новочеркасска подъ камнемъ вмѣстѣ съ муравьями которые, къ сожалѣнію, не были доставлены. Это прямокрылое оказалось сравнительно рѣдкимъ мирмекофильнымъ сверчкомъ *Mutillaria arcuifrons* Рап., для области Войска Донского не указаннымъ, такъ какъ въ сводкѣ географического распространенія этого сверчука, сдѣланной Якобсономъ⁹), названный видъ до сихъ поръ въ Россіи найденъ только въ Крыму, въ губерніяхъ Харьковской, Воронежской и Московской. Отсутствіе муравьевъ, въ сообществѣ которыхъ найденъ быть этотъ сверчокъ, тѣмъ болѣе досадно, что въ

6) Курдюмовъ, И. О жукахъ, поѣдающихъ просо.—Южно-Русская Сельско-хозяйств. Газета, IX, 1907. № 29—30, стр. 7, 8.

7) Мокрежецкій, С. А. Вредныя насѣкомыя и болѣзни растеній, наблюдавшіяся въ Таврической губ. въ теченіе 1907 года.—Симферополь, 1908, стр. 28, 29.

8) Видовымъ определеніемъ *Aphodius*'а я обязанъ Edm. Reitter'у, которому и приношу здѣсь мою благодарность.

9) Якобсонъ, Г. Г. и Біанки, В. Л. Прямокрылые и ложнослѣдчатокрылые Российской Имперіи. С.-Петербургъ, 1905, стр. 459.

монографической обработке р. *Myrmecophila*, данной Schimmelemъ указаны хозяевами этого сверчка¹⁰⁾, главнымъ образомъ, *Myrmeca rubra* L. (преимущественно его subsp. *laevinodis* Ny l.) и *Lasius niger* L., въ то время, какъ Wasmann¹¹⁾ для *Myrmecophila acervorum* указывалъ въ качествѣ хозяевъ ихъ „vorzugsweise *Formica fusca* L. und *sanguinea* Latr. (mit *fusca* als Selaven)“, поэтому вопросъ о хозяевахъ Новочеркасского *Myrmecophila acervorum* на время остается открытымъ.

¹⁰⁾ Schimmele, Fritz. Beitrag zu einer Monographie der Gryllodengattung *Myrmecophila* Latr.—Zeitschr. f. wiss. Zool., XCIII, 1909, pp. 420, 421.

¹¹⁾ Wasmann, E. Kritisches Verzeichniss der Myrmecophilen und Termitophilen Arthropoden. Berlin, 1894, p. 176.

А. А. Яхонтовъ (Москва).

Гибриды ли *Colias erate* Esp., *chrysodona* B. и *edusoides* Krul. (*helicta* Alph.) (Lepidoptera, Pieridae)?

Въ „Allgemeine Zeitschrift f. Entomologie“ за 1902 г. (стр. 532) было описано и изображено интересное отклонение ♂ *Gonopteryx rhamni* L. съ оранжевою окраскою на переднихъ крыльяхъ, похожее на *G. cleopatra* L. и найденное въ предѣлахъ Германиі—близъ Фрейбурга и въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ. Какъ извѣстно, область распространенія *G. cleopatra* ограничиваются странами, лежащими по берегамъ Средиземного моря; въ Германиі этотъ видъ не водится, и поэтому не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы пойманныя тамъ *Gonopteryx* съ большими оранжевыми пятнами являлись результатомъ скрещивания между двумя различными видами. Значеніе этой формы достаточно определяется данными ей названіемъ—аб. *progressiva* Geest, а нахожденіе ея въ средней Европѣ, где родъ *Gonopteryx* представленъ только однимъ видомъ, особенно ясно показываетъ, насколько недостаточно одного лишь вицѣнаго сходства съ кѣмъ либо изъ родичей, чтобы признать такое отклоненіе за помѣсь.

Между тѣмъ наименование гибридовъ нерѣдко давалось бабочкамъ безъ достаточной критики, причемъ особенно благопріятную въ этомъ отношеніи почву представили формы ближайшаго къ *Gonopteryx* рода *Colias*, где часто представители одного и того же вида въ одной и той же мѣстности имѣютъ то бѣловатую, то желтую, то оранжевую окраску, и въ то же время, особи различныхъ видовъ бываютъ трудно различимы.

Въ степяхъ южной Россіи и Средней Азіи летаетъ *Colias erate* Esp., оба пола которой имѣютъ обыкновенно желтую окраску; иногда же ♀♀, какъ это бываетъ и у другихъ видовъ, возвращаются къ болѣе древнему типу и имѣютъ бѣловатый фонъ—аб. *albida* Віен. (*pallida* Stgr.); иногда же, напротивъ, оба пола могутъ быть окрашены въ свѣтлый оранжевый цветъ. Оранжевая форма—аб. *chrysodona* B. (*helicta* Ld.), стоящая къ обыкновеннымъ *erate* въ такомъ же

отношени, какъ ab. *progressiva* къ своему типу *rhamni*¹⁾, до самаго послѣдняго времени приводится обыкновенно въ качествѣ помѣси между *erate* и *scocea* Fouger. (*edusa* L.), которую она напоминаетъ по цвѣту, и подъ такимъ наименованіемъ значится, напримѣръ, въ каталогахъ Staudingerа и въ незаконченномъ еще атласѣ Seitz'a (гдѣ кромѣ нея описываются еще новые сомнительные гибриды *erate*). Правда, еще въ 1881 г. С. Н. Алфераки (Horae Soc. Ent. Ross. XVI, p. 367) обратилъ вниманіе на то, что оранжевые ♂♂ *erate* могутъ быть двухъ родовъ: одни изъ нихъ — ab. *chrysodona* — отличаются отъ типа только окраской, встречаются довольно часто и могутъ быть найдены и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ *C. scocea* отсутствуетъ; другая часть ихъ приближается къ *scocea* кромѣ оранжевой окраски еще болѣе или менѣе развитымъovalнымъ пятнышкомъ у основанія заднихъ крыльевъ („Mehlfleck“ или „Duftschuppenfleck“ нѣмецкихъ авторовъ). Только эту послѣднюю форму С. Н. Алфераки считаетъ гибридомъ *erate* × *scocea* и къ ней относитъ Le degre'овское название *helichta*, оговариваясь впрочемъ, „что ♀♀ и *chrysodona* и *helichta* часто не отличимы“ (Horae Soc. Ent. Ross. XXXVIII, p. 568). Однако изъ описанія Le degre'а не видно, чтобы онъ имѣлъ въ виду форму съ матовымъ пятнышкомъ при кориѣ заднихъ крыльевъ, и на этомъ основаніи Л. К. Круликовскій перенесъ въ *helichta* (въ смыслѣ С. Н. Алфераки) въ *edusoides* (Русск. Энтом. Обозр. III, 1903, стр. 301).

Такимъ образомъ слишкомъ значительное число предполагаемыхъ гибридовъ *erate* × *scocea* должно было сильно сократиться; теперь же нѣкоторыя новыя данные заставляютъ пойти въ этомъ направлениѣ еще далѣе и совершенно отказаться отъ традиціоннаго наименованія оранжевыхъ *erate* помѣсями, пока мы не будемъ имѣть экземпляровъ съ достовѣрно известной родословной.

Экскурсию лѣтомъ 1908 г. въ окрестностяхъ Желѣзноводска (съверный Кавказъ), я наблюдалъ и ловилъ *C. erate*, которая въ двухъ генераціяхъ летала тамъ въ большомъ количествѣ въ обществѣ еще болѣе многочисленныхъ *C. hyale* L. Вида *C. scocea* я не нашелъ за этотъ сезонъ ни разу, хотя очень усердно гонялся за оранжевыми *Colias*, которая всегда оказывались *chrysodona*ми (однажды въ августѣ попалась также красивая желто-оранжевая *C. hyale* ab. *junior* Geest) и хотя С. Н. Алфераки приводитъ его въ спискѣ минераловодскихъ бабочекъ (Horae Soc. Ent. Ross. X, стр. 4 отдѣльн. оттиска). Впрочемъ, тотъ же авторъ въ другомъ мѣстѣ (Horae Soc. Ent. Ross. XXXVIII, p. 560) говоритъ о томъ, что въ степныхъ мѣстностяхъ очень многіе виды иногда исчезаютъ на много лѣтъ, послѣ чего опять появляются въ изобилии, и какъ разъ именно для видовъ *Colias* подобное явленіе отмѣчалось неоднократно (Mém. sur les Lépid. I, p. 166; Bull. Soc. Nat. de Moscou, 1890, p. 215). Однако, несмотря на

1) О другихъ подобныхъ формахъ см. у W. Geest'a въ статьѣ „*Colias*-Aberrationen“ (Zeitschr. f. wiss. Insectenbiologie, 1905, pp. 378—381).

отсутствие или крайнюю редкость *C. crocea* (и вообще какихъ либо другихъ *Colias* кромъ *hyale*), среди пойманныхъ мною оранжевыхъ *erate* у одного ♂ оказалось при корть заднихъ крыльевъ то пятнышко, которое С. Н. Альферахи считаетъ характернымъ для гибридной формы *helicta* (*edusoides*); мало того, среди желтыхъ экземпляровъ съ совершенно нормальной окраскою и рисункомъ оказалось 3 ♂♂ съ подобными же пятнышками, причемъ у одного они совершенно зачаточны, а у двухъ другихъ замѣты хороши, выдѣляясь на желтомъ фонѣ крыльевъ своею бѣловатою окраской. Г. Е. Грумъ-Гржимайло въ І-мъ т. „Mémoires sur les Lépidoptères“ (pp. 164—166) упоминаетъ обѣ однѣмъ такомъ экземпляре изъ Сарепты и приводитъ предположеніе С. Н. Альферахи, „dass dieses Exemplar wohl ein Hybride von *Erate* und *Edusa* sein könne, in dem *Erate* die dominirende Form bildet?“ Мнѣ кажется, однако, что скрещивание между различными видами во всякомъ случаѣ представляеть въ ихъ жизни явленіе довольно исключительное, и потому трудно допустить, чтобы *C. crocea*, не давшая мнѣ въ 1908 г. ни одного экземпляра для коллекціи, въ то же время не представляла редкости въ видѣ помѣси съ другою *Colias*. Кромъ того П. П. Сукинъ показалъ мнѣ въ своей коллекціи среди желтыхъ *C. erate*, привезенныхъ имъ изъ Центральной Азіи (Тарбагатай и Тянъ-Шань), трехъ ♂♂, также обладающихъ явственными мучнисто-бѣлыми пятнышками на заднихъ крыльяхъ, и объяснилъ, что *C. crocea* или какихъ либо другихъ видовъ *Colias*, имѣющихъ подобные пятнышки, не встрѣчалось въ тѣхъ мѣстностяхъ, где были собраны *C. erate*, и что поэому указанную особенность нельзя приписывать вліянію скрещивания. На мой взглядъ, всего вѣроятнѣе, что полиморфная *C. erate*, выдѣляющаяся среди другихъ особенною неустойчивостью своей окраски (формы *albida* и *chrysodona* не представляютъ рѣдкости), кромъ оранжеваго цвѣта, свойственного болѣе высоко-развитымъ формамъ этого рода, самостоителнно пріобрѣтаетъ на нашихъ глазахъ и другую особенность большинства этихъ видовъ — группу густо посаженныхъ и приподнятыхъ чешуекъ близъ корня заднихъ крыльевъ, имѣющую значеніе паучаго аппарата. Можно думать, что появленіе этого пятна чаще должно наблюдатьсь вмѣсть съ прогрессивнымъ измѣненіемъ окраски и что этимъ объясняется многообразная извѣстность ab. *helicta* Alph. (*edusoides* Kruil.); для соотвѣтствующей мутациіи съ неизмѣннымъ желтымъ фономъ крыльевъ можно предложить наименование — ab. (non hybr!) ♂ **androconiat**a n.: alis posticis in basi maculâ farinosâ, ut in ab. *edusoides* Kruil. (*helicta* Alph.), signatis; volat cum formâ genuinâ aberrationibusque aurantiacis in desertis Rossiae meridionalis orientalis, Caucasi septentrionalis et (*C. crocea* absente!) Asiae centralis.

Л. Шелюжко (Кievъ).

Мелкія лепидоптерологіческія замѣтки.

1. **Papilio machaon** L. var. **ussuriensis** nov. Предлагаю это название для экземпляровъ второго поколѣнія *P. machaon* L. съ Дальн资料го Востока (Уссурійскій край, Маньчжурія). Форма эта выдѣляется своеї крупной величиной (δ —78-84 мм., φ —94 мм.) и нѣсколько болѣе интенсивной окраской какъ фона крыльевъ, такъ и черного и синяго рисунка. Нѣкоторые экземпляры $\delta\delta$ (изъ Гродекова) отличаются тѣмъ, что у нихъ синяя полоса надъ глазками заднаго крыла заключена между двумя черными; это сближаетъ ихъ съ *hippocrates* Feld., отъ которого они однако отличаются меньшей величиной и меньшимъ развитиемъ голубой краевой полосы. Изъ отклоненій у этой формы я наблюдалъ довольно часто *sphyroides* Kru I. Не рѣдко также встрѣчается *aurantiaca* Sp. Отмѣчаемая здѣсь новая форма представлена у меня 13 $\delta\delta$ и 1 φ изъ разныхъ мѣстъ Уссурійскаго края (станція Уссури, Гродеково, Ново-Кіевскъ), о-ва Сахалина и Маньчжуріи (деревня Тулупицы).

2. **Papilio machaon** L. var. **rogeri**, nom. nov. (= *sphyroides* Verity, nec Kru I.) — Verity (Rhop. pal. II, p. 12, [XII. 09]) предлагаетъ название *sphyroides* для второго поколѣнія *P. machaon*, между тѣмъ какъ еще въ августѣ 1909 г. Круликовскій примѣнилъ это название къ аберративной формѣ того же вида: „Ab. fasciâ externâ in alis posticis cellulam medianam subtangente“ (Rev. Russe d'Entom., IX, 1909, p. 109). А потому, по законамъ номенклатуры название Roger Verity должно быть замѣнено новымъ, въ качествѣ какового я и предлагаю: var. (gen. aest.) *rogeri*, nom. n.

3. **Luehdorffia puziloi** Ersch., var. nov.? Весьма оригинальная форма, взятая вблизи Токіо въ 3 экземплярахъ (δ , 2 φ) 24. III. 09 и 7. IV. 09, значительно отклоняется отъ *japonica* Leech., сильно приближаясь къ уссурійской *puziloi* Ersch. Величина $\delta\varphi = 48-49$ мм. Полосы на переднихъ крыльяхъ не только не шире, чѣмъ у *puziloi* Ersch. (равниваю съ двумя имѣющимися у меня парами изъ Владивостока), но у $\varphi\varphi$ даже значительно узче. Красное анальное пятно такой же величины, какъ у *puziloi* Ersch. Маргинальные пятна заднихъ крыльевъ желтые. Яйцевладъ такой же величины, какъ у типа, и свѣтло-коричневаго, а не черного (какъ у *japonica* Leech.) цвѣта.

Такимъ образомъ по всѣмъ признакамъ форма эта должна быть отнесена къ типичной *raziloi* Ersch., которая до сихъ порь насколько мнѣ известно, въ Японіи не найдена. Самцы совершенно сходны, если не считать ничтожныхъ и, вѣроятно, чисто индивидуальныхъ отличий; самки же описываемой формы замѣтно отличаются узостью черной полосы на переднихъ крыльяхъ, которая соединяетъ третью пятину клѣтки съ нижнимъ краемъ крыла. Предположить, что эта форма случайное отклоненіе—трудно, такъ какъ все три экземпляра, взятые одновременно и въ одномъ и томъ же мѣстѣ, совершенно сходны между собой. Можетъ быть, мы имѣемъ дѣло съ мѣстной формой (расой), что удастся выяснить окончательно лишь съ полученіемъ дальнѣйшаго материала.

4. *Aporia crataegi* L. var. *naryna* nov. ♂ 48—49, ♀ 52—54 мм. Въ среднемъ, нѣсколько менѣе типа. Отличается темнымъ опылениемъ, особенно замѣтнымъ на нижней сторонѣ, еще сильнѣе выраженнымъ, чѣмъ у *atomosa* Verity. Жилки на изнанкѣ переднихъ крыльевъ опылены очень широко, и опыление на изнанкѣ заднихъ крыльевъ занимаетъ кромѣ диска крыла также и срединную клѣтку. На лицевой сторонѣ черная кайма нѣсколько шире, чѣмъ у типа. Лицевая сторона переднихъ крыльевъ у всѣхъ ♀♀ густо опылена бѣлымъ. Переходы къ прозрачной *alepica* Cosm. столь обычны среди экземпляровъ ю.-з. Россіи, Зап. Европы и Уссурійскаго края, совершенно отсутствуютъ. (Нарынъ, вторая половина июня 1907 г., 4 ♂♂, 5 ♀♀ въ моей коллекціи).

Рѣшаюсь отдать эту форму въ виду большого постоянства признаковъ, пѣкоторыхъ отличий отъ *atomosa* Verity и принимая во вниманіе значительныя разстоянія отъ Нарына до Сычуаня, откуда описана *atomosa* Verity.

5. *Pieris napi* L. var. *bryonides*, nom. nov. (= *intermedia* Stgr. et auct., non Krul.). Подробный разборъ формы *intermedia* Krul. были сдѣланы А. Яхонтовымъ на страницахъ Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія (IV, 1904, стр. 15). Вполнѣ присоединяюсь къ выводу автора, доказавшаго, что подъ названіемъ *intermedia* Круликовской описанъ просто первое поколѣніе *P. napi* L. Слѣдовательно, это название или должно стать въ синонимы къ *P. napi* L. или обозначать первое поколѣніе *napi* L. изъ В. Россіи, хотя въ послѣднемъ едва ли имѣется надобность. Staudinger же понималъ подъ этимъ названіемъ форму *napi*, двѣйствительно отличающуюся отъ типа, которую, какъ мнѣ кажется, слѣдуетъ выдѣлять. Мѣстонахожденіе этой формы, для которой я предлагаю название *bryonides*, по Staudingerу: Ю. Россія, Ю. Сибирь, Алтай и зап. часть Центральной Азіи. При существующемъ въ настоящее время стремлѣніи выдѣлять каждую незначительную и, главное, непостоянную локальную форму въ особую расу, вѣроятно, и *P. napi* var. *bryonides* не избѣжитъ раздѣленія на нѣсколько формъ, тѣмъ болѣе, что экземпляры различныхъ мѣстностей нѣсколько отличаются другъ отъ друга. Типичной *bryonides* я предложилъ бы считать наи-

болѣе темную форму изъ Лепчинска (В. Туркестанъ), ♀♀ которой весьма сильно запылены сѣрымъ, ♂♂-же несущественно отличаются отъ типа, образуя слабый переходъ къ *bryoniae* O.

Экземпляры въ моей коллекціи изъ Сална болѣе приближаются къ типичной *P. napi* L.; экземпляры-же съ Алтая стоять къ ней еще ближе.

6. *Pieris napi* L. var. *banghaasi* nov. Въ прошломъ году я получилъ отъ фирмы „Dr. O. Staudinger und A. Wang-Haas“ весьма интересную форму *P. napi* L. изъ Юлдуза (Тянъ-Шанскія горы) подъ именемъ *P. napi intermedia* var. (in litt.) Эту форму описываетъ и изображаетъ V e r i t y (Rhop. pal., p. 167; XLIX, f. 6—9), говоря о ней (въ переводѣ): „Серія *napi* изъ долины Юлдуза (Тянъ-Шанскія горы), которую я только что получилъ, чрезвычайно интересна тѣмъ, что ♂♂ соединяютъ маленькую форму *narina* съ настоящимъ *bryoniae* съ одной стороны и съ *ochsenheimeri*—съ другой. Такимъ образомъ мы имѣемъ доказательство, что *ochsenheimeri* лишь вариетъ *napi*“.

♀ имѣть блѣдный блѣдовато-желтый фонъ крыльевъ. Опыление темное черновато-коричневое; занимаетъ она почти всю поверхность переднихъ крыльевъ, расположено почти такъ же, какъ у *bryoniae* O., но темная окраска рѣзче отѣняетъ блѣдоватый фонъ. Два пятна на переднихъ крыльяхъ выдѣляются весьма рѣзко, особенно на изнанкѣ, гдѣ у *bryoniae* O. онѣ мало замѣтны. Изнанка заднихъ крыльевъ зеленовато-желтая съ рѣзкимъ зеленымъ опылениемъ по жилкамъ. У ♂♂ иногда отсутствуютъ пятна на переднихъ крыльяхъ (какъ на лицевой сторонѣ, такъ и на изнанкѣ) и часто у нихъ бываетъ блѣдно-сѣрая (а не черноватая) вершина лицевой стороны переднихъ крыльевъ. Можетъ быть, это—тинь-шанская раса *P. napi*, которую я и предлагаю отмѣтить особымъ названіемъ.

7. *Zygaena scovitzii* M  n. ab. *confluens* nov. — Красная пятна переднихъ крыльевъ настолько сливаются, что послѣднія представляютъ сплошную красную поверхность, окаймленную чернымъ краемъ. Одинъ ♂ полученъ мною изъ Нарына, гдѣ взять 25. VI. 07. Отклоненіе, повидимому, рѣдкое, такъ какъ среди нѣкоторыхъ сотъ экземпляровъ, полученныхъ мною и другими киевскими коллекціонерами, лишь одинъ экземпляръ представляетъ эту особенность.

Въ дополненіе къ моей замѣткѣ въ Русск. Энт. Обозр.“ (VII, 1907, p. 232) считаю нужнымъ добавить слѣдующее.

Parnassius apollo L. var. *kashshenkoi* Schel. — Форма эта представлена въ моей коллекціи 3 ♂ и 3 ♀.

Pieris leucodice E v. var. *morozevitskiae* Schel. — Указанная мѣстность Чимганъ или Чимгана находится вблизи Ташкента.

Pieris mesentina Cr. var. *turanica* Schel. — Мною полученъ еще одинъ безукоризненный экземпляръ (♀) этой формы изъ Гаудана (вблизи Асхабада), который показываетъ ту же блѣдность окраски, что и рапѣе описанные экземпляры, такъ что этотъ признакъ можетъ быть причисленъ къ характернымъ особенностямъ этой формы.

П. П. Подъяпольский (Москва).

О хлорофиллѣ у насѣкомыхъ (Orthoptera) и лягушекъ.

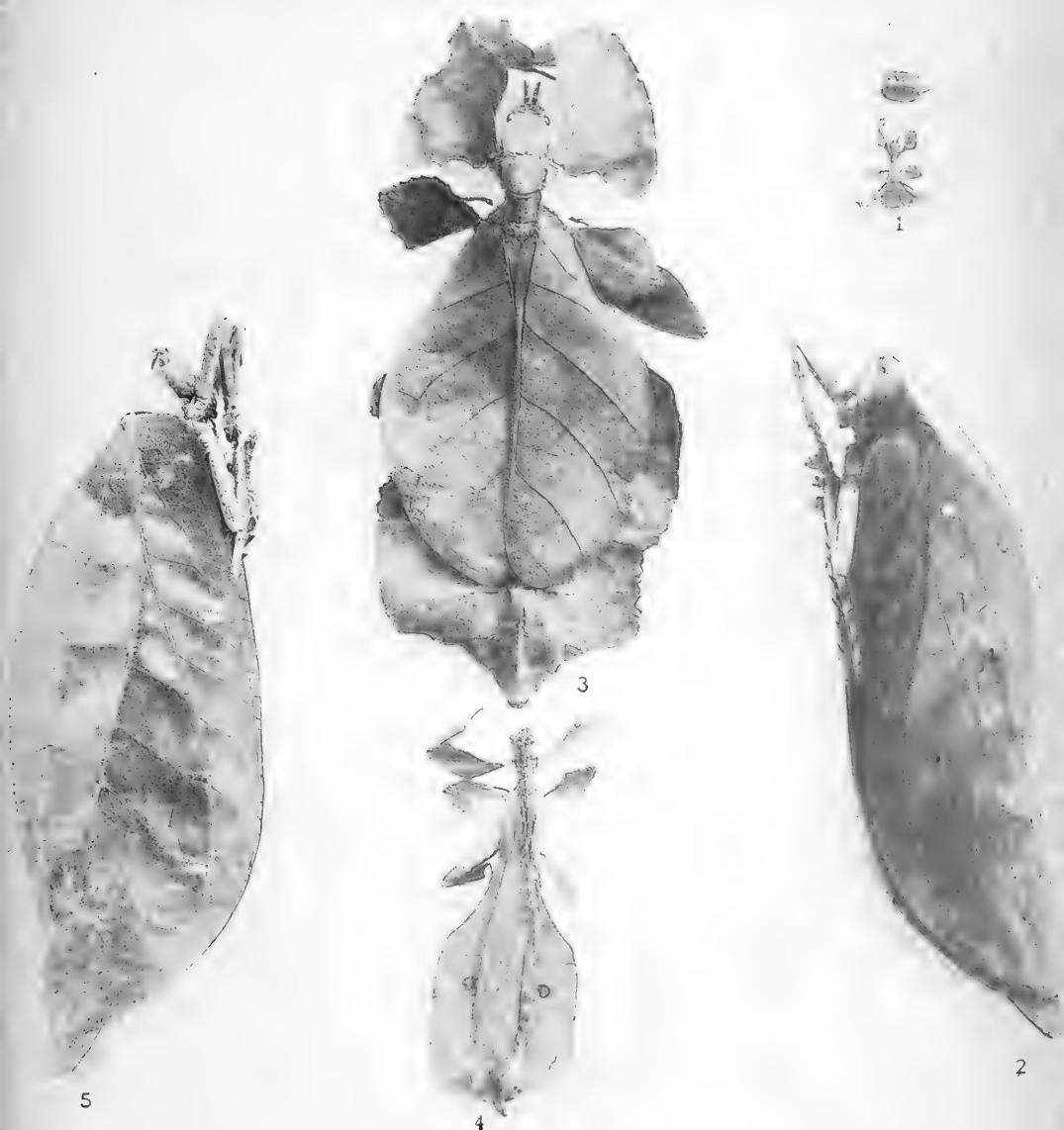
Съ 1 табл. и 1 рис. въ текстѣ.

Наблюдая явленія покровительственной окраски, невольно за-даешься вопросомъ: не изъ одного-ли материала своей мастерской природа почернѣла цвѣта, приводящіе къ столь поразительному сходству? Особенный интересъ возбуждаетъ цвѣтовое уподобленіе животныхъ зеленої (хлорофилловой) окраскѣ растеній. Среди насѣкомыхъ, *Orthoptera* доставляютъ много примѣровъ такого удивительного подобія копій оригиналамъ. Какъ извѣстно, оно не ограничиваются точностью покровительственной окраски, доходя до разительныхъ степеней сходства формъ и манеры. И вотъ передъ нами воистину блуждающія „наложки“, „былинки“ и „листья“, съ окраской на всѣхъ стадіяхъ выцвѣтанія и тлѣнія!

Давно интересуюсь явленіями мимикріи и покровительственной окраски, а также сходствомъ зеленаго пигмента насѣкомыхъ и животныхъ, которыя подражаютъ зелени листьевъ, я съ 1903-го года собираю энтомологической и зоологической материаль по этой части. Прежде всего я остановился на хорошемъ мѣстномъ объектѣ—нашемъ большомъ зеленомъ кузничикѣ (*Locusta viridissima* L.). Мнѣ казалось весьма знаменательнымъ отношение его пигмента къ синирту, прямо аналогичное хлорофиллу: синиртъ обезцвѣчиваетъ объекты, извлекаетъ пигментъ, окраиняется и со временемъ самъ выцвѣтаетъ. И это обезцвѣчиваніе препаратовъ касается не только туловища, съ кишечникомъ, набитымъ растительной пищей, но и крыльевъ и конечностей. Аналогія усиливалась еще больше тѣмъ, что и другіе растворители хлорофилла оказывались растворителями и зеленаго пигмента кузничика (бензинъ, эфиръ). Специфический цвѣтъ листозелени не давался художникамъ всѣхъ временъ съ ихъ минеральными красками: по словамъ К. А. Тимирязева, „на ихъ палитрѣ не было этой зелени“. И вотъ, чего не достигъ человѣкъ, осуществило насѣкомое въ борьбѣ за существование. Зеленый кузничикъ накинулъ зеленую тогу и пропалъ въ зеленой травѣ и въ зе-

П. Подъяпольскій.

Р. Э. О. IX таб. 2.



Севтопечати Сиб. Гор. Таноир.



леномъ шатрѣ высокихъ деревьевъ. (Задача цвѣтоваго уподобленія—исчезнуть изъ глазъ на глазахъ). Но что же это—чисто наружное виѣннее сходство, или оно идеть глубже, въ структуру?

Съ 23-го августа 1903 г. по 1906-ой годъ я собралъ достаточно материала (до 800 крыльевъ *Locusta*), имѣя передъ собой прямую цѣль—прежде всего сравнить пигменты растенія и насѣкомаго способомъ раздѣленія по Тимирязеву и спектроскопически. Эти результаты мною были въ свое время опубликованы въ предварительномъ сообщеніи¹⁾. Оказалось, что спиртовой зеленый экстрактъ изъ крыльевъ кузнецовъ по способу Тимирязева действительно разложимъ на желтое и собственно зеленое начало. Первое (спиртовой растворъ), аналогично каантониллу, обнаруживаетъ одно синее поглощеніе, а второе (щелочной растворъ), аналогично хлорофиллу Тимирязева обладаетъ свойствами послѣдняго. Больѣе густо окрашенныя элітры насѣкомыхъ обнаруживаютъ въ спектроскопѣ отклоненіе абсорбціонной полосы влѣво, какъ это показываетъ и листъ, сравнительно съ экстрактами. Въ томъ же еще лучше можно было убѣдиться на болѣе темно окрашенныхъ яванскихъ листоподобныхъ кузнецахъ *Onomarchus cretaceus* S v.

Проф. Н. Ф. Бѣлоусовъ занялся какъ разъ тѣмъ же вопросомъ въ Харьковѣ²⁾, а Н. Веснерегель и Ch. Brogniaart, согласно литературнымъ справкамъ, описали хлорофилловыя линіи у *Phyllium*'овъ раньше³⁾.

У обыкновенного богомола (*Mantis religiosa* L.) полоса поглощенія мною была указана сдвинутой вправо, что отвѣчало измѣненному (окисленному) хлорофиллу. Послѣ я убѣдился на другихъ богомолахъ, что эта полоса бываетъ и не сдвинутой со своего мѣста.

Впослѣдствіи я могъ прибавить, что спиртовая вытяжка зеленаго пигmenta многихъ нашихъ и экзотическихъ *Orthoptera* содержитъ характерную абсорбціонную полосу хлорофилла. При этомъ она или находится въ точности на своемъ мѣстѣ, между фрауэнгераевыми B и C, или лежитъ правѣе на мѣстѣ окисленного хлорофилла, или же бывають двѣ полосы, отвѣчающія нормальной и сдвинутой. Все это можетъ отвѣчать тому положенію, когда хлорофилль: 1) либо на цѣло сохранился, 2) либо на цѣло измѣнился, 3) либо часть его измѣнилась, а часть осталась неизмѣнной. Такимъ образомъ были изслѣдованы, и съ тѣмъ же результатомъ, слѣдующіе объекты: *Locusta viridissima* L. (Саратовск. губ.), *Mantis religiosa* L. (Крымъ и Саратовъ), *Tryxalis nasuta* L. (Сухумъ и Микены), *Tylopsis* sp.? (Гуапсес), *Onomarchus cretaceus* S v. (Ява), *Pulchriphyllum*

1) P. Podiapol'sky. Über das grüne Pigment bei Locustiden (Vorläufige Mitteilung).—Zoologischer Anzeiger, XXXI, 1907, pp. 362—366.

2) Н. Бѣлоусовъ. О природѣ зеленаго пигmenta Locustidae.—Tr. Общ. Исп. Прир. Харьковъ. XLI (1906) 1907, p. 26—38.

3) Н. Веснерегель и Ch. Brogniaart. La matière verte chez les Phyllices.—Comptes Rendus Acad. Paris, CXVIII, p. 1299

crurifolium S. v. (Цейлонъ), *Tropidoderus childreni* Graj (Австралия) и др. Въ сгущенномъ экстрактѣ крыльевъ трехъ *Onomarchus cretaceus* были ясно видимы 3 полосы измѣненного хлорофилла (1906).

Имѣя ограниченный матеріаль и слабые растворы, я боялся выпаривать и густоту раствора замѣнялъ толщиной спектроскопи-руемаго слоя, согласно техникѣ К. А. Тимирязева. Я пользовался его способомъ стеклянныхъ трубокъ и для моихъ цѣлей бралъ небольшой калибръ (8 mm.), въ которыхъ слой разматривался по длине (30—35 см.). Это маленькое приспособленіе доставило мнѣ случай наблюдать не одну, но и двѣ, иногда три полосы поглощенія хлорофилла у перечисленныхъ выше *Orthoptera*. Особенно неожиданными трубки оказались при изслѣдованіи зеленаго пигmentа у высшихъ представителей животнаго царства, къ которымъ перешелъ я. Травяно-зеленый цвѣтъ лягушекъ, особенно древесинцы, давно стоялъ у меня на очереди. Оказалось, что и *Hyla arborea* (древесница) и *Rana esculenta* (обыкновенная лягушка)—неизмѣнныи объектъ физиологическихъ и гистологическихъ лабораторій—при названныхъ условіяхъ, обнаруживали крайне интенсивную (черную) полосу поглощенія хлорофилла между В и С въ красномъ. Обычное поглощеніе въ синемъ (на счетъ желтаго пигmentа) и здѣсь, и у *Orthoptera* имѣло свое мѣсто, но колебалось различно. Иногда удавалось видѣть и еще одну полосу хлорофилла ⁴⁾.

Весьма замѣчательнымъ оказалось подъ микроскопомъ залеганіе зеленаго зернистаго матеріала вдоль воздухоносныхъ трактовъ трахей у *Orthoptera*. Не менѣе замѣчательно, что и у лягушекъ пигментныя клѣтки буквально „сидятъ“ на сосудахъ, охватывая ихъ отростками. (Eternod et Robert).

Оптическія свойства зеленаго пигmentа растеній опредѣляютъ, по учению Тимирязева, его фотохимическое значеніе—поглощеніе самыхъ продуктивныхъ, самыхъ мощныхъ лучей солнечной энергіи. Интересно: не являются ли хроматофоры, подобно хлоропластамъ, аппаратами, улавливающими извѣстную часть солнечнаго свѣта? Интимное отношеніе зеленаго зернистаго матеріала къ трахеямъ у *Orthoptera* и хроматофоръ къ сосудамъ у лягушекъ—фактъ весьма замѣчательный.

Пигменты животнаго и растительного царства, стоящіе въ близкомъ отношеніи къ дыхательнымъ функциямъ, построены изъ одного и того же (широкловаго) ядра. Это, въ связи съ другими фактами, позволило допустить и съ химической точки зрѣнія существование генетического родства между царствами животныхъ и растеній. Покойный В. М. Неницкій съ сотрудниками упрочилъ это своими изслѣдованіями надъ гемонирроломъ, филюцианиномъ, филло-, мезо- и гемато-порфириномъ, производными хлорофилла и гемоглобина. Не является ли и наше наблюденіе линнимъ свидѣ-

1) См. мое предварит. сообщеніе въ „Биологическомъ журнале“, т. I, кн. 1-ая.

тельствомъ того глубокаго, кровнаго родства организмовъ, которое получаетъ себѣ отовсюду лишь постоянное подтверждение?

Замѣчательно, что и красный пигментъ личинокъ извлекается спиртомъ и впослѣдствіи обезцвѣчивается. Личинки не Ѳдятъ днѣй 25 и зеленѣніе ихъ наступаетъ въ дальнѣйшемъ.

Пользуясь случаемъ приложить фототипическую таблицу экзотическихъ листоподобныхъ *Orthoptera* изъ моей коллекціи. Снимокъ прекрасно передаетъ впечатлѣніе, если не цвѣта, то того удивительнаго сходства пластики, котораго достигаетъ природа. Сходство это далеко уклоняется отъ своего тожества, напр., въ самцѣ *Pulchriphyllum*, ибо онъ въ этомъ сходствѣ немъ не нуждается. Оно ограничивается тутъ только окраской. Узкій, легкій и хорошо окрыленный, онъ свою безопасность всегда обеспечить, ускользая полѣтомъ. За то самка, обреченная быть тяжелой, постоянно беременной, лишена крыльевъ: съ одними листовидными элитрами она не полетить и свою безопасность она инымъ способомъ обрѣтаетъ. Ея полное сходство съ листомъ—вегетаріанскій объектъ, не интересный для хищника—позволить ей скрыться отъ его бдительныхъ глазъ. Красная личинка напоминаетъ вамъ красноватый проростокъ; а яйцо—совершенное съмъ! Стиль сходства съ растительнымъ объектомъ выдержанъ послѣдовательно... Какъ ни извѣстны эти примѣры, но они остаются всегда удивительнѣйшимъ образчикомъ совершенства. Не переставая вызывать изумленія, они останавливаютъ вниманіе естествоиспытателя, представляя одинъ изъ блестящихъ аргументовъ доктрины Даравинъ-Уоллеса.

Интересно, что вышеупомянутое сходство идетъ еще глубже, выражаясь и въ тождествѣ самыхъ пигментовъ съ листомъ.

Недостатокъ времени не позволяетъ использовать пока весь мой матеріаль, приходится ограничиваться сказаннымъ. Въ дальнѣйшемъ я намѣчаю себѣ: изслѣдованіе (въ связи съ физиологическимъ значеніемъ) зеленої хлорофилло-подобной окраски у другихъ представителей животныхъ: земноводныхъ, рептилій, рыбъ, птицъ. Не ограничиваясь нормальными отложеніями пигmenta въ кожѣ и ея дериватахъ, я полагаю, не безинтереснымъ будетъ остановиться и на аномалияхъ отложения. Такъ, напр., любопытно было бы съ этой стороны изслѣдовать до крайности рѣдкій патолого-анатомический объектъ—Chloroma—злокачественное новообразованіе у человѣка, содержащее зеленый и желтый пигментъ, извлекаемый спиртомъ, эфиромъ и хлороформомъ, растворителями хлорофилла, который тоже выцвѣтаетъ со временемъ, (Мнѣ никакъ не удается, къ сожалѣнію, добить этотъ объектъ).

Не могу не оговориться, однако, что какъ ни естественень путь, которымъ я шель, т.-е. глубококровное родство организмовъ, сказывающееся въ тождествѣ и родствѣ изготовленныхъ ими продуктовъ (хлорофилль животнаго происхожденія),—нельзя еще упускать изъ виду и той высокой красящей способности хлорофилла, которой онъ обладаетъ; его разрѣженности въ нашихъ рас-

творахъ, его крайней неустойчивости и часто наличности измѣненія въ немъ—структура его иногда бываетъ потрясена существенно: словомъ, нельзя не думать просто о его растительномъ происхождѣніи и поступлѣніи съ пищею извѣнѣ.

Специфический интересъ приобрѣтало бы происхожденіе самороднаго хлорофилла въ тѣлѣ животнаго. Но, если хлорофилль и почернастѣ съ пищею, что, можетъ быть, на самомъ дѣлѣ гораздо вѣроятнѣе, то естественно спросить себѣ: какимъ же образомъ онъ благополучно минуетъ кислотный очагъ пищеваренія? Однако, что касается насыщенныхъ со щелочнымъ пищевареніемъ, то здѣсь опасенія отпадаютъ (Félix Plateau). Въ случаѣ же кислотного пищеваренія (у лягушекъ), нетрудно себѣ представить, что пищевой комокъ, существующій имѣть солидный объемъ, не весь подвергается дѣйствію окислителей одинаково. А затѣмъ, въ щелочной кишкѣ, неизмѣнившійся хлорофилль уже вѣнчаетъ опасеніи. Еще дальше—въ щелочной крови онъ благополучно простирается до конечной станціи—тончайшаго кишечника въ кожѣ. А тутъ, оправданый биологическою необходимости мимикрией, онъ несетъ уже свою специальную службу.

Отмѣчу также, на сколько прохожденіе хлорофилла черезъ кишечный трактъ безъ особаго измѣненія дѣйствительно представляется возможнымъ: Экскременты травоядныхъ насыщенныхъ, напр., „папочниковъ“ (*Dixippus morosus* Br.), травоядной черепахи (*Testudo graeca* L.) и даже коровы обнаружили въ спирту абсорбционныя полосы хлорофилла. Въ экскрементахъ же черепахи не трудно обнаружить цѣлые обрывки, напр., картофельной ботвы, или другихъ листьевъ.

Затронутыя соображенія я постараюсь разсмотрѣть впослѣдствіи подробнѣе, а пока можно высказать слѣдующія предположенія. Хлорофилль у животныхъ (*Orthoptera* и лягушекъ) можетъ быть:

- 1) Самородный (животный).
- 2) Онъ можетъ быть заимствованъ съ пищей растеній, не будучи разрушенъ сполна при пищевареніи и усвоеніи.
- 3) Онъ можетъ возстановляться, въ случаѣ своего разрушенія.
- 4) Возможны явленія симбиоза.

Мои изслѣдованія я производилъ чаще всего при лабораторной обстановкѣ, пользуясь гостепріимствомъ, оказаннымъ миѣ Йнститутомъ физиологии растеній Московскаго Университета.

Долженъ сказать, при этомъ, что цѣнное вниманіе и указанія моего глубокочтимаго учителя проф. К. А. Тимирязева были для меня невыразимо дороги во время этихъ работъ. Я также благодаренъ за вниманіе проф. Ф. И. Крашениникову.

Въ деревенской обстановкѣ, взамѣнъ электрической энергіи, и другихъ лабораторныхъ удобствъ, я пользовался однимъ небольшимъ приборомъ, о которомъ слѣдуетъ сказать здѣсь нѣсколько словъ.

Извѣстный специалистъ по хлорофиллу, К. А. Тимирязевъ придумалъ когда-то удивительно простой и изящный способъ опек-

троскопировани, где источником света является маленький электрический карманный фонарикъ. Между его стекломъ и карманнымъ же спектроскопомъ можно помѣщать крохотный сосудикъ съ хлорофилловымъ экстрактомъ, или ущемить живой листъ комнатнаго растенія. Такъ осуществлена портативнѣйшая комбинація—это настоящая карманская спектроскопическая лабораторія! Принципъ доведенъ до простоты игрушки, не утрачивающей полного научнаго значенія. Карманные спектроскопы à vision directe (типа Браунинга) снабжаются теперь шкалою, допускающей вычислениія въ длины световыхъ волнъ. Одна англійская фирма (Веск) выпустила даже дифракціонные спектроскопчики-лиллипуты, стоимостью всего въ 5 рублей. Для нашихъ цѣлей мы замѣняли растительный объектъ зоологическимъ, листъ растенія—крыломъ сухого (или даже живого) насѣкомаго. Наконецъ, возможно еще и прямо спектроскопировать ореоль фонарика, отbrasываемый сбоку на листъ или крыло. Такимъ образомъ, ореоль получается на объектъ не проходящимъ, а отраженнымъ способомъ. Впрочемъ, часть лучей при этомъ, вслѣдствіе толщины освѣщаемаго предмета, все равно окажется проходящей⁵⁾. Такъ спектроскопировать можно прямо и живое существо, не умерщвляя его при этомъ. Въ случаѣ экстрактовъ, нормальная полоса поглощенія хлорофилла, какъ известно, будетъ между В и С спектра; а въ случаѣ сухого (или живого) объекта полоса эта ляжетъ немножко лѣвѣ. Тѣмъ же путемъ можно усматривать гемоглобинныя линіи (хотя бы у себя на рукѣ).

Въ заключеніе должно сказать, что за предоставленный въ мое распоряженіе матеріалъ я обязанъ слѣдующимъ лицамъ: зоологу-энтомологу Ernest Green (Peradenyja, Ceylon), агркультур-зоологу I. C. Конингсбергегу (Buitenzorg, Java), геологу М. В. Павловскому, проф. И. Ф. Огиёву (Москва), Н. А. Димо (Саратовъ), В. Ф. Болдыреву (Петровско-Разумовское) и Д. Троицкому, директору сельскохозяйств. школы въ г. Вольскѣ (Саратовск. губ.). Послѣдній доставилъ мнѣ въ 1904 г. большое количество крыльевъ кузнецовъ. Проф. В. М. Арнольди въ апрѣлѣ 1909 г. выслалъ мнѣ живыхъ яйца *Phyllium* отъ Явы, доставивъ возможность повторить опыты съ выводомъ ихъ въ Россіи. (Первый разъ я выводилъ ихъ въ Саратовской губ. въ 1907 г.).

⁵⁾ Благодаря этому же обстоятельству отраженные лучи могли принести къ намъ съ неба на землю свидѣтельство о присутствіи хлорофилла на планетахъ Уранѣ и Нептунѣ, какъ это сейчасъ же замѣтили ботаники на фотографіяхъ спектровъ у Lowelля (Тимирязевъ и Веселій) и эти „переговоры между небомъ и землею“, какъ выражался Лоскутъ, должны свидѣтельствовать теперь о космической роли хлорофилла (Тимирязевъ).



Объясненія къ рисунку.

Спектры спиртовыхъ экстрактовъ:

1) Листья бѣлой акаціи (*Robinia pseudacacia* L.). Слабый растворъ.— Абсорбционная полоса въ красномъ: 670—655. Полная абсорбція въ синемъ съ 405. (Толщина слоя 4 см.).

2) Надкрылья большихъ зеленыхъ кузнечиковъ (*Locusta viridissima* L.).— Абсорбц. пол.: 670—655. Полная абсорбція съ 415. (Толщ. сл. 4 см.).

3) Надкрылья цейлонскихъ листотѣловъ *Pulchriphyllum crurifolium* S v.— Абсорбц. пол.: 670—660. Полная тѣнь съ 510. (Толщ. сл. 3,5 см.). Экстрактъ изъ пары надкрыльевъ ♀ вынаренъ до 75 капель.

4) Надкрылья и крылья акрид (*Tryxalis nasuta* L.), 25 шт.—Абсорбц. пол.: 670—660; 645—635. Полная тѣнь съ 550. (Толщ. сл. 7 см.).

5) Надкрылья *Locusta viridissima*, 50 шт.— Абсорбц. пол.: 650—630. Полная тѣнь 510. (Толщ. сл. 10 см.).

6) Надкрылья и крылья обыкновенного богомола (*Mantis religiosa* L.).— Абсорбц. пол.: 650—640. Полная тѣнь съ 500. (Толщ. сл. 10 см.).

7) Надкрылья и крылья яванскихъ листотѣловъ (*Onomarchus cretaceus* S v.) (12 шт.—отъ 3-хъ экз.). Оч. сгущен. растворъ (вынариваніе и насосъ).— Абсорбц. пол.: 655—615; 600—570; 555—525. Полная тѣнь съ 510. (Толщ. сл. 4 см.).

8) Шкурки зеленыхъ древесницъ (*Hyla arborea* L.), 10 шт.— Абсорбц. пол.: 675—645. Полное поглощеніе съ 500. (Толщ. сл. 35 см.).

9) Шкурки обыкновенной зеленої лягушки (*Rana esculenta* L.), 6 шт.— Абсорбц. пол.: 675—645; 595—580. Полное погл. съ 500. (Толщ. сл. 35 см.).

10) Надкрылья и крылья *Tylopsis* sp.? 100 шт.— Абсорбц. пол.: 640—625; 595—580 (очень слабо!). Полное погл. съ 500. (Толщ. сл. 35 см.).

11) Надкрылья *Locusta viridissima* L., экстрактъ тотъ же, что подъ № 5-мъ, но нѣсколько разбавленъ).—Абсорбц. пол.: 650—621; 595—575. Полное погл. съ 510. (Толщ. сл. 35 см.).

Объясненія къ табл. 2.

Рис. 1. *Pulchriphyllum crurifolium* S v., яйцо и личинка.

“ 3. ” ” ” ” ♀.

“ 4. ” ” ” ” ♂.

“ 2 и 5. *Onomarchus cretaceus* S v. ♀♀.

Объекты воспроизведены въ натуральную величину.

B. Grigoriev (St.-Petersburg).

Eine neue Homopteren-Art aus dem Kaukasus (Hemiptera).

Philaenus petrovi, sp. n.

Hellgrün oder hellgelb (post mortem!). Kopf hellgelb, Stirn gelb, sehr gewölbt, an ihrem oberen Ende schmale schwarzbraune Querstreifen, ihre Mitte gelb (bei dem ♀ ist diese Zeichnung sehr undeutlich oder fehlt gänzlich). Fühler gelb, das dritte Glied schwarzbraun. Bei dem ♀ Stirn und Pronotum gelb, beim ♂ am Vorderrand des Scheitels 2 schwarze Punkte, die sich zuweilen zu 2 Linien verlängern, in der Mitte des Scheitels ein schwarzer Längsstreifen; die Seitenränder des Pronotum mit schwarzen Längsstreifen. Decken bei dem ♀ ganz hellgrün oder gelb (post mortem!), bei den ♂ hellgrün; auf dem Corium ein schwarzer Längsstreif, der sich von der Basis längs dem äussersten Längsnerven bis zu $\frac{1}{3}$ der Deckenlänge erstreckt. Abdomen bei dem ♂ ganz schwarz, bei dem ♀ ganz gelb. Flügel fehlen. Beine gelb. Klauen schwarz.

Long. ♂: 5—5,5 mm., ♀: 6—6,3 mm.

Der Habitus erinnert am meisten an *Philaenus spumarius* Linné.

Patria: Transkaukasien, Krasnaja Polana, prope Achushko (7000 Fuss), 2. VII. 07, 1 ♂, Andrej Kiritschenko; Nakhitshevan 24. VI. 09, 28 ♂ und 28 ♀, N. Briansky.

Longin Navás, S. J. (Saragosse).

Hémérobidés nouveaux du Japon (Neuroptera).

(Avec 1 fig.).

La petitesse et la délicatesse de ces insectes les a fait échapper souvent à la recherche des amateurs et à l'étude des savants naturalistes, même dans les régions les mieux explorées pour les autres branches de la faune entomologique. Mais grâce à la patiente et longue investigation de M. l'abbé Harmand, Missionnaire Apostolique, correspondant du Musée de Paris, et à l'obligeance de M. Bouvier, Directeur de ce musée-là, je puis à présent offrir la description de quelques formes, qui n'ont semblé nouvelles, de cette contrée si variée et si riche en entomologie de l'Extrême Orient.

1. **Hemerobius harmandinus**, sp. nov.

Fusco-ferrugineus. Caput piceum, nitens, vertice fusco, palpis fuscois, ultimo articulo elongato, piceo, muerone ipso ferrugineo; antennis ferrugineis. Prothorax fusca, transversus, margine antico et postico rectis, hispidus. Meso- et metanotum ferruginea, nitentia. Abdomen fuscum, pilosum. Pedes testacei, tibiis posticis fusiformibus, calcaribus rectis, brevibus, tarsis primo articulo duos sequentes longitudine superante, unguibus arcuatis, divaricatis, arolio grandi. Ala oblongae, apice rotundato ellipticae, reticulatione fulva. Ala anterior tota fusco leviter tintata, praeter fasciam hyalinam longitudinalem in disco parallelam margini externo, ante furculas venarum sitam. Color membranae brunneus fascia longitudinali media in tertio apicali densatur. Venulae costales furcatae. Radius ante radicem sectoris venula cum procubito (media) junctus. Tres sectores radii, ultimus ter furcatus. Venulae gradatae paucae, $\frac{4}{4}$, serie interna obliqua ultra medium alae, externa ad ipsas furculas marginales sita. Inter procubitum et cubitum et inter hunc ejusque sectorem una venula; secunda cellula cubitalis nulla, sive aperta. Ala posterior vix nisi levissime fusco tintata, venulis costalibus simplicibus, venulis gradatis paucis, $\frac{2}{3}$.

Longit. corpor. 5 mm., l. alae anter. 8,5 mm., l. alae poster. 7,8 mm.
Patrie: Japon, Nippon moyen, env. de Tokio. J. Harmann, 1906 (Mus. de Paris).

2. **Megalomus deltoides**, sp. nov.

Major, fuscous fulvus sive ferrugineus. Caput fulvum, palpis elongatis, ultimo articulo longo, acuto, fuscous; antennis fulvis, primo articulo grandi, interne et antice fuscous; vertice fornicato, nitente, pilis fulvis hirsuto. Thorax ferrugineus, maeulis fuscis dorso vase pictus. Abdomen ferrugineum, apice fulvum, pilis fulvis. Pedes fulvi, pilis concoloribus, tibiis ad basim dorso concavis, calcaribus apice rectis, brevibus, dimidiata primi articuli tarsorum longitudinem haud attingentibus; tarsis primo articulo duobus sequentibus longitudine aequali, 5^o paulo longiore et crassiore praecedente; unguibus brevibus, tenibus, arcuatis, divaricatis. Ala anterior membrana fuscous leviter tintata, reticulatione fulva crebris punctis fuscis notata; venulis gradatis fuscis; campo costali ad basim medioeriter, pro genere, dilatato, cellula libera a venula recurrente formata oblonga; venulis costalibus omnibus fureatis: sectore radii



Megalomus deltoides Nav. Aile antérieure (schématique).

quinq[ue] ramis fureatis instructo, ultimo plures ramos; serie externa venularum gradatarum (18 aut plurimum) margini externo parallela, pluribus venulis fuscis limbatis; interna ad medium alae obliqua, subrecta, retrorsum ad illam acedente; praeterea alia minus visibili flexuosa inter hanc et initium sectoris; tota ala maeulis minutis fuscata, densioribus in medio externo et posteriore, spatium triangulare sive deltoideum album in medio marginis posterioris, ad extremum sectoris radii. Ala posterior membrana hyalina vix fuscous tintata nisi in stigmate leviter et ad apicem levissime; reticulatione fulva; serie venularum gradatarum externa margini externo parallela, interna recta, exterae parallela: sectore radii 10 ramis instructo.

Longit. corpor. 8,5 mm., l. alae anter. 12 mm., l. alae poster. 10 mm.
Patrie: Nippon moyen, env. de Tokio et Alpes de Nikko. J. Harmann, 1901 (Mus. de Paris).

3. **Micromus numerosus**, sp. nov.

Fulvus. Caput piecum, fronte testaceo maculata, palpis fuscis, ultimo articulo elongato; antennis ferrugineis, primo articulo grandi, cylindrico, fuscous. Pronotum fuscum, pilis fulvis hispidum. Meso- et metanotum fulvo-ferruginea. Abdomen fulvum, pilosum, postice oblique truncatum; cercis longis, subulatis, infra abdomen curvatis et decussatis. Pedes testacei, tibiis fusiformibus, inflatis; tarsis longis, unguibus arcuatis. Ala elongatae, venis fulvis, apice elliptice rotundata. Ala anterior tota, praeter areas costalem et subcostalem, punctis fuscis conspersa, densioribus ad dimidiata partem posteriorem; ve-

nulis gradatis numerosis, $\frac{8}{9}$, nigris, in series obliquas inter se parallelas dispositis. Sectores radii septem, ultimus ter furcatus. Venulae costales fere omnes furcatae aut ramosae. Duae venulae inter cubitum ejusque sectorem. Ala posterior immaculata, solum levissime fulvotincta, venulis gradatis ($\frac{4}{6}$) seriei externae nigris.

Longit. corpor. 6 mm., l. alae anter. 9 mm., l. alae poster. 8 mm.

Patrie: Japon, Nippon moyen, env. de Tokio. J. Harmann, 1906 (Mus. de Paris)

4. *Micromus novitus*, sp. nov.

Fulvus, fusco-pictus. Caput fulvum, vertice excavato, medio carina longitudinali instrueto, aliaque laterali juxta oculos; antennis totis fulvis, pilosis. Prothorax fulvus, antice angustatus, postice valde dilatatus, marginibus lateralibus curvis, disco fusco notato ante marginem lateralem, pilis fulvis raris hispido. Meso- et metanotum fulva, fascia fusca lata laterali. Abdomen testaceum, pilosum, lateraliter fuscescens, postice oblique truncatum, valvis lateralibus convexis, spatium inter se ellipticum relinquenter, cereis aciculatis, curvis, copulatore recto, exerto. Pedes fulvi, tibiis valde dilatatis, sulco laterali ad medium areuato sive convexo, a dorso ad medium tibiae excurrente; calcaribus brevibus, rectis, parum visibilibus; ultimo tarsorum articulo obscuro; unguibus valde tenuibus, subparallelis, elevatis, areuatis. Ala oblongae, apice elliptice rotundatae, membrana hyalina, reticulatione laxa seu modica. Ala anterior area costali angusta, venulis costalibus fulvis, pallidis, furcatis aut ramosis; costa fulva; reliquis venis fulvis fusco punctatis; quatuor sectoribus radii; duabus venulis cubitalibus; venulis gradatis $\frac{4}{4}$ in series obliquas, inter se parallelas dispositis. Ala posterior venis fulvis sine punctis fuseis; aliquot ad apicem fuseis; venulis gradatis $\frac{5}{3}$ externis et duabus ultimis internis fuseis, reliquis fulvis.

Longit. corpor. 5 mm., l. alae anter. 8 mm., l. alae poster. 6,5 mm.

Patrie: Japon, Nippon moyen, env. de Tokio. J. Harmann, 1906 (Mus. de Paris).

5. *Nopia*, gen. nov.

Etymologie. Anagramme de Japon.

Similis *Micromo* et *Sympherobio*.

Campus costalis alae anterioris angustus, sine venula recurrente, venulis costalibus simplicibus, haud furcatis. Subcosta et radius divisi usque ad apicem alae. Sector radii unicus. In neutra ala adsunt venulae gradatae. Inter procubitum et cubitum duae venulae, inter cubitum ejusque sectorem una.

Au premier abord il semble un *Sisyra*, surtout par l'absence de vénules en gradins; mais il s'en éloigne beaucoup par la disposition des veines subcostale et radius, qui restent séparées dans toute leur longueur. L'absence totale de vénules en gradins le sépare des genres

Micromus et *Sympherobius* ses voisins; et de celui-ci en outre il se distingue par la forme du champ costal de l'aile antérieure, qui ne possède pas, comme le *Sympherobius*, la vénule recurrente basilaire.

Nopia nikkoana, sp. nov.

Nigra, parva.

Caput nitens, vertice fornicato, pilis raris fulvis hispido; palpis longis, fusco-fulvis, ultimo articulo longissimo, cylindrico, vix inflato; antennis nigris, apice fusca, longis, longiter pilosis, moniliformibus, articulis brevissime pedunculatis. Thorax et abdomen nigra, sublaevia. Ala e oblongae, ellipticae, immaculatae, membrana hyalina, iridea, leviter fusco tineta; venatione fulva, stigmate invisibili. Ala anterior area costali parum dilatata, venulis omnibus simplicibus, paucis. Radius cum subcosta una venula basilari conjunctus. In campo radiali duae venulae. Sector radii quater furcatus, ramis 2 venulis prope radieem junctis. Procubitus ramo inferiore flexuoso, duplicei venula cubito juncto. Cubitus flexuosus, cum sectore venula prope basim junctus. Ala posterior area costali et subcostali venulis libera, nisi ad stigma; sectore radii ter furcato, cum radio una venula juncto. Procubitus ter successive furcatus, ramo anteriore cum sectore radii, furea posterioris cum cubito venula juncto. Cubitus ramis posterioribus instructus.

Longit. corpor. 3 mm., l. alae anter. 6,5 mm., l. alae poster. 6 mm.

Patrie: Nippon moyen, env. de Tokio et Alpes de Nikko. J. Hamand, 1901 (Mus. de Paris).

Saragosse, Collège du Sauveur, février 1910.

Д. Смирновъ (С.-Петербургъ).

О нѣкоторыхъ представителяхъ рода *Otiorrhynchus* Schh. (группы *asphaltinus* Germ.) съ описаніемъ новаго вида изъ Южной Россіи (Coleoptera, Curculionidae).

(Съ 9 рис.).

Послѣ работы А. Силантьева¹⁾ и И. Васильева²⁾ доказавшихъ существование партеногенезиса у двухъ видовъ р. *Otiorrhynchus*, стало понятнымъ, почему такъ рѣдки вообще самцы въ этомъ родѣ. Казалось бы, уже по этому одному не слѣдуетъ при дѣленіи названнаго рода на группы основываться на признакахъ присущихъ лишь однимъ самцамъ. Между тѣмъ, *Stierlin* (Best-Tabellen der Eur. Coleopteren, IX. Curculionidae I) поступаетъ именно такъ, выдѣляя 23-ю группу типа *O. asphaltinus* Germ. (въ подродѣ *Dorymerus*). Несостоительность такого дѣленія вскорѣ оказалась. Csik³⁾ описалъ (по двумъ ♀♀) *O. fussianus* Csik⁴⁾ и помѣстилъ этотъ видъ въ вышеназванную группу на основаніи близкаго сходства съ *O. riessi* Fuss. Описаніе сопровождалось рисунками заднихъ ногъ всѣхъ представителей группы.

Krauss⁴⁾, отмѣтивъ недостаточность описанія видовъ въ работѣ Csik¹ и неточности въ рисункахъ ногъ ♂ ♀ *O. longiventris* Kust, а равно и ♀ *O. riessi* Fuss, указалъ, что нельзѧ помѣщать *O. fussianus* Csik¹ въ 23-ю группу, пока не извѣстенъ ♂. Дѣйствительно, самки этой группы по относительной длини перваго и второго членика жгутика антений скорѣе падутъ въ 25-ю или 26-ю группу.

Въ сборахъ изъ Крыма и южной Россіи мнѣ попались на глаза самцы и самки, повидимому, новаго вида, хотя и близкаго къ

1) Турацкій виноградный долгоносикъ.—Вѣстн. Винодѣлія, 1904, №№ 5—7.

2) Zool. Anzeiger, XXXIV, 1909, p. 29.

3) Termeszterajzi Fuzetek, XXIV, 1901, p. 489 и Wien. Ent. Ztg., XXI, 1902, p. 107.

4) Wien. Ent. Ztg., 1902, pp. 89, 147 и 247.

asphaltinus Germ., но (по признакамъ самца) рѣзко отличного отъ всѣхъ другихъ видовъ этой группы, характернымъ признакомъ которой слѣдуетъ считать наличность глубокой и широкой вырѣзки на заднихъ голеняхъ.

Принявъ во вниманіе указанія Kraussа, постараемся выяснить различія всѣхъ видовъ не только въ строении ногъ, но и по другимъ признакамъ. Матеріалъ для сужденія представленъ у меня 6 экземплярами *O. longiventris* Kѣst., 6 ♂ и 14 ♀ *O. asphaltinus* Germ.; относительно же *riessi* Fuss. и *fussianus* Csiki приходится судить лишь по описаніямъ.

O. longiventris Kѣst.—Крупный слоникъ (9—11 мм. длины) съ весьма слабымъ блескомъ или почти матовый. Хоботокъ въ 2 раза длиннѣе головы, стуженъ къ вершинѣ до pterygium, въ самомъ узкомъ мѣстѣ вдвое уже ширины головы, по серединѣ его имѣется бороздка, иногда слабая, весь въ частыхъ и мелкихъ точкахъ. Глаза ясно выпуклые, у ♂ сильные. Лобъ между глазъ слабо вдавленъ. Усики длинные, тонкіе, второй членникъ жгутика въ два раза длиннѣе первого, III—VII длиннѣе своей ширины. Переднеспинка равной длины и ширины или чуть шире, ясно округлена на бокахъ, сплошь усыана крупными правильными и плоскими зернышками. Надкрылья коротко яйцевидныя, бороздка на нихъ есть неясными точками вѣтвѣствіе частыхъ морщинокъ и зернышекъ, покрывающихъ и промежутки. Ноги длинные и тонкіе.

♂. Тѣло немнogo уже, чѣмъ у ♀. Бедра глубоко вырѣзаны передъ вершиной и съ острымъ зубцомъ, особенно заднія. Переднія голени искривлены, среднія прямые, заднія слабо расширены, на вершинѣ съ глубокимъ вырѣзомъ и зубцомъ, торчащимъ впередъ, безъ вазубринъ на внутреннемъ краѣ (рис. 4).

♀. Тѣло болѣе широкое, бедра такія же, какъ у ♂, голени почти прямые безъ зубца и вырѣза, тонкія, слабо расширены къ вершинѣ (рис. 5). Рисунокъ у Csiki совершенно не вѣренъ, какъ это замѣтилъ уже Krauss. Къ *O. longiventris* Kѣst. близки *riessi* Fuss. и *fussianus* Csiki; у нихъ такой же длининый хоботъ и такие же усики, переднеспинка тоже въ густыхъ правильныхъ зернышкахъ, глаза выпуклые, надкрылья въ такихъ же морщинкахъ и зернышкахъ. Оба послѣдніе отличаются отъ *longiventris* Kѣst. и между собой строениемъ заднихъ ногъ.

Ot. riessi Fuss. (по описанію и рисункамъ автора¹⁾). — Длина тѣла 8—9, шир. 3—3½ mm.

♂. Бедра съ громаднымъ зубцомъ и глубокой вырѣзкой, голени у основанія съ вырѣзкой и острымъ зубцомъ (см. рис. 1).

♀. Бедра съ меньшимъ, чѣмъ у ♂ зубцомъ, заднія голени широкія, прямые съ сильно торчащимъ виѣшинимъ угломъ на вершинѣ (см. рис. 2).

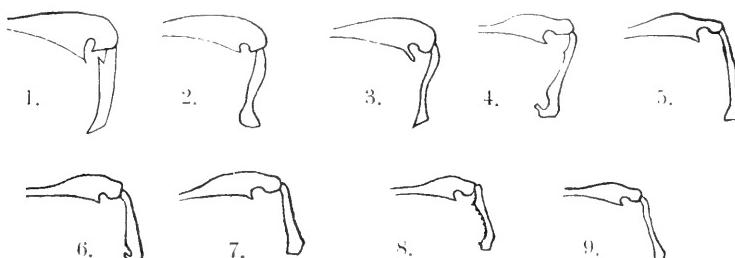
1) Verh. u. Mitth. Siebenb. Ver. Nat., Hermann., XIX, 1868, pp. 171—178.

O. fussianus Csiki (по описанію и рисунку автора). — Длина 9—9,5 mm.

♂ неизвестенъ.

♀. Бедра съ глубокой вырѣзкой передъ вершиной и съ длиннымъ тонкимъ зубцомъ. Заднія голени искривлены съ сильно оттянутымъ внутреннимъ угломъ на вершинахъ (рис. 3).

O. asphaltinus Герм. и **O. brauneri**, sp. nov. отличаются отъ предыдущихъ слѣдующими особенностями: болѣе или менѣе блестящее тѣло, очень широкий и толстый хоботокъ, едва длиннѣе головы, слабо суженный до ртегуциум и здѣсь едва уже, чѣмъ ширина головы, на спинѣ плоскій съ едва выраженной бороздой, но зато со слѣдами киля по срединѣ; плоскіе, едва выступающіе у ♂ глаза; толстые усики, второй членникъ жгутика которыхъ лишь въ $1\frac{1}{2}$ раза длиннѣе первого; грудной щитъ слабо округленъ на бокахъ и усаженъ здѣсь правильными крупными зернышками, а по серединѣ въ болѣе рѣдко стоящихъ морщинкахъ или точкахъ; надкрылья съ тонкими ясноточечными бороздками, промежутки между которыми въ рѣдкихъ точкахъ или морщинкахъ, безъ зернышекъ, и, наконецъ, короткая толстая ноги и смоляно-бурые—третій и четвертый—членники лапокъ (у проемотрѣнныхъ мнози экземпляровъ **O. longiventris** Кюст. послѣдніе совершили чернаго цвѣта).



Заднія бедро и голени: **O. viessii** ♂ (рис. 1) и ♀ (рис. 2), **O. fussianus** ♀ (рис. 3), **O. longiventris** ♂ (рис. 4) и ♀ (рис. 5), **O. asphaltinus** ♂ (рис. 6) и ♀ (рис. 7),

O. brauneri ♂ (рис. 8) и ♀ (рис. 9).

Ot. asphaltinus Герм. — Длина тѣла 9—11 mm., ширина $3\frac{1}{2}$ —5 mm. Хоботъ ясно длиннѣе головы, часто въ $1\frac{1}{2}$ раза, глаза большей частью слабо выдаются. IV—VII членники жгутика чуть длиннѣе своей ширины или равной длины и ширины. Грудной щитъ по срединѣ въ неправильныхъ зернышкахъ или (чаще) въ грубыхъ и частыхъ точкахъ. Промежутки на надкрыльяхъ въ мелкихъ точкахъ и въ болѣе или менѣе часто сидящихъ морщинкахъ. Голени заднихъ ногъ у обоихъ половъ толстая и расширенны; формой тѣла самцы не отличаются отъ самокъ.

♂. Бедра передъ вершиной съ глубокой вырѣзкой и съ острымъ зубцомъ, переднія голени слабо искривлены, заднія прямыя, сильно расширены къ вершинѣ и здѣсь очень глубоко вырѣзаны, всѣ съ рядомъ зубчиковъ по внутреннему краю (см. рис. 6).

♀. Бедра такія же, какъ у ♂, голени прямыя, сильно расширены, особенно на вершинѣ, иногда тоже съ маленькими, едва замѣтными зубчиками по внутреннему краю (рис. 7).

O. brauneri, sp. n. Тѣло, какъ и у *asphaltinus* Germ., сплошь черное, послѣдніе членики лапокъ смолянобурые; длина 7—9 mm., ширина 2—3 mm. Хоботъ короткій, равной длины съ головой; глаза совсѣмъ плоскіе, не выступаютъ у ♀ и чуть выдаются у ♂, усики толстые; нѣкоторые членики жгутика (3—7) шире своей длины. Переднеспинка лишь на срединѣ въ точкахъ, болѣе мелкихъ и рѣдкихъ, чѣмъ у предыдущаго вида и потому болѣе блестящихъ. Промежутки на надкрыльяхъ безъ морщинокъ, лишь въ частыхъ точкахъ, такой же величины, какъ точки бородокъ, отчего послѣднія не такъ замѣтны. Форма тѣла у обоихъ половъ одинакова.

♂. Бедра такія же, какъ у *asphaltinus* Germ. Голени переднія слабо искривлены, заднія—сильно, на внутреннемъ краѣ съ глубокой и широкой вырѣзкой, всѣ усажены по этому же краю крупными зубчиками [7 до 10] (рис. 8).

♀. Голени прямыя, съ болѣе мелкими зубчиками по внутреннему краю, заднія безъ вырѣзки, тоныше и менѣе расширены, чѣмъ у *asphaltinus* Germ. (рис. 9).

Отъ видовъ 26-ой группы новый видъ отличается кромѣ формы голени ♂ еще очень короткимъ и толстымъ хоботомъ, сильно зазубренными бедрами, толстыми усиками, пунктировкой надкрылій и пр.

Распространеніе *O. asphaltinus* Germ.: южная часть Крыма, отъ Севастополя и р. Алъмы до Керчи (Е. В. Ящентковскій!), найденъ также на большей высотѣ [5000' Чатырдагъ] (Н. Я. Кузнецова!).

O. brauneri найденъ:

- 1) Крымъ (2♂ 1♀, одинъ ♂ у Байдаръ, А. А. Браунеръ!).
- 2) Бессарабія (♀, Радониковскій!).
- 3) Саратовская губ. (♀, Christopher!).
- 4) (?) Окрестности Н. Александровъ Люблинской губ. (4 ♀♀ въ кол. Н. Алекс. Института С. Хоз. и Лѣсов.).

Otiorrhynchus brauneri, sp. nov.

Mit dem *O. asphaltinus* Germ. sehr nahe verwandt, glänzend, glatt, schwarz, nur letztere Tarsenglieder braun. Rüssel sehr breit und kurz, kaum langer als der Kopf oder gleichlang (bei *asphaltinus* um die Hälften langer), am Rücken platt und schwach gekielt mit zwei sehr seichten Furchen; Augen ganz flach (bei *asphaltinus* etwas vorragend); Fühler stark, kurz, einige Geisselglieder (3—7) breiter als lang (bei *asphaltinus* gleichbreit und gleichlang oder langer), das

zweite um die Hälfte länger, als das erste; Halsschild so lang als breit, oder etwas länger, seitlich wenig gerundet und dicht gekörnt, auf der Scheibe sparsam mässig grob (bei *asphaltinus* dicht und sehr grob) punktirt; Flügeldecken beim ♂ und ♀ gleichlang, eiförmig, gereiht punktirt, Zwischenräume eben, nur grob punktirt (bei *asphaltinus* ausserdem zerstreut gekörnt); Beine stark, alle Schenkel mit spitzem Zahn. Länge 7—9 mm., Breite 2—3 mm.

♂. Schienen am inneren Rande fein gezähnt, Hinterschienen gebogen, an der Spitze mit einer tiefen breiten Ausrandung (s. fig. 8).

♀. Schienen mehr oder weniger gerade, sehr schwach gezähnt, Hinterschienen nicht ausgerandet, dünner an der Spitze, weniger erweitert als *asphaltinus* (s. fig. 9). Von den Arten der 26 Rotte ist diese neue Art durch die Form der Schienen des ♂, durch sehr kurzen und breiten Rüssel, stark gezähnte Schenkel, und durch kräftige Fühler verschieden. 2 ♂♂ und ein ♀ sind in der Krim, die übrigen ♀♀ in Bessarabien und (?) in der Umgebung von Novaja Alexandria (Gouvernement Lüblin) gesammelt.

K. de-Chagrin (St.-Pétersbourg).

Signification biologique des brosses de poils sur les fémurs antérieurs des scarabées lamellicornes.

En été 1909 il m'arriva d'observer à Kiev dans un jardin le scarabée *Lucanus cervus* L. En suivant les mouvements des mâles de cette espèce, j'aperçus qu'un de ces scarabées s'arrêta et inclina sa tête à droite, posa la massue de son antenne droite entre la partie supérieure de sa poitrine et la naissance du fémur droit devant, où se trouve la brosse de poils, et ensuite la retira. Un autre scarabée agit de même. Il est évident que par ce mouvement le scarabée nettoyait avec ces petits poils la massue de son antenne. Qu'il s'agissait de cela, et non pas d'autre chose nous fut relevé par la circonstance suivante. De pareilles brosses se trouvent aussi chez les *Geotrupes* et *Pussalus*. Ces deux genres ont ces brosses placées aussi à la naissance des fémurs. La dimension de la brosse de chaque espèce correspond à celle de la massue de son antenne. Ainsi la brosse de *Geotrupes* est petite parce que la massue de son antenne est petite, tandis que *Pussalus* la possède très longue, sa brosse occupant toute la longueur du fémur, et la massue de l'antenne est aussi longue que sa brosse.

Bolboceras, qui est de la famille bien voisine de *Lucanidae*, ne possède pas de pareilles brosses du tout. Mais *Bolboceras* vit dans des vieux champignons, où ses palpes sont toujours plongés de tous les côtés dans une masse démiliquide et la brosse décrise plus haut ne pourrait pas les nettoyer. Cette espèce a besoin pour cela d'un autre appareil mieux adapté. En effet, la partie sensible de ses antennes est couverte de deux côtés par des couvercles convexes qui peuvent s'ouvrir et donner au scarabée la possibilité de sentir avec les antennes. Mais lorsqu'il est dans un champignon, ses antennes sont couvertes, puisque ses couvercles convexes se ferment dans ce cas, et c'est ainsi que la partie sensible de l'antenne ne se salit pas. Le fait que quelques autres espèces de la même famille ne possèdent pas de brosses pareilles, ne contredit pas non plus l'observation décrise, vu qu'il s'explique par d'autres causes. Ainsi chez *Oryctes* toute la partie

inférieure de son corps est couverte en entier de longs poils qui peuvent parfaitement lui remplacer la brosse mentionnée. Il est à remarquer la présence d'une brosse chez les espèces pour lesquelles elle est nécessaire et son absence dans les cas, où elle est remplacée par d'autres poils ou par des appareils défensifs contre la boue, ou enfin dans les cas qui s'expliquent par la manière de vivre des scarabées, qui rend la présence des brosses inutile, par leur vie dans l'air et sur les arbres, comme cela se voit chez *Melolontha* par exemple, tandis que *Lucanus* séjourne encore dans les parties putrides des arbres, à part le vol et le séjour temporaire sur les arbres.

Ф. А. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Нѣсколько словъ по поводу одной малоизвѣстной книги.

Въ извѣстномъ библіографическомъ труде Н. А. Нагеня¹⁾ на стр. 197 второго тома подъ: „Steven, № 5“ находимъ слѣдующее указание: „Museum historiae naturalis universitatis Caesareae Mosquensis. Mosqua, 1829. 8°. Pars II. Insecta. (ob dasselbe mit № 3?)“. Изъ этой цитаты видно, что почтенному библіографу названное сочиненіе было незнакомо de visu. Отпечатанная, повидимому, въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, книга эта врядъ ли вышла за предѣлы Россіи и осталась недоступной западно-европейскимъ энтомологамъ. Да малоизвѣстна она была, вѣроятно, и русскимъ²⁾: по крайней мѣрѣ, упоминанія о ней ни въ иностранной, ни въ нашей специальной литературѣ мы не приходилось видѣть³⁾. А между тѣмъ книга, носящая подзаголовокъ: „Collectio insectorum Steveniana“, не лишила пѣкотораго интереса, въ особенности, для отечественной энтомографіи, такъ какъ представляетъ собою солидный (на 147 страницахъ) списокъ видовъ весьма богатой для того вре-

1) Bibliotheca Entomologica. Die Litteratur über das ganze Gebiet der Entomologie bis zum Jahre 1862. 2 Bände, Leipzig, 1862—1863.

2) Мочульскій, правда, приводитъ пѣкоторые виды Стевена въ своемъ перечиѣ русскихъ водяниковъ (Hydrocanthares de la Russie, 1853). Но онъ могъ быть знакомъ съ ними по экземплярамъ, вышедшими изъ рукъ Стевена и носявшими эти названія въ какой инбудь коллекціи. Въ пользу этого предположенія говорить и то, что въ перечиѣ Мочульскаго названъ и такой видъ Стевена, который не былъ послѣднимъ вовсе описанъ; слѣд. это—помет museale (см. на стр. 8: *Colymbetes aciculatus* Stev.). Их переописанія этихъ видовъ (кромѣ *Hydr. mictus*), ни упоминанія о книгѣ Стевена мы не находимъ нигдѣ у него.

3) Вниманіе мое къ этой рѣдкой книгѣ было вызвано дружескимъ указаниемъ Г. Г. Якобсона. Справедливости ради, необходимо добавить, что и самъ онъ лишь случайно и сравнительно недавно ознакомился съ нею, благодаря запросу извѣстного мюнхенскаго колеоптеролога К. Даніе Га. Книга, къ счастью, оказалась въ библіотекѣ Зоологического Музея И. Акад. Наукъ, но данныхъ, касающихся сем. *Carabidae* и *Dytiscidae*, какія могли быть извлечены изъ работы Стевена, не попали уже, къ сожалѣнію, въ книгу Якобсона: „Жуки Россіи и Зап. Европы“.

мени коллекції жестокрылыхъ, принесенной въ даръ Московскому Университету однимъ изъ нашихъ старѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ энтомологовъ Христіаномъ Стевеномъ. При видовыхъ названияхъ всегда стоять отмѣтки о мѣстонахожденіи, и, какъ естественно было ожидать въ коллекціи Стевена, многіе виды представлены русскими экземплярами (особенно съ Кавказа). Въ иныхъ случаяхъ такія мѣстоуказанія (для Россіи) являются весьма цѣнными въ виду отсутствія позднѣйшихъ данныхъ относительно того или другого вида.

Но что особенно интересно—въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ мы находимъ цѣлый рядъ діагнозовъ (до 60) новыхъ видовъ, принадлежащихъ въроятнѣе всего перу Стевена, какъ и вся книга¹⁾. Среди нихъ не мало видовъ приходится и на долю русской колеоптерофауны. Большая часть новоописаній касается представителей сем. *Carabidae*. Весьма немногіе виды были переописаны подъ тѣми же названіями *Fischer von Waldheim*, но громадное большинство продолжаетъ и посейчасъ пребывать въ неизвѣстности [напр. три вида р. *Argutor*, съ Кавказа, три вида р. *Platysma* (subg. *Poecilus*), оттуда же, и т. д.]. Не касаясь всѣхъ установленныхъ въ этой книгѣ Стевеномъ видовъ, я позволю себѣ остановиться лишь на представителяхъ сем. *Dytiscidae*. Это тѣмъ болѣе умѣстно, что благодаря любезности завѣдывающаго Зоологич. Музеемъ И. Московскаго Университета проф. Г. А. Кожевникова я имѣлъ счастливую возможность познакомиться съ сохранившимися до нашихъ дней оригиналными экземплярами Стевена.

Сохраняю порядокъ, принятый въ книгѣ автора.

Стр. 25, прим. 42. — „*Dytiscus torquatus* (Fisch.), depressus, ater, flavo-cinctus; thorace punetato, margine antico laevi, sanguineo; elytris dense sulculatis, postice dilatatis. Long. 1 poll. 3½ lin., lat. 9 lin. — (China)“.

Оригинальный экземпляръ оказался ♀ обыкновенного въ южной части палеарктической области (и слѣд., въ сѣверномъ Китай) вида *Cybister laterimarginalis* Deg. 1774. А потому название Стевенападаетъ въ синонимы.

Стр. 26, прим. 43. — „*Colymbetes lunulatus* (Fisch.), niger, elytris angustatis, vitta hamata axillari, lunula humerali punctoque apicale rubris. Long. 4 lin., lat. 2 lin. — (Caucasus)“.

Уже при чтеніи діагноза ясно, что рѣчь здѣсь идетъ о *Platambus sinuatus* Aubé. Осмотръ „типа“ вполнѣ подтверждаетъ справедливость этого предположенія. Такимъ образомъ, слѣдуетъ возстановить пріоритетъ названія Стевена, т. е. *Platambus sinuatus* Aubé 1837—1838 = *lunulatus* Stev. 1829.

Стр. 26, прим. 44. — „*Colymbetes deplanatus* (Stev.), nigropiceus, elytris planis, antice et medio serie punctorum impressorum,

1) Кто авторъ книги—приходится только догадаться, такъ какъ нигдѣ въ ней ничего не сказано по этому вопросу.

postice dilatatis, flavo-marginatis. Long. 3^{1/2} lin., lat. 2 lin.—(Caucasus)“.

Несмотря на удовлетворительный, казалось бы, диагнозъ, я не вижу никакой возможности подвести сюда (въ предѣлахъ сем. *Dytiscidae*) какой бы то ни было видъ русской фауны. И такъ какъ, къ великому сожалѣнію, какъ разъ именно этотъ „типъ“ вида не былъ мнѣ приеланъ (вѣроятно, не сохранился) изъ Московскаго Музея, то выясненіе названнаго вида оказывается пока невозможнымъ, по крайней мѣрѣ, для меня. Трудно даже сказать, къ какому роду онъ относится: *Agabus*, *Plybius* или *Rhantus*. Рѣшить этотъ вопросъ тѣмъ труднѣе, что фауна водяниковъ Кавказа весьма поверхностно намъ извѣстна [небольшой списочекъ Носхинта 1846 г. ¹⁾], а фактическаго (сырого) матеріала въ моемъ распоряженіи совершенно не имѣется.

Стр. 27, прим. 45.—„*Hydroporus nigrolineatus* (Stev.), pallidus, capite collari, elytris lineis parallelis nigris. Long. 2 lin., lat. 1 lin.—(Kislар)“.

Въ сущности это—переописаніе, такъ какъ Стевенъ еще раньше (въ 1808 г.) описалъ этотъ видъ въ Schönherr, *Synonymia Insectorum*, t. II, p. 33. И оригиналъный экземпляръ относится, какъ я выяснилъ это уже въ другомъ мѣстѣ ²⁾, къ виду, описанному впослѣдствіи Schaufemъ подъ именемъ *Coel. laetus*. Тѣ же три экземпляра, которые находятся въ Московской коллекціи Стевена и отвѣ чаютъ его позднѣйшему описанію, оказались принадлежащими къ тремъ разнымъ видамъ: *Coelambus laetus* Schauf., *sinuaguttatus* Ahr. и *parallelogrammus* Ahr. Самъ ли авторъ не различалъ этихъ видовъ или, что гораздо вѣроятнѣе, экземпляры послѣднихъ двухъ видовъ были другимъ лицомъ приставлены къ первому—рѣшить трудно. Но за названіемъ Стевена несомнѣнно нужно признать преимущественное право первенства для того вида, какой обычно разумѣли до сихъ поръ подъ именемъ *C. laetus* Schauf.

Стр. 27, прим. 46.—„*Hydroporus mixtus* (Fisch.), rufescens, capite nigro, thorace puncto medio nigro; elytris maeulis nigris, flavolineatis. Long. 2 lin., lat. 1 lin.—(Iberia)“.

Оригинальный экземпляръ, вполнѣ отвѣ чающій приведенному диагнозу, относится къ *Coelambus marklini* Gyll. 1813. Кстати здѣсь вспомнить, что этотъ же видъ подъ тѣмъ же названіемъ *mixtus* описалъ впослѣдствіи (1860) Мочулльскій ³⁾, но по экземплярамъ изъ южной Россіи.

1) Кстати отмѣчаю, что Носхинтъ въ своемъ перечиѣ цитируетъ какъ этотъ такъ и другие кавказскіе виды Стевена, но ссылается на: „*Stev. Cat. ined.*“ безъ указанія страницы (!).

2) См. Ежегодн. Зool. Музей И. Акад. Наукъ, XIII, 1908, стр. 3.

3) См. Русск. Энтом. Обозр. V, 1905, стр. 38.

А. С. Скориковъ (С.-Петербургъ).

Новые формы шмелей (Hymenoptera, Bombidae).

(Предварительные диагнозы).

III¹).

Bombus nymphae, sp. n.

♀ и ♂. Longitudo capitis latitudinem suam parum superans. Genae quadratae. Antennae articulo 2-о articulis duobus sequentibus, simul sumptis, subaequali. Pilositas sat longa, inaequalis.

Sordide albus, vix perspicue flavo-tinetus. Fascia interalari, tergitis 2-о et 3-о abdominis nigris; tergito 2-о margine postico anguste pilis sordide albis limbato; tergitis eeteris, facie, pleuris, corpore subtus pedibusque sordide-albo-pilosus.

♂. Color ut in ♀, sed tergitis 2—4-о nigris margineque postico pilis sordide albis limbatis. Antennae articulo 2-о distinete longiore, quam 3-iis ac paulo breviore, quam 4-us. Genitalia ut in *B. pratorum* (L.).

Provinciae Irkutensis, Transbaicalica et Jakutensis. ♀♀, ♂♂.

♀ и ♂. Голова едва длиннее ширины ее (длина 5.0, ширина 4.6 mm.). Щеки квадратные. 2-ой членник усиковъ почти равенъ суммъ двухъ стѣдующихъ. Шерсть довольно высокая, неровная.

Грязно-бѣлый, съ едва замѣтнымъ желтоватымъ оттенкомъ. Перевязь между крыльями, а также 2-ой и 3-й членник брюшка со спинной стороны черные, 2-ой членникъ на заднемъ краѣ обрамленъ узкою полоскою грязно-бѣлыхъ волосковъ. Прочіе членники брюшка, лицо, бочки, низъ тѣла и ноги покрыты грязно-бѣлыми волосками.

♂. Такъ же окрашены, какъ ♀, но 2—4-ый членники брюшка со спинной стороны черные и на заднемъ краѣ обрамлены грязно-бѣлыми волосками. 2-ой членникъ усиковъ замѣтно длиннее 3-го и немного короче 4-го. Конулятивный органъ, какъ у *B. pratorum* (L.).

1) См. Русск. Энтом. Обозр. VII. 1907, стр. 111—113; VIII. 1908, стр. 260—262.

Окр. Олекминска, Якутск. обл. V—VI. 07 - 09 (♀♀), Н. М. Харитоновъ. — Окр. Якутска, 2. VI. 08 (1 ♀); 2. VII. 08 (1 ♀). Оленинъ (Зоол. Муз. Ак. Н.). — Усть-Алданъ (1 ♀ и 1 ♀), В. Рорриус (Муз. Гельсингф. Унив.). — Окр. Троицкосавска, Забайкальск. обл. (1 ♀) (Троицкосавск. Муз.). — Г. Бурей-Ханъ, Забайкальск. обл. 4—10. VI (1 ♀), Михно. — Святой Носъ на Байкаль, Забайкальск. обл. 10. VI. 08 (1 ♀), И. Д. Кузнецовъ (Зоол. Муз. Ак. Н.). — Иркутскъ (1 ♂) В. Е. Яковлевъ.

Bombus semenoviellus, sp. n.²⁾

♀ и ♀. Colore *B. subterraneo* (L.) persimilis, sed genis multo brevioribus. Ad divisionem *B. pratorum* (L.) appropinquat, sed pilositate brevi, aequali discrepat; ad divisionem a me institutam pertinet, typum eius *B. silantjevi* F. Мог. existimo.

Longitudo capitinis latitudine ejus aequalis; genis latitudine sua distinete brevioribus. Antennae articulo 3-o quam 4-us parum breviore et quam 2-us fere 1^{3/4}-es breviore. Abdomen sternito anali parte apicale carinato.

Dorsum dilute flavum, fascia interalari nigra. Caput, tergitum primum sectorque tergiti secundi abdominis albido-flavidi vel albidii; tergita 2-um et 3-ium nigra, marginibus posticis albido-ciliata; tergita 4—6-um alba; pleurae minime dimidio superiore dilute-flavae; corpus subtus pedesque albidae; femora postica albido-rufescenti ciliata.

Provinciae Rjazanensis, Vladimirensis et Orenburgensis. ♀♀ и ♀♀.

♀ и ♀. По окраскѣ до чрезвычайности похожъ на *B. subterraneus* (L.), но щеки много короче. Приближается къ группѣ *B. pratorum* (L.), но шерсть короткая, ровная. Относится къ устанавливающей мною новой группѣ, представителемъ коей я считаю *B. silantjevi* F. Мог.

Длина головы (4.9 mm.) равна ея ширинѣ (4.8 mm.). Щеки заметно короче ихъ ширины. 3-ій членникъ усиковъ немного короче 4-го и около 1^{3/4} короче 2-го. Послѣдній членникъ брюшка снизу въ конечной своей части килеватъ.

Спинка свѣтло-желтая съ черною перевязью между крыльями. Голова, первый членикъ и секторъ на 2-мъ членикѣ брюшка со спинной стороны бѣловато-желтоватые или бѣловатые; 2-ой и 3-ій членникъ брюшка на спинной сторонѣ черные, на заднемъ краѣ обрамлены рѣзинчатой полоской бѣловатыхъ волосковъ; 4—6-ой членники брюшка бѣлые. Бочкѣ, по крайней мѣрѣ въ верхней половинѣ, свѣтло-желтые. Низъ тѣла и ноги бѣловатые, бедра заднихъ ногъ обрамлены бѣловато-рыжеватыми волосками.

2) Названъ въ честь известного русского энтомолога, почетного члена Русск. Энтом. Общ., Андрея Петровича Семенова-Тянь-Шанскаго, которому я объясняю прекрасными и обширными сборами шмелей изъ южной части Рязанской губ. и которымъ были пойманы первые экземпляры этого нового вида шмеля.

Гремячка, Рязанской губ. 29. V. 08 (1 ♀); 31. V. 09 (1 ♀); 4. VIII. 08 (1 ♀); 14. VIII. 08 (1 ♀). А. Н. Семеновъ-Тянъ-Шанская. — Александровъ, Владимирек. губ. 30. V. 09 (1 ♀); 31. V. 09 (1 ♀); 5. VI. 09 (2 ♀); 6. VI. 09 (2 ♀); 13. VIII. 09 (1 ♀). Н. В. Скорикова. — Миасово, Оренбургск. губ. 4. VI. 08 (1 ♀). О. Сазоновъ.

Bombus controversus, sp. n.

♀. Colore *B. equestri* (F.) similimus, sed pilositate brevi, aequali genisque multo brevioribus mox distinguendus.

Longitudo capitis latitudini ejus aequalis; genarum longitudo distinete brevior latitudine sua. Antennae articulo 3-o quam articulo 4-us parum breviore et quam 2-us fere 1 $\frac{3}{4}$ -es breviore. Abdomens sternito anali distinete carinato.

Griseo-albus, interdum nonnihil flavescens; spatio interalarum fasciam parum determinatam nigrum praebente; tergitis abdominalibus duobus primis griseo-albis; tergito secundo lateribus plus minusve pilis nigris immixtis; tergitis 3-o et 4-o nigris, marginibus posticis pilis densis flavo-albis limbatis; tergitis ceteris abdominalis, facie tota, pieurus corporaque subtus griseo-albo-pilosus.

Pars meridionalis provinciae Litoralis. 2 ♀.

♀. Но окраскъ чрезвычайно похожъ на *B. equestris* (F.), но шерсть короткая, ровная, а щеки много короче, чѣмъ у послѣдняго.

Длина головы (4.7 mm.) равна ширинѣ (4.8 mm.). Щеки замѣтно короче ихъ ширины. 3-ій членникъ усиковъ немного короче 4-го и около 1 $\frac{3}{4}$ раза короче 2-го. Послѣдній членникъ брюшка съ яснымъ килемъ.

Сѣровато-блѣлый, иногда со слабо-желтоватымъ оттенкомъ. Между крыльями неявственно отграниченнная черная перевязь. Первые два членника брюшка со спинной стороны сѣровато-блѣлые, у боковыхъ краевъ 2-го членника имѣется въ большемъ или меньшемъ количествѣ примѣсь черныхъ волосковъ; 3-ій и 4-ій членники брюшка черные, на заднемъ краѣ обрамленные полосочкою густыхъ желтовато-блѣлыхъ волосковъ. Прочіе членники брюшка со спинной стороны, все лицо, бока, низъ тѣла и ноги покрыты сѣровато-блѣлыми волосками.

С. Троицкое на оз. Ханкъ, Приморск. обл. 9. VII. 09, 2 ♀ (А. Н. Черткій).

Одинъ экземпляръ такой же ♀ съ этикеткою „Амир“, описанный Ф. Моравицемъ въ 1883 г., былъ имъ провизорно отнесенъ къ *B. unicus* F. Могр., котораго онъ одновременно описалъ³⁾ оттуда же также по одному экземпляру. Но Моравицу, ♀ отличается отъ ♂ окраскою и болѣе короткою шерстью. Детально изучивъ *B. unicus* F. Могр., ♂ (Тур!), я не нахожу отличий ни въ конулятивномъ органѣ, ни въ другихъ морфологическихъ признакахъ (щеки, 2—4-ій членникъ усиковъ) послѣдняго отъ *B. silantjevi* F. Могр., описанного въ

³⁾ F. Mogawitz. Neue russisch-asiatische *Bombus*-Arten. — Труды Русск. Энтомолог. Общ. XVII, 1883, стр. 235—238.

1892 г.⁴⁾; нѣть также существенныхъ отличий между этими видами въ окраскѣ, которая въ частности схожа съ описаннымъ мною вариететомъ ♂ *B. silantjevi* F. Мог. — var. *disconotus* Skor. ⁵⁾. Оставляя открытый вопросъ о тождествѣ этихъ видовъ до получения нового материала съ Амура, я нахожу возможнымъ отнесенную Ф. Моравицемъ провизорно къ *B. unicus* F. Мог. самку вмѣстѣ съ двумя, имѣющимися у меня, выдѣлить въ особый видъ *B. controversialis* sp. n. и этотъ видъ помѣстить въ предложенную мною новую группу съ *B. silantjevi* F. Мог. во главѣ.

***Bombus apollineus*, sp. n.**

Bombo silantjevi F. Мог. morphologice omnino similis, sed fasciae pronoti, scutelli, duorum tergitorum primorum abdominis pleuraeque totae ac cilia sternitorum secundi et tertii abdominis alba in ♀♀ et in ♂♂ (hi corpore toto subtus albo).

Provinceae Eriwanensis et Karskensis. ♀♀, ♀♀, ♂♂.

Морфологически совершенно сходенъ съ *B. silantjevi* F. Мог., но перевязи на передне- и задне-спинкѣ и на первыхъ двухъ членникахъ брюшка со спинной стороны, а также полностью бочкѣ и рѣбеницы на 2—3-мъ членникѣ брюшка снизу бѣлаго цвѣта, какъ у ♀♀, такъ и у ♂♂ (у послѣднихъ весь низъ тѣла бѣлый).

Эриванск. губ. ♀♀, ♀♀ и 1 ♂ (Н. С. Брянскій и Д. М. Малюженко); Ани, Карсѣк. обл. 16. VII. 08, 2 ♂ (Р. Г. Шмидтъ, Кавказ. Муз.).

Такъ какъ въ Эриванской губ. (Дарачагъ) найденъ вмѣстѣ съ описываемымъ видомъ и нѣсколькими новыми его вариететами также 1 ♂ *B. silantjevi*, ничѣмъ не отличающійся отъ европейскихъ его собратъевъ, а въ то же время среди многочисленныхъ экземпляровъ имѣющихся у меня закавказскихъ формъ нѣть вариаций, связывающихъ *B. silantjevi* F. Мог. съ закавказскимъ его родичемъ, то, признавая въ принципѣ виды, отличающіеся хотя бы только цвѣтовыми, но стойкими признаками, я описываю эту новую форму, какъ особый видъ *B. apollineus*, sp. n. Изящнѣйший видъ среди красавцевъ Кавказа.

Bombus silantjevi F. Мог., *B. apollineus*, sp. n., *B. controversialis* sp. n. и *B. semenoviellus* sp. n., несмотря на хорошо выраженный видовой характеръ каждого въ отдельности, имѣютъ очень характерныя общія черты, которые заставляютъ выдѣлить ихъ въ особую, новую группу, поставивъ во главѣ ея, въ роли старѣйшаго, *B. silantjevi* F. Мог. Признаки эти таковы: щеки немножко короче ихъ ширины и — что осо-

⁴⁾ Идем. Hymenoptera aculeata rossica nova.—Ibid. XXVI, 1892, стр. 132—135.

⁵⁾ А. С. Скориковъ. Новые формы шмелей (Hymenoptera, Bombidae). II.—Русск. Энтом. Обозр. VIII, 1908, стр. 260.

бенно характерно—короткая, ровная шерсть, какъ, напр., у *B. horticosus* Gerst. По теперешнему составу этой группы (4 вида) она является пока чисто русской, по всей вѣроятности, восточного (азиатскаго) происхожденія.

***Bombus czerskii* sp. n.**

♀. Ad sectionem *B. hortorum* (L.) pertinet. Longitudo capitis latitudine ejus ut $6^{1/2}$: 5 vel $6^{3/4}$: $5^{1/4}$ respondet. Genae latitudine sua duplo longiores. Sternitum anale leviter carinatum.

Niger; notum, pleurae, tergitum abdominale primum ac tergiti secundi margo anticus cinnamomeo-fulva; spatium interalare fosciam nigrescentem parum expressam et indistincte determinatam praebens; tergita 2-um, 3-um et 4-i dimidium nigra, cetera tergita pilis pallide rufis longis, in linea mediana cum nigris immixtis tecta. Corpus subtus pilis lividis vestitum. Tibiae posticae pilis nigris apieibus rufis ornatis ciliatae.

Regio Meridionali-Ussuriensis provinciae Litoralis (Primorskaja oblastj, pars meridionalis). ♀♀.

♀. Принадлежитъ къ группѣ *B. hortorum* (L.). Длина головы относится къ ея ширинѣ, какъ $6^{1/2}$ къ 5 или $6^{3/4}$ къ $5^{1/4}$. Іїеки вдвое длиниѣ своей ширины. Аналыйный членикъ снизу слабо килемать.

Черный; спинка, бочки, первый членикъ брюшка со спинной стороны и передний край второго членика—коричневато-желтые: между крыльями плохо выраженная и неясно ограниченная черноватая полоска; 2-ой, 3-ий и половина 4-го членика брюшка черные остальные покрыты длинными сѣвѣто-рыжими волосками съ примѣсью черныхъ волосковъ на средней линии; низъ тѣла покрытъ сѣвѣтыми волосками; голени заднихъ ногъ обрамлены черными, на концѣ рыжими волосками.

Побережье оз. Ханки, Приморской обл. (3♀, А. Н. Ч е р е с к ій).

Bombus kohli Vogt, Sitz-Ber. Ges. Naturf. Freunde 1909, p. 61 [non Cockerell, Ann. Mag. Nat. Hist., (7) XVIII, 1906, p. 75] = **kozlovi**, nom. n.

Такъ какъ название *B. kohli*, данное Vogtъ его новому виду изъ сѣв. Монголіи оказывается ном. praeoces. и было употреблено Соккерелемъ для переименованного имъ *B. carbonarius* Handl. изъ Парагвая, то я предлагаю для монгольского вида новое название въ честь нашего извѣстнаго путешественника, И. К. Ко злова, привезшаго мнѣ экземпляръ этого вида изъ Монголіи.

И. Я. Шевыревъ (С.-Петербургъ).

По поводу одной сельскохозяйственной монографіи¹⁾.

Прежде чѣмъ начать изложеніе моихъ замѣчаній, я долженъ сказать, что имѣю въ виду разсмотрѣть здѣсь только ту часть книги Россикова, въ которой излагаются опыты и наблюденія надъ перепончатокрылыми паразитами озимаго червя, т. е. надъ наездниками (*Ichnenitomidae* и проч.), изученіемъ жизни которыхъ я занимался и занимаюсь со времени моихъ студенческихъ годовъ. Во 2-е изданіе введено, какъ сказано въ заглавіи, дополненіе. Съ этого дополненія я и начну. Въ немъ авторъ сообщаетъ: „Въ 1906 г. мною выведено еще два наездника, изъ которыхъ наибольшій интересъ представляеть *Ichnenitom fabricator* W e s.“ (стр. 47), и дальше (стр. 67) даетъ описание этого вида, гдѣ, между прочимъ, говорится: „Усики безъ бѣлыхъ поясковъ... Бедра и голени красныя. Заднія²⁾ съ черными концами или безъ (sic!) черныхъ концовъ. Лицо и основной членикъ усиковъ снизу болѣе или менѣе бѣлые,—наружные края глазъ лишь отчасти желтѣе“ (желтѣе чего?) Къ самцу или самкѣ относится данное описание, о томъ ничего не сказано. Я имѣю цѣлый рядъ представителей этого вида, но только самокъ опредѣленныхъ (какъ и все изъ моей коллекціи, на что ниже буду ссылаться), отличнымъ знатокомъ наездниковъ изъ семействъ *Ichnenitomidae* и *Braconidae*, Н. Р. Конкуевымъ въ Ярославль. У моихъ представителей этого вида я нахожу, что усики ихъ съ бѣлымъ пояскомъ, хорошо замѣтнымъ, такъ какъ онъ охватываетъ 6 члениковъ; все голени съ яркимъ бѣлымъ кольцомъ или пятномъ на срединѣ и съ красными концами; лицо и основные членники усиковъ черные, какъ и наружные края глазъ. Итакъ, самки не подходятъ къ описанію Россикова. Обра-

1) И. Н. Россиковъ. Озимая совка (озимый червь) (*Agrotis sedentum* Schiff.), ее жизнь, свойства и способы борьбы. Сельскохозяйственная монографія. Съ 4 раскрашенными таблицами и 37 рисунками въ текстѣ. 2-е дополненіе изданіе.—Труды Бюро по Энтомологіи Ученаго Комитета Главно-управленія Землеустр. и Землед. Т. VI. № 5. СПБ. 1909 г.

2) Чѣмъ—заднія: бедра или голени?

щаюсь къ описанію ♂ *I. fabricator* Fabr. у W esm ае¹³⁾ и нахожу, что для самцовъ характерны, кроме желтобѣлыхъ: линіи на вѣшней орбітѣ глаза, а также лица (но не основного членника усиковъ), еще такого же цвѣта двѣ точки на вершинѣ щитка, или даже вся вершина его желтобѣлая, бедра и голени ржавы. Слѣдовательно, ни къ тому ни къ другому полу описание, данное авторомъ разсматриваемой „сельскохозяйственной монографіи“, не подходитъ. Итакъ *I. fabricator* Россикова, на самомъ дѣлѣ, не есть названный видъ, а что-то другое.

Далѣе авторъ сообщаетъ (стр. 68): „Коконъ этого наѣздника по формѣ одинаковый съ кокономъ *Hemisporus gamululus*, только онъ чернаго цвѣта, нѣсколько болѣе длинный и прямой“. На то сообщеніе считаю долгомъ объяснить слѣдующее. Я много разъ выводилъ *I. fabricator* F., и всегда выводилъ изъ куколокъ бабочекъ (наприм. сосновой ночницы и сосновой пяденицы), внутри которыхъ паразитные личинки дѣлали очень тонкій прозрачный коконъ, плотно прилегающій къ внутреннимъ стѣнкамъ выѣденной куколки, и въ немъ окучливались на зиму, а весной окрыленныя взрослые формы выходили прямо изъ куколокъ, отгрызая для выхода правильную крышечку на головномъ концѣ куколки. Если справиться у знатоковъ специалистовъ (R atzeburg, Berthoumieu⁴⁾ и др.), пишавшихъ о жизни видовъ рода *Ichneumon*, то можно увидѣть, что все, безъ исключенія, виды этого рода поступаютъ при окучливаніи и вылетѣ такъ, какъ я только что объяснилъ, т. е. не выходятъ передъ окучливаніемъ изъ хозяина наружу и не дѣлаютъ особаго кокона вѣнѣ куколки. Стало быть, если правда, что наѣздники Россикова, названные имъ *I. fabricator*, выводились изъ описанныхъ имъ коконовъ, сдѣланныхъ вѣнѣ куколки, то они не принадлежать къ роду *Ichneumon*. Оба опредѣленія Россикова, и видовое и родовое, не правильны. Недоумѣваю, зачѣмъ сдѣлано то дополненіе ко 2-му изданію? Въ немъ все не нужно и все невѣрно: описание, опредѣленія и указанія на образъ жизни.

Теперь перейдемъ къ тому, что вошло во второе изданіе „сельскохозяйственной монографіи“ изъ первого безъ измѣненій, и начнемъ съ изображеній и описаній.

Amblyteles negatorius W esm. монографіи Россикова (стр. 59, табл. I, рис. 6.) представляетъ какой-то другой видъ, а не *A. negatorius*.

— — —
3) Tentam. dispos. method. *Ichneumonum* Belgiae.—Mém. Ac. R. Bruxelles, XVIII, 1844, p. 69.

4) Berthoumieu, G. V. Ichneumonides d'Europe et des pays limitrophes.—Ann. Soc. Entom. Fr., LXIII, 1894, p. 259: „Lorsque l'Ichneumon éclôt dans la chrysalide, où il a pris naissance, il sort en faisant une incision circulaire autour de sa tête, qui est toujours placée du côté où était celle de sa victime. Les larves des Ichneumoniens ne sortent pas du corps de leur hôte pour opérer leur dernière métamorphose et ne se filent pas de coques épaisses et solides, comme cela se voit dans d'autres tribus d'Ichneumonides“.

Wes., такъ какъ у этого посльдняго вида ноги черныя и только переднія съ одной стороны помѣчены свѣтлымъ, а на изображеніи и въ описаніи Россикова ноги красныя; переднія и среднія вполнѣ, а заднія отчасти.

Въ изображеніи *Henicospius gamidulus* Gr. (Табл. I. рис. 9) представленъ какой нибудь изъ видовъ р. *Ophion*, такъ какъ на рисункѣ не выражены характерные для р. *Henicospius* признаки, но даны признаки, характерные для *Ophion*. Подъ глазкомъ на переднемъ крылѣ у всѣхъ видовъ рода *Henicospius* имѣются въ большой кубитальной ячейкѣ, слившейся съ 1-й дискоидальной, два хитиновыхъ свѣтлобурыхъ пятнышка, на рисункѣ не изображенные, и отсутствіе которыхъ характерно для рода *Ophion*; затѣмъ, на рисункѣ изображенъ остатокъ 1-й поперечной кубитальной жилки, чего *Henicospius* не имѣетъ, а 2-я поперечная кубитальная и 2-я возвратная жилки изображены цѣлыми, между тѣмъ какъ у *Henicospius* недалеко отъ мѣста расхожденія названныхъ жилокъ хорошо виденъ на каждой небольшой перерывъ. Обѣ посльднія особенности также характерны для рода *Ophion*.

Въ описаніи *H. gamidulus* Gr. (стр. 62) ему не вѣрно приписаны слѣдующіе признаки: „усики длиннѣ тѣла“—они почти равны или короче, (наприм. длина усика 19 мм., а длина тѣла — 20 мм.); „края глазъ желтоватые“—они такого же цвѣта, какъ остальная голова; „крылья подъ узелкомъ (глазкомъ?) съ однимъ - двумя пятнышками“—если имѣется одно пятнышко, то это будетъ родъ *Ceratospius*, а для *Henicospius* характерны именно два пятнышка и т. д. Было бы утомительно перечислять всѣ грубые промахи Россикова въ его изображеніяхъ и описаніяхъ. Сказанного довольно, чтобы охарактеризовать его мастерство въ этомъ дѣлѣ. Очевидно, что онъ не умѣлъ, да и не могъ разобраться въ такомъ специальномъ матеріалѣ, который требуетъ продолжительной подготовки. Слѣдствіемъ незнанія и явилось то, что Россиковъ спуталъ все собранное и попалъ впросакъ, давъ для рисованій какой то видъ изъ рода *Ophion* и думая, что дастъ *H. gamidulus* Gr., а при опредѣленіи быть можетъ и имѣть передъ собой эземпляръ этого вида, который при составленіи описанія онять потерялъ. Поэтому и вышло такъ, что описание не подходитъ къ названию, рисунокъ тоже не подходитъ къ названию, да при томъ не соотвѣтствуетъ и описанію. Во всѣ эти три момента т. е. при опредѣленіи, при описаніи и во время рисованія передъ творцомъ „монографій“ были три разныя наскокомыя (*Ophion*, *Henicospius* и *Ceratospius*), но онъ этого не замѣтилъ.

Еще хуже пошло дѣло, когда Россиковъ приступилъ къ наблюденіямъ надъ жизнью и развитіемъ наездниковъ. На стр. 6 дано описание разныхъ возрастовъ личинокъ *Amblyteles negatorius* и тамъ же, на рис. 27—29, представлены ихъ изображенія. Я знаю этихъ изображенныхъ личинокъ, потому что давно ихъ имѣю, и вмѣстѣ съ тѣмъ знаю, что это—личинки *Anomalon*. Изображеніе 1-й стадіи личинки *Ecochilum* (*Anomalon*) *circumflexum* L. существуетъ и въ

литературѣ, а именно у Рацебурга⁵⁾, и тождественно съ изображеніемъ, даннымъ Россиковымъ на рис. 27. Родъ *Amblyteles*, изображеніе личинокъ котораго хотѣлъ дать Россиковъ, выдѣленъ изъ рода *Ichneniton* по признакамъ, которые свойственны главнымъ образомъ самкамъ, такъ что по самцамъ эти роды съ большимъ трудомъ отличимы, такъ близки они другъ другу. Нѣть сомнѣнія, что личинки представителей двухъ столь близкихъ родовъ должны быть также очень близки и это даетъ миѣ право указать, каковы именно должны быть личинки *Amblyteles*, такъ какъ, хотя я не имѣю его личинокъ, но имѣю много личинокъ *Ichneniton* и притомъ разныхъ видовъ и въ разныхъ возрастахъ. Я скажу только о 1-й стадіи. Она принадлежитъ къ тому типу, который вкратцѣ былъ уже указанъ мною на страницахъ этого журнала⁶⁾ и который характеризуется: 1) заднимъ двураздѣльнымъ концомъ, 2) сильно хитинизированной, крупной головой съ длинными когтевидными челюстями и 3) совершеннѣмъ отсутствіемъ дыхательныхъ отверстій. Это типъ крупноголовыхъ, двухвостыхъ личинокъ. Другой типъ 1-й стадіи—мелкоголовая и длиннохвостая личинки, также не имѣющія дыхательныхъ отверстій. Сюда относятся личинки *Anomalon*, *Barylura*, *Arhanistes* и проч. Головка личинокъ этого типа *Anomalon*, чрезвычайно мала, имѣть клювообразную форму (ебоку) и на заостренномъ концѣ ея сидѣть крючкообразныя острыя, бурыя челюсти, которыхъ, хотя хорошо развиты и сильно хитинизированы, но необыкновенно малы. Въ то время, какъ длина верхней челюсти 1-го типа наприм. у *Theronia*, доходитъ до 0,126 мм., у *Anomalon* она имѣть только 0,02 мм. Слѣдовательно, личинка, изображенная Россиковымъ (не говорю описанная, потому что описание его нельзѧ признать за таковыя), принадлежитъ ко 2-му типу и ничего не имѣть общаго съ *Amblyteles*. Россиковъ и указываетъ (стр. 66 и 67), что онъ выводилъ изъ озимой совки два вида *Anomalon*: *A. cerinops* Gr. и *A. sp.* Вотъ этимъ то *Anomalon* и принадлежитъ та личинка, подъ изображеніемъ которой онъ такъ беззаботно подписалъ *Amblyteles negatorius*.

Перейдемъ къ наблюденіямъ надъ *Henicosilus ramidulus* Gr. У этого вида „зрѣлые оплодотворенные яйца,” говоритъ авторъ (стр. 62), „достигаютъ въ длину 1 миллим.; они съ твердой коричневаго цвѣта оболочкой эллипсоподальной формы. Не смотря на свой темный цвѣтъ, они также при первомъ взгляде легко различаются на покровахъ гусеницы даже невооруженнымъ глазомъ. Мѣста прикрепленія яицъ на гусеницѣ тѣ же, что и у *Amblyteles negatorius*“. Въ поясненіе къ приведенному описанію прибавлю съ своей стороны слѣдующее. Въ настоящій моментъ въ моей лабораторіи (Энтомологическая Лабораторія Лѣспаго Д-та, которой я завѣдываю)

5) Ratzeburg. Die Ichneumonen der Forstinsecten. Berlin. 1844. I, стр. 81, Табл. IX, рис. 11.

6) Р. Энтом. Обозр., 1907, стр. 1.

имѣется нѣсколько десятковъ живыхъ самцовъ и самокъ *Henicospius ramidulus*, изъ которыхъ послѣднія кладутъ яички въ приготвленную для нихъ жидкость. Даю описание одного изъ яицъ, которыхъ сегодня (5. III. 10) были отложены этими самками. Совершенно бѣлое, слегка изогнутое, одинаково толстое почти на всемъ протяженіи, оно имѣть форму колбаски, длиною немножко больше 1 мм. и шириной 0,16 мм. Оболочка яйца очень тонкая, нѣжная и мягкая. Такія яйца не могутъ быть откладываемы на гусеницу, ибо оставленныя лежать на воздухѣ, и въ жидкости, они быстро высыхаютъ, благодаря тонкости оболочки, и зародыши въ нихъ не развиваются. Эта документъ, т. е. законсервированія и свѣжеотложенный яички *H. ramidulus*, а также самцы и самки, находятся въ моей лабораторіи и могутъ быть предъявлены для обозрѣнія въ случаѣ надобности, какъ и все прочіе мои матеріалы, на которые я ссылаюсь. Но что же за яички описаны Россинковымъ въ приведенной выше книжкѣ изъ его монографіи, названной имъ яичками *H. ramidulus*? Это—яички наездника *Paniscus*, по всей вѣроятности *P. testaceus* Holmg., какъ вида наиболѣе распространеннаго. По свидѣтельству Россинкова, „Самка этого наездника“, т. е. *Henicospius ramidulus* Gr. (стр. 62) „прежде чѣмъ отложить яйцо, накалываетъ отверстіе въ тѣлѣ гусеницы; само собой разумѣется, что гусеница оказывается при этомъ большое противодействіе; однако, самкѣ почти всегда удается отложить яйцо“. Какъ это удавалось, мы видѣли: самка *Henicospius* отложила яйцо, принадлежащее самкѣ *Paniscus*, и гусеница при этомъ оказывала „большое противодействіе“, каковое происходило, конечно, у Россинкова на глазахъ. Да что же происходило у него на глазахъ? Это секретъ г. Россинкова, который мы откроемъ быть можетъ нѣсколько ниже.

Итакъ, какія же свѣдѣнія даютъ хозяевамъ Россинковъ относительно *Henicospius ramidulus* Gr.? Они хотѣли дать его изображеніе, но изобразили *Ophion*; они хотѣли дать его описание, но включили при этомъ признати *Ceratospius*; они хотѣли описать его яички, но описали яички *Paniscus*. Влонополучный „энтомологъ“ и роковой, неуловимый, *Henicospius*—оба обманули хозяевъ.

У меня есть яички нѣкоторыхъ видовъ *Paniscus* и въ томъ числѣ яички *P. gracilipes* Gr., описание которыхъ дасть Россинковъ вѣль за описание яичекъ *H. ramidulus*. Яички *Paniscus* описаны уже давно, еще до Линнея (Goedart и Воннет), ихъ же изобразили и описали Реамур и Дегер, о нихъ же писали Westwood, Hartig и Ratzeburg, а Newport⁷⁾ далъ подробное описание какъ яичекъ, такъ и личинокъ съ болѣе вѣрными рисунками, чѣмъ у Россинкова. Но г. Россин-

7) Newport. The Anatomy and Development of certain Chalcididae and Ichneumonidae (*Paniscus virgatus* Fourc.) — Trans. Linn. Soc. XXI, p. 71—78, tab. 8.

ко въ, обнаруживающій въ своей монографії совершиенную неосвѣдо-
мленность въ энтомологической литературѣ, не знать этихъ описа-
ний, а потому и даль невѣрия свои изображеніе и описание яичекъ *P.*
gracilipes Gr. Для яичекъ видовъ рода *Paniscus* характерно присут-
ствіе у нихъ болѣе или менѣе длиннаго стебелька, они вѣтъ стебель-
чатыя. Этотъ стебелекъ втыкается въ кожу гусеницы и наглухо
прикрѣпляеть къ ней яичко. Такой стебелекъ есть и на яичкѣ *P.*
gracilipes Gr. Онъ сильно хитинизированъ, какъ и оболочки яйца,
косо укрѣпленъ на заднемъ его kraю, противоположномъ тому, от-
куда выходитъ головка личинки, имѣть видъ слегка согнутаго
острия съ расширениемъ передъ вершиной и длина его 0,27 мм., а
длина яйца 0,78 мм. Слѣдующее затѣмъ описание 1-й стадіи личинки
тоже невѣрно, такъ какъ не указаны имѣющіяся у нея, очень характерныя
особенности, изъ которыхъкажу одну для примѣра. Зад-
ний конецъ тѣла личинки, скрывающійся въ расходящіхся створ-
кахъ яичка, густо покрытъ острыми шипами, направленными впе-
редъ, т. е. къ головѣ личинки. Этими шипами личинка прочно удер-
живается въ яйцѣ, а яйцо, какъ было сказано, прочно прикрѣплено
къ кожѣ гусеницы стебелькомъ. Благодаря такимъ приспособленіямъ
высунувшаяся изъ яичка личинка можетъ высасывать свою жертву
безъ всякой опасенія за то, что можетъ быть ею сброшена, такъ
какъ на переднемъ концѣ она крѣпко держится за нее своими че-
люстями, которая тоже очень интересны, но конечно не замѣ-
чены Россиковымъ („ротовая щель“!). Въ указанной работе
Ньюпорта даны прекрасныя изображенія личинокъ *Paniscus*
virgatus Fourge. Почему г. Россиковъ не воспользовался
ними для своей „монографії“, а предпочелъ свои оригинальные (!)
рисунки—не понимаю. Стоить сравнить его рисунки: 29 (стр. 61), 33
и 34 (стр. 66), чтобы спросить: почему подъ ними разныя подписи,
когда изображено на нихъ одно и тоже? Однако здѣсь не мѣсто
исправлять всѣ ошибки Россикова. Полагаю, что дальнѣйшія
указанія на какія бы то ни было неправильности, какъ въ его описаніяхъ
такъ и въ наблюденіяхъ, излишни—все въ томъ же родѣ,
стиль невѣжды выдержанъ на всемъ протяженіи статьи полностью.

Теперь мы предстоитъ обратиться къ другой сторонѣ дѣла,
къ самой непрѣятной и тяжелой, но отъ которой я не считаю
въ правѣ уклониться. До сихъ поръ шла рѣчь объ ошибкахъ
Россикова, о недосмотрахъ, о томъ, какъ онъ попадалъ впросакъ,
о его литературномъ невѣжествѣ, но кто же изъ работав-
шихъ не дѣлалъ ошибокъ и кто изъ пишущихъ скажетъ, что онъ
знакомъ со всей литературой. Отъ ошибки и незнанія какой нибудь
опубликованной работы никто не гарантированъ, и если бы эти ка-
чества не проявились въ работе Россикова въ такомъ сплош-
номъ видѣ, то и ему нельзя было бы поставить ихъ въ вину. Но
помимо однако добросовѣстныхъ ошибокъ, пустаго легкомыслія и
наивнаго пренебреженія литературой, тутъ проявилось качество го-
раздо худшаго свойства. Мы видѣли, что Россиковъ описалъ

подъ названіемъ яичекъ *H. ramidulus* яички какого то вида *Paniscus*, а на той же страницѣ (62) онъ прибавляетъ въ примѣчаній: „Я произвелъ два опыта надъ зараженіемъ гусеницъ озимой совки этимъ изѣздникомъ⁹⁾ и въ обоихъ случаяхъ число яицъ, откладываемыхъ самками на гусеницу, не превышало 30“. Какъ же это такъ: у экспериментатора на глазахъ (вѣдь г. Россинковъ, а не кто инбдь другой производилъ опыты) самки *H. ramidulus* кладутъ яйца, при чёмъ гусеницы оказываютъ „большое противодѣйствіе“, и экспериментаторъ даже ведеть счетъ отложеннымъ яичкамъ, а теперь оказывается, что это были яйца *Paniscus*. Что же это значитъ? Даѣте, на стр. 60 г. Россинковъ описываетъ, какъ самка *Amblyteles negatorius* кладетъ свои яички на гусеницу, и сообщаетъ дальше (на той же стр.), что онъ слѣдить за развитіемъ личинокъ „въ условіяхъ опыта“, а мы знаемъ теперь, что эти личинки принадлежали какому то виду *Anomalon*. Опять условія опыта, опять яички кладетъ одинъ видъ и опять въ результатахъ получены личинки другаго вида. Чѣмъ же это объяснить? Быть можетъ для своихъ опытовъ г. Россинковъ бралъ гусеницы съ воли, и ему случайно попались такія, которыя уже были заражены—въ первомъ случаѣ самкой *Paniscus*, а во второмъ самкой *Anomalon*, и потому получилась такая неизѣпость: потомство *Amblyteles* превратилось въ *Anomalon*, а потомство *Hemigospilus* превратилось въ *Paniscus*. Но итъ, возможность такой случайности была предусмотрѣна г. Россинковымъ и предотвращена. На стр. 69 (выноска) объяслено, что для опыта Россинковъ употреблялъ гусеницы „выведенныхъ и воспитанныхъ въ садкахъ и, слѣдовательно, безусловно свободныхъ отъ какихъ либо насѣкомыхъ-паразитовъ“. Одновременно ставились опыты и въ особоустроенныхъ комнатныхъ садкахъ“. Стало быть, надежда на предположенное объясненіе вышеуказанной неизѣпости рушится, но и примириться съ неизѣпостью невозможно. Остаются еще два предположенія. Умѣеть ли г. Россинковъ выводить и воспитывать гусеницы въ садкахъ? Судя по тому, что пишетъ часто Россинковъ по поводу разныхъ энтомологическихъ предметовъ и вопросовъ, можно безъ колебаний сказать: итъ, не умѣеть. Вѣроятно, ему была указана необходимость устроить такие садки и онъ ихъ устроилъ, но, терпя неудачи, пополнилъ населеніе садковъ гусеницами съ воли. Поэтому, заявляя (на стр. 69), что для опытовъ брались гусеницы безусловно свободныя отъ паразитовъ, т. е. выведенные въ садкахъ, г. Россинковъ говорилъ неправду. Еще хуже другое предположеніе: дѣйствительно ли г. Россинковъ видѣлъ, какъ самки *Amblyteles* и *Hemigospilus* кладли яички? Правда ли, что это было? Вѣдь если отвергнуть первое предположеніе, придется сказать, что Россинковъ въ этомъ случаѣ говорить неправду. Выхода итъ: или тамъ или здѣсь, но гдѣ то скрывается ложь. Думаю, что она и тамъ и здѣсь. Вотъ это и есть то тяжелое

⁹⁾ Т. е. *H. ramidulus*.

и непрятное, о чём я выше сказала. Это—изображение лжи и лжи, появляющейся в официальном издании, в книге, которая представляется министерству и от имени его продается (цена 50 коп.) хозяевам для руководства.

Оевонившись изложеннымъ выше способомъ съ образомъ жизни избранныхъ имъ паразитовъ, Россиковъ приступилъ къ опыту испльзованія ихъ для зараженія на грядкахъ на открытомъ воздухѣ гусеницъ озимой совки, „безусловно свободныхъ отъ какихъ либо насѣкомыхъ-паразитовъ“, и излагаетъ разныя подробности этихъ опытовъ на стр. 60—74. Послѣ всего, что было сказано выше, едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что дѣлать какія либо замѣчанія по поводу этихъ опытовъ рѣшительно не стонть. Достаточно сказать только одно: все это сплошное недоразумѣніе, такъ какъ *Henicospilus* не можетъ откладывать яичекъ, принадлежащихъ самкамъ *Panisces*. Недоумѣваю только, почему Россиковъ показалъ (стр. 72) количество гусеницъ совки, зараженныхъ при его опытахъ личинками *Henicospilus ramidulus* въ 75%, а не въ 100%. Ужъ если говорить о „блестящихъ результатахъ“ этихъ опытовъ, какъ онъ выражается на стр. 110, то лучше было поставить 100% — это ближе къ „блестящему результату“, чѣмъ 75%, а отъ истины оба процента находятся въ совершенно одинаковомъ разстояніи.

Покончивъ съ описаниеи, наблюденіями и опытами, Россиковъ приступилъ къ преподанію совѣтовъ сельскимъ хозяевамъ, какъ они могутъ использовать наилучшимъ образомъ при борьбѣ съ озимою совкою „изученныхъ“ (стр. 109) имъ главнѣйшихъ ея паразитовъ насѣкомыхъ. Здѣсь мы находимъ у него такие перлы (стр. 86): „Основываясь на вышеизложеніи, самымъ простѣйшимъ способомъ опредѣленія вымиранія озимой совки будетъ приведеніе въ извѣстность на поляхъ размноженія ея весной наличности процента куколочной стадіи развитія паразитовъ озимой совки, т. е.“ и т. д. Не угодно ли понять, что сказано въ этой фразѣ на такомъ суконно-семинарскомъ нарѣчіи. Это—языкъ всѣхъ его произведеній, въ которыхъ онъ старается изо всѣхъ силъ говорить якобы научнымъ языккомъ. Нѣть надобности слѣдить за всѣми его совѣтами, скажу только, что въ нихъ онъ съ необыкновенной наизнѣстностью выдаетъ свое образцовое невѣжество. Такъ, напримѣръ, онъ совѣтуетъ собирать коконы паразитовъ тамъ, где ихъ много, и пересыпать туда, где ихъ мало, а здѣсь они могутъ быть высеяны въ полѣ (стр. 110). „Высѣваніе коконовъ дѣлается такимъ образомъ: на различнѣхъ частяхъ озимаго поля, на болѣе или менѣе освѣщеніиахъ мѣстахъ, взрыхляется почва до 1—2 вершковъ глубиною и затѣмъ въ сѣдѣланнія въ немъ пальцемъ углубленія вкладывается по одному кокончику. Такого рода опыты, описанные мною выше (стр. 69—74), привели, какъ было указано, къ блестящимъ результатамъ“. Почему это непремѣнно надо закапывать коконы въ землю? Для того, чтобы поселившіяся въ нихъ паразиты второго ряда (а это весьма возможный случай) могли свободно выбраться наружу? Или для того, чтобы обитателей

коконовъ стѣла землеройка и, ежъ или иной какой нибудь насѣкомо-ядный хищникъ? Не по этой ли причинѣ при „блестящемъ резуль-татѣ“ опытовъ г. Россикова тамъ, гдѣ зараженіе производилось самками *Henicospilus ramidulus* (кокончики ихъ тоже были закопаны въ грядку), на гусеницахъ оказались яички какого то *Paniscus*, а тамъ гдѣ работали самки *Amblyteles*—въ гусеницахъ были найдены личинки *Apotomalon*? Да, результатъ дѣйствительно „блестящий“. Не проще ли изъ присланныхъ коконовъ вывести насѣкомыхъ дома и затѣмъ, отѣ-ливши сверхпаразитовъ, перевезти настоящихъ паразитовъ въ поле въ коробкѣ и, открывъ ее, выпустить ихъ: пускай себѣ летять съ Богомъ и сами пшутъ „болѣе или менѣе освѣщеныхъ мѣстъ“.

Далѣе, при сборѣ коконовъ по Россикову „ихъ необходимо сейчас же уложить въ особые деревянные ящики, выложен-ные ватой, помѣстивъ между слоями послѣдней“ (стр. 110, при-мѣчаніе). Прошлой осенью я получила изъ Челябинскаго уѣзда Оренбургской губ. деревянный грубый ящикъ, въ которомъ было 2670 разныхъ коконовъ и куколокъ сосновой почницы (*Panolis piniperda*), зараженныхъ паразитами, среди которыхъ были и злополуч-ный для Россикова *Ichnetiton fabricator*, а въ числѣ коконовъ было 1030 коконовъ тахинъ и 105 не менѣе злополучныхъ для Россикова *Henicospilus ramidulus*. Въ ящикѣ эти куколки и коконы были переложены только мохомъ. Въ лѣсу собирали ихъ въ сосуды, какіе имѣлись подъ руками, приносили вечеромъ къ лѣсничему и этотъ уже есыпалъ въ ящикъ, назначенный для посылки. А насколько благополучно они дошли до лабораторіи, можно видѣть изъ того, что изъ этой именно посылки я получила прекрасный матеріалъ, давшій мнѣ между прочимъ почву для настоящей замѣтки.

Вернемся теперь къ тому, съ чего начали: къ этому ложному *Ichnetiton fabricator*, которымъ такъ „блестяще“ дополнить г. Россиковъ 2-е изданіе своей монографіи. По показанію Россикова этотъ наѣздникъ вылетѣлъ у него изъ кокона (стр. 68), который „по формѣ одинаковъ съ кокономъ *Henicospilus ramidulus*, только онъ чер-наго цвѣта, нѣсколько болѣе длинный и прямой“. Нужно замѣтить, что коконы *H. ramidulus* тоже прямые—сколько нибудь изогнутыхъ я не видалъ—длина ихъ измѣнчива, бываютъ крупные—болѣе длинные и мелкие—покороче, цвѣтъ также до известной степени мѣняется, быва-ютъ и бурочерные. На основаніи всего этого я думаю, что этотъ зага-доочный наѣздникъ вылетѣлъ изъ настоящаго кокона *H. ramidulus*. Далѣе, Россиковъ отнесъ его къ роду *Ichnetiton*, а старые авторы, наприм. Ratzeburg, Gravenhorst и др., нерѣдко смѣшивали представителей этого рода, въ особенности самцовъ, съ представите-лями группы *Cryptini*, и только позднѣйшіе систематики разобрались въ этой путаницѣ и водворили должный порядокъ. Группа *Cryptini* изобилуетъ паразитами втораго ряда, т. е. паразитами паразитовъ или сверхпаразитами, таковы, напримѣръ: *Microcryptus*, *Plectocryptus*, *Ichnocryptus*, *Phygadeion* и пр. Итакъ, изъ кокона *Henicospilus* у Россико-ва вылетѣлъ какой то наѣздникъ, похожій на *Ichnetiton*. Я сильно

подозрѣваю, что это паразитъ второго ряда, изъ группы *Cryptini*, живущій на счетъ личинки или куколки *Hemicospilus* въ его коконѣ. Этотъ „*Ichniemon*“, по свидѣтельству Россикова (стр. 67) появился въ такомъ огромномъ количествѣ, что „слѣпить глаза, обѣплять телѣгу“.

Изложенные обстоятельства даютъ мнѣ поводъ разсмотрѣть еще одну сторону дѣятельности человѣка, который берется давать совѣты (стр. 101) по „паразитарному методу“, какъ онъ выражается, борьбы съ вредными насѣкомыми. Паразиты паразитовъ, или сверхпаразиты, появляются иногда немедленно вслѣдъ за появленiemъ паразитовъ первого ряда и размножаются на счетъ этихъ въ масштабѣ количествѣ. Для поясненія приведу два хорошо обставленныхъ примѣра, одинъ изъ собственной практики, а другой изъ американской литературы. Въ 1882 году, еще въ бытность мою студентомъ, я изслѣдовалъ однажды 240 куколокъ бабочки боярышницы (*Aporia crataegi* L.). Изъ нихъ только 3% дали бабочекъ, а 97% были заражены паразитами, изъ которыхъ 70% относились къ двукрылымъ (*Exorista vulgaris* F. и какая то *Tachina*), а 27% относились къ наездникамъ: *Pimpla instigator* F. и *P. varicornis* Gr. Но не изъ всѣхъ зараженныхъ названными паразитами куколокъ и коконовъ вышли эти паразиты, такъ какъ часть ихъ погибла въ свою очередь отъ сверхпаразитовъ, а именно: 22% *Pimpla* погибло отъ *Theronia flavicans* F., *Monodontomerus aerens* Walk. и *Dibrachys boucheanus* Rtz b., а изъ 18% коконовъ двукрылыхъ паразитовъ вылетѣла паразитировавшая въ нихъ *Chalcis minuta* Nees. Слѣдовательно, въ данномъ примѣрѣ изъ 97% первичныхъ паразитовъ 40% погибло отъ паразитовъ 2-го ряда, при чемъ особенно пострадали оба названные вида *Pimpla* отъ личинокъ *Theronia*, такъ какъ два другихъ сверхпаразита, *Monodontomerus* и *Dibrachys*, были въ сравниtelно маломъ количествѣ¹⁰⁾.

Другой, болѣе грандиозный, примѣръ мы находимъ у американского энтомолога Райли¹¹⁾. Онъ собралъ однажды 450 коко-

10) Приведенный примѣръ былъ уже однажды опубликованъ мною (Сельск. Хоз. и Лѣсов. 1892, № 11.), но тогда мнѣ еще не былъ известенъ истинный характеръ паразитизма *Theroni*. Тогда я считалъ ее вмѣстѣ съ большинствомъ энтомологовъ за первичного паразита и только позднѣе, вновь перенеслѣдовавъ сохранившейся у меня въ спирту матеріаль, дополненный новыми сборами, добрался до установленія истинныхъ отношеній, существовавшихъ между перечисленными паразитами и ихъ общимъ хозяиномъ—бабочкой. Удалось это только благодаря тому, что весь матеріалъ былъ въ цѣлости сохраненъ мною въ спирту и на булавкахъ, а также благодаря тому, что я нашелъ признаки по которымъ легко отличать личинокъ вышеизложенныхъ паразитовъ во всѣхъ стадіяхъ ихъ развитія, о чёмъ уже было однажды сообщено мною на страницахъ этого журнала (Р. Энт. Обозр., 1907 г. стр. 1).

11) Riley C. Our shade trees and their insect defoliators. Bull. № 10, U. S. Depart. Agric. Div. Ent. 1888, p. 53.

новъ наездника *Meteorus hyperantriae* Riley, личинки котораго паразитировали въ гусеницахъ бабочки *Hyperantria cunea* Drury, и впослѣдствій вывѣль изъ этихъ коконовъ только 16% названаго *Meteorus*, а изъ 84% вышли сверхпаразиты.

Теперь представимъ себѣ, что я или Райлъ, желая оказать дружескую услугу хозяевамъ, стали бы разсыпать туда, гдѣ гусеницы много, но паразитовъ мало, нашихъ зараженныхъ сверхпаразитами куколокъ боярышницы и коконы *Meteorus*. Едва ли такую услугу можно было бы назвать дружеской, а не медвѣжьей, потому что хозяева въ данномъ случаѣ получили бы отъ насъ ничтожное количество паразитовъ 1-го ряда и массу сверхпаразитовъ, которые быстро прикончили бы существованіе тѣхъ немногихъ первичныхъ паразитовъ, размноженіе которыхъ начиналось быть можетъ, въ мѣстѣ полученія такой предательской посыпки. А вѣдь Россикова совѣтуетъ (стр. 109) разсыпать коконы своего „*Inscititon fabricator*“, который по его свидѣтельству размножился до того, что слѣпилъ глаза. Давая такой совѣтъ—увѣренъ ли г. Россиковъ, что это первичный паразитъ? Выше было показано, что много шансовъ говорить за то, что это—сверхпаразитъ. При той необыкновенной сложности отношеній, которая установилась между паразитами и ихъ хозяевами, при чрезвычайной трудности ихъ опредѣленія и распознаванія, которымъ требуютъ совершенно специальной подготовки и специальныхъ знаній, браться за подачу практическихъ совѣтовъ на этой почвѣ безъ оглядки можетъ только человѣкъ съ болѣшимъ запасомъ смѣлости, чѣмъ знаній.

Такимъ же малоевѣдущимъ специалистомъ вырисовывается г. Россиковъ, какъ въ разбираемой „сельскохозяйственной монографіи“, такъ и во всѣхъ прочихъ его энтомологическихъ работахъ. На этомъ я хочу покончить съ злополучной монографіей, но не слѣдуетъ думать, что я показалъ всю фантастичность данныхъ, какая тамъ имѣется. Однако, чтобы не быть голословнымъ въ моемъ отзывѣ о прочихъ его работахъ приведу нѣсколько примѣровъ изъ другихъ „монографій“ Россикова, оставаясь въ узкихъ рамкахъ паразитизма.

Въ 1904 г. былъ изданъ № 2. Т. V „Трудовъ Бюро по Энтомологіи“, гдѣ напечатана обширная „сельскохозяйственная монографія“ Россикова: „Ядовитый паукъ Кара-Куртъ“. Здѣсь паразитамъ отведено приличное мѣсто, на стр. 123—133, и приложена для нихъ особая таблица раскрашенныхъ рисунковъ (Табл. IV). Конечно, какъ рисунки такъ и описание совершенно не соответствуютъ дѣйствительности. Наприм., нарисована (ф. 1) и описана, какъ новый видъ, (стр. 125) *Pimpla sagacurii*, а въ дѣйствительности, сколько можно судить по рисунку, это *Pimpla ornata*, что впрочемъ уже было указано на страницѣ „Р. Энт. Обозр.“ (1905 г. стр. 60); на рис. 4 и 11 изображены самецъ и самка по всей вѣроятности одного вида, но описаны—первый, какъ *Amblyteles*, а вторая, какъ *Phygadeion*, и также—новые виды. Въ описанияхъ новыхъ наскоковыхъ г. Россиковъ

открылъ какой то „metatarsus“ (стр. 125), тутъ же фигурируетъ и „головогрудъ“—это у насъкомыхъ! Разобраться въ характерѣ паразитизма Россинковъ тоже не съумѣлъ: *Pezomachus* и *Phygadeion* у него попали въ чиcло паразитовъ 1-го ряда, между тѣмъ какъ литературныя данныя, а также имѣющіеся у меня матеріаль¹²⁾ (Brischke) удостовѣряютъ, что это паразиты 2-го ряда. Но лучше всего, это—зачисленіе (стр. 131) въ паразиты такого типичнаго хищника, какъ личинка *Chrysopa*, при чёмъ дѣлается ссылка на А. Мордилко, будто бы подтверждающаго это, но конечно ложная ссылка. А. К. Мордилко опытный и образованный энтомологъ и ничего подобнаго никогда не говорилъ и не скажетъ. Если онъ кормилъ личинокъ *Chrysopa* тлями, какъ сказано въ той работѣ, на которую сдѣлана ссылка, то это не значитъ, что они паразитировали на тляхъ. Тѣ личинки *Chrysopa*, которыхъ нашелъ Россинковъ въ коконѣ паука, забрались туда на зимовку и для окукливанія, а кормились не яичками паука, какъ онъ увѣряетъ, а тлями, которыхъ были на соѣднѣй растительности, гдѣ онъ жили до вхожденія въ коконы.

Но самый великолѣпній вольть, продѣлываемый г. Россинковымъ въ его работѣ о каракуртѣ, это—описанія новыхъ видовъ. Мы видѣли, съ какими ошибками совершается у него опредѣленіе не только видовъ, но даже родовъ наѣздниковъ и какъ онъ при этомъ путается. Такъ вотъ, чтобы избѣжать этой путаницы, покрайней мѣрѣ при видовомъ, самомъ трудномъ, опредѣленіи Россинковъ на этотъ разъ объявилъ, что всѣ (кромѣ одного), выведеніе имъ паразиты суть новые, еще неописанные, виды и даетъ описание 10 новыхъ видовъ, называя ихъ всѣ (кромѣ одного) *karakurti*, и послѣ каждого прибавляетъ: „Rossi k.“ и „n. sp.“—„Научность“ изложенія достигнута. А что это за описанія можно судить по стѣдующему образцу (стр. 131 и 132): „12. *Encyrtus karakurti* Rossi k. n. sp. (Табл. IV, фиг. 10). Голова, грудь и брюшко одного цвѣта—темнобураго или свѣтло-каштанового, съ металлическимъ блескомъ. Усики одного цвѣта съ тѣломъ, при основаніи несколько свѣтлѣе. Ноги свѣтлобурыя, передко совершенно рыжія; крылья стеклянаго цвѣта, густо усажены волосками. Длина отъ 1½ до 2 mm.“.

Какой нибудь сельскій хозяинъ, купившій монографію Россинкова, или высшее начальство, которому она преподнесена, увидавши эти описанія 10 видовъ 9 разныхъ родовъ будуть высокаго мнѣнія обѣ ученоosti нашего автора. Но мало-мальски грамотный энтомологъ, прочитавшій эти описанія, образецъ которыхъ приведенъ выше, раehoхочется. Его не обмануть такими описаніями, подъ которыми подойдетъ громадное чиcло видовъ мелкихъ *Chalcidae*. Тутъ опи-

¹²⁾ Получены мною: *Phygadeion flavimanus* Gr.—изъ коконовъ тахинъ, *P. dumetorum* Gr. и *P. variabilis* Gr. изъ коконовъ *Sarcophaga*, *P. semipolitus* Taschenb.—изъ коконовъ *Meteorus albitalris* Curt., *Pezomachus petulans* Först—изъ коконовъ *Meteorus albitalris* Curt.

санія нѣть, не указано ни одного существенного признака, это только наборъ словъ—мистификація. Но не для специалистовъ пишеть свои монографіи г. Россиковъ, а для сельскихъ хозяевъ и для начальства, и достигаетъ цѣли: какъ мы видѣли, предыдущая работа вышла вторымъ изданіемъ.

Такимъ же мастеромъ и знатокомъ своего дѣла выступаетъ г. Россиковъ и въ третьей монографіи: „Луговой мотылекъ“ („Труды Бюро по Энтом.“ 1903 г. Т. III. № 11). Здѣсь паразиты были предварительно опредѣлены Н. Р. Кокуевымъ и потому въ опредѣленіи ихъ нѣть ошибокъ, но все таки и здѣсь г. Россиковъ умудрился прибавить не мало наивностей. *Hemiteles* у него попадать въ число паразитовъ 1-го ряда (стр. 64 и 65), а по литературнымъ даннымъ (Brischke), и по моимъ материаламъ¹³⁾ это—паразитъ второго ряда. Да же (стр. 67), г. Россиковъ поучаетъ хозяевъ, что паразитныя насѣкомыя пристраиваютъ свое потомство къ гусеницамъ метелицы только тогда, когда эти послѣднія достигаютъ средняго возраста. Сказанное, по его словамъ, подтверждается тѣмъ, что яйца этихъ паразитовъ на гусеницахъ молодыхъ не встрѣчаются. Смѣю увѣрить господь хозяевъ, что это невѣрное подтвержденіе, ибо наружнымъ осмотромъ нельзя открыть яичекъ отложенныхъ внутри гусеницъ, какъ это дѣлаетъ большинство наездниковъ.

Еще нѣсколько словъ объ одной брошюре Россикова и только объ одномъ обстоятельствѣ изъ этой брошюры и тогда конецъ моему обзору его „монографій“. Я имѣю въ виду его: „О мѣрахъ борьбы съ хрущами“ СПБ. 1901 г. (на обложкѣ позднѣйшихъ „монографій“ эта брошюра зачислена, какъ № 2-ой Т. III. „Трудовъ Бюро по Энтом.“ и почему то помѣчена 1902 годомъ). Никто изъ энтомологовъ до настоящаго времени не указалъ признаковъ, руководясь которыми можно было бы отличать другъ отъ друга личинокъ нашихъ обыкновенныхъ двухъ видовъ майскихъ хрущей: *Melolontha vulgaris* Fabr. и *M. hippocastani* Fabr. Такие признаки не найдены еще никѣмъ и никто изъ энтомологовъ не можетъ сказать, съ личинкой какого вида онъ имѣть дѣло, если исключить признакъ географическаго ихъ распространенія, т. е. если мы будемъ имѣть случай совмѣстнаго нахожденія обоихъ видовъ въ данной мѣстности. А вотъ Россиковъ въ это затрудненіе ни на минуту не остановило. Онъ сразу же, при первомъ столкновеніи съ личинками майскихъ хрущей сумѣлъ различать ихъ виды. На стр. 12 и 13 вышеназванной брошюры онъ свободно различаетъ „залежи“ личинокъ, въ которыхъ находятся оба вида (1-я, 2-я, 4-я, 11-я залежи), отъ тѣхъ, въ которыхъ находятся личинки лишь одного вида (какого?) майскихъ хрущей (13-я). Отличительные признаки, которыми онъ при этомъ руководствовался

¹³⁾ Получены мною: *Hemiteles castaneus* Taschenb. — изъ кокона *Henicospilus medlarinus* Gr. и другой *Hemiteles*, пока неопредѣленный ближе — изъ коконовъ *Melcorus albifarsis* Curt.

остались его секретомъ, не опубликованы. Послѣ всего, что было здѣсь изложено о дѣяніяхъ этого „энтомолога“, позволительно думать, что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ фальсификацией, своего рода вольтмъ фокусника.

Собравъ такого и иного рода данныя относительно хрущей и ихъ личинокъ Россинковъ пишетъ (стр. 19): „Располагая этими данными, мы имѣемъ, такимъ образомъ, въ настоящее время возможность болѣе успѣшно вести борьбу съ хрущами, которые, какъ извѣстно, на весямъ обширномъ пространствѣ нашего отечества во многихъ лѣничествахъ размножились въ такой степени, что производимыя въ нихъ культуры обречены на полную гибель; можно, слѣдовательно, смѣло продолжать уже предпринятый повсюду Лѣснымъ Вѣдомствомъ начинанія по обѣспеченію вырубокъ, закладкъ питомниковъ, закрытию песковъ и проч. и проч.“. Боже мой, какъ страшно было бы, если бы не было Россинкова, и какъ хорошо сдѣлало министерство, пославъ его на хрущѣ!

Далѣе, продолжаетъ Россинковъ: „Самыя мѣры борьбы съ хрущами, на основаніи приведенныхъ опытовъ, представляютъ двѣ группы: А. Мѣры предупредительныя. Закрытие ко времени лёта хрущей, какъ площадей, предназначенныхъ подъ культуры, такъ и уже занятыхъ культурами, сѣномъ или соломой“ и т. д. Понятно ли все значеніе такого совѣта? Лѣсное Вѣдомство должно закрывать соломой или сѣномъ десятки тысячъ своихъ сосновыхъ и шелюговыхъ культуръ! Да гдѣ же набрать столько сѣна и соломы, и кто же будетъ исполнять такую грандиозную работу—гдѣ взять людей? Ужъ не говоря о томъ, что совѣть и по существу не цѣлеобразъ: жуки отлично пробираются, какъ показалъ опытъ, черезъ соломенную покрышку и кладутъ въ землю подъ нею яйца. Но далѣе у Россинкова идетъ еще болѣе грандиозное предпріятіе. „В. Мѣры пестребительныя. 1) Уничтоженіе личинокъ хрущей въ залежахъ, (предварительно, конечно, опредѣленныхъ), поливкой такихъ залежей инсектицидомъ—швейнфуртской зеленью въ составѣ 2 фун. на 40 ведеръ воды, послѣ предварительнаго взрыхленія почвы на залежахъ, а также смачиванія ея водой, если“ . . . и т. д. Онъ сдѣлалъ и опытъ примѣненія этой мѣры (стр. 17), при чемъ на 10 кв. саж. было израсходовано 80 ведеръ инсектицида и 900 ведеръ воды. Послѣ этого, какъ же назвать подобный совѣтъ, если не насыпкой? Если на одну кв. сажень потребовалось при опытѣ 98 ведеръ воды и почти $\frac{1}{2}$ ф. швейнфуртской зелени, то сколько же ихъ понадобится для десятковъ тысячъ кв. саженей, которыя заняты личинками хрущей въ казенныхъ лѣсахъ? Неужели такие совѣты можно серьезно давать, да еще въ изданіяхъ Ученаго Комитета?

Довольно, однако утруждать вниманіе читателя твореніями г. Россинкова. Кажется, мнѣ удалось въ достаточно убѣдительной формѣ и достаточно яркими штрихами обрисовать его „энтомологическую“ фигуру. И такому „специалисту“, какъ мы узнаемъ изъ

„Ежегодника Главнаго Управления З-ва и З-я“ 1907 (1908 г.) стр. 567, поручается изученіе паразитовъ хрущѣй. Да кто же повѣрить хотя бы одному слову такого изучателя, который на рисункѣ изображаетъ *Ophion*, при описаніи неудачно пытается описать *Henicospilus*, а въ потомствѣ отъ него получаетъ личинокъ *Paniscus*, и старается увѣрить начальство и хозяевъ, что все это *Henicospilus ramidulus* G. r. Вѣдь давать ему такія порученія, это значитъ подбивать его къ совершенію новыхъ дѣяній того же рода.

Мнѣ кажется, г. Россикова искренно вѣрить въ то, что всѣ энтомологи сознательно грѣшатъ противъ истины, да и не могутъ обойтись безъ того. Въ самомъ дѣлѣ, въ каждой мѣстности существуютъ насѣкомыя, виды которыхъ энтомологи исчезаютъ десятками тысячъ, различая эти виды по такимъ ничтожнымъ признакамъ, какъ одно или два пятнышка, цѣлая или прерванная какая то жилка,—все такія пустяки, что придавать имъ серьезное значеніе никакъ не возможно, а если энтомологи показываютъ видъ, будто придаютъ имъ такое значеніе, то это дѣлается только ради профановъ, ибо энтомологи пришли, подобно авгурамъ, къ молчаливому соглашенію: не изобличая другъ друга при постороннихъ во лжи примѣнять ее, гдѣ потребуется, безъ всякихъ стѣненій. Вотъ, мнѣ кажется, та основа, на которой поконится энтомологическое содержаніе сельско-хозяйственныхъ монографій г. Россикова. Паразитарный методъ борьбы съ вредными насѣкомыми—методъ исклучительной важности, я горячий сторонникъ его и, хотя этотъ способъ борьбы еще никогда не былъ примѣненъ съ успѣхомъ въ сколько нибудь серьезныхъ размѣрахъ, я твердо вѣрю, что этотъ способъ при необходимости бережномъ отношеніи къ нему дастъ въ будущемъ нечто существенное, но только при условіи предварительного *настоящаго* изученія паразитовъ, о жизни которыхъ мы знаемъ пока слишкомъ мало. Поэтому я и не могу остаться молчаливымъ въ то время, когда этотъ, возбуждающій во мнѣ надежды, способъ дискредитируется на первыхъ же шагахъ его проникновенія въ практику такими болѣе чѣмъ невѣжественными совѣтами, какіе даетъ Россиковъ сельскимъ хозяевамъ, заявляя имъ, что онъ предварительно „изучилъ“ что то.

Oscar John (St.-Petersburg).

Leucanitis indecora, a new moth from Turkestan (Lepidoptera, Noctuidae).

(with 7 figures).

Head, thorax and abdomen dark grey, lighter on underside. General colour of fore wings dark grey, of the same tint as the thorax; the transverse band and half-band in the middle area only indicated by a dark boundary-line, not, or hardly lighter than the rest of the wing; transverse shade faintly indicated near apex only; cilia white, intermixed with dark scales. Hind wings light grey with a broad dark grey outer band from apex to anal angle; the black spot near outer margin between veins 2 and 4 more or less surrounded by a lighter area; lunular spot on discocellulars black. Underside light grey, fore wings with an oblong, hind wings with a lunular black spot on discocellulars; both wings with a blackish transverse band before outer margin; hind wings with a black spot between veins 2 and 4 near outer margin, corresponding with the spot on upperside. Tibiae of all legs without armature. Length of fore wings from base to apex 16—17 $\frac{1}{2}$ mm.

Male copulatory apparatus (figs. 5 and 6): Valves membranous, broad, with rounded outer margin. Armature somewhat assymetrical: right valve with a strongly chitinized ventral margin, which terminates in a strong process at lower angle, clasper rather stout; left valve only slightly chitinized at ventral margin, process at angle weak, clasper short and blunt. Both valves bear a small ampulla and above the latter a long and stout process emerging by about two thirds above the dorsal margin of the valves; underneath the ampulla is an oblong bristled prominence. Uneus long, sickle-shaped, with terminal claw. Scaphium long, straight, reaching to ventral margin of the valves. Penis short, stout, with one thorn-like tooth on the vesica and without any other outer or inner armature.

Female genital apparatus: genital plate plain (fig. 3). Bursa copulatrix (fig. 4) bag-shaped, with a short, stout appendix from which emerges the ductus seminalis; the latter comparatively short;



Fig. 1. *Leucanitis indecora*, ♂.

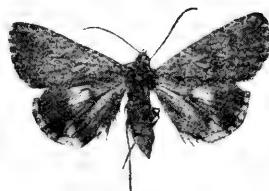


Fig. 2. *Leucanitis indecora* ♀.



Fig. 3. Last abdominal segments of ♀.



Fig. 4. Female genital apparatus.

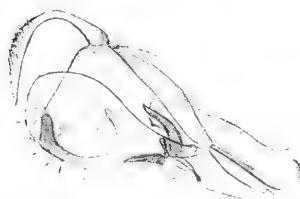


Fig. 5. Male copulatory apparatus.

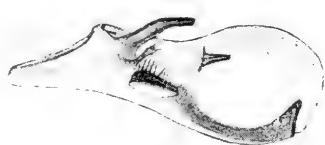


Fig. 6. Right valve.



Fig. 7. Spermatophores.

ductus bursae short, with a knee; ductus spiralis with a knot of numerous spirales; glandulae sebaceae (missing on the drawing) ending in a common saccus.

Spermatophores (fig. 7) with a long collum.

According to the armature of the legs *L. indecora* has to be classified under the *cailino* group, though from the pattern of the wings it bears much more likeness to *tenera* St g.r. and *aberrans* St g.r.

2 males and 4 females of this species were taken in 1908, between April 18-th and the 8-th May by Mr. S. M a l y s h e v near Baigakum, Syr-darja, Perovsk district. One more male specimen, was taken at Aj-darle of the same district (27 july 1909, W. K o s h a n c h i k o v!). In the collection of the Zoological Museum at St.-Petersburg there are 1 ♂ and 1 ♀ of this same species with the dates of capture: 11-th April, Dortkuju, Transaspinia (O. H e r z !). These two specimens bear a label indicating, that they were recognised by Staudinger as „species nova“. They remained undescribed on account of their very bad condition.

Описываемый видъ отличается одноцвѣтной сѣрой окраской переднихъ крыльевъ, на которыхъ обычныя для *Lencanitis* срединныя перевязи лишь намѣчены темнымъ контуромъ. Поперечная тѣнь весьма слаба и замѣтна только на вершинахъ крыльевъ. Заднія крылья свѣтло-сѣрыя, съ обычнымъ рисункомъ; черное пятно у наружного края, между 2-ой и 4-ой жилками, болѣе или менѣе окружено свѣтлымъ пространствомъ. На нижней сторонѣ имѣются на переднихъ крыльяхъ продолговатое, а на заднихъ такое-же лунообразное черноватое пятно на поперечныхъ жилкахъ; вдоль наружного края обоихъ крыльевъ проходитъ расплывчатая перевязь черного цвѣта; у наружного края заднихъ крыльевъ имѣется черное пятно, соотвѣтствующее такому-же на верхней сторонѣ. Голени всѣхъ ногъ безъ коготковъ или шиповъ. Длина переднихъ крыльевъ отъ основания до вершины 16—17,5 мили.

По структурѣ голеней этотъ новый видъ долженъ быть отнесенъ въ группу *cailino* L e f., хотя по рисунку онъ ближе подходитъ къ *tenera* St g.r.

С. Н. Малышеву, собиравшему въ 1908 году въ окрестностяхъ Байгакума, Сырдаринской обл., Перовскаго уѣзда, удалось поймать въ промежуткѣ между 18-ымъ апрѣля и 8-ымъ мая 2-хъ самцовъ и 4-хъ самокъ этого вида. Одинъ ♂ былъ пойманъ В. Д. Кожанчиковымъ 27 іюля 1909 г. близъ Айдарлѣ, тоже Перовскаго уѣзда. Въ коллекціи Зоологического Музея Имп. Академіи Наукъ находятся еще два экземпляра (11. IV. 1892, ст. Дорткую, Закаспійской обл. О. Г е р ц !). Подъ однимъ изъ нихъ имѣется этикетка съ обозначеніемъ, что эти экземпляры были опредѣлены Staudingerомъ какъ новый видъ. Такъ какъ экземпляры веема потерты и слегка испорчены, то, вѣроятно, за невозможностью дать полный и точный діагнозъ, Staudinger оставилъ ихъ неописанными.

The above article was already set when I noticed that I had overlooked a paper of Mr. R. Püngeler (*Iris* XIX, 1906, p. 224), wherein he describes a species of *Leucanitis* under the name of *axuana* and of which he gives a photographic illustration (pl. VIII, fig. 11). The pattern of the wings is doubtless very much alike in *axuana* and *indecora*, though in the former it is far more distinct, the three spots (or rather the remainder of the transverse bands) being much lighter than the ground colour, where as in the latter the colouration of the said spots does not differ from the ground colour. As a structural character of *axuana* Mr. Püngeler names the exceptionally long last joint of the palpi, which is not the case with *indecora*. Further he says, that the antennae are thin and with a cilia, which is longer than the diameter of the shaft, whereas in my specimens it is rather short. I do not deny the possibility of *axuana* and *indecora* being synonymous, but they might be quite different species just as well if we take into consideration the fact that many species of the genus *Leucanitis* though doubtless different, bear a very strong external likeness. Adding that they were captured in quite different parts of Central-Asia we have a right to maintain both names until a thorough examination should prove their identity.

Andreas Semenov-Tian-Shansky, petropolitanus.

Analecta coleopterologica.

XVI *)

201. A. 1905 originale *Elaphri* (*Elaphroteri*) *tuberculati* Mäkl. 1877 specimen, mihi a prof. J. Sahlberg benevole communicatum, inspexi idque ad formam genuinam *Elaphri latipennis* J. Sahlb., Sem. referendum judicavi (cf. A. Semenov: Rev. Russe d'Ent., V, 1905, p. 55). Quam ob rem opinionem amiciissimi Dris B. Poppii in Ofv. Finsk. Vetensk.-Soc. Förhandl., 1907—1908, № 6, pp. 1—2 expositam injustam esse, nomen vero ab *normalis* Popp., ad normalem *El. tuberculati* Mäkl. (*latipennis*) J. Sahlb., Sem.) formam designandum propositum, supervacaneum esse censeo. Hujus speciei formam *orientalem* pro subspecie distinguendā habeo: **Elaphrus** (*Elaphroterus*) *tuberculatus orientalis* Sem. 1904.

202. *Broscus karelini* Zubk. 1837 et *Dissopachys pulvinata* Rtt. 1886 excludendi sunt e fauna Imperii Rossici, nam nunquam in Turcomania, i. e. in nostra prov. Transcaspicā, occurunt.

Broscus karelini habitat in montanis provinciae Astrabadensis Persiae (G. Karelín, N. Zarudny! IX. 1903) usque ad Siaret in montium Kopet-dagh declivitate persicā (1.160 m. s. m., V. 1899, si modo collectori anonymo F. Hauseri fides tribuenda).

Dissopachys pulvinata hueusque solummodo e provincia Astrabadensi innotuit (collector anonymous C. Rostī!), Turecomaniae autem prorsus aliena est. Genus *Dissopachys* Rtt. 1886, generi *Cerambyx* (L.) Muls. proxime affine, proprium est solum faunae iranicae, nam et altera ejus species, *Dissopachys matthieseni*¹⁾ Rtt. 1907 Persiam inhabitat.

203. Subgenera: **Agonopsis** Sem. 1889 (*Carabidae Agonini*), **Eusilpha** Sem. 1891 (*Silphidae Silphini*), **Solskiola** Sem. 1903 (*Scarabaeidae Gla-*

*) Cf. Revue Russe d'Entomologie, IX, 1909, p. 24.

¹⁾ Non *Matthiessenii*, ut Reitter et alii perperam scribunt.

phyrini), sicut **Eustomis** Sem. 1889 (*Carabidae Platysmatini*), **Euzonitis** Sem. 1893 (*Meloidae Zonitidini*) **Ephamillus** Sem. 1900 (*Melandryidae Cephaloonini*)²⁾, **Julodella** Sem. 1893 (*Buprestidae Julodini*)³⁾ et **Mallosiola** Sem. 1895 (*Cerambycidae Lamiini*)⁴⁾ mera esse genera mihi videntur.

204. *Acmaeodera chotanica* Sem. 1891, hueusque solummodo e Turkestania sinensi nota, habitat etiam in finibus Buchariae inter Kerki et Karshi (G. Suvorov! VI—VII. 1903). Specimen bucharicum nequaquam ab orientalioribus discrepat.

205. Nomine „*Lar*“ praeoccupato in zoologia (Gosse 1857 in *Hydroidis*: Trans. Linn. Soc. Lond., XXII, p. 113)⁵⁾ subgenus *Lar* Sem. 1904 (Rev. Russe d'Entom., IV, p. 314) generis *Lathridius* Hrbst. nominandum propono **Thes** (nov. nom.).

206. Species generis *Ithon* Solsky 1872, quam C. Rost in Himalaya occid. (Kulu) copiose collegit, referenda est ad **Ithonen degenerata** Sem. 1889, descriptam e Baltit (Kandshut, alt. 7.700' s. m.) [specimina nostra originalia, a cl. B. Grombezewski lecta, sunt individua minuscula, haud rite evoluta, probabiliter ob majorem supra mare altitudinem loci natalis]. Quae species ab **Ithon mirabilis** (Motsch. 1860), Asiae orientalis incolâ, constanter discrepat imprimis formâ corporis multo latiore et breviore, longitudine totali vix summam elytrorum latitudinem excedente, elytris ad humeros magis expressos et eminentes pronoto multo latioribus, lateribus multo magis expansis et explanatis (praesertim aspectu a tergo), dorso erektrius punctulatis, eorum colore rubrico magis saturato in speciminibus mustis in puniceum vergente.

Itaque saltem duae *Ithones* species in Asia observantur. Ad utram pertineat speciem *Coccinella hexaspilota* Hope 1831, descripta e Nepal, ignoramus; verisimiliter ad speciem sub nomine *Ithon degenerata* a nobis distinctam.

207. *Prosodes (Dilopersina) grourellei* Ritter. 1909 (Wien. Ent. Zeitg. XXVIII, p. 132; ♂) = **Prosodes (Dilopersina) jakovlevi** Sem. 1894 (Horae Soc. Ent. Ross. XXVIII, p. 192; ♂; p. 549; ♀). Quam speciem in finibus Buchariae habitare I. e. p. 195 perperam indicavi, nam omnia ejus specimina proveniunt e prov. Transcaspica, ubi haud procul a Serachs a cl. A. Komarov collecta erant (cf. A. Semenov: Horae Soc. Ent. Ross., XXVIII, p. 549). Omnia, quae de hae specie ejusque incolatu I. e. locutus sum, ab Edm. Reitter in novissima ejus revisione generis *Prosodes* Eschsch. inconsulte omissa sunt.

²⁾ Cf. A. Semenov: Rev. Russe d'Ent., III, 1903, pp. 390—392.

³⁾ Cf. A. Semenov: I. e., p. 161.

⁴⁾ Cf. A. Semenov: I. e., V, 1905, p. 156.

⁵⁾ Quam indicationem benevolentiae G. Jacobsoni debemus.

208. *Prosodes (Dilopersina) jakowlevi* R t t t. 1909 (Wien. Ent. Zeitg. XXVIII, p. 131; ♂♀), a *Pr. jakovlevi* Sem. 1894 (cf. supra) diversa, species, nominanda est **Prosodes (Dilopersina) neopersis**, nom. n. Quae species propria est, quantum constat, solum montanis Persiae borealis [Ala-dagh prope Budshnurd provinciae Astrabadensis, alt. 1,033 m. s. m (collector anonym. F. Hauseri! V. 1902)].

209. Genus **Bolbotrypes** Olsufieff 1907 (Rev. Russe d'Ent., VII, pp. 21—22) omni jure accipiendum esse censeo, peculiari enim antennarum structurâ ab omnibus, sculpturâ elytrorum (directione et extensione striarum interiorum) ille a compluribus generis *Bolboceras* Kirby speciebus valde diserepat. Antennarum articuli 3^{us}—8^{us} in *Bolbotrype* sunt valde breves gradatimque adhuc longitudine decrescent; ultimus clavae articulus praeter formam et staturam singulares etiam peculiariter constructus est, nam rimas peculiares praebet (cf. Boucomont: Bull. Soc. Ent. Fr. 1908, pp. 197—199, fig. 1, 2, 3) et sic quasi e duobus articulis connatis compositus appetat.

Conclusio de hoc genere A. Boucomonti (l. e.) injusta mihi videtur. Ceterum censeo, genus *Bolboceras* Kirby in aliquot genera esse dividendum.

Bolbotrypem davidi (Fairm. 1891) habeo e Tien-tsin Chiniae borealis (collector anonym. B. E. Jakovlevi!) (3 specimina: 2 ♂, 1 ♀).

210. Genus *Bradycinetus* G. Horn 1871 (*Scarabaeidae Geotryppini*) ob gen. *Bradycinetus* Sars 1865 (*Crustacea*) nomidandum est **Amechanus** G. Horn 1870, nam hoc quidem nomen masculini generis non est praeeoccupatum (adest tantummodo *Amechana* Thoms. 1864 in *Coleopteris*).

Genus *Bradycinetus* Schauf. 1882 (*Curculionidae Otiorrhynchini*) nominandum est **Balearicola** (nom. nov.).

Corrigenda

in „Analectorum coleopterologicorum“ fasciculo XV (Revue Russe d'Entomologie, IX, 1909, pp. 24—33).

Pag.:	Lin.:	Pro:	Lege:
24	11 desuper	Ofv.	Öfv.
"	3 ab imo	III, 1907	VII, 1907
28	13 desuper	II a a g.	II a a g
31	10 "	1890, (IV)	1890 (IV)
"	11 ab imo	<i>Chinosoma</i>	<i>Chionosoma</i>
32	15 desuper	1902, (XI)	1902 (XI)
"	17 "	1902, (VIII)	1902 (VIII)
"	20 "	1902, (XI)	1902 (XI)
"	17 ab imo	1902, (XI)	1902 (XI)
"	4 "	1902, (XI)	1902 (XI)
33	1 desuper	1902, (VIII)	1902 (VIII)
"	3 "	1902, (VIII)	1902 (VIII)
"	19 "	praesumpi	praesumpsi

КРИТИКО-БИБЛIOГРАФИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

REVUE CRITICO-BIBLIOGRAPHIQUE.

Гг. авторы приглашаются, для своевременного появления рефератовъ ихъ работъ, особенно отдельно изданныхъ, присыпать таковыя на имя редактора „Р. Э. Обозрѣй“ или **Андрею Петровичу Семенову-Тянъ-Шанскому** (С.-Петербургъ, В. О., 8 лин., 39) или же **Николаю Яковлевичу Кузнецovу** (С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21). Работы по практической энтомологии реферируетъ проф. **Иванъ Константиновичъ Тарнани** (Новая Александрия Люблинск. губ., Институтъ Сельск. Хозяйства и Лѣсоводства), къ которому редакція и просить гг. авторовъ направлять оттиски и отдельно изданныя работы.

En vue de la publication rapide des analyses MM, les auteurs sont priés de bien vouloir adresser un tirage de leurs écrits, et notamment les mémoires publiés séparément, à la redaction de la „Revue Russe d'Entomologie“ ou à M. André Semenov-Tian-Shansky (St.-Pétersbourg, Vas. Ostr., S-e ligne, 39) ou à M. Nicolas J. Kusnezov (St.-Pétersbourg, Université, log. 21). On est prié d'adresser les ouvrages concernant les insectes nuisibles à M. le Prof. J. C. Tarnani (Novaïa-Alexandria, gouv. Liublin, Institut d'Agri- et Sylviculture).

Insecta.

Bartels, C. O. Auf frischer Tat. Beobachtungen aus der niederen Tierwelt in Bilderserien nach Natur-Aufnahmen. Erste Sammlung. 15 Serien mit 71 Abbildungen. Stuttgart 1910. Mk. 4.60. 45.

Не имѣя научного значенія, небольшой томикъ этотъ заслуживаетъ тѣмъ не менѣе упоминанія, какъ рядъ „документовъ природы“, т.-е. снимковъ съ натуры и съ живыхъ объектовъ.

На 15-ти превосходно выполненныхъ таблицахъ даются серии снимковъ изъ жизни животныхъ, преимущественно насѣкомыхъ. Такъ, на первой таблицѣ представлено нѣсколько моментовъ изъ нападенія жуковицы (*Carabus auratus* L.) на дождевого червя. Особенно удачна серія снимковъ наездника (*Ephialtes heteropis* Thoms.), откладывающаго черезъ кору дерева яйцо въ личинку усача (*Saperda populnea* L.). Нѣсколько таблицъ посвящено превращенію нѣкоторыхъ видовъ бабочекъ. Дальше мы видимъ личинку кобылки (*Locusta viridissima* L.), во время охоты за бабочками и, наконецъ, клоповъ (*Azorus*

bidens L.), высасывающихъ гусеницу. Другія таблицы даютъ серіи изъ жизни пауковъ, крабовъ, рака-отицельника, актиній и медузы. Фотографические снимки нельзя не признать удачными. На 28 страницахъ пояснительного текста находимъ краткіе очерки біології изображенныхъ животныхъ и объясненія отдельныхъ снимковъ.

О. И. Іонѣ (С.-Петербургъ).

Якобсонъ, Г. Г. Насѣкомыя, собранія П. С. Михно въ Забайкальѣ 46. въ 1900, 1902 и 1903 гг. [Труды Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, X, 1907 г., стр. 13—29].

Списокъ составленъ авторомъ при участііи нѣсколькоихъ специалистовъ (Coleoptera: ок. 250 видовъ, опредѣленіиъ авторомъ, а отчасти Ю. И. Бекманомъ, М. Вейнандомъ и референтомъ; *Tenthredinidae*—20 видовъ, опредѣленіиъ покойнымъ Г. Копошымъ; *Formicidae*: 2 вида—А. Фогелемъ; *Orthoptera*: 3 вида—Э. О. Мирамъ; *Hemiptera*: 40 видовъ—В. Ф. Ошанинымъ¹⁾). Къ сожалѣнію, удалось использовать пока далеко не весь собранный П. С. Михно въ Забайкальѣ и Сѣв. Монголіи матеріаль. Изъ интересныхъ показаній можно упомянуть *Pyrbius poppinsi* Zaitz (видъ, описаный по экземпляру изъ этого сбора²⁾), *Gauroltes splendens* B. J. a. k. (второй извѣстный экземпляръ этого красиваго жука!). Списку предпослана небольшая литературная справка о насѣкомыхъ Забайкалья, этого высокого интереснаго уголка въ нашей фаунѣ, болѣе детальное изслѣдованіе котораго дается, несомнѣнно, не мало цѣннаго матеріала для нашихъ зоогеографическихъ сужденій. Будемъ поэтому надѣяться, что П. С. Михно продолжитъ свои энтомологическія изысканія и впередъ, тѣмъ болѣе, что для него, какъ для человѣка, живущаго на мѣстѣ, является возможнымъ вести наблюденія и коллектировать изъ года въ годъ при гораздо менѣшей зависимости отъ условій времени и мѣста по сравненію съ энтомологомъ-путешественникомъ.

Ф. Заичевъ (С.-Петербургъ).

Coleoptera.

Bernhauer, Max. Beitrag zur Staphylinidengattung *Sipalia* [Entomologische 47. Blätter, V, 1909, pp. 102—104].

Описаніе нѣсколькоихъ новыхъ видовъ названнаго въ заглавіи рода, изъ которыхъ укажемъ лишь на *S. deubeli*, sp. n. (близкій къ *S. infirmis* Weise), изъ Транссильваниіи.

Е. Яценкоўскій (С.-Петербургъ).

Bernhauer, Max. Neue Staphyliniden der palaearktischen Fauna [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 197—201].

Въ числѣ новыхъ видовъ находимъ *Thinobius rossicus*, sp. n., для котораго авторъ устанавливаетъ новый подродъ *Thinobiellus*, subg. n.—по экземплярамъ, взятымъ Г. Льготскимъ въ Одесѣ, на солончаковыхъ берегахъ Хаджибееvскаго лимана.

Е. Яценкоўскій (С.-Петербургъ).

1) Въ предисловіи сказано, что *Lepidoptera* опредѣлены И. И. Кузнецовымъ, но въ перечинѣ насѣкомыхъ онъ отсутствуютъ.—Ред.

2) См. Русск. Энтом. Обозр. VI, 1906, р. 205.—Ред.

Clermont, J. Liste de Coléoptères récoltés en Transeaucasie par M. Louis 49.
Mesmin. „Miscellanea Entomologica“, XVII, 1909, pp. 1—6; addenda
et corrigenda, p. 51].

Небольшой списокъ (до 400 формъ) основанъ на материалахъ, собранныхъ въ Закавказье, преимущественно, въ окр. Евлаха (Елисаветин. губ.) и определенныхъ такими выдающимися специалистами, какъ Bedel, Faunel, K. и J. Daniel, Ganglbauer, Seidlitz, Reitter и др. Среди большого числа рѣдкостей и новинокъ для фауны края отмѣтимъ, напр.: *Pogonius ticanus* Chaud.—видъ, описанный изъ сѣв. Персии по одному экз. ♀; *Diplocheila aegyptica* Dej.—видъ, известный до сихъ порь лишь изъ южн. Испаніи, с. Африки и (?) Малой Азіи (если только это не окажется *D. transaspica* Sem.—Реф.); *Brychius cristatus rossicus* Sem. (въ Россіи южнѣ Рязанской губ. не найденный и вѣроятно представленный въ Закавказье особой расой¹⁾)—Реф.; *Hydaticus lacvipennis* Thoms. (свойственный сѣверной Европѣ и обнаруженный лишь въ нѣсколькихъ пунктахъ сѣверной части Средней Европы видъ этотъ былъ отмѣченъ нами въ Россіи къ югу послѣдовательно до Полтавск. губ.—Реф.); *Hydaticus ponticus* Sharpe (до сихъ порь—Месопотамія, Индія); *Aeolus grisescens* Germ. (*bicarinatus* Reitt.—изъ Туркменіи (?) и Наманганіа)²⁾; *Chloropterus nigrofasciatus* Reitt. (описанный изъ Бухары); *Echinosomus sinuaticollis* Faust, *E. flaveolus* Reitt., *E. subaureus* Reitt. Послѣдніе три вида, известные до сихъ порь лишь изъ Закасп. обл. и Туркестана, найдены были въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Что касается до *Ochodaenus alleoni* Faust., то нахожденіе его не является новинкой для Закавказья, какъ думаетъ авторъ, а отмѣчено уже было Кенигомъ (Wien. Ent. Zeitg. 1904, p. 140).

Ф. Зайцевъ С.-Петербургъ).

Coleopterorum Catalogus, auspiciis et auxilio W. Junk editus a 50.
S. Schenkling. Berlin, 8°, 1910 (появились въ 1909 г.).

Pars 1. R. Gestro. *Rhysodidae*. 11 pp. (Цѣна по подпискѣ на все изданіе Mk. 0,65, въ отд. продажѣ Mk. 1).

Pars 2. F. Borchmann. *Nitoniidae, Othniidae, Aegialitidae, Petriidae, Lagriidae*. 32 pp. (Цѣна Mk. 2—3).

Pars 3. F. Borchmann. *Alleculidae*. 80 pp. (Ц. 5—7,50).

Pars 4. M. Hagedorn. *Ipidae*. 134 pp. (Ц. 8,50—12,75).

Pars 5. R. Gestro. *Cupedidae, Paussidae*. 31 pp. (Ц. 2—3).

Pars 6. H. Wagner. *Circulionidae, Arionidae*. 81 pp. (Ц. 5—7,50).

Издающійся фирмой W. Junk каталогъ всесвѣтныхъ жуковъ долженъ замѣнить собою устарѣвший и выпадший изъ продажи каталогъ Гемингера и Гаголда (1868—76). О своевременности такого изданія говорить краснорѣчиво уже сопоставленіе числа видовъ (по семействамъ) въ общихъ каталогахъ, даже если оставить въ сторонѣ прочія весьма существенные измѣненія, какъ въ общей, такъ и въ частной систематикѣ жуковъ. Такъ, въ сем. *Rhysodidae* вместо прежнихъ 11 видовъ, имѣется теперь 109, *Nitoniidae* [съ исключеніемъ *Hades*, отошедшаго къ *Tenebrionidae*, и *Catopota* къ *Eribtylidae*] 19—22, *Othniidae* 4—16,

1) Ср. реф. № 110 въ Русск. Энтом. Обозр. VIII, 1908, стр. 324—Реф.

2) Видъ этотъ, вѣроятно, шире распространенъ въ Европѣ, Россіи, такъ какъ мнѣ известны экземпляры изъ окр. Астрахани (въ сборахъ В. Е. Яковлева, колл. Ими. Акад. Наукъ).—Реф.

Aegialitidae 2—4, *Petriidae* 0—3, *Lagriidae* [искл. *Lagrioida*, *Eubalia*, *Euomma*] и присоединения *Sora*] 127—551, *Ipidae* [искл. *Platypodini*] 538—1235, *Alleculidae* 295—1075, *Cyredidae* [присоедин. *Omita*] 6—19, *Paussidae* 99—298, *Arioninae* 414—1060. Тогда какъ прежний каталогъ, весь написанный двумя лицами, выходитъ въ строгой систематической послѣдовательности, согласно общепринятой въ то время системѣ *Lacordair*а, и цѣльными томами со сплошной общей пагинаціей черезъ всѣ томы, нынѣшний выпускается отдѣльными тетрадями разнаго объема съ отдѣльной пагинаціей, содержащими б. ч. одно какое-либо семейство, или рядъ близкихъ мелкихъ семействъ, или лишь часть большого семейства. Порядокъ появленія въ свѣтѣ этихъ выпусковъ, стоить въ зависимости лишь отъ наличности въ портфель редакціи того или иного манускрипта; къ участію въ работѣ приглашено большое число специалистовъ, и это разнообразіе авторовъ, несмотря на общую редакцію *Schenkling*а, отразилось не только на внутреннемъ содержаніи отдѣльныхъ частей каталога (различная освѣдомленность авторовъ разныхъ частей по части литературы, различное отношеніе къ таксономическимъ единицамъ, географическимъ данными и т. д.), но даже и на наружномъ видѣ его: напр., у *Gestro* виды распределены по соотвѣтственнымъ подродамъ, у другихъ участниковъ каталога принадлежность каждого вида къ подроду указана позади цитаты даннаго вида въ скобкахъ¹⁾.

Выгодныя стороны нового каталога: приведеніе всѣхъ подраздѣленій семействъ (подсемейства, трибы, подтрибы, къ сожалѣнію безъ соотвѣтственныхъ обозначеній: „subfamília“, „tribus“, „subtribus“) съ литературными цитатами, обиліе цитат при родовыхъ названіяхъ [въ прежнемъ каталогѣ приводилась единственная цитата первого описанія], болѣе обильные цитаты при видовыхъ названіяхъ (съ присоединеніемъ цитаты по биологии) и наконецъ возможность приобрѣтенія отдѣльныхъ выпусковъ [прежнее изданіе продавалось исключительно по подпискѣ на все издавіе]. Изъ отрицательныхъ сторонъ укажемъ еще на слѣдующія: страшная дороговизна его даже по подпискѣ, названія мѣстностей латинскаго каталога на нѣмецкомъ языке, отсутствіе обозначенія семейства наверху страницы (а вѣдь по окончаніи всего изданія придется соединять по нѣсколько выпусковъ въ одинъ томъ). Изъ другихъ отличий по сравненію съ прошлымъ каталогомъ бросается въ глаза отсутствіе при родовыхъ названіяхъ этиологическихъ объяснений названий; далѣе, цитаты мѣстностей приведены болѣе подробнѣ, чѣмъ, впрочемъ, имѣть и свои неудобства: во многихъ случаяхъ детальная мѣстоуказанія для виѣвропейскихъ странъ лучше было бы замѣнить наименованіемъ области; излишне двойное цитированіе имени автора при родовыхъ названіяхъ.

Особенно неудачнымъ оказывается выпускъ 4-ый (*Nagedorn*, *Ipidae*), который какъ разъ долженъ быть бы быть составленъ съ нарочитой осмотрительностью и усердіемъ въ виду большого круга лицъ, интересующихся короѣдами. Приведенная въ началѣ выпуска специальная литература весьма бѣдна: по биологии и экологии короѣдовъ не хватаетъ не только ряда мелкихъ, подчасъ очень цѣнныхъ работъ, но и многихъ крупныхъ; если автору были недоступны работы русскихъ авторовъ, напр., цѣнныя изслѣдованія П. Я. Шевырева (то пепростительно незнакомство съ рефератами этихъ работъ, отмѣченныхъ какъ въ специальной нѣмецкой лѣсоводственной лите-

¹⁾ Къ сожалѣнію даже и это не вѣдь выдержано: въ 4-ой части на стр. 43 у *Cyphalus jalappa* за цитатой въ скобкахъ стоитъ *Bostrichus*, что обозначаетъ не подродъ, а то родовое название, подъ которымъ впервые описанъ данный видъ.—Ред.

ратуръ (Н. А. Холодковскимъ, E k s t e i n'омъ, Egg e r s'омъ и др.), такъ и въ Illustr. Zeitschr. Entom.; мало того, много работъ E i c h h o f f'a, да и другихъ немецкихъ авторовъ по биологии короѣдовъ совершенно не использовано; даже въ общепринятномъ руководствѣ J u d e i c h und N i t s c h e имѣется масса данныхъ по биологии короѣдовъ и литературныхъ цитатъ работъ, которыхъ не приведены у H a g e d o g n'a. Самы цитаты сдѣланы весьма неточно (безъ обозначенія страницы).

Списокъ „кatalogовъ“ представляетъ изъ себя верхъ небрежнаго отношенія къ дѣлу: наряду съ каталогами G e m m i n g e r et Harold, H e n s h a w, F a l l (южно-калифорнийской фауны!), K e l l n e r, S w a i n e, C r o t c h мы видимъ работы A n d e r s c h („Прусскіе короѣды“), E v e r g t s (капитальный опредѣлитель всѣхъ жуковъ Голландіи), C h a p u i s („Synopsis Scolyt.“), T r é d l („Nahrungspflanzen u. Verbreitungsbiete der Borkenkäfer Europas“) и стариннѣйший списокъ K u g e l a n n und I l l i g e r 1798; а гдѣ же колоссальное количество всякихъ другихъ каталоговъ не только мѣстныхъ фаунъ Германіи и др. частей Европы, но и такихъ каталоговъ, какъ извѣстные H e u d e n, R e i t t e r et W e i s e 1906, H e u d e n Catal. Col. Sibir. и проч.?

Въ самому каталогу *Ipidae* распределены по 4 группамъ (*Pilidatatae*, *Spinidentatae*, *Saetidentatae*, *Mixtodenatae*), недавно установленнымъ авторомъ (Ent. Blät., V, 1909, pp. 137—139, 162—163) и раздѣленными на 11 „подсемействъ“: *Plocotrupinae*, *Diamerinae*, *Hylesiinae* [правильнѣе: *Phloeotribini!*], *Crypturginae* [прав.: *Polygraphini!*], *Cryphalinae*, *Triniae*, *Hylocurinae* [прав.: *Hexacolini!*], *Eccoptogastrinae*, *Corthylinae* [прав.: *Amphicranini!*], *Xyleborinae* [прав.: *Trypodendrini* или *Xyloterini!*], *Spongocerinae* [прав.: *Scolytoplatypodini!*]²⁾.

Цитаты при видахъ приведены по алфавиту авторовъ (!) вмѣсто общепринятаго и единственнно-правильнаго способа приведенія ихъ въ хронологическомъ порядкѣ; насколько это неудобно, можно видѣть хотя бы на стр. 13 въ цитатахъ биологической литературы при *Myelophilus minor*, идущихъ въ стѣдующемъ порядке: A l t u m 1894, 1890, B e c h s t e i n 1818, B i n z e n 1879, B r a u n 1867, C e s s o n i 1906, C z e c h 1803 и т. д. Способъ цитированія мѣстностей географического распространенія видовъ виденъ изъ стѣд. примѣровъ: *Myelophilus minor*—Европа, Японія, Сибирь; *Myel. piliperda*—Европа, вост. Азія, Японія; *Myel. puellus*—Сибирь; *Carphoborus grossicus*—Елабуга; *Eccoptogaster malii*—средн. Европа, вост. Сибирь [обыкновененъ всюду, гдѣ есть яблоня!—Реф.]; *Dryococtes baicalicus*—Забайкалье [на самомъ дѣлѣ онъ показанъ уже и для Урала—Реф.]. Хорошо характеризуемые, какъ

2) Даваемая (въ указанномъ此刻 сейчашь мѣстѣ) мотивировка этихъ подраздѣлений *Ipidae* основана на различныхъ вооруженіяхъ жевательной пластинки нижнихъ челюстей и, какъ всякая односторонняя (основанная на одномъ признакѣ, и къ тому же приспособительнаго къ образу жизни характера!), должна быть признана искусственной; на это же указываютъ и сильная разобщенія и сближенія родовъ, стоящихъ по другимъ признакамъ какъ разъ въ противоположномъ мѣстѣ; равнымъ образомъ, и данные изъ биологии короѣдовъ во многомъ не подтверждаютъ искусственной классификаціи H a g e d o g n'a. Подраздѣленія группъ исключительно по недоступнымъ наружному осмотру частямъ тѣла имѣтъ и ту опасную сторону, что эти части тѣла изслѣдуются у чрезвычайно малого числа какъ видовъ, такъ и экземпляровъ, и потому не могутъ быть оцѣнены по достоинству. Таксономическое значеніе четырехъ высшихъ группъ H a g e d o g n'a совершенно неясно; можетъ быть, правильнѣе было бы принимать ихъ за группы биологическаго, а не систематического характера, подобно тому, какъ мы дѣлимъ жуковъ на хищныхъ, трупоядныхъ, павозниковъ, растительноядныхъ и т. п.

Реф.

внѣшней морфології, такъ и данными біології роды *Hylastinus* Bed. и *Pityogenes* Bed. приведены въ качествѣ подродовъ. *Ips heterodon* Wachtl, *spinidens* Reitt., *vorontzovi* Jacobs, несмотря на различія въ скульптурѣ, величинѣ и образѣ жизни, считаются лишь за разновидности *Ips curvidens* Gehr., а біологическая литература всѣхъ этихъ четырехъ формъ приведена пазади въ общей кучѣ по алфавиту авторовъ. У *Phloeosinus aubei* Perris 1855 приводятся два синонима: *bicolor* Bedel 1888 nec Brullé и *bicolor* Brullé 1832 (!). *Bostrychus trepanatus* Nördl. на стр. 49 приведенъ какъ синонимъ *Ips bidentatus*, а на стр. 50 — какъ *I. bistridentatus* var. Далѣе, *Taphrorychus bulmerinensis* Eiseb. одновременно приводится и у однозвучащаго вида *Koleopati* и въ синонимахъ *T. villifrons* Duf.; *Eccoptogaster koenigi* Schew. помѣченъ 1902 вместо 1890; *E. jaroshevskyi* Schew. 1904 вместо 1893. Множество опечатокъ дополняютъ безотрадную картину.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Eichelbaum I. Katalog der Staphyliniden-Gattungen nebst Angabe ihrer 51.
Literatur, Synonyme, Artenzahl, geographischen Verbreitung und ihrer
bekannten Larvenzustände. [Mémoires de la Société Entomologique de
Belgique, XVII, 1909, pp. 71—280].

Тэисъ Faunеl'я „la publication d'un nouveau catalogue est toujours une bonne fortune pour les entomologistes“, выставленный авторомъ,—безусловно справедливъ, но къ нему не мѣшаетъ прибавить, что съ опубликованіемъ каталога нельзя медлить послѣ его составленія. Полнота свѣдѣній въ реферируемомъ каталогѣ заканчивается 1905 годомъ, а пѣтъ литературы 1906 и 1907 гг. упомянуты лишь особо важныя, по мнѣнію автора, работы. Такимъ образомъ появленіе каталога въ 1909 г. нельзя не признать вѣсколько запоздавшимъ.

Каталогу предполаганы перечень литературы вопроса, составленный съ достаточной полнотой, хотя все же мы не находимъ здесь иск-которыхъ именъ, напр., *Déville*, *Eppelsheim*, *Nordmann*, *Paukull*, *Seidlitz*, *Saulcy* и др.

Просматривая каталогъ, видишь стремленіе автора попытре исполь-
зоватъ тотъ литературный матеріалъ, какой находился въ его распоря-
женіи. Остановившись на той или иной трибѣ или родѣ, мы находимъ
достаточное количество цитатъ, изъ которыхъ ясно виденъ путь, по
какому ишло послѣдовательно выясненіе таксономическаго значенія
этой категоріи.

Къ вышеупомянутому тезису Гауе Гъ можно также прибавить, что всякий каталогъ будетъ имѣть тѣмъ больши значения, чѣмъ меныи въ немъ будетъ опечатокъ, пропусковъ и прочихъ мелкихъ недочетовъ, какъ авторскихъ, такъ и типографическихъ. Надо сознаться, что въ этомъ отношении работа Еисенбаума оставляетъ желать лучшаго. Однѣ только опечатки, замѣченныи авторомъ, занимаютъ около двухъ страницъ. Изъ другихъ, болѣе существенныхъ недочетовъ каталога укажемъ на слѣдующіе изъ замѣченныхъ нами: роды *Acontoglossa* Кратзъ,

Nudobius Thoms., *Homeotarsus* Hochh. и др., совершенно напрасно стоять со знаком вопроса, такъ какъ являются безъ всякаго сомнѣнія, хорошими родами. *Omalium* Grav. не имѣть при себѣ ссылки на монографическую работу Lize (1906), почему-то не считаемую авторомъ важной. Совершенно пропущено географическое распространеніе р. *Syntomium* Curtis. Не отмѣченъ фактъ нахожденія р. *Agromathus* Er. въ Сибири. При родѣ *Edaphus* Lee. отсутствуетъ ссылка на Ganglbauer'a, а при р. *Octavius* Fauv. — на Muls. Rey. Родъ *Eulissus* Maplin согласно правиламъ приоритета должно поставить синонимомъ къ *Gauropterus* Thoms., а *Coposoma* Gr.—къ *Coposomus* Motsch.

Въ концѣ каталога подведены иѣкоторые любопытные итоги, изъ которыхъ кое что позолимъ себѣ привести здѣсь. Каталогъ семейства, составленный Duviviers въ 1882 году, заключаетъ въ себѣ 371 родъ съ 6.649 видами. Новый каталогъ содержитъ уже 815 родовъ, съ 11.801 видами, т. е. за послѣднія 25—27 лѣтъ числа удвоились. 26 родовъ являются космополитичными въ своемъ распространеніи. Наибольшее число видовъ вмѣщаетъ въ себя р. *Atheta* (797). Но наряду съ этимъ обращаетъ на себя вниманіе большое количество монотипическихъ родовъ — 329, а 130 родовъ заключаютъ въ себѣ лишь по 2 вида. Больше всего родовъ установилъ Caseу (164), затѣмъ идутъ Sharp (131), Faunel (86), Graatz (56) и т. д.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Fleischer, A. (рядъ новоописаній, каждое подъ отдѣльнымъ названіемъ). 52.
[Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII Jahrg., 1909, pp. 240—246, 271,
302].

Для насъ представляютъ интересъ лишь описанія слѣдующихъ новыхъ формъ: *Harpalus (Amblystus) pseudooides*, sp. n., изъ Маньчжурии (? Lavian), *Limichus pruinosis*, sp. n., изъ Самарканда, *Ebacus fischeri*, sp. n., изъ Ауліэ-ата, *Stylosomus nigritrons*, sp. n. и *Rhaedon pyritosus* Rossi var. *alutaceus* n. (оба изъ Кунин), *Atomaria marginata*, sp. n., изъ Ауліэ-ата и *Hypera sutorovi*, sp. n. изъ Вѣрнаго, Семир. обл.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Formánek, R. Revision der Rüsslergattung *Nastus*. [Wiener Entomologische 53.
Zeitung, XXVIII Jahrg., 1909, pp. 177—214].

Благодаря солидному материалу, находившемуся въ распоряженіи автора, ему удалось дать обстоятельный обзоръ 29 видовъ р. *Nastus* Schönh., десять изъ которыхъ здѣсь впервые устанавливаются. Для насъ работа эта представляетъ тѣмъ болѣй интересъ, что вѣдь представители этого рода свойственны исключительно русской (или сопредѣльной) фаунѣ, а именно: южная (степная) Россія, Кавказъ, Туескій и Кит. Туркестанъ, Монголія. Кромѣ довольно подробной дихотомической таблицы, мы находимъ еще и описанія всѣхъ отдѣльныхъ видовъ, сдѣланныя съ присущимъ автору умѣньемъ критически оцѣнить важность тѣхъ или иныхъ признаковъ при характеристики вида. Будемъ надѣяться, что въ дальнѣйшемъ авторъ будетъ идти по стопамъ своего талантливаго предшественника (въ предѣлахъ сем. *Circulionidae*), каковымъ былъ въ свое время покойный Faust.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Fornánek, Rom. Evropští nosateci rodu *Dorytomus* Steph. [Časopis České 54.
Společnosti Entomologicke, VI, 1909, pp. 69—100].

Называяшая работа представляеть, правда, не первую, но на этот разъ весьма удачную, попытку дать синонимию названаго рода, виды которого до сихъ поръ были съ трудомъ различаемы. Основаниемъ для работы автора послужить (какъ въ свое время [1891] для D e s b r o c h e r s) прекрасный трудъ Faust'a.

Постѣ довольно подробной родовой характеристики слѣдуетъ опредѣлительная таблица европейскихъ видовъ, числомъ 26, два изъ которыхъ остались автору неизѣбѣстными, а именно: *lapponicus* J. Sahlb., изъ Финляндіи и *nothus* Reu изъ ю. Франціи. Главное дѣленіе всѣхъ видовъ на 3 группы, общее всѣмъ работамъ наль этимъ родомъ, иллюстрируется всѣми удачно схематическими рисунками. При обзорѣ видовъ первой группы авторъ, къ сожалѣнію, взялъ руководящимъ признакомъ лишь различие въ длини щетинокъ по переднему краю, переднегруди, а у потерпѣвшихъ экземпляровъ вѣдь этотъ признакъ трудно уловимъ. Слѣдовало бы вставитъ еще особенности строенія среднегруди и голеней, какъ это дѣлаютъ Faust и Seidlitz (въ Fauna baltica и transsylvanica). Въ первую же группу отнесенъ и недавно описанный авторомъ видъ *reussi* Form. (Wien. Ent. Zeitung 1908, p. 227), который, въ действительности, долженъ входить въ составъ видовъ второй группы изъ-за отсутствія рѣбничекъ на переднемъ краю prosternum и стоять рядомъ съ *occultus* Gyll.

Посль опредѣлительной таблицы слѣдуетъ подробное описание отдѣльныхъ видовъ, съ синонимикой и географическими распросроченіемъ ихъ; послѣднее сдѣлано болѣею частью въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, а для *D. schoenherri* Faust пропущено его находженіе на Кавказѣ. Повидимому, авторъ намѣренно оставляетъ Кавказъ въ сторонѣ, такъ какъ въ его обзорѣ отсутствуютъ и два эндемичныхъ кавказскихъ вида: *amplipennis* Tschig. и *cinerascens* Hoehn.

Въ заключеніе можно пожалѣть, что авторъ написалъ статью на мало доступномъ (для не-славянъ) языке.

Д. Смирновъ (С.-Петербургъ).

Gerhard. K. Käfer in Nestern. [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 55.
128—132, 145—147].

Запинтересовавшись работой В i c k h a r d t'a¹⁾, авторъ предпринялъ въ свою очередь поиски жуковъ въ гнѣздахъ и добыты резуль-таты излагаетъ въ реферируемой статьѣ. Послѣдняя распадается на двѣ части: 1) птичьи гнѣзда и 2) норы хомяковъ. Въ птичьихъ гнѣздахъ (преимущественно лягушъ) найдено было авторомъ 35 видовъ жуковъ: *Staphylinidae*—20 видовъ, *Histeridae*—5, *Scarabaeidae*—2, *Silphidae*—2, *Pselaphidae*, *Cryptophagidae*, *Dermestidae*, *Ostomatiidae*, *Pliniidae* и *Anobiidae* по одному виду. Представители сем. *Staphylinidae* подавляютъ не только количествомъ видовъ, но и количествомъ экземпляровъ: съ ними могутъ соперничать лишь *Pliniidae* (*Plinus fur* L.). Къ сожалѣнію, авторъ—иллюстраторъ и точныхъ названий птицъ, гнѣзда которыхъ ему пришлось изѣбѣдовать, не приводитъ. Переходя къ норамъ хомяковъ, онъ довольно долго останавливается на точномъ описаніи гнѣздъ, расположений камеръ, указаній на почвы, въ которыхъ любить селиться хомяки, и пр. По наблюденіямъ автора, жуки водятся только въ лѣтнихъ норахъ, такъ какъ зимнее жилище хомяковъ сплошкомъ чисто и жукамъ тутъ нечего дѣлать. Первенствующую роль и здѣсь

1) Рефер. см. Русск. Энтом. Обозр. VIII, 1908, pp. 91.—Ред.

играют *Staphylinidae*, которыхъ насчитывается 21 видъ, затѣмъ *Silphidae*—5, *Scarabaeidae*—2, *Cryptophagidae*, *Lathridiidae*, *Carabidae*—по одному виду. Интересно было бы продолжить эту работу, ближе выяснить взаимоотношений обитателей гнѣзда, расширить эти наблюденія на гнѣзда и жилища другихъ птицъ и звѣрей.

E. Яценко-вскій (С.-Петербургъ).

Gerhardt, J. Neuheiten der schlesischen Käferfauna aus dem Jahre 1908. 56.
[Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1909, pp. 415—424].

Кромѣ нѣсколькихъ новыхъ для сплѣзской фауны видовъ жестокрылыхъ авторъ даетъ безконечное число разновидностей и цвѣтовыхъ аберрацій, не отмѣченныхъ до сихъ поръ для края въ прежнихъ сплѣзскихъ спискахъ. Кромѣ извѣстныхъ уже въ литературѣ, здѣсь устанавливается также большое количество новыхъ слабеныхъ (и быть можетъ, индивидуальныхъ) отклоненій (цвѣтовыхъ и въ скѣльптурѣ) и вносятся, слѣдовательно, безъ пускы цѣлой куча новыхъ названій, которые не сегодня-завтра канутъ въ лету синониміи. Продолжая работать, подобно своему предшественнику *Lettner*’у, авторъ рискуетъ уподобиться тѣмъ современнымъ описывателямъ—лѣпидоптерологамъ, которые едва ли не каждому новому экземпляру *Pieris rapae* или *Parnassius apollo* даютъ особое название (см. ниже реф. № 78). Да хранить колеоптерологовъ судьба отъ столь пагубного увлеченья!

F. Заїцевъ (С.-Петербургъ).

Lengerken, H. *Cicindela maritima* Latr. [Entomologische Blätter, V, 1909, 57.
pp. 186—189].

На основаніи продолжительныхъ наблюденій надъ *C. maritima* въ естественныхъ условіяхъ авторъ приходитъ къ твердому убѣждѣнію¹), что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ самостоятельнымъ видомъ, а лишь съ вариаціей *C. hybrida*. Въ доказательство наличности обѣихъ переходныхъ формъ между ними описывается здѣсь var. *intermedia* nova, которая охарактеризована слѣдующимъ образомъ: верхняя поверхность—бурая, какъ у *maritima*; зеленый, грязный блескъ *C. hybrida*—отсутствуетъ; средняя полоса болѣе или менѣе угловата, уголь не достигаетъ длины и формы какая имѣется у *maritima*, но все же длинѣе, чѣмъ у *hybrida*; волосистость между глазъ тонкая, приблизительно такая же, какъ у *maritima*; нижняя сторона болѣе или менѣе зеленовато-фиолетовая съ преобладаніемъ фиолетового цвѣта. Насѣкомыя часто имѣютъ темную, почти черную верхнюю губу.

Кромѣ этого, авторъ довольно долго останавливается и на образѣ жизни этихъ скакунчиковъ.

E. Яценко-вскій (С.-Петербургъ).

Meissner, O. Coleopterologische Miszellen. [Entomologische Blätter, VI, 58.
1908, pp. 141—145, 177—181, 217—219, 233—238].

Подъ такимъ названіемъ авторъ выпустилъ рядъ мелкихъ статей, не имѣющихъ между собой никакой связи и представляющихъ отдельные наблюденія или соображенія. Нужно сказать, что, повидимому, критическое отношеніе къ фактамъ въ сильной степени отсутствуетъ у автора. Остановимся лишь на нѣсколькихъ примѣрахъ.

¹) Мало обоснованому и, несомнѣнно, ошибочному. Въ ближайшемъ № Р. Э. Обозр. данъ будетъ рефератъ новѣйшей работы *Wanach'a* (Berl. Ent. Zeitschr. 1909, p. 215), посвященной тому же вопросу. — *F. Z.*

1. „Augentiere unter den Käfern“. Для доказательства своего положения авторъ приводить общепринятый примѣръ, что плавунцы часто привлекаются блестищими стеклами оранжерей и падаютъ на нихъ. Почему этотъ примѣръ доказываетъ, что и среди жуковъ есть представители, обладающіе хорошимъ зрѣніемъ, совершенно не понятно намъ. По моему, вовсе не доказано, что блескъ стеколь привлекаетъ *Dytiscus* только потому, что имѣеть сходство съ блескомъ воды. Допускаю это, придется признать, что у *Dytiscus* другія чувства совершенно не развиты, чего нельзя, конечно, сказать. Вѣрнѣ было бы объяснить этотъ фактъ простымъ и общепринятнымъ воздействиемъ свѣта на насѣкомыхъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что самъ авторъ подтверждаетъ, что другія водяныя насѣкомыя, напр., клопы, не подвержены этому обману зрѣнія.

2. Авторъ отмѣчаетъ толькъ фактъ, что только *Cetonia speciosissima* изъ всѣхъ видовъ рр. *Cetonia* и *Potosia* (?) послѣ смерти не выпускаетъ сѣро-блѣдаго сока, хотя и у посѣдѣніи это явленіе иногда довольно слабо выражено.

3. *Coecimella conglobata* L., по автору, является синонимомъ *C. 18-punctata* Scop., а также и *C. 14-punctata*.

4. „Das billigste Licht“.—Нового въ этой замѣткѣ ничего нѣтъ. На основаніи того, что свѣтъ, испускаемый различными насѣкомыми: *Lampyris*, *Luciola*, *Pyrophorus*, согласно изслѣдованіемъ американского астронома Pickering'a содержитъ въ своемъ спектрѣ лучи отъ зеленаго до фиолетового, авторъ считаетъ свѣтъ свѣчей и керосиновой непригодными для привлечения насѣкомыхъ; лучшимъ средствомъ для этого является свѣтъ газа и электричества.

5. „Farbenänderung der Käfer bei Wechsel der Beleuchtung“.—Авторъ указываетъ на то, что жуки, обладающіе блестищими цвѣтами, меняютъ его въ зависимости отъ интерференціи свѣтовыхъ волнъ. Такъ, напр.: синевато-зеленая *Chrysomela varians* Sch. при свѣтѣ, падающемъ подъ очень острымъ угломъ, становится чисто голубой; зеленые жуки *Cetonia aurata*, *Potosia floricola* становятся фиолетовыми. У тѣхъ же жуковъ, цвѣтъ которыхъ основанъ на цвѣтномъ пигментѣ, большую частью, темныхъ, сѣрыхъ, черныхъ и желтыхъ цвѣтовъ, этого не замѣчается.

6. Авторъ приводить случай паразитизма *Tenebrio molitor* на молодыхъ голубыхъ, умиравшихъ отъ ихъ укусовъ.

7. „Die Verwandten der Coleopteren“.—Совершенно не понятно, что собственно авторъ хотѣлъ сказать здѣсь; ясно намъ лишь то, что онъ читалъ по этому вопросу.

Вся дальнѣйшая работа написана въ такомъ же духѣ.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Netolitzky, Fritz. Ueber die Mikro-(Grund) Skulptur bei der Gattung *Bembidion* Latr. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII. Jahrg., 1909, pp. 1—10].

Весьма интересная изслѣдованія автора надъ микроскульптурой поверхности тѣла (и особенно надкрыльевъ) у представителей названного въ заглавіи рода значительно увеличиваютъ имѣющійся въ нашемъ распоряженіи выборъ діакритическихъ элементовъ, при распознаваніи многочисленныхъ видовъ и подродовъ р. *Bembidion*. Изучая подъ микроскопомъ при слабыхъ увеличеніяхъ (до 200 разъ) различную степень и форму шагренировки у большого числа отдѣльныхъ видовъ, авторъ нашелъ, что эти признаки оказываются весьма постоянными, для особей одного и того же вида (или пола), а иногда и внутри одного подрода. Конечно слѣдуетъ только благодарить автора за то, что своимъ

изслѣдованиемъ онъ напоминаетъ намъ о мало распространенному методѣ, подчасъ могущемъ оказать весьма существенная услуги и въ предѣлахъ другой группы или семейства жестокрылыхъ. Но онъ описывается, упоминая еще только двухъ лицъ, пользовавшихся этимъ методомъ (Reitter и Lüze). Можно было бы назвать цѣлый рядъ авторовъ, обращавшихъ въ большей или меньшей степени свое вниманіе на микроскульптуру поверхности; напомнимъ хотя бы прекрасные рисунки Fowler'a въ его обработкѣ жестокрылыхъ Великобританіи (vol. I, 1887, pl. 26—32) и др.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Prell, H. *Rhagium bifasciatum* Fabr., ab. *rufa* (nov. ab.) [Entomologische 60. Blätter, IV, 1908, pp. 136, 137].

Въ своей замѣткѣ авторъ касается вообще всѣхъ извѣстныхъ у этого вида аберрацій: *gracii* Hrb., *eoeffeti* Muls., *unifasciata* Muls. и даетъ описание новой аберраціи, пойманной въ окрестностяхъ Дрездена. Главное отличие этой аберраціи состоитъ въ томъ, что красный цветъ является преобладающимъ, а черный—только въ видѣ пятенъ.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Einige neue Coleopteren aus der paläarktischen Fauna. 61. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII Jahrg., 1909, pp. 53—58].

Неутомимый австрійскій колеоптерологъ, продолжая по прежнему усердно изучать русскую фауну, описываетъ рядъ новыхъ формъ изъ нашихъ предѣлахъ: *Leistus osseicus*, sp. n. (центр. Кавказъ); *Cirinaxis*, (gen. n. prope *Cirinam*) *conicollis*, sp. n. (Уральскъ), *Anthobium zolotarevi*, sp. n., *Cholera zolotarevi*, sp. n., *Catops fuscooides*, sp. n. (всѣ три въ центр. Кавказѣ), *Otiorrhynchus teberdensis*, sp. n. (сѣв. Кавказъ), *Longitarsus ellipticus*, sp. n. (Вѣрий, Семир. обл.).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Eine Serie neuer Scarabaeiden aus der paläarktischen Fauna 62. (Coleoptera). [Ibid., pp. 75—84].

Новоописанія: *Aphodius* (*Mendilius*) *adolphschmidti*, sp. n., *Aph.* (*Calosternus*) *tricornifrons*, sp. n., *Geotrupes mutator* Marsh. var. *fulvopubes*, nov. (всѣ три изъ Уральска), *Lethrus karelini* Gemb. var. *subaurosus*, nov. изъ Туркестана (? Бонмъ), *Oanthophagus fortigibber*, sp. n. (изъ окр. Владикавказа). Кроме названныхъ имются еще описания ряда формъ изъ Малой Азіи и Персіи, (постѣднія по сборамъ г. Матисена), напр. *Celidotella*, gen. nov. *Cetoniadarum* (ср. Персія).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neun neue Coleoperenarten und-Varietäten aus der palä- 63. arktischen Fauna. [Ibid., pp. 99—103].

Новоописанія: *Cyphosoma sibiricum* F. var. *imundatum*, n. (Уральскъ), *Epuraea drapeta*, sp. n. (изъ Репетека и Бухары), *Leucohimatium nigro-suturale*, sp. n. (Лулія-ата), *Lytta steveni* Fisch. var. *plagicollis*, n. (изъ Уральска). Здесь же мы находимъ хороший рисунокъ интересного представителя монотипнаго рода изъ сем. *Alleculidae*: *Microcistela rosinae* Rice 1904, описанного по экземпляру изъ „Sibérie“ и притомъ поверхности. Авторъ останавливается на некоторыхъ характерныхъ особенностяхъ этого жука и даетъ болѣе точное мѣстонахожденіе: Томскъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Coleopterologische Notizen. [Ibid, pp. 110, 168, 312].

64.

Изъ замѣтокъ автора укажемъ на слѣд.: *Aphodius balassogloii* Кѣнг 1889 представляетъ собою лишь ♂ *Aph. turkestanicus* Нед. 1881; *Hyprophilus sarfus* Сем. оказывается верѣдкимъ въ окр. Буданенита¹⁾; *Pleurophorus apiciferinus* Рейтт., описанный изъ Туркестана, оказался найденнымъ и около Елисаветполя (находящагося, по автору, въ Закасп. обл.); *Astenus lithocharoides* Solsky показывается впервые для Закавказья (Чечнордань).

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue Coleopteren aus der paläarktischen Fauna. [Ibid. pp. 65. 303—312].

Новоописанія: *Heterostomus dilutipes*, sp. н. изъ Туркестана (? Sonak), *Otiorrhynchus ronchellinus*, sp. н., съ Кавказа (? Vale Ceja, Trsi-Pass), *Ot. fortispinus*, sp. н., изъ Эриванск. обл., *Ot. ronchetti*, sp. н., съ Кавказа (? Rzivadschki), *Plinthus gebiensis*, sp. н., съ Кавказа (Геби, перевалъ Latpari), *Trigonoscelis peirkana*, sp. н., изъ зап. Бухары, *Meladiesia* (n. g. *Pimelimum*) *miritarsis*, sp. н., изъ Закасп. обл., *Pimelocnemera* (n. g. *Pimelinorum*) *gebieni*, sp. н., изъ горной Бухары и *Tryptera sparsicollis*, sp. н., оттуда же. Географическая даты, по прежнему, хромаютъ у автора.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Uebersicht der Arten der Coleopterengattung *Thorictus* Germ. 66. aus den Kaukasusländern. [Ibid., pp. 315—317].

Въ аналитическомъ обзорѣ восьми видовъ названного рода, обитающихъ въ восточной части средиземноморской подобласти, находимъ и два новыхъ: *lebedovi*, sp. н., изъ Елисаветполя и *duplimargo*, sp. н., изъ Месопотаміи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Uebersicht der Coleopterengattung *Hypulus* Payk. [Entomologische Blätter, V. 1909, p. 50].

Описывая по одному экземпляру новый видъ *Hypulus bodemeyeri*, sp. н., изъ Малой Азіи, авторъ попутно дасть сплошническую таблицу извѣстныхъ до сихъ поръ трехъ (включая и новый) палеарктическихъ видовъ этого рода.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Reitter, Edm. Neue palaearktische Melolonthiden. [Ibid. p. 117].

68.

Описывая два новыхъ вида *Rhizotrogus leonhardi*, sp. н. и *peraltratus*, sp. н. (оба изъ Астрабада въ Персии), авторъ на основаніи формы расположения зубцовъ на передней голени причисляетъ эти виды къ subgen. *Xanthotrogus*. Но, такъ какъ переднегрудь у этихъ видовъ сверху покрыта волосами, чѣмъ они отличаются отъ двухъ, ранѣе описанныхъ видовъ того же подрода, то авторъ принужденъ исключить отсутствіе волосковъ на переднегруди изъ признаковъ, характеризующихъ этотъ подродъ.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

1) Если только вѣрю опредѣленіе! — Ред.

Reitter, Edm. *Solskia concavidorsis*, n. sp. [Ibid. p. 206].

69.

Описываемый по одной самкѣ изъ Бухары, видъ этотъ отличается отъ другихъ извѣстныхъ видовъ сильно выпуклой верхней стороной тѣла.

E. Яценкоўскій (С.-Петербургъ).

Rungius, H.—Ueber eine Besonderheit des Larvendarmes von *Dytiscus marginalis* [Zoologischer Anzeiger, XXXV, 1910, № 11, pp. 341—347]. 70.

Пищеварительный аппаратъ личинки плавунца имѣть слѣдующее строеніе: глотка; короткій пищеводъ; средняя книшка, достигающая до 6 сегментовъ брюшка и снова заварачивающаяся вверхъ до 3-го; на границѣ съ задней книжкой — 4 малынгіевыхъ сосуда, необычайно длинныхъ, опутывающихъ начальный отрѣзокъ задней книшки; короткій мускулистый pylorus; задняя книшка, открывающаяся не при началѣ rectum, а сбоку его, ближе къ anus, чѣмъ къ головному концу, въ силу чего образуется слѣпой отростокъ (соесимъ), длина котораго измѣнчива. Соесимъ направлѣнъ впередъ и свободно свѣтится (курс. реф.) въ полости тѣла, такъ какъ нормальное положеніе личинки въ водѣ головою внизъ.

Морфологический отличія и биологическое значеніе книшечки личинки выясняются при сравненіи съ таковымъ imago. Морфологическія различія обусловлены, очевидно, разницей въ образѣ жизни. Прежде всего у личинки бросается въ глаза слабое развитіе пищевода, тогда какъ у жука онъ снабженъ объемистымъ зобомъ и сложнымъ жевательнымъ желудкомъ, которые являются излишними для личинки, питающейся жидкой пищей (кровью). Отсутствіе зоба — какъ отрѣзка, служащаго для запаса пищи — объясняется временемъ появленія личинки: весною въ мелкихъ водоемахъ всегда наблюдается достаточное обилие пищи. Средняя книшка, напротивъ, является сильно развитой въ сравненіи съ imago; это обстоятельство помогаетъ ей безпрерывно принимать и переваривать все новые порции пищи, что важно въ интересахъ быстрого роста и развитія личинки.

Обычно длина соесимъ не превышаетъ длины 1/3 задней книшки и при наступлении же первой линьки достигаетъ своего максимального развитія; онъ тянется вдоль всего тѣла поверхъ книшки, заходитъ въ голову, загибается здѣсь слѣва направо впереди глоточной комиссуры подъ пищеводомъ и вновь направляется кзади, оканчиваясь слѣпымъ расширеніемъ на границѣ съ грудью. Настолько объемистымъ соесимъ остается еще 1—2 дня послѣ линьки.

Авторъ приписываетъ подобному непомѣрному развитію соесимъ значеніе въ актѣ линьки. Такъ какъ ростъ снабженыхъ хитиновыми панциремъ Arthropoda проходитъ скачками, пока покровъ еще не отвердѣлъ и эластиченъ — то наполняющейся водою соесимъ способствуетъ разбуханію личинки, подобно тому, какъ выходящая изъ куколки бабочка накачиваетъ соки въ жилки крыльевъ. Послѣ линьки становится особенно замѣтнымъ увеличеніе (въ ширину) головы личинки, чemu именно способствуетъ сильно расширенный слѣпой конецъ соесимъ, лежащий въ головѣ.

Впрочемъ, окончательное разрѣшеніе вопроса о значеніи соесимъ личинки авторъ оставляетъ до новаго матеріала.

Отъ себя замѣтимъ, что для подтвержденія объясненія автора было бы интересно установить: наблюдается ли повторное увеличеніе соесимъ при наступлениі новой линьки.

B. Редикорцевъ (Харьковъ).

Schilsky, J. Systematisches Verzeichnis der Käfer Deutschlands und 71.
Deutsch-Oesterreichs. Stuttgart, 1909, 8^o, XIX + 221 pp. Цѣна 5,50 Mk.

Этотъ списокъ является вторымъ изданіемъ работы автора появившегося почти подъ тѣмъ же заглавіемъ въ 1888 г. и составленъ по тому же самому плану. Если не считать печатающейся въ настоящее время Reitter's. Fauna germanica, безконечно-тиущейся и далеко незаконченной E richson's. Naturgeschichte der Insekten Deutschlands (1848—99), сильно устарѣвшихъ Sturm's Deutschlands Insecten (1805—57), Bach's Käferfauna für N.-и M.-Deutschland (1841—60) и Gutfleisch's Die Käfer Deutschlands (1859), да ряда неполныхъ, популярныхъ книгъ (какъ F rieken 1885, Schenkling 1885, Bau 1888), то книги Schilsky'a го являются единственными сводками-каталогами жуковъ всей Германіи (и нѣмецкой Австріи). Спросъ на подобнія изданія, несомнѣнно, большой, и потому такія изданія должны быть особенно тщательно выполнены.

При благомъ знакомствѣ новое изданіе производить самое благопріятное впечатлѣніе: общее название въ введеніи, использованной авторомъ литературы, тщательная корректура, прекрасный шрифтъ, богатство содержания въ маломъ объемѣ, дешевизна книги. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи содержания книги приходится сильно разочароваться въ ней. Авторъ извѣстенъ какъ специалистъ по фаунѣ жуковъ Германіи и опубликовалъ массу замѣтокъ какъ на основаніи собственныхъ изслѣдований, такъ и изслѣдований многочисленныхъ нѣмецкихъ собирателей. Тѣмъ неожиданѣе видѣть въ его перечинѣ мѣстныхъ списковъ (стр. XII—XVII) такие пробѣлы, которые по объему почти равняются цитированному имъ матеріалу. Эти пробѣлы относятся не къ мелкимъ статьямъ или замѣткамъ, а къ крупнымъ, даже иногда очень важнымъ спискамъ жуковъ разныхъ провинций и окрестностей городовъ Германіи и нѣмецкой Австріи (т.е. безъ Бенграи, Трансилвании, Галиціи, Буковины, Кроаціи, Славоніи, Далматіи, Босніи). Приводу ихъ въ алфавитномъ порядке авторовъ, съ присовокупленіемъ года появленія статей, но безъ заглавія постѣдней: Ahrens 1812, Altum 1865, Arpetz 1840, Bach 1851—67, 1856, Beck 1817, Bertolini 1887—99, Benthin 1872—76, Bock 1782—85, Brischke 1888, 1889, Claudon 1882, Czwalina 1885, Dammbacher 1828, Daniel 1903, Dohrn 1856, 1882—84, Dommer 1850, Ebeling 1848, Eisenach 1878—82, Elditt 1854, Erbe 1869, Fischer C. 1904, Fischer L. 1843, Frantzius 1853, Friedrichs 1902, Fritzen 1865, Géhin 1855, Gistl 1830—31, Goebel 1854, Gordon 1862, Gresser 1903, Grimmer 1846, Hallama 1887, Harbach 1886, Heller 1892, Helm 1880, Hofmann 1886, Hollmann 1884, Horppen, Hornschuh 1818, Huntemann 1881, Jordan 1886—88, Judeich u. Müller 1857, Junack 1886, Karsten 1797, Kieffer 1884, 1887, 1893, Kiesenwetter 1876—78, Krauss 1879, Kuhn 1858, Lange 1894, 1899, Leprieur 1865, 1867, Leske 1785, Lienenklau 1889, Lueben 1847—48, Machler 1850, Marmottan 1867, Meier 1900, Metzger 1891, Mülverstedt 1887, Neuhaus 1885, Nicolai 1822, 1860, Nüsslin 1898, Oehsner 1853—54, Pfeil 1857, 1858, Poppe 1884, Quedenfeld 1884, 1886, Reiber 1878, 1880, Riedel 1893, Roser 1838, Rossi 1894, Rübsamen 1901, Saxesen 1834, Schumann 1843, Schmidt 1839, Schönichen 1898, Schwäglichen 1799, 1804, Siebold 1847, Spannagel 1844, Stark 1854, 1860, Thomas 1890, Varendorff 1887—88, Wagener 1877, Waltl 1837—38, 1849, Weidenbach 1869, 1873—84, Weise 1872, 1878, 1884, Westerhauser 1834. Нетучную картину представляеть также списокъ опредѣлителей или монографий подъ заголовкомъ „Werke“ (стр. XVIII—XIX), куда бы следовало перенести изъ первого списка Greider, а добавить слѣд.: Altum 1874—75, Bau 1888, Duftschmid 1805, Illiger 1798, 1802, Judeich u. Nitsche 1895, Kaltenbach 1856—70, Kuge-

Lann 1792—94, Panzer 1793—1813, 1798, 1805—06, Ratzelburg 1839—44, 1866—68, Schöch 1878, Schrank 1781, 1782, Taschenberg 1874, 1879—80, Zebel 1852—53, и мн. др. Приведенного достаточно, чтобы усомниться въ полнотѣ сообщаемыхъ въ каталогѣ данныхъ географического распространенія каждого вида. Къ крупинамъ недостатками книги слѣдуетъ отнести также отечь условныхъ обозначеній частностей распространенія вида (см. объясненія на стр. VI—VII), могущія во многихъ случаяхъ повести къ недоразумѣніямъ.

Г. Якобсонъ (С.-Петербургъ).

Сумаковъ, Г. Г. Замѣтка о *Donacia gracilicornis* Jaceb s. (Coleoptera, Chrysomelidae). [Извѣстія Кавказскаго Музея, IV, вып. 4, 1909, стр. 203—205].

Авторъ сводитъ описанную имъ *D. transcaucasica* Sum. 1900 въ синонимы *gracilicornis* Jaceb s. 1899 и попутно даетъ опредѣлительную табличку для примыкающихъ къ ней пяти видовъ: *bactriana* W s., *limbata* Panz., *meridionalis* W s., *andalusiaca* Kr. и *apricans* L a c. Судя по материалу, имѣвшемуся въ рукахъ автора, видъ этотъ широко распространенъ въ Закавказии и, вѣроятно, нерѣдокъ. Указаны также отличительныя особенности остававшейся до сихъ поръ неизвѣстною самки названного вида.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Wagner, Hans. Zur Synonymie der Gattung *Apion* (Herbst). [Entomologische Blätter, V, 1909, pp. 123, 124].

Въ своей замѣткѣ Wagner хотя и въ рѣзкой формѣ, но вполнѣ заслуженно обрушивается на работу Desbouchers: „Troisième Supplément à la Monographie de Apionides“ („Frelon“ 1908, p. 85). „Столь выдающееся, рѣдко встречающееся въ колеоптерологической и даже энтомологической литературѣ произведение не должно пройти незамѣченнымъ“, говоритъ авторъ и на цѣломъ рядѣ поразительныхъ съ разныx точекъ зрѣнія примѣровъ выясняетъ истинную цѣнность этой работы, которая произвѣла столь сильное впечатлѣніе на автора, что онъ, въ заключеніе, соѣтвуетъ своему французскому коллегѣ неприменять издаваемый постѣднимъ энтомологическій журналъ „Le Frelon“ въ „Zeitschrift für humoristische Coleopterologie“.

Е. Яценко-Богдановъ (С.-Петербургъ).

Wagner, H. Ueber Trockenpräparation männlicher Käfergenitalien. [Entomologische Blätter, IV, 1908, pp. 153—157].

Методика, выработанная такимъ опытнымъ въ этомъ вопросѣ изслѣдователемъ, какъ авторъ, является несомнѣнно очень интересной. Сухого жука размачиваютъ въ кипяткѣ, кладутъ на спину, и тогда при слабомъ давленіи на среднегрудь выдвигается кончикъ брюшка. Векрываъ постѣдний по боковой линіи между брюшными и спинными сегментами, не трудно будетъ пѣжинамъ инструментомъ извлечь гениталии; впрочемъ, можно разрѣзанное брюшко положить на 2—3 мин. въ 25 % растворъ Ѳдкаго кали, где мягкая части распадается и останутся только хитиновая, которая уже легко извлекается. Въ канадской бальзамѣ подъ покровное стекло авторъ не соѣтвуетъ заключать препаратъ, такъ какъ при этомъ постѣдний деформируется и недоступенъ всестороннему изслѣдованию. Лучше всего воспользоваться маленькой пробиркой, въ которую вставлена посерединѣ кусокъ бѣлаго картона. На этотъ картонъ гени-

тальный орган посредством синдекона прикрывается своей выпуклой частью такъ, чтобы его можно было разсмотреть со всѣхъ сторонъ. Въ пробку пробирочки втыкаютъ булавку, подкальзываютъ этикетку и припарить вкладываютъ рядомъ съ экземпляромъ, часть которого онъ составляетъ.

Е. Яценковскій (С.-Петербургъ).

Weber, L. Über den Leuchtkäfer *Phosphorus hemipterus* Lap., speciell dessen männlichen Geschlechtsapparat. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1909, pp. 784—788].

Кромѣ биологическихъ наблюдений, ничего нового, вирочемъ, не прибавляющихъ къ нашимъ свѣдѣніямъ объ этомъ свѣтлячкѣ, находимъ иѣсколько данныхъ къ морфологии экзоскелета ♂ и ♀ и детальное иллюстрированное описание мужскаго полового аппарата.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Н у м е н о п т е р а.

Enslin, Ed. Systematische Bearbeitung der europäischen Arten des Tenthrediniden-Genus *Dolerus* Jur. [Deutsche Entomologische Zeitschrift, 1909, pp. 487—501, 595—608].

Обзоръ видовыхъ представителей названного рода шильдицовыхъ своей видимой обстоятельностью производить наилучшее впечатлѣніе, хотя и вынужденъ онъ изъ руки почти начинающаго гименоптеролога, распознавшаго, вирочемъ, весьма сомнительнымъ матеріаломъ (м. пр. и типами Копоша). Постѣ аналитического обзора имѣются еще и особья замѣчанія о каждомъ изъ принимаемыхъ авторомъ 50 видовъ рода. Нѣсколько видовъ впервые здесь низведены на степень разновидностей или отнесены въ синонимы, использована и возможно полно литература вопроса, перечень которой находимъ въ концѣ статьи. Приятно было бы найти въ будущемъ въ лицѣ автора такого же талантливаго работника падь этой группой насѣкомыхъ, какимъ являлся нокойный Копошъ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Enslin, Ed. Systematische Bearbeitung der paläarktischen Arten des Tenthrediniden-Genus *Loderus* K. w. [Ibid., pp. 788—793].

Въ небольшой статейкѣ, являющейся естественнымъ дополненіемъ къ предыдущей работе, авторъ анализируетъ 7 извѣстныхъ до сихъ поръ видовъ р. *Loderus* (близкаго къ р. *Dolerus* и лишь недавно выдѣленнаго отъ него) и два изъ нихъ относить въ синонимы. Между прочимъ, *L. ornatus* К. в. видъ обыкновенный въ Сибири, по автору, нигдѣ не отличается отъ рѣдкаго въ Зап. Европѣ *L. gilvipes* К. в.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Л е п и д о п т е р а.

Closs, G. A. Zwei neue Sphingidenformen. [Berliner Entomologische Zeitschrift, Bd. 54, 1909, pp. 224, Taf. VI, Fig. 13].

Судьба злополучныхъ *Papilio machaon* и *Parnassius apollo*, разбитыхъ благодаря усердію различныхъ авторовъ на невѣроятное число

растъ, разновидностей, формъ и aberrаций, повидимому, начинаетъ постигать и другіе виды. Съ *P. apollo* дѣло дошло уже до того, что чуть ли не каждое место, где онъ водится, можетъ похвастать своей собственной расой. Безперемонность нѣкоторыхъ авторовъ, гоняющихя за новыми названіями, доходитъ до геркулесовыхъ столбовъ. Пресловутый *Fruhstorfer* недавно не постыдился, напр., дать особое название *P. apollo leocigidus* формъ (?), которая по его-же мнѣнію, есть только „болѣе видна форма развитія“ его-же, не менѣе сомнительнаго, *nivatus*! Новой жертвой такой номенклатурной вакханалии, съ легкой руки Титта, суждено, кажется, стать мертвой головѣ (*Ach. atropos L.*). Не довольствуясь девятю установленными Титтомъ формами, авторъ названной статьи описываетъ еще одну — *forma charon*, изъ Австрии.

O. H. Іонъ (С.-Петербургъ).

Hampson, George F. Catalogue of the Lepidoptera, Phalaenae in the 79.
British Museum. Vol. VIII, London. 1909. XIV+583 pp.

Недавно вышедшій въ свѣтъ VIII томъ этого капитального труда составляетъ вторую часть обработки подсемейства *Acronyctinae* и содержитъ 104 рода съ 720 видами, изъ этого числа къ палеарктической области относятся 39 родовъ съ 143 видами.

Укажемъ здѣсь измѣненія въ номенклатурѣ по сравненію съ каталогомъ *Standinger'a* и *Rebeye*.

(*Diptera*) *malachites* Obth. отнесена въ р. *Canna* Wlk. Въ р. *Iaseochaeta* Wargen находимъ (*Agriopsis*) *viridis* Leech, изъ Японіи и (*Diptera*) *alpium* Osbeck. Въ р. *Craniophora* вошли: (*Aeon.*) *fasciata* Moore (Японія, Новая Гвинея), *abouigra* Negg. (съ Амура), *piceolaria* Graes., *pontica* Stgr. и *ligustris* W. V. (F.). Въ родѣ *Acronycta* оставлены: *hemileuca* Pung., *strigosa* W. V., *jancovseci* (Jankowskii) Obth., *carbonaria* Graes., *subarcuata* Leech (изъ Японіи и Кореи), *consanguinis* Butl., *atibisigma* South. (изъ Японіи), *runicis* L., *lutea* Bremer et Grey, *cateocaloida* Graes., *psi* L., *tridens* W. V., *inertifata* Butl. (какъ самостоятельный видъ), *cuspis* Hb., *leucocaspis* Butl. (изъ Японіи и Кореи), *orientalis* Mann, *hercules* Feld., *taurica* Stgr. (какъ отдельный видъ), *aceris* L., *major* Bremer et Grey, *alni* L., *auricoma* W. V., *pulverosa* Leech (изъ Японіи), *menganthidis* Viéw., *digna* Butl., *raphalis* Obth., *centralis* Ersch., *megacephala* W. V., *tiena* Pung. (Туркестанъ или Александр. хребетъ), *euphybiae* W. V., *abscondita* Tr. и *leporina* L. Далѣе стѣдуетъ родъ *Silibina* Stgr. съ однимъ видомъ — *hypacides* Stgr. Стѣдуетъ подчеркнуть перенесеніе р. *Hypothinea* Ld. изъ сем. *Arctiidae* въ починъ, самостоятельными видами здѣсь остаются *fulgorita* Led. и *numida* Obth. (съ вопросомъ относительной принадлежности къ этому роду). Въ *Pseudodilia* Stgr. входить лишь одинъ видъ — *similiaria* Mén. Монотипичными также родами остаются *Scotocampa* Stgr. (*indigesta* Stgr.) и *Leimelopon* Stgr. (*simyrides* Stgr.). Въ р. *Simyra* O. видимъ кроме четырехъ приведенныхъ у Stgr. - Reb. еще и (*Arsilonche*) *albovenosa* Goeze (*A. tristis* B.-Паас отнесенъ къ синонимамъ этого вида) и (*A.*) *saepestriata* Alph., пропущенная въ кат. Stgr. - Reb.; само родовое название *Arsilonche* упразднено. *Eugena* Guén. остается съ однимъ видомъ — *contaminei* Ev. Изъ р. *Malope* Dist. можно упомянуть *selecta* Wlk. изъ Египта. Въ р. *Delta* Saalm. вошли: (*Chloantha*) *intermedia* Bremer, (*Rhizogramma*) *gnorima* Pung. (1906), (*Rh.*) *detersina* Stgr. и (*Rh.*) *peterseni* Chr. Для *recifinea* Esr. возстановленъ Нѣвеговскій родъ *Lithomoea*. *Pulcheria catomelas* Alph. оставлена безъ измѣнений. Къ р. *Spodoptera* Gr. отнесены: (*Caradrina*) *pecten* Gn. и (*Car.*) *abyssinia* Gn. (= *pecten* v. *latebrosa* Ld.). Родъ *Laphyuma* Gn. представленъ видомъ: (*Caradrina*) *exigua* Hb. *Anthia grata* Butl. остается единственнымъ

видомъ этого рода. Изъ *Quadrifina* перенесены сюда родъ *Ahabinopteryx* Chr., съ сохраненiemъ обоихъ видовъ — *turanica* Er sch. и *subtilis* M a b. Роды: *Epimecia* G n. представленъ однимъ видомъ — *ustula* Fr., а *Fergana* St gr. — *oreophila* St gr. Роды *Stiblia* St ph. и *Pracstiblia* St gr. остались безъ измѣненія, для *Scuta megastigma* Püng. и *correpta* Püng. (изъ Туркестана) устанавливается новый родъ — *Hypostibia* n. gen. Въ р. *Amphidrina* St gr. вошли (*Dryobota*) *amurensis* St gr. и *agrotina* St gr. Родъ *Athetis* H b. включаетъ въ себя большую часть видовъ р. *Caradrina* H b., а именно *atriluna* G n. (= *mediterranea* B a n e r.), *furcula* H b. (= *lenta* Tr.), *alsines* B r a h m ., *blanda* W. V. (= *taraxaci* H b.), *ambigua* W. V. (F.), *superstes* Tr., *respersa* W. V., *pulmonaris* E s p., *flava* O b t h ., *morosa* L d., *rebeli* St gr., *rougemonti* S p u l e r., *jurassica* R i g g e n b a c h ., *selini* B., *flavirena* G n., *vulschdegelei* Püng., *selinooides* Bell., *menetriesi* K r e t s - e h m a r ., *claripalpis* Sc o p . (= *quadripunctata* F.), *grisea* E v., *hispanica* M a b. (1906), *ingrata* St gr., *embicularis* H-S. (= *albina* E v.), *terrea* F r., *fusicornis* Rimb r., *germaini* S u p r ., *pertinax* St gr., *vicina* St gr., *morpheus* H u f n ., *aspera* Rimb r., *gilva* D o u z ., *forseni* Chr. и *caesaria* St gr.; изъ другихъ родовъ (sensu Cat. St gr.-Re b.) сюда еще вошли: (*Cosmia*) *contusa* F r., (*Dyschorista*) *paupera* Chr., (*Hydrilla*) *funesta* St gr. и (*Agrotis!*) *melanurina* St gr. Подъ родовыми названіемъ *Acosmetia* St e r h . приводятся *caliginosa* H b. и *arida* de Jo a n (1909). *Petilocampa* включаетъ въ себя два вида изъ палеарктической области: *minima* H w. (= *arenosa* H w.) и (*Hydrella*) *palustris* H b., а въ небольшой родъ *Dysmilichia* S p e i - s e r вошли: (*Milichia*) *gemella* Le e ch и (*Erastria*) *bicyclica* St gr. Затѣмъ следуетъ р. *Proxenus* H-S. со слѣдующими палеарктическими видами: (*Hydrilla*) *hospes* F r., (*Caradrina*) *dissimilis* Sout h. (i. l.), изъ Японіи, (*Scuta*) *disstria* E v., (*Hydrilla*) *lepidone* M ö s c h l ., *cinerea* A l r h . и *tristis* B r e n . Въ р. *Mesobrota* L e d . оставлена одна *signalis* Tr. Для *Nast - rosi* B. устанавливается новый родъ — *Nastassia*. Родъ *Balsa* W l k ., съ однимъ видомъ *malana* F i t c h . (для палеарктики), перенесены сюда пять сем. *Cymbiidae* по St gr.-Re b. Обширный родъ *Monodes* G n. представленъ однимъ только видомъ: (*Erastria*) *venustula* H b. Въ *Hadjina* St gr. мы вѣтрываемъ: (*Caradrina*) *radiata* Le e ch . (*Mamestra*) *biquinata* M o t s e h ., (*Hydrilla*) *illustrata* St gr., (*Segestia*) *chinenis* W l l g r n ., (= *mandarina* St gr.), (*Amphipyra*) *richti* (= *wichti*) H i r s e h k e (1903), (*Hadjina*) *luteosa* St gr., (*Thalpochires*) *beata* St gr., (*Segestia*) *riscosa* F r r ., *palaestinensis* St gr. и (*Caradrina*) *ferruginea* South. (i. l.), изъ Японіи. (*Nonagria*) *graminea* G r a s ., и (*Xylomia*) *separata* St gr. сводятся въ синонимы съ названіемъ *Xylomia graminea*. Въ *Calamecia* St gr. поставлены: (*Pseudohabenaria*) *deceptrix* St gr., (*Artemia*) *minima* Swinh. (= *jordani* v. *bacheri* St gr.), *jordana* St gr. съ формой *mauretanica* St gr. и (*Mycterothlus*) *con - trita* Chr. Родъ *Namangana* St gr. вопреки своему названию оказывается широко распространеннымъ и, преимущественно, экзотическимъ родомъ: для палеарктики оставлены *crelacea* St gr. и *accurata* Chr., приведенные въ каталогъ St gr.-Re b.

О. Н. Йонѣ (С.-Петербургъ).

Meisenheimer, I. Zur Ovarialtransplantation bei Schmetterlingen [Zoologischer Anzeiger, XXXV, 1910, № 14—15, pp. 446—450]. 80.

Эксперименты производились надъ *Lymnantria dispar* L. и *L. japonica* Motsch., причемъ зачатки яичниковъ гусеницы первой (на 3 и 4 стадии) переносились въ предварительно лишенную яичниковъ гусеницу второй (въ тѣхъ же возрастахъ). Предварительная кастрація была полная, т.-е. яичники удалались цѣлькомъ и на ихъ мѣсто вводились чужіе (*L. dispar*), которые здѣсь и развивались до полнаго созрѣванія. Изъ 8 трубокъ яичника развились только 6, вѣсъ средней величины: каждая трубка развивалась вполнѣ нормально и содержала

большее или меньшее количество какъ зрѣлыхъ, такъ и не созрѣвшихъ еще яицъ. Изъ этого слѣдуетъ, что обмѣнъ яичниковъ между близко родственными формами виолѣ удастся.

Иначе обстоитъ дѣло, если выбрать менѣе родственныя формы. Наиболѣшее число опытовъ было произведено надъ *L. dispar* и *Porteria similis* Füssl. Авторъ пересадилъ 190 гусеницамъ *L. dispar* яичники, извлеченные изъ гусеницы *P. similis* (послѣ 3 и 4 линки); изъ оперированныхъ гусеницъ вылупилось болѣе сотни вполнѣ развитыхъ бабочекъ *L. dispar*, изъ которыхъ ни одна не обнаружила при вскрытии и слѣдъ яичниковъ; все оказались кастратами. Дальнѣйшіе опыты только подтвердили эти. Были переносимы яичники *Psilura monacha* L. въ гусеницу *L. dispar*, яичники *Vanessa urticae* L. въ тѣхъ же гусеницы. Оба раза получились отрицательные результаты. Причины неудачи кроются въ томъ, что перенесенные зачаточные яичники резорбировались въ организмѣ чуждой гусеницы при помощи ея лейкоцитовъ. При вскрытии такихъ гусеницъ на 8—10 день послѣ операции наблюдалось разрушение пигментной оболочки яичниковъ; яйцевыя трубки оказывались слабо связанными, а ихъ клѣточные элементы вакуолизированы. На 14 день исчезли все слѣды пересаженного яичника.

Поводомъ къ этимъ опытамъ послужила мысль дать зачатковымъ клѣткамъ одного вида дефференцироваться въ тѣлѣ другого, постараясь вызвать созрѣваніе и откладку яицъ и вывести изъ нихъ новый индивидъ. Подобный экспериментъ выяснилъ бы соотношенія между соматическими и половыми клѣтками. До сихъ поръ опытъ наталкивался на ту трудность, что у систематически отдѣленныхъ формъ яичникъ не прививался. Дальнѣйшее затрудненіе — оплодотвореніе уже отложенныхъ яицъ — авторъ думалъ устранить, выбиралъ формы, кладущія, по даннымъ другихъ авторовъ, партеногенетическую яйца; такими являются между прочимъ *P. similis*, *P. chrysorrhoea* и *L. dispar*. Строгая изоляція самокъ этихъ видовъ еще на стадіи куколки показала однако (вопреки мнѣнію Gagowskаго и др.) неправильность этого взглѣда: изъ отложенныхъ неоплодотворенныхъ яицъ не вылупилось ни одной гусеницы.

Такимъ образомъ почти достовѣрно доказано, что у бабочекъ обмѣнъ яичниками между отдѣленными формами оказывается всегда безрезультатнымъ, и пересаженные яичники подвергаются резорбціи. Обмѣнъ же между родственными формами можетъ сопровождаться успѣхомъ.

B. Редикорцевъ (Харьковъ).

Petersen, Wilh. Ein Beitrag zur Kenntnis der Gattung *Eupithecia* Curt. 81. Vergleichende Untersuchung der Generationsorgane. [Deutsche Entomologische Zeitschrift Iris, XXII, 1909, Heft 4, pp. 203—313, Taf. a—d, 1—28].

Изученіе данныхъ сравнительной анатомо-морфологіи, какъ одно изъ руководящихъ началъ при выясненіи таксономическихъ категорій чешуекрылыхъ, пріобрѣтаетъ все больше и большие сторонниковъ и является методомъ, о которомъ уже нельзя забывать при критическомъ разборѣ видовъ и ихъ формъ (а пожалуй и родовъ), въ предѣлахъ отдѣльныхъ группъ насѣкомыхъ. Первые шаги въ смыслѣ изученія строенія полового аппарата были сделаны сравнительно давно и все значение его среди другихъ видовыхъ признаковъ уже по справедливости оцѣнено. Такъ, въ подотрядахъ ручейниковъ (*Trichoptera*) и веснянокъ (*Plecoptera*) строеніе мужскаго копулятивнаго аппарата легло въ основу систематики ихъ.

Въ лепидоптерологіи, благодаря сравнительно легкому, въ боль-

шинистъ случаевъ, различію формъ и до сего времени продолжаетъ господствовать „определение на глазъ“, методъ—нанѣмѣе доступный и наименѣе кропотливый, зато далеко не всегда надежный—для разрѣшеній возникающихъ вопросовъ о взаимоотношениіи формъ. Но встрѣчались группы, въ которыхъ единѣ вѣнѣній осмотръ оказывался недостаточнымъ и, со временемъ Ледегера, стали появляться попытки выяснить различія между видами на основаніи разницы въ строеніи мужскихъ половыхъ придатковъ. Въ этихъ работахъ главное вниманіе было обращено на наиболѣе бросающіеся въ глаза отличительные признаки, детальное же изслѣдованіе рѣдко производилось, вслѣдствіе чего изученіе этихъ органовъ не всегда оправдывало возлагавшіяся на него надежды. Отрывочность этихъ свѣдѣній въ связи съ ихъ односторонностью и поверхностию мѣшала путь стать фундаментомъ для дальнѣйшихъ работъ, а потому изученіе морфологіи половыхъ органовъ чешуекрылыхъ играло весьма подчиненную роль. Картина сразу измѣнилась, когда стали появляться въ свѣтѣ работы нашего соотечественника Вильгельма Эрастовича Петерсена, посвященная всестороннему изученію морфологіи *Lepidoptera*, и въ частности ихъ половыхъ органовъ. Благодаря этимъ работамъ—перечислять ихъ было бы излишнимъ—выяснились дефекты прежнихъ работъ и открылись новые горизонты для научной лепидоптерологии. Занимаясь выясненіемъ видовыхъ особенности въ структурѣ полового аппарата, Петерсенъ нашелъ, что эти особенности свойственны не только самцамъ, но и самкамъ, и что должны быть причины во вниманіе половые органы во всей ихъ совокупности и въ самомъ широкомъ смыслѣ (куда оно относить и придаточные железы).

При своихъ обстоятельствахъ и углубленныхъ изслѣдованіяхъ маститый ученый не могъ не встрѣтиться и съ такимъ кардинальнымъ вопросомъ зоологии, какъ происхожденіе видовъ и, на основаніи материала, добытаго опытомъ и размыненіемъ, выставлять гипотезу физиологического обособленія (*physiologische Isolierung*).

Въ недавно появившейся въ свѣтѣ и реферируемой вѣдѣ работѣ почтеннаго автора, продолжая идти по намѣченному пути, избралъ объектомъ изученія на этотъ разъ считавшихся до сихъ поръ трудными для различій представителей рода *Empithelia*.

Переходя къ разсмотрѣнію этого цѣнного труда, остановимся прежде всего на выясненіи объема понятій полового аппарата, какой оно имѣть у автора. Сюда Петерсенъ относитъ органы трехъ категорій: 1) зародышевые железы съ выводными протоками, 2) совокупительные органы и 3) органы, какъ выдѣляющіе находчивы вещества такъ и воспринимающіе эти вещества (постольку, поскольку они играютъ роль въ половой жизни). Изъ сказаннаго ясно, что понятіе о видѣ опредѣляется не только морфологическими признаками, но и комбинаціей этихъ постѣнныхъ съ физиологическими. Къ этому положенію авторъ приходитъ на основаніи наблюдений, что въ большинствѣ случаевъ физиологическое расхожденіе двухъ или нѣсколькихъ группъ, т. е. ихъ половое отчужденіе идетъ рука объ руку съ постоянными различіями и въ морфологическомъ строеніи половыхъ органовъ.

Съ другой стороны во многихъ группахъ формъ, вѣнѣніе сильно варирующіхъ въ предѣлахъ вида, измѣненія во внутреннемъ строеніи половыхъ органовъ не переходятъ за границы извѣстной амплитуды измѣнчивости, несмотря на значительный вѣнѣній отличія особей (или формъ). Это поразительное постоянство въ структурѣ полового аппарата у тѣхъ или иныхъ видовыхъ группъ устраиваетъ и возможность полового отчужденія. Переходя изъ соотношений между органами первой и второй категоріи съ одной стороны и органами третьей категоріи съ другой, авторъ еще въ прежнихъ своихъ работахъ установилъ гипотезу о проноходженіи новыхъ видовъ при посредствѣ „физиологического обособленія“.

Вкратце гипотезу эту можно изложить такъ: какая нибудь группа особей—въ предѣлахъ одного вида—реагируя болѣе чувствительно на измѣнившіяся условія существованій, приобрѣтастъ передающіяся по наслѣдству измѣненія половыхъ органовъ, устранившисъ возможность смышеній съ исходной формой; параллельно съ этимъ въ большинствѣ случаевъ происходитъ и измѣненія во виѣнности (форма крыла, рисунокъ, окраска и др.), которыя въ свою очередь могутъ закрѣпляться и стать отличительными отъ основной (исходной) формы признаками. При этомъ не нужно, чтобы вновь появившіяся измѣненія въ строеніи половыхъ органовъ дѣлали бы чисто механически невозможнымъ смышеніе съ основной формой; достаточно дифференціаціи органовъ, выдѣляющихъ и воспринимающихъ запахи, для того, чтобы достичь обособленія. Слѣдовательно, принципъ «физиологической изолаціи» противопоставляется теоріи «географической изолаціи».

Гипотеза о пронеходженій видовъ путемъ физиологического обособленія выдвигаетъ на видное мѣсто одинъ психическій факторъ на морфологической основе, а именно то обстоятельство, что пахучія вещества (продукты особыхъ органовъ) и органы восприятія и различенія этихъ выдѣляемыхъ запаховъ имѣютъ громадное значеніе при половомъ смышеніи. Такіе согласованные органы выдѣленія и восприятія пахучихъ веществъ, у данного вида приводятъ къ тому, что видъ это сохраняется въ чистомъ видѣ и не скрещивается съ другими, близкими, у которыхъ органы эти уже дифференцировались. Тогда какъ простыя отклоненія во виѣннѣмъ строеніи могутъ быть утеряны памятью, т.-е. смышеніемъ съ основнымъ типомъ, или, въ крайнемъ случаѣ, лишь разнообразить общую картину вида—путемъ введенія новыхъ началь въ зародышевую плазму, одновременное измѣненіе органовъ обонянія и выдѣленія запаховъ непремѣнно отдѣляетъ группу особей отъ основного типа, и постѣ совершившагося полового отчужденія, особи нового вида размножаясь при подходящихъ условіяхъ наследуютъ уже пріобрѣтенные признаки. Такимъ образомъ появляется новый видъ въ строжайшемъ смыслѣ этого слова, какъ группа особей, отдѣлившаяся какъ морфологически, такъ и физиологически отъ основной формы.

По поводу возраженій противъ этой гипотезы, въ частности по поводу отождествленія ея нѣкоторыми съ гипотезой Romane'a о физиологическомъ отборѣ, авторъ выражается въ томъ смыслѣ, что весьма часто при образованіи вида дѣйствіе отбора сводится къ пурпуро, по крайней мѣрѣ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда признаки раздѣляющіе близкіе виды, носятъ индифферентный характеръ, т.-е. не могутъ имѣть значенія для сохраненія вида въ борбѣ за существование. Изучение насѣкомыхъ заставляетъ автора признать непреложность слѣдующихъ положений: 1) индифферентные признаки составляютъ чаще всего лучшіе, а иногда и единственныя отличительные признаки между родственными видами, 2) органы воспроизведенія, поскольку они изучены, являются лучшимъ критеріемъ для различенія видовъ и 3) органы выдѣленія и восприятія запаховъ играютъ выдающуюся роль въ половой жизни насѣкомыхъ. Допустивъ, что существуютъ такие индифферентные съ телеснологической точки зрѣнія особенности во виѣннѣмъ строеніи, въ окраскѣ и рисункѣ, являющіеся единственнымъ отличиемъ между родственными, физиологически обособленными видами, становится яснымъ, что дѣйствіе естественнаго отбора тутъ ни при чемъ, а понадобился другой факторъ для сохраненія этихъ индифферентныхъ признаковъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ авторъ находитъ въ своей гипотезѣ.

Послѣ этихъ соображеній общаго характера авторъ переходитъ къ описанию устройства мужскаго полового аппарата, на которомъ мы здѣсь останавливаться не будемъ. Слѣдуетъ отмѣтить лишь, что авторъ нашелъ полное подтвержденіе возврѣній Zadeg'a, т.-е. что

органъ, принимавшійся ранѣе за penis (отъ выводнаго отверстія до стѣпаго конца) составляетъ лишь часть penis'a, который идеть иногда значительно дальше, охватывая ductus ejaculatorius; по мнѣнію Петерсена образованіе сперматофоровъ происходитъ именно въ этой верхней части penis'a. Во-вторыхъ, авторъ находитъ, что разбираемый родъ особенно изобилуетъ разнообразіемъ формъ хитиновыхъ образованій на Schwellkörger. Изученіе этихъ образованій показало разительное постоянство ихъ формы, величины и распределенія у особей одного и того же вида, что такимъ образомъ можетъ служить превосходнымъ критеріемъ для распознаванія отдѣльныхъ видовъ. Кромеъ указанныхъ признаковъ у самцовъ рода *Eupithecia* на восьмомъ сегментѣ (на стернитѣ и на тергитѣ) появляются своеобразная хитиновая образованія, имѣющія характерную форму для каждого отдѣльного вида („Ventralplatten“ и „Dorsalplatten“ автора); изображенія ихъ даны на 4 первыхъ таблицахъ.

При описаніи женскаго полового аппарата, авторъ выясняетъ, что широкій каналъ, соединяющій совокупительную сумку (vagina copulatrix) съ сѣміннымъ протокомъ (ductus seminalis) не есть расширенная часть постѣднаго, а отростокъ самой сумки. Взглядъ этого основана на томъ, что находящіеся въ совокупительной сумкѣ сперматофоры всегда имѣютъ придатокъ, доходящій до самаго конца этого отростка, т.-е. до начала сѣмінного протока. Отмѣтимъ также еще одно интересное наблюденіе автора: въ анальной части общаго яйцевода въ него впадаетъ, какъ известно, пара пахучихъ железъ; железы эти отличаются постоянными и значительными различіями формы у отдѣльныхъ видовъ, р. *Eupithecia*—еще новый діагностический признакъ.

Дальнѣе слѣдуютъ подробныя описанія какъ мужскихъ, такъ и женскихъ органовъ воспроизведеній каждого изслѣдованаго вида. На 28 таблицахъ изображены эти органы въ цѣломъ и съ пояснительными рисунками нѣкоторыхъ отдѣльныхъ частей. Затѣмъ авторъ даетъ двѣ синоптическия таблицы для опредѣленія видовъ на основаніи половыхъ придатковъ самцовъ и самокъ отдѣльно.

Резюмируя результаты своихъ изслѣдований надъ названнымъ родомъ, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ, изъ которыхъ приводимъ здѣсь важнѣшіе. 1) По строенію половыхъ органовъ, родъ *Eupithecia* носить на себѣ все черты сильно выраженнаго характера вторичнаго происхожденія рода; вторичность эта выражена тѣмъ, что сѣмінной протокъ беретъ свое начало изъ самой совокупительной сумки, чѣмъ и отличается данный родъ отъ близко стоящаго, но примитивнаго р. *Chloroclystis*, у котораго сѣмінной протокъ выходитъ изъ протока сумки (ductus bursae); хитиновая образованія на конечной части сѣмінозвѣгающаго канала (ductus ejaculatorius) у самца и на внутренней стѣнкѣ vasa copulatrix у самки; форма valvae и uncus обладаютъ поразительнымъ постоянствомъ у отдѣльныхъ видовъ. 2) Въ родѣ *Eupithecia* въ громадномъ большинствѣ случаевъ возможно опредѣленіе вида какъ по мужскимъ, такъ и по женскимъ половымъ органамъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣнчніе признаки (окраска и рисунокъ) представляютъ больший трудности для распознаванія. Важно это особенно въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда минимальныя специфические отличительные признаки близкихъ формъ должны быть признаны индифферентными съ биологической точки зреінія. 3) Исходя изъ того, что передача по наслѣдству такихъ индифферентныхъ признаковъ у близкихъ формъ, не разобщенныхъ ни въ пространствѣ ни во времени, возможна лишь въ томъ случаѣ, когда наступило у отдѣлившейся формы половое отчужденіе отъ основной, а равно и половое средство между особями этой новой однородной группы, становится неизбѣжнымъ признаніе предположенія, что половое отчужденіе (или соотвѣтственно: средство) плѣть рука обь руку съ видоизмѣненіями въ морфологіи органовъ воспроизведенія. Такъ

какъ извѣстно, что у несомнѣнно разныхъ видовъ половой аппаратъ имѣть постоянныя морфологическія особенности, то можно вынести обратное заключеніе, а именно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда образованіе половыхъ органовъ стало дивергентнымъ, должно было наступить половое отчужденіе и что въ сомнительныхъ случаяхъ морфологическое состояніе полового аппарата можетъ служить критеріемъ вида. 4) Вѣдѣствіе тѣсной связи между измѣненіями въ образованіи половыхъ органовъ и половыми отчужденіями, основаннымъ на различіи въ органахъ выдѣленія и восприятія запаховъ, слѣдуетъ допустить тѣсное соотношеніе между этими постыдными и морфологическими особенностями половыхъ органовъ. 5) Большая часть хитиновыхъ образованій на половомъ аппаратѣ, какъ, напр., зубцы на внутренней сторонѣ совокупительной сумки и т. п., носятъ характеръ "прогрессивныхъ образованій". 6) Въ общемъ, видовые признаки полового аппарата выражены сильнѣе у самцовъ, хотя бываютъ и исключенія. 7) Въ виду большаго сходства женскихъ половыхъ органовъ становится вѣроятнымъ, что при образованіи новыхъ видовъ въ родѣ *Eupithecia* самцы должны птицѣ впереди. 8) Въ нѣкоторыхъ группахъ замѣчается сильное измѣненіе основной окраски, сопутствующее морфологическимъ расхожденіемъ въ строеніи полового аппарата. 9) "Прогрессивные образования" достигаютъ наибольшаго развитія у западныхъ формъ (ю. Франція), тогда какъ восточная (Кавказъ, Персія) стоять въ общемъ ближе къ первоначальному типу. 10) Какъ на практической результатѣ изслѣдований можно указать на то, что по строенію полового аппарата можно будетъ опредѣлить и сильно дефектные экземпляры представителей этого рода.

Въ заключеніе авторъ разбираетъ отношеніе полученныхъ результатовъ изслѣдованій къ различнымъ гипотезамъ о происхожденіи видовъ.

Взглядъ автора на естественный отборъ мы уже выше цитировали. Принципы ламаркизма оказываются совершенно несподобными для объясненія происхожденія видовъ. Въ виду того, что наиболѣе существенное различие между видами заключается въ разнообразіи строенія ихъ половыхъ органовъ, функционирующихъ лишь однажды въ жизни каждого поколѣнія, и вновь приобрѣтенные признаки не могли, поэтому, быть переданы по наслѣдуству—упражненіе или неупражненіе не могли играть въ данномъ случаѣ никакой роли, тѣмъ болѣе, что твердое хитиновое строеніе половыхъ органовъ дѣлаетъ ихъ совершенію не пластичными. Гипотезы нео-ламаркизма и психобиологии оказываются также несостоятельными. Въ лучшемъ случаѣ лишь самая незначительная часть новообразованій могла бы быть объяснена ихъ цѣлесообразностью, тогда какъ громадное большинство, какъ уже было сказано, должно быть отнесено къ индифферентнымъ признакамъ. Дѣйствіе психическихъ факторовъ отпадаетъ вслѣдствіе невозможности примѣненія приобрѣтенного опыта. Теорія мутаций тоже не находитъ себѣ подтвержденій, такъ какъ при возникновеніи индифферентныхъ признаковъ сохраненіе ихъ могло имѣть мѣсто лишь при изоляції, въ противномъ же случаѣ должно было произойти спліяніе съ основной формой. Допуская, что географическая изоляція можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ привести къ образованію новыхъ видовъ, авторъ высказываетъ мнѣніе, что это можетъ имѣть мѣсто лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Большаго усѣихъ можно было бы ожидать отъ дѣйствія биологической изоляціи, т. е. перемѣненія во времени лета какой-нибудь расы, чѣмъ могло бы быть достигнуто болѣе или менѣе полное ея обособленія. Въ цѣломъ рядъ подобныхъ случаевъ авторъ нашелъ однако, что этому явлѣнію сопутствуетъ еще другое—появленіе постоянныхъ новообразованій на половыхъ органахъ. Этотъ фактъ нельзя считать случайнымъ и онъ приводитъ къ мысли, что здѣсь имѣть мѣсто физиологическое обоснованіе: органы воспроизведенія,

реагируя особенно чувствительно на вибриния раздражений, первично измѣняются, наступает половое отчуждение, которое дѣлаетъ возможнымъ также заіѣзленіе индифферентныхъ наружныхъ признаковъ, могущихъ превратиться въ отличительный признакъ новаго вида.

O. H. Ion (С.-Петербургъ).

Rebel, H. *Berg's Schmetterlingsbuch. Nach dem gegenwärtigen Stande* 82.
der Lepidopterologie neu bearbeitet und herausgegeben. Neunte Auflage.
Stuttgart, E. Schweizerbart'sche Verlagsbuchhandlung, Nägele
und Dr. Sproesser. 1909—1910. [Etwa 60 Bogen Text gross 4°, mit
zahlreichen Illustrationen und zirka 1600 Abbildungen auf 52 Farben-
tafeln. Erscheint in etwa 22 Lieferungen à Mk. 1.20. Preis des vollstän-
digen Werkes, gebunden etwa Mk. 26.50].

Передо мною лежитъ въ настоящую минуту тринадцать выпусковъ этого издания (стр. 1—224 текста и табл. 1—29). Старѣйшая и излюбленная книга Бергѣ появляется девятимъ изданіемъ въ обработкѣ д-ра Н. Ребѣгя въ Вѣнѣ. И старая заслуженная репутація книги, и репутація ея нового редактора позволяютъ надѣяться, что это новое изданіе принесетъ пользу любителямъ и собирателямъ, углубивъ ихъ дѣло и внеся новую струю въ ихъ занятія. Книга Бергѣ и прежде выгодно отличалась отъ ей подобныхъ тѣмъ, что въ ней, хотя и въ небольшомъ масштабѣ, удалилось серьезное мѣсто морфологическому изученію; было обращено вниманіе на жилкованіе и другія особенности наружной структуры, были введены опредѣлительные таблицы, застѣвленія любителей и начинающими вдумчивѣе относиться къ объекту и не позволяющія опредѣлить свой матеріаletъ, води наименемъ по картинкамъ атласовъ. И настоящая обработка книги д-ромъ Ребѣгемъ отличается именно усиленіемъ опредѣлительныхъ таблицъ (семействъ, группъ, родовъ, но не видовъ). Система припіта 3-го изданія 1901 г. каталога «Standringa et Rebege» къ сожалѣнію, какъ извѣстно, весьма и всегда не безупречна. Faunistическая область, охватывающая книгой, заключаетъ въ себѣ Германію, Австроію (съ аннексированными Богеміей и Герцеговиной), Голландію, Швейцарію и Бельгію. Прѣзъ этого очевидно, что книга припіта для немецкаго и австрійскаго собирателя по преимуществу. Текстъ специальной части (описанія систематическихъ единицъ) скать и выражитель и сопровождается многими рисунками, главными образомъ жилкованія.

Обращающею на себя вниманіе особенностью обработки Ребѣгя является приведеніе обильнаго числа формъ и названій низшаго тѣмъ видъ таксономического значенія: вариететовъ и aberrаций. Какъ извѣстно, теченіе послѣдніхъ годовъ размножило число этихъ формъ или, вѣрѣбе, названій до грандиозныхъ и вполне уродливыхъ размѣровъ. Но, какъ ни относиться къ существованію (въ большинствѣ случаевъ фиктивному) этихъ «формъ» и къ существованію (увы, не фиктивному) массы пустыхъ назнаній, все же надо поблагодарить Ребѣгя за сводку ихъ во-едино, по крайней мѣрѣ, для средне-европейскихъ видовъ. Тѣмъ болѣе, что эта сводка богата и цитатами авторовъ всѣхъ этихъ вариететовъ и aberrаций. А это облегчаетъ хотя бы такъ называемую литературную работу розысковъ въ мелкихъ журнальчикахъ и газетахъ спортивнаго характера.

Таблицы отпечатаны чисто, рисунки педагогичны; хотя, конечно, старый способъ хромолитографіи съ рисунками, довольно грубыхъ, заставляетъ вспоминать о несравненно болѣе вѣрныхъ природѣ и эстетичныхъ воспроизведеніяхъ бабочекъ прямо съ коллекцій цветными фотографическими путемъ (какъ напр., изданія Ноттапа, Vergity и др.).

Общая часть издания еще не появилась, судя же по проспекту, программа ея обещает много интересного; тамъ намѣчены статьи о характеристикахъ отряда, понятіи о видѣ, развитіи рисунка и красокъ, миметизмѣ, экспериментальномъ методѣ и т. д.

Когда издание будетъ закончено, придется, естѣдовательно, къ нему вернуться еще разъ, такъ какъ въ бѣдной по качеству литературѣ по чешуекрылымъ настоящая книга обѣщаетъ, повидимому, представить собою довольно выдающееся и заслуживающее поддержки предприятіе.

Н. Я. Кузнецовъ (С.-Петербургъ).

Diptera.

Becker, Th. *Tetanops*. Fa II. [Wiener Entomologische Zeitung, XXVIII 83. Jahrg. 1909, pp. 95—98].

Определительная таблица 40 палеарктическихъ видовъ, названнаго вида и описание двухъ новыхъ видовъ. Одинъ изъ нихъ *T. sintenisii*, sp. n., устанавливается по экземплярамъ, полученнымъ авторомъ изъ Ницаннской и Ярославской гг. *T. flavescentis* Маэс. сведена воедино съ *tutorina* Галл.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Hemiptera.

Die Süsswasserfauna Deutschlands, Heft. 7: *Collembola, Neuroptera, 84. Hymenoptera, Rhynchota*, bearbeitet von R. und H. Heymons und Th.

Kuhlgatz. Jena 1909, IV+112 pp., mit 111 Figuren im Text.

Реферируемая работа принадлежитъ къ серии выпусковъ, предѣдующей при обзорѣ прѣноводной фауны Германии главнымъ образомъ обще-образовательныи и педагогическіи цѣли, но вмѣстѣ съ тѣмъ стоящей на высотѣ строго-научного пониманія предмета. Оцѣнка знаній всей этой зоологической серии совершиенно не входитъ въ рамки референта, которыи ограничиваются лишь отдѣломъ *Hemiptera*, а этимъ послѣднимъ посвящена бѣльшая часть седьмого выпуска серии (стр. 37—110), выпущенная позднѣ Т.h. Kuhlgatz'a.

Въ началѣ авторъ даетъ скатый, по обстоятельствамъ морфологический очеркъ *Rhynchota* (*Heteroptera*), съ многочисленными рисунками, иллюстрирующими систематическую часть определителя. Этотъ морфологический очеркъ заключаетъ описание строенія какъ взрослыхъ осо-бей, такъ и личиночныхъ стадій, съ объясненіемъ общеупотребительныхъ терминовъ. Далѣе находимъ определительную таблицу шести семействъ, биологически связанныхъ съ водой и встрѣчающихся въ фаунѣ Германии: *Hebridae, Gerridae, Nepidae, Xancoridae, Notonectidae, Corixidae* а затѣмъ и определительные таблицы сначала для 14 рассматриваемыхъ здѣсь родовъ, и наконецъ — для видовъ.

Аналитическими таблицами родовъ предстаиваютъ подробныи характеристики семействъ съ указаніями на биологическіи ихъ особенности, напр., крыловой полиморфизмъ и т. под. Еще болѣе подробнѣе описанія даны для родовъ и видовъ. Авторъ даетъ описание имагинальной стадіи взрослого насѣкомаго, его яйца, если оно известно (что имѣть мѣсто лишь у шести родовъ), личиночной стадіи почти всѣхъ видовъ. Особое вниманіе обращено авторомъ на описание образа жизни видовъ, числа генерацій въ годъ и другія биологическія наблюденія. Географическое распространеніе видовъ приводится для Герман-

ній болѣе подробное (до союзного государства имперіи) и для осталь-
ной Европы болѣе общее (до государства).

Систематическая часть: опредѣлительные таблицы и иногда описанія отдельныхъ видовъ написана частью по прежнимъ авторамъ (Kirkaldy, Hüber, Rutor, Hogvath, Fieber, Bergroth, G. Wicke) съ надлежащими цитатами.

Приложеніе иллюстрируется многочисленными (56) рисунками въ тексѣ. Даны рисунки представителей почти всѣхъ (за исключеніемъ двухъ) родовъ, нѣкоторыхъ деталей строенія отдельныхъ частей, преимуществъ въ родѣ *Corypha*: строеніе пала, головы и др.). Интересны рисунки яицъ *Lepis sinensis* и *Ranatra linearis*. Изъ недочетовъ систематического характера можно отмѣтить: соединеніе подъ однимъ названіемъ двухъ видовъ рода *Microvelia*, излишнее выдѣленіе *Notonecta glauca* L. var. *marmorata* F. въ самостоятельный видъ. Въ подобнаго рода изданихъ всегда желательно приложеніе списка, хотя бы главныхъ и руководящихъ источниковъ литературы предмета. Въ особенности это важно въ отношеніи анатомическихъ и биологическихъ работъ. Въ общемъ, нужно сказать, что авторъ вполнѣ достигъ своей цѣли и ввелъ въ немецкую популярную естественно-историческую литературу хорошее и очень полезное руководство для изученія систематики и биологии водныхъ клоповъ, одинаково важное какъ для школы, такъ и для самообразованія. Однородность водяной фауны *Heteroptera* въ предѣлахъ Европы дѣлаетъ эту опредѣлительную въполнѣ обнимающими фауну Европейской Россіи (безъ Кавказа) и слѣдовательно могущими служить опредѣлителемъ полужестокрылыхъ русскихъ водоемовъ. Чрезвычайное обиліе данныхъ по биологии заставляетъ обратить особое вниманіе на эту книжку и пожелать ей самаго широкаго распространенія.

А. Н. Кирichenко (С.-Петербургъ).

Йоакимовъ, Д. По фауната на *Hemiptera* въ Бѣлгария [Сборникъ за 85. народни умотворения и книжина, XXV, София 1909, 34 стр. по отд.
оттику].

Фаунистический синекъ болгарской фауны отряда *Hemiptera* (*Heteroptera*, *Cicadodea*, *Psyllodea*, *Aphidodea*, *Aleyrododea*, *Coccoidea*), по материаламъ автора, собраннымъ имъ по преимуществу въ южной и юго-западной части Болгаріи.

Авторъ насчитываетъ въ фаунѣ 613 видовъ, относящихся къ 300 родамъ и 33 семействамъ (*Scutelleridae*, *Emesidae*, *Gerri (si) dae*, *Tettigometridae*, *Ledridae*, *Ulopidae*, *Paropidae*, въ дѣйствительности, по общепринятому воззрѣнію, лишь подсемейства). Расположеніе семействъ въ статьѣ совершиенно произвольное и случайное, и авторъ не руководствовался ни однимъ изъ существующихъ каталоговъ отряда, и даже очевидно не имѣя въ рукахъ и Рутонъ или Fieberа по *Heteroptera*, Melichar'a по *Homoptera*.

То же самое приходится сказать и о расположеніи видовъ внутри семействъ. Есть даже случаи, когда приводимый авторомъ видъ относится въ сущности къ иному семейству, чѣмъ то, въ которомъ онъ стоитъ у него: *Arhanosoma italicum* Costa (*Capsidae*) стоитъ въ *Lycidae* и др. Должны быть вовсе исключены изъ списка, какъ приведенные выше подъ современными своими именами и слѣд. синонимичныя названія: *Sciocoris curtipennis* M. R. = *microphthalmus* Flot.; *Aelia pallida* Kius t. = *acuminata* L.; *Carcocoris verbasci* L. = *Dolycoris baccarum* F.; *Tropistethus ochropterus* Fieb. = *holosericeus* Scholtz. Номенклатура автора въ большинствѣ случаевъ очень устарѣвшая (напр. *Arhanus carbonarius* Ross i вмѣсто *Microlooma atrata* Goede, и мн. др.), а иногда стоитъ на

уровни посльдняго руководящаго сочиненія (напр. часть сес. *Tingitidac* по Ногвáтху). Такая неравномѣрность и общий характеръ указанныхъ выше неправильностей и недочетовъ, вмѣстѣ съ полнотой и, повидимому, совершенной точностью опредѣленій, быть можетъ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что авторъ опубликовалъ списокъ по материалу, обработанному другимъ лицомъ. А потому цѣнныи списокъ многое теряетъ вслѣдствіе совершенно неумѣлой редакціи его съ вѣнчаной стороны.

Кромѣ двухъ новописаний: *Dimorphocoris fuscus*, sp. n. (*Capsidarum*) и *Deltocerphalus horvathi*, sp. n. (*Jassidarum*) мы находимъ здѣсь рядъ показаний для Болгаріи, интересныхъ съ географической точки зреія, напр.: *Mustha spinosula* Leb., *Pinthaenus sanguinipes* Fabr., *Enoplops disciger* Kol., *Arocatus longiceps* Stål., *Geocoris rubescens* Jak., *Lethaeus nitidus* D. S., *Gerris ventralis* Fieb., *Acanthia amplicollis* Reut., *Montandoniella dacica* Put., *Brachysteles rufescens* Costa, *Fulvius oxyacareoides* Reut. Несмотря на наличность въ реферируемой статьѣ серьезныхъ недостатковъ все же нельзя не признать, что она является совершенно необходимоымъ и цѣннымъ дополненіемъ къ трудамъ Ногвáтха о фаунѣ Сербии, Монтандона и Ногвáтха — Румыніи и такимъ образомъ заполняетъ пробѣлъ въ нашихъ познаніяхъ по гемиптерофаунѣ Балканского полуострова.

А. Н. Кирichenко (С.-Петербургъ).

Jeannel, R. Sur les moeurs et les metamorphoses de *Phyllomorpha laciniata* 86.
Vill. [Hem. Coreidae]. (Bulletin de la Société Entomologique de France, 1909, pp. 282—286).

Въ дополненіе къ статьѣ Reuteга (см. ниже, реферат. № 89) авторъ, имѣвшиі случай наблюдать весь циклъ развиія *Phyllomorpha laciniata* Vill., даетъ описание яйца съ его вѣнчаной скелитурой и личинки. Все это иллюстрируется хорошими рисунками. Какъ и Reuteг, авторъ наблюдалъ этотъ видъ на кормовомъ растеніи (*Paronychia argentea*) или въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ нимъ. Подробно прослѣженъ весь метаморфозъ этого вида, съ фенологическими данными, (съ 1 июня до осени — первыи четыре линкы).

Непосредственно наблюдалась авторомъ также откладка яицъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ помѣщаемыхъ на поверхность тѣла другихъ *Phyllomorpha* и только въ рѣдкихъ случаяхъ между лепестками цвѣтовъ названного выше растенія.

Что касается подражателей окраски *Phyllomorpha*, то авторъ не соглашается съ тѣмъ толкованіемъ, какое ей даетъ Reuteг. По его наблюдениямъ особи этого вида находятся постоянно въ движеніи, и яйца, находящіяся на его поверхности, сильно блестятъ — оба эти обстоятельства противорѣчатъ по ему мнѣнію мнѣмой подражательности клопа цвѣтамъ *Paronychia*; наоборотъ зато, имѣть значеніе подражательная окраска у *Phyllomorpha* осенью и зимой по отношенію къ окружающей средѣ во время обитанія ея подъ камнями и среди различныхъ остатковъ растительного происхожденія.

А. Н. Кирichenко (С.-Петербургъ.)

Mjöberg, E. Über *Aneurus tuberculatus* Mjöb. und seine systematische 87.
Beziehung zum *A. laevis* F. Mit 4 Textfiguren. [Arkiv för Zoologi,
Band 5, № 11, 1909, 12 pp.]

Статья имѣеть цѣлью реабилитировать названный въ заглавіи видъ автора, описанный въ Entomologisk Tidskrift, 1903, pp. 79—80 по экземплярамъ, собраннымъ имъ на островѣ Эландѣ и представляемой

Русск. Энтом. Обозр. 1909. № 4. (Мартъ 1910 г.).

второї європейській видъ (палеарктическій—третій) этого рода, неправильно отнесеній Bergrothомъ въ синонимы къ обыкновенному *A. laevis* F., хотя и на основаніи разсмотрѣнія типовъ автора. Къ послѣднему мнѣнію присоединился и O. Rechteg. Авторъ на основаніи изученій большого материала (30 экз. нового вида) еще разъ указываетъ на рѣзкие признаки, отличающіе этотъ видъ отъ *A. laevis* F. и вполнѣ подтверждающіе его полную видовую самостоятельность. Изъ нихъ особенно важны: разница въ строеніи II-го членика усиковъ, форма щитка, структура шипѣганъ, расположеніе дыхальца, и строеніе генитальныхъ сегментовъ какъ у ♂, такъ и ♀. Рисунки въ текстѣ дающіе схематическое изображеніе названныхъ сейчасъ деталей строенія у обоихъ видовъ.

Съединение ихъ вызвано было лишь недостаточностью первоначального описаниеъ съ одной стороны и поверхностиностью послѣдующаго изучения типовъ съ другой. Среди материаловъ Стокгольмскаго Музея автору удалось обнаружить одинъ экземпляръ своего вида, происходящий изъ Южной Франціи (сбора Мизант).

Последнее обстоятельство объясняется по его мифию или гораздо большей площадью обитания вида, чтобы казалось вначале или случайнымъ завозомъ. Последнее name кажется гораздо болѣе вероятнымъ по условий биологического обитания вида, легко допукающаго такой завозъ, и *Anemus tuberculatus* M jö b erg является, повидимому, пріуроченнымъ къ сѣверо-западному углу Европы.

А. Н. Кирченко (С.-Петербург).

Недѣлковъ, Н. Трети приносъ къмъ ентомологичната фауна на България. [Периодическо списание, София, св. 9 и 10, кн. LXIX, 1908, pp. 670-692].

Фаунистический спекокъ (*Heteroptera* и *Hemiptera*), основанный на собственныхъ сборахъ автора, содержитъ 230 видовъ, относящихся къ 21-му роду. Деленія на семейства (и дивизіи) болѣе удовлетворяютъ современнымъ требованиямъ, чѣмъ у предыдущаго автора фаунистического спекока Болгаріи (см. реф. № 85), такъ какъ здѣсь приведено дѣленіе Рутоніа (*Synopsis des Hémiptères-Hétéroptères de France*), но по-рядокъ с恬вованій одного семейства за другимъ такой же хаотический и совершенно произвольный. Приводится при видахъ мѣстонахожденія въ Болгаріи (и общее распространение вида) и времени лова по наблюдениямъ автора.

Интересно нахождение въ Болгаріи съѣздающихъ видовъ, отсутствующихъ изъ списка Йоакимова *Trigonosoma acutiposum* Сутил. (*nigellae* Фабр.) (если опредѣление точное! Предыдущий авторъ указываетъ для Болгаріи другой видъ *Tr. trigonum* Кгупт.), *Neotiglossa bifida* Costa, *Verdinsa sulcicornis* Fr., *Harpactor erythropus* L.

А. Н. Кирченко (С.-Петербург).

Reuter, O. Quelques mots sur les Phyllophorophes (*Hem., Coreidae*). [Bulletin de la Société Entomologique de France, 1909, pp. 264-268].

Сходство всіхъ (12) до сихъ поръ известныхъ видовъ діялії *Phyllophoraria* Stål єтъ сухими листьями (откуда и получило свое имя родъ *Phyllophora* Lar.). неизмѣнно обрашало на себя внимание всіхъ старыхъ авторовъ (Sarrigian, Fabrіeius, Laporte de Castelnau) и несомнѣнно представляеть, по автору, полезное приспособленіе подражательной окраски. Но кроме того виды этой группы особенно привлекаютъ наблюдателя многочисленными иніями, покрывающими

какъ все тѣло, такъ въ особенности боковыи лопасти переднегруди и абдоминальныхъ сегментовъ, глубоко раздѣленыхъ и выдвинутыхъ впередъ.

Breddin (Zeitschr. f. Naturw., 1896, p. 40), писавшій о мими-край среди клоповъ и признававшій болыпную правдоподобность под-дражаній *Phyllocephala* сухимъ чаетымъ растений, отмѣчаетъ противорѣчіе этому въ данныхъ болотній этихъ формъ.

Дѣйствительно, особей южно-европейскаго вида, *Phyllocephala lacinata* Vill., находили обыкновенно на деревьяхъ, подъ камнями или подъ опавшими листьями на землѣ. Основываясь на этихъ пока-заніяхъ старыхъ авторовъ, Breddin и отмѣчаетъ вышеуказанное противорѣчіе. Однако характерно наблюденіе Lambertie (Ball. Soc. Ent. Francee, 1902, p. 324), ловившаго видъ поздней осенью (октябрь, ноябрь) въ большомъ количествѣ на стволахъ яблонь, куда по его мнѣнію видъ заползаетъ для зимовки среди трещинъ коры. По-видимому, этимъ зимнимъ убѣжнищемъ являются всѣ приведимыя выше указанія старыхъ авторовъ. Судя по опубликованнымъ наблюденіямъ новѣйшаго времени (Роуэгъ называя *Phyllocephala lacinata* Vill., Рентер — на *Ph. alyrica* Лис.) — эти виды живутъ на травянистыхъ растеніяхъ сем. Labiatae и иѣк. другихъ, а посѣдній видъ на *Paronychia nivea* Де Санд., причемъ онъ чрезвычайно походитъ по своему видѣнію на цветы этого растенія. Авторъ предполагаетъ поэтому, что нахожденіе этихъ видовъ на деревьяхъ, подъ камнями и т. под. относится къ тѣмъ случаюмъ, когда наѣкомое готовилось къ зимнему покою, ища себѣ убѣжнища, а въ теченіи активной, дѣятельной жизни оно пріурочено къ своимъ коровымъ растеніямъ, преимущественно къ видамъ рода *Paronychia*, цветами которыхъ оно определяетъ и вѣмъ своимъ видомъ, и окраской.

Назначеніе же иштвъ на поверхности тѣла *Phyllocephala* совер-шенно иное: они служатъ поддергкой для яицъ, которые посыпать на своей спинѣ ♂♂ и ♀♀.

Другая любопытная биологическая особенность *Phyllocephala* — это способность издавать звуки, производя быстрыя движенія усиками: способность эта уже была отмѣчена для близкихъ родовъ сем. Corixidae, *Centrocoris spiniger* F. (Сандерсомъ) и *Spallicocca laticollis* Schill. (Погуатѣомъ), а между тѣмъ о нихъ ничего не упомянуто въ рабо-тахъ Пандирслія о стридулационныхъ органахъ клоповъ.

Таково содержаніе крайне интересной по затронутымъ вопро-самъ статьи автора.

Благодаря главнымъ образомъ французскимъ геминтерологамъ (Lambertie, Rougе, Mayet, Pierge, Olivier) и реферируемой статьѣ О. Рентера мы получаемъ хотя бы иѣкоторое знакомство съ биологіей такого удивительного представителя палеарктической фауны, какъ виды рода *Phyllocephala*.

Въ заключеніе позволю сказть иѣсколько словъ о тѣхъ усло-віяхъ, въ которыхъ приходилось мнѣ самому встрѣтить *Phyllocephala lacinata* Vill. у насъ на югѣ Россіи (Крымъ и Закавказье). Особи этого вида зимуютъ тамъ тоже повидимому въ стадіи имаго, и ранней весной ихъ можно находить подъ камнями въ степи, но чрезвычайное сходство ихъ съ остатками растеній, среди которыхъ они находятся, делаетъ весьма затруднительнымъ ихъ разыскваніе. Чаще я встрѣ-чалъ ихъ лѣтомъ на растеніи (и на землѣ подъ нимъ); это повидимому, было (?) *Paronychia cephalotes* M. R. Кають въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, окружающая мѣстность была сухая, каменистая, съ ксерофитной растительностью.

А. Н. Киршенко (С.-Петербургъ).

Neuroptera.

Navás, Longinos R. P. S. J., Crisopidos nuevas. „Broteria“, Revista de 90. ciencias naturales do collegio de S. Fiel, X, 1910, fasc. I, pp. 38—59.

На основании материалов Нарынскаго Музея авторъ даёт описание 25 новыхъ формъ изъ разныхъ странъ свѣта; среди немногихъ видовъ, относящихся къ палеарктической области (изъ широкомъ смыслѣ слова), находимъ пѣсколько изъ Японии и съ Гималаевъ и совершенно уже неожиданно видимъ здѣсь *Chrysopa labbei*, sp. n., описанную по экземплярамъ, найденнымъ какимъ-то Pablo Labb  въ юнь 1902 г. на островахъ Униканыхъ, лежащихъ на озерѣ Байкалѣ. Новый видъ изъ русской фауны, описанный испанцемъ въ португальскомъ, да къ тому же мало распространениемъ, журналь—обстоятельство, заставляющее невольно вспомнить о томъ, что почтенный авторъ—членъ Русскаго Энтомологическаго Общества и сотрудникъ „Р. Энтомолог. Обозрѣнія“—могъ бы это новоописаніе помѣстить въ болѣе соответствующемъ изданіи.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Orthoptera.

Regen, J. Kastration und ihre Folgeerscheinungen bei *Gryllus campestris* L. [Zoologischer Anzeiger, XXXV 1910, № 14—15, pp. 427—432].

Опыты были поставлены надъ 40 самцами и 10 самками въ природныхъ условиихъ, т. е. послѣ оперированія насѣкомыя отпускались на свободу, предварительно помѣчаясь во избѣжаніе путаницы при повторкѣ результатовъ. Удалялся только сѣменникъ resp. яичникъ, придаточная же части полового аппарата оставались. Вновь отысканы были 10 ♂♂ и 1 ♀.

Произведены были слѣдующія наблюденія: 1) 9 кастрированныхъ въ личиночной стадіи самцовъ все время стрекотали какъ нормальные; только одинъ — изрѣдка и слабо. 2) Отношеніе къ самкамъ какъ у нормальныхъ стремились прикрѣпить имъ сперматофоры, такъ какъ 3) вырабатывавшія оболочки сперматофоръ железы были при кастраціи понижены. 4) Сперматофоры были схожи съ таковыми нормальныхъ самцовъ, только менѣе и съ меньшимъ содержаніемъ бѣловатаго секрета внутри. 5) Рисунокъ крыльевъ и степень развитія звукового аппарата остались неизмѣненными. 6) Самки не отличали кастрированныхъ самцовъ отъ нормальныхъ; приближались къ ихъ привычные звуки и позволяли прикрѣпить себѣ сперматофоры. 7) Кастрированная ♀ держала себя тоже какъ нормальная; она пробуравливала почву яйце кладомъ и производила движенія, сопровождающія откладку яицъ; съ теченіемъ времени этотъ процессъ становился, однако, „ненормальнымъ“, такъ какъ ♀ только поверхности пропахала почву.

Полное удаленіе сѣменниковъ было констатировано различно: 1) микроскопическимъ исслѣдованиемъ содержимаго сперматофоръ и сравненiemъ съ содержимымъ нормальныхъ¹⁾; 2) при содержаніи въ

1) Наблюденія Мокрежецкаго надъ *Iophia laurica* Вгинн. заставляютъ разматривать подобныя образованія не какъ сперматофоры, а какъ особыго рода пробки, препятствующія проникновенію дальнѣйшихъ сперматозондовъ. Интересно поэтому, что авторъ нашелъ въ „нормальныхъ“ сперматофорахъ не кастрированныхъ самцовъ сперматозоиды и, следовательно, возстановлять прежнее вскрапленіе.—Ред.

неволѣ кастрированаго самца съ нормальною самкой, постѣднія получала сперматофору и откладывала яйца, но они ни разу не разивались далѣе; 3) позднѣйшее вскрытие показало полное отсутствіе семенниковъ. У кастрированныхъ самокъ наблюдалася полное отсутствіе яичниковъ: послѣ совокупленія съ нормальными самцами, въ пробуревленной ихъ яйцекладомъ трубкѣ не было находимо ни одного яйца; при вскрытии обнаружено много жири, но ни слѣда яичниковъ.

Такимъ образомъ кастрированные при постѣдніи и предпостѣдніи линькѣ самцы, у которыхъ были удалены только семенники, проявляли тѣ же склонности, что и нормальные. То же относится и къ самкамъ. Въ своемъ пропилогоднемъ сообщеніи (Z. Anz. XXXIV, № 15) авторъ описывалъ нѣсколько иное поведеніе кастрированного самца: тотъ пробовалъ стрекотать, но неудачно; избѣгать самокъ; производить лишь ограниченное количество сперматофоръ. Такъ какъ и теперь наблюдался одинъ подобный ♂, то авторъ полагаетъ, что оба линия исключены.

Авторъ запасся большимъ количествомъ выведенныхъ изъ яицъ личинокъ *Gryllus campestris* съ цѣлью попробовать: 1) удалить самцамъ также и зачатки железъ, образующихъ сперматофоры; 2) удалить у некастрированныхъ самцовъ только эти постѣднія.

B. Редикорцевъ (Харьковъ).

Insecta obnoxia.

Аверкинъ, П. Новый вредитель винограда въ Кахетіи [Вѣстникъ Винодѣлія, 1908, № 12, стр. 628—630]. **92.**

Авторъ описываетъ стадіи развитія бабочки—*Tortrix loefflingiana* L. и сообщаетъ нѣкоторыя біологическія данныя. Гусеница этой бабочки повреждаетъ весною соцвѣтія, а лѣтомъ виноградъ, какъ зеленый, такъ и спѣлый. Въ массахъ появилась гусеница впервые въ 1905 году.

P. K. Тарнани (Новая-Александрия).

А. Д. Запахивание живицъ и другихъ растительныхъ остатковъ, какъ средство въ борьбѣ съ вредителями). [„Хозяйство“, 1908, № 46, стр. 1975].

Остающаяся на поляхъ послѣ покоса растительность всегда можетъ служить приманкой или убѣжищемъ для разныхъ вредителей, напр. въ частяхъ стебля могутъ находиться такія вредныя насѣкомыя, какъ хлѣбный пильщикъ (*Cerphus ryutaeus*), *Thrips cerealium*, тли и др. Всходы отъ преждевременно упавшихъ зеренъ могутъ служить мѣстомъ для откладки яицекъ *Oscinella frit*, гессенской мухи и др. Кромѣ того остатки картофеля, свеклы, бобовыхъ растеній и огородныхъ могутъ служить пріютомъ для различныхъ вредныхъ грибковъ и насѣкомыхъ. Вотъ почему запахивание и вообще уничтоженіе растительныхъ остатковъ послѣ уборки урожая является одной изъ лучшихъ мѣръ борьбы съ вредителями.

P. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Берекашвили, К. Турецкий скосарь на черноморскомъ побережье Кавказа. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1908, № 8, стр. 452, 453]. **93.**

Для борьбы съ турецкимъ скосаремъ (*Otiorrhynchus turca*), весьма серьезнымъ врагомъ виноградниковъ на черноморскомъ побережье

Кавказа, авторъ предлагаетъ одну изъ наилучшихъ мѣръ (обрѣзку верхушекъ лозы весною), походи изъ того положенія, что жукъ стремится къ вершинѣ предмета и начинаетъ подѣлать сначала верхній почки. Но мнѣнію автора скосы охотнѣе быть листья конскаго щавеля, чѣмъ почки винограда, а потому можно раскладывать возлѣ виноградныхъ кустовъ отравленія листья щавеля, какъ приманку.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Евг. Результаты борьбы съ обыкновеннымъ свекловичнымъ 94. долгоносикомъ (*Cleonus puncticentralis*). [Вестникъ Сахарной Промышленности, 1908, № 20, стр. 653—658; № 22, стр. 721—728].

На основаніи массовыхъ наблюдений отчетнаго года авторъ приходитъ къ заключенію, что количество собираемыхъ жуковъ за послѣднее время постепенно падаетъ. Это наденіе еще болѣе увеличивается на счетъ выѣзжихъ факторовъ, главнымъ образомъ, низкой температуры и обилия осадковъ въ періодъ размноженія жуковъ.

Точная регистрація ежегоднаго ручного сбора жуковъ въ теченіе ряда лѣтъ даетъ представленіе о постоянствѣ изѣбнѣихъ факторовъ, что въ свою очередь создаетъ возможность предсказаній на будущее время. Авторъ отстаиваетъ свою мысль о хорошихъ результатахъ применения комбинированныхъ мѣръ борьбы и считаетъ наиболѣе пригодной по отношенію къ свекловичному долгоносику комбинацію ручного сбора съ отравленіемъ ядами.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, Евг. Что стѣдуется предпринять на плантацияхъ, сильно 95. поврежденныхъ гусеницами капустной совки (*Mamestra brassicae*)? [Иѣд., 1908, № 37, стр. 337—339; № 38, стр. 368—370].

1) Въ мѣстахъ, где гусеница капустной совки повреждаетъ листья свеклы стѣдуется ускорить конку свеклы, производить ее раньше сентября, такъ какъ гусеницы могутъ повредить и корни. Даже, если гусеница начнетъ закукиваться и не будетъ повреждать, то и тогда надо ускорить конку, иначе поврежденія растеній начнутъ возобновлять центральную листья за счетъ корней, вѣсь сахарность которыхъ станетъ поэтому уменьшаться. Необходимо также иметьъ въ виду и то, что гусеница капустной совки, какъ и озимой (*Agratis segetum*), дѣлаетъ ранки у головки корня, а на этихъ ранкахъ могутъ поселяться грибки и бактерии и вызывать загниваніе. Кромѣ того въ періодъ спорообразованія у грибковъ эти споры могутъ переноситься гусеницами капустной совки и разсеиваться такимъ образомъ заразу. 2) Не оставлять долго въ кучахъ свеклу изъ мѣсть, где вредила гусеница капустной совки, такъ какъ поврежденные корни скорѣе будутъ загнивать. 3) Не брать на высадки изъ тѣхъ-же мѣсть корней свеклы по тѣмъ-же причинамъ. 4) Нерепанка плантаций съ залежками куколокъ вѣтѣдъ за конкой свекловицы на глубину 3—4 вершковъ и боронование; по вмѣстѣ съ тѣмъ надо помнить и то, что куколки имѣютъ своихъ паразитовъ (тахинъ и грибки бабочекъ) и враговъ—землеройки, полевая мышь, личинки майскихъ жуковъ и щелкуновъ (проволочные черви).

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Васильевъ, И. Главнѣйшія настѣкомыя, вредиція люцернѣ. Часть I. 96.
Люцерновый клопъ (*Adelphocoris lineolatus* Goeze), его образъ жизни
и мѣры борьбы съ нимъ. Съ 8 рис. [Труды Бюро по Энтомології
Ученаго Комитета Главнаго Управліенія Землеустройства и Земле-
дѣлія, VII, № 4, СПб. 1898, 18 стр., ц. 3 к.].

Въ послѣдніе годы травостояніе стало развиваться и на югъ Россіи, и болѣе всего подходящимъ растеніемъ оказывается люцерна (*Medicago sativa* L.). Своевременно, конечно, заняться изученіемъ враговъ люцерны, пока еще это растеніе не широко распространено. Однимъ изъ опасныхъ враговъ ея оказался названный въ заглавіи полевой клопъ, биология котораго была до сихъ поръ неизвѣстна. Этотъ проблемѣ и пополняется реферируемой брошюрой.

Но есть описаній (и рисунковъ) яйца, личинка, имаго и взрослого клопа авторъ указываетъ на широкое географическое распространение этого вредителя вообще и въ Россіи: отъ южной Финляндіи до Амурской области, Кавказъ, Закаспійская область и Туркестанъ.

Клопъ появляется (въ Екатеринославской губ.) въ концѣ мая—началѣ июня, изъ перезимовавшихъ яичекъ, отложенныхъ на сорныхъ травахъ осенью, въ періодъ второго массового появленія (поколінія) клопа. Въ концѣ июня происходит откладка яичекъ. Самка выбираетъ молодой стебель люцерны, дѣлаетъ на немъ уколъ хоботкомъ и въ ранку откладываетъ одно яйцо. Въ одномъ мѣстѣ самка откладываетъ до 20—37 яичекъ. Всё развитіе клопа отъ яичка до взрослого длится 25—27 дней, при чемъ клопъ липаетъ пять разъ съ промежутками въ 4—6 дней.

Вредъ, причиняемый клопомъ, заключается въ томъ, что онъ сосетъ, дѣлая уколы на надземныхъ частяхъ растенія, а это обнаруживается появленіемъ мелкихъ, круглыхъ темныхъ пятнышекъ. Отъ такихъ уколонъ, надо думать, сопровождаемыхъ выдѣленіемъ ядовитой смеси клопа, гибнутъ и опадаютъ цветы, остаются лишь одни цветоноски. Пестичные почки отъ уколовъ клопа засыхаютъ, становясь желтовато-блѣдаго цвета, не опадаютъ, и задерживаются дальнѣйшей ростъ растенія. Описаныхъ поврежденій бываетъ очень много (какъ это наблюдалъ авторъ въ Бахмутскомъ уѣзѣ Екатеринославской г.), понижая урожай сѣянія на 90%.

Мѣры борьбы съ люцерновымъ клопомъ предлагаются слѣдующія: Предупредительная—посѣть люцерны небольшими отдѣльными участками, между которыми должны быть непригодны въ пищу клопу растенія (рожь, пшеница, ячмень, кукуруза, просо или овесъ). Истребительная—обжиганіе люцерновой степи, содержащей зимующія яички второго поколінія клопа. Умѣренное обжиганіе люцерны, какъ показали опыты и наблюденія автора, не снижаетъ способности ея къ новому отростанію. Авторъ поясняетъ, какъ надо производить это обжиганіе. Кроме указанныхъ мѣръ борьбы еще возможенъ сборъ клопа сачками въ теченіи всего лѣта.

Изъ числа паразитовъ люцерноваго клопа отмѣчаютъ красный клещикъ.

H. K. Tarhan (Новая-Александрия).

Васильевъ, И. Главнѣйшія настѣкомыя, вредиція люцернѣ. Часть II. 97.
Люцерновый слоникъ (*Oligonychus ligustici* L.), его описание, образъ
жизни и мѣры борьбы съ нимъ. Съ 14 рис. [Ibid., VIII, № 2, СПб. 1909,
37 стр., ц. 5 кон.].

Вторымъ важнымъ вредителемъ люцерны является названный въ заглавіи слоникъ. Въ первой главѣ даются описание и образъ жизни

его. Описывается яйцо, личинка, куколка и жукъ — все это иллюстрировано рисунками. Распространенъ этотъ жукъ въ средней и южной Россіи¹⁾. Весною появляется перезимовавшее въ землѣ имаго и начинаетъ странствовать въ поискахъ за кормовымъ растеніемъ (люцерна, донникъ и др.) у корней которого откладываетъ свои яички.

Жукъ питается различными растеніями, но всеядныи, по мнѣнію автора, считать его нельзя, такъ какъ онъ не есть, напримѣръ, посѣвного гороха (*Pisum sativum*). Любимыи растеніяи жука надо считать люцерну, донникъ (*Melilotus officinalis* и *M. alba*); есть онъ также и сорнякія травы (крапиву, *Polygonum aviculare*, *Xanthium spinosum* и др.) и культурные растенія (рѣпу, бобы, клеверъ, вику, лютичъ, свеклу, спаржу, землянику, ячмень, виноградъ, хмель, розу, персикъ и др.). У люцерны онъ сначала повреждаетъ листовую пластинку, а потомъ и молодой стебель; у винограда обѣщаетъ почки, у персика цвѣты и молодые побѣгы.

Жукъ появляется обыкновенно въ сумерки, а днемъ лишь въ болѣе прохладную и пасмурную погоду. При приближеніи опасности онъ впадаетъ въ каталептическое состояніе. Подмѣченная авторомъ любопытная особенность жука — умѣнье ползать по совершенно гладкой поверхности — объясняется присутствіемъ густой щетки железистыхъ волосковъ на нижней поверхности послѣдніго членика лапки. Волоски на концахъ вздуты и выдѣляютъ липкую жидкость. Самцы у люцерноваго слонника большая рѣдкость, и следовательно (какъ авторъ и убѣдился на основаніи опытныхъ данныхъ) самки откладываютъ неоплодотворенныя яйца. Кладка яицъ растягивается на цѣлый мѣсяцъ и происходитъ въ нѣсколько приемовъ (20—30 за разъ). Всего самка можетъ отложить до 400 яичекъ. Въ среднемъ яйцо развивается 12—13 дней. Выдѣлившаяся личинка отличается подвижностью, благодаря наличности трехъ паръ „вспомогательныхъ“ волосковъ*. Личинка питается корнями растеній, повреждая сначала конецъ и выѣдая иногда винтовую желобообразную рану. Нерѣдко корень прогрызается насквозь. Всю свою жизнь личинка находится подъ землею на глубинѣ до 50 см., что впрочемъ зависитъ отъ степени влажности почвы. Въ теченіе первого лѣта и осени личинка линяетъ пять разъ, а потомъ ельѣдующій годъ весною посль зимовки еще по меньшей мѣрѣ два раза. Весною второго года личинки оккукливаются въ ячейкѣ. Черезъ 3½—4 недѣли изъ куколки появляется жукъ и, не выходя изъ земли, тамъ зимуетъ до весны слѣдующаго года.

Во второй главѣ выясняется вредъ, причиняемый люцерновымъ слоникомъ, который при такой плодовитости можетъ быть ощущительнымъ, что и подтверждается существующими литературными данными.

Третья глава содержитъ мѣры борьбы со слоникомъ. Къ таковымъ авторъ причисляетъ: охрана полей отъ вторженій налетающаго, безкрылаго долгоносика, т.-е. перегородки изъ досокъ, смазанныхъ гусеничными клеемъ, канавы съ водой, отравленіе растеній парижской зеленью или хлористымъ баріемъ; глубокая (до 6 вершковъ) нахата зараженныхъ мѣсть лѣтомъ въ періодъ окукленія жука и, наконецъ, собираніе жука ручнымъ способомъ на поляхъ или въ охранныхъ канавахъ. Наблюденія и опыты производились въ Екатеринославской губ.

I. K. Тарнани (Новая-Александрия).

1) Онъ встречается также довольно часто и въ окрестностяхъ Новой-Александрии (Любл. губ.) — Ред.

Вонзблейнъ, М. Руководство къ борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ. Изд. Московскаго Уѣзднаго Земства, Москва, 1908, 25 стр.

Раньше эта работа появилась на страницахъ Вѣстника Сельского Хозяйства за 1908 г. подъ заглавиемъ: „Сельско-хозяйственный бѣсѣды“. Книжка предназначена для крестьянъ. Въ ней говорится въ самыхъ общихъ чертахъ о нѣкоторыхъ червяхъ (насѣкомыхъ), повреждающихъ сады и огороды, о приготовлениіи нѣкоторыхъ инсектицидовъ и способахъ опрыскиванія больныхъ растеній. Книжка снабжена 7 рисунками насѣкомыхъ и пріемовъ опрыскиванія.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Gerhard. Zur Lebensweise von *Pityophorus lichtensteini* Ratz. [Entomologische Blätter, 1908, pp. 157—162].

Автору замѣтки удалось случайно слегка заглянуть въ біологію названного рѣдкаго короѣда. Живеть онъ только на *Pinus strobus* и *silvestris*; попытка приманить ихъ на *P. nigricans* оказалась неудачной. Ходы этого короѣда легко отличить по виду буровой муки, чѣмъ, впрочемъ, отличаются многие короѣды. Короѣдъ нападаетъ только на тонкія вѣтки, въ рѣдкихъ случаяхъ достигавшіе толщины въ 21 мм. Непосредственно подъ отверстиемъ находится брачная камера, отъ которой звѣздообразно, но въ числѣ, не превышающемъ 5, отходятъ маточные ходы, длина которыхъ колеблется отъ 40 до 70 мм. Кроме этой брачной камеры обыкновенно имѣется еще вторая, соединяющаяся малозамѣтнымъ ходомъ съ первой.

Откладка яицъ происходитъ съ паузами и продолжается нѣсколько недѣль. Яйца откладываются неравномѣрно, большую частью на разстояніи 1—5 мм. одно отъ другого, а иногда и болѣе. Наблюденія автора несомнѣнно показываютъ, что *P. lichtensteini* ведетъ полигамный образъ жизни. Ходы и брачная камера держатся въ абсолютной чистотѣ. Личинки грызутъ, держася направленія оси ствола, главнымъ образомъ, кору. Только для окукливанія продѣлываются глубокій ходъ и окукливаются около летнаго отверстія. 21 апрѣля автору удалось наблюдать появленіе молодыхъ жуковъ; 29 мая онъ впервые нашелъ брачную камеру; 1 июня маточный ходъ достигалъ 1½ см. длины, а 8 июня—3½ см.

Ходы имѣютъ видъ овала съ вѣточкой съ одной стороны. Двойная генерація вполнѣ вѣроятна, хотя это предположеніе автора нуждается въ болѣе категорическомъ подтвержденіи.

E. Яценюковскій (С.-Петербургъ).

Г-ъ. Удобрение изъ майскихъ жуковъ. [„Хозяйство“, 1908, № 27, стр. 1173].

При борьбѣ съ майскимъ жукомъ (*Melolontha*) ручнымъ сборомъ возможно собрать большое количество жуковъ. Чтобы собранный насѣкомый не пропадали даромъ, авторъ рекомендуетъ использовать ихъ какъ удобрение по слѣдующему рецепту. Убить жука сѣрнистымъ углеродомъ или кипяткомъ, подсушить на солнцѣ или въ печахъ и приготовить изъ высушенныхъ порошокъ 400 kg. (1000 фунтовъ) свѣжеубитыхъ майскихъ жуковъ даютъ 100 kg. (250 ф.) хорошаго удобрения, содержащаго на 100 частей: азота 12 ч., фосфорной кислоты—1,02 ч. и поташа 2,10 ч.

H. K. Тарнани (Новая-Александрия).

Демокидовъ, К. Гесеенская муха или хлѣбный комарикъ (*Cecidomyia destructor* S а у), образъ жизни и способы борьбы. Съ 2 таблицами рисунковъ и 2 рис. въ текѣтъ. Изд. 2-ое. (Труды Бюро по Энтомологіи при Ученомъ Комитете Гл. Управлія Землемѣрія и Землеустр., IV, № 10, СИб. 1908, 26 стр. Ц. 10 к.).

Рефератъ первого изданія этой работы былъ уже данъ на страницахъ настоящаго журнала (см. Русск. Энтом. Обозрѣніе IV, 1904, стр. 352—353). Второе изданіе осталось безъ измѣненій, хотя автору счѣдало бы удѣлить большее вниманіе русской литературѣ особенно по части числа поколѣній у гесеенской мухи.

П. К. Тарнані (Новая-Александрия).

Kleine, R. Die europäischen Borkenkäfer und ihre Feinde aus den 102. Ordnungen der Coleopteren и Hymenopteren. [Entomologische Blätter, 1908, pp. 205—209, 225—228; 1909, pp. 42—51, 120—122, 140—142].

Вопросъ, трактуемый авторомъ, принадлежитъ къ числу весьма интересныхъ, но требующихъ много труда и времени для всестороннаго изложженія, на что указываетъ и самъ онъ. Его работа дѣлится на три части. Въ первой онъ собираетъ все, что известно о характерѣ вредоносности тѣхъ или другихъ враговъ короедовъ.

Что касается враговъ изъ отряда жесткокрылыхъ, то тутъ приходится только сознаться въ нашей весьма ничтожной осведомленности. Извѣстно, что короедамъ наносятъ вредъ представители разныхъ семействъ: (*Carabidae*, *Staphylinidae*, *Scaphidiidae*, *Coccinellidae*, *Histeridae*, *Tenebrionidae*, *Rhynchitidae*), но биология этихъ вредителей совершенно не изучена. Авторъ, какъ и большинство наблюдателей, останавливается на *Clerus formicarius*, благодаря своей окраски легко замѣтномъ и потому болѣе извѣстномъ врагѣ и указываетъ, что въ холодахъ ему приходилось наблюдать только личинокъ этого пестрика, взрослыхъ же особей онъ видѣть только на стволахъ деревьевъ. Относительно представителей *Hymenoptera* наши свѣдѣнія богаче. Короеды наиболѣе поражаются этими врагами во время своей личиночной жизни. Во второй части авторъ даётъ систематический списокъ короедовъ съ указаніемъ противъ каждого изъ нихъ вѣдѣнъ извѣстныхъ имъ его враговъ. Въ послѣдней, третьей, части находимъ систематической перечень вредителей изъ обоихъ отрядовъ (*Coleoptera* и *Hymenoptera*) съ указаніемъ тѣхъ видовъ короедовъ, которымъ они досаждаютъ или ихъ губятъ.

Е. Яценко-Скѣйт (С.-Петербургъ).

Красильщикъ, И. Къ вопросу о дѣйствіи ядовъ на насѣкомыхъ. Изд. 2-ое [Труды Бюро по Энтомологіи при Ученомъ Комитете Главнаго Управлія Землемѣрія и Землеустр., IV, № 3, СИб. 1908, 23 стр., ц. 5 к.].

Какъ извѣстно, изъ борьбы съ вредителями въ постѣднее время все большие и большие стали примѣняться химическіе средства, какъ у насъ въ Россіи, такъ въ Ганѣ, Европѣ и въ Америкѣ.

Авторъ, по порученію Бюро по Энтомологіи, занимался выясненіемъ вопроса о дѣйствіи ядовитаго вещества—хлористаго барія—на насѣкомыхъ. Опыты велись параллельно съ другими инсектицидами: инвейнфруктовой зеленою и джекеніномъ (мыньяко-кислый сицинъ) изъ различныхъ пропорцій. Кроме того для лучшаго укрѣпленія яда на листьяхъ растений къ хлористому барію прибавлялась белая глина, патока или сахаръ, къ джекеніну — мыло. Опыты про-

изводились въ лабораторії въ стеклянныхъ банкахъ, куда помѣщалось растеніе съ ядомъ и 100 штукъ гусеницъ. Для изслѣдованія взяты были гусеницы: яблонной моли (*Yponomeuta mollinellus* Zell.), бересклетовой моли (*Y. corynella*), кольчатаго шелкопряда (*Gastropacha neustria*), златогузки (*Porthesia chrysorrhoea*), лугового мотылька (*Eurygone sticticalis*), рыбой noctuницы (*Entomelia trabealis*) и совки-гаммы (*Plusia gamma*). Изъ результатовъ, полученныхъ, указаніемъ опытнымъ путемъ, авторъ отмѣчаетъ значеніе явленій метаморфоза насѣкомаго (линяка, превращеніе) въ дѣлѣ вліянія дѣйствія ядовъ. Въ періодъ окукленія у насѣкомыхъ чрезвычайно понижена восприимчивость къ дѣйствію ядовъ, доходя иногда почти до нуля, даже и въ томъ случаѣ, если доза яда бралась въ десять разъ болѣе сильная. Еще большие задержки дѣйствіе ядовъ въ періодъ линіи насѣкомаго и времія задержки длиятся столько-же, сколько и сама линія. Повидимому, въ періодъ превращенія у насѣкомыхъ въ куколичкѣ вырабатывается какое-то противоядіе минеральнымъ ядамъ.

Процессъ линіи отъ вліянія ядовъ значительно затягивается и протекаетъ весьма медленно. Практическіе же выводы относительно упомянутыхъ выше трехъ ядовитыхъ веществъ слѣдующіе: дѣйствіе яда опредѣляется на третій "критическій" день постъ опрыскиванія и этотъ день даетъ возможность судить съ большою опредѣленностью объ успѣхахъ отравленія. Такимъ же "критическимъ" днемъ является и 7—8-й день, когда можетъ получаться 100% смертности среди отравляемыхъ насѣкомыхъ. Каждый ядъ и каждая его доза имѣютъ свои специфические свойства, даже въ примѣненіи къ одному и тѣмъ же насѣкомымъ.

Джененъ дѣйствуетъ слабѣе инвейнфуртовской зелени, но за то раньше даетъ эффектъ у насѣкомыхъ. Изъ подвергнутыхъ опыту гусеницъ бабочекъ наиболѣе чувствительными къ ядамъ оказались гусеницы кольчатаго шелкопряда, а наименѣе—гусеницы златогузки. Эти постѣдній лишь временно заболѣваютъ отъ ядовъ, но вскорѣ оправлиются. Физиологическое дѣйствіе ядовъ на отравленныхъ гусеницъ, выражается въ параличѣ многихъ органовъ.

H. K. Тарнань (Новая-Александрия).

Красильщикъ, И. Новые споровики, вызывающіе болѣзни и смертность **104.** у насѣкомыхъ. Съ 6 табл. рисунокъ и 17 рис. въ текстѣ. *Ibid.*, VII, № 5, СПб. 1908, 128 стр., ц. 50 кон.].

Авторъ изучалъ весьма интересный и важный въ практическомъ отношеніи вопросъ о паразитахъ насѣкомыхъ—споровикахъ.

Вопросъ о паразитахъ насѣкомыхъ, имѣющихъ практическое значеніе въ смыслѣ борьбы, вообще очень мало разработанъ. Мы знаемъ кое-что о тахинахъ, назидникахъ, некоторыхъ грибкахъ, вызывающихъ смертность среди насѣкомыхъ, но пользоваться этими паразитами въ широкихъ размѣрахъ мы еще не умѣемъ, такъ какъ мало знаемъ биологію ихъ.

Въ первой главѣ авторъ говоритъ "о повальной болѣзни лугового мотылька (*Phytonodes sticticalis*)". Работами русскихъ энтомологовъ давно уже установленъ фактъ массового размноженія этого вредителя. Появляется бабочка въ громадныхъ количествахъ, а на слѣдующий годъ оставляетъ очень мало потомства. Оказалось, что зимующія гусеницы лугового мотылька были въ значительномъ количествѣ заражены впервые найденнымъ споровикомъ *Mitrokhlossia primata*. Бабочки, вышедшіе изъ такихъ гусеницъ были бесплодными, а если и откладывали яйца, то изъ нихъ гусеницы все же не вылупились. Причины этого безплодія состоять въ разрушеніи отдѣленій яичной цѣночки и механическомъ

задержаниі движениі къ яйцеводу. Задержаніе вызывается тѣмъ, что прежде всего заражаются паразитомъ яйца ближайшія къ яйцеводу, преиятствующія выходу вышележащихъ яицъ.

Въ шестой главѣ говорится объ опытахъ искусеннаго зараженія здоровыхъ насѣкомыхъ микроклоссіями. Для опытовъ были взяты гусеницы береклетовой моли (*Uropometa egyptiella*), яблонной моли (*Y. molinella*), кольчатого шелкопряда (*Oligocampa neustria*) и златогузки (*Euproctis chrysorrhoea*). Гусеницы кормили микроклоссіями, и оказалось, что молодыя гусеницы скорѣе заболеваютъ, чѣмъ взрослые. Кормленіе микроклоссіями замѣтило ускорять процессъ закукливанія у насѣкомыхъ.

Во второй главѣ подробно говорится о методахъ изслѣдованія, а въ остальныхъ—о развитії открытыхъ авторомъ: *Mikroklossia rufa* изъ лугового мотылька, *M. tamessrac*—изъ лактуковой совки и *Aporiella ditomgra*—изъ боярышницы. Паразиты (споровики) сначала находить у молодыхъ гусеницъ (второго возраста) въ сердцѣ и въ крови; въ стѣнкахъ же кишечника, въ самомъ кишечнике, въ наружныхъ покровахъ, въ подкожномъ слоѣ и прилегающихъ къ нему органахъ паразитовъ нѣтъ. Это послѣднее обстоятельство и заставляетъ автора предположить, что гусенички заражаются микроклоссіей наслѣдственно. У гусеницъ третьаго возраста кровь также изобилуетъ паразитомъ. Вначалѣ всѣ органы чисты и свободны отъ него, но потомъ, когда начинается размноженіе паразита отдѣльная особь его (на разныхъ стадіяхъ) проникаютъ въ жировое тѣло и затѣмъ въ стѣнки кишечника. Въ послѣдней стадіи своего развитія (уже у бабочекъ) паразитъ переходитъ въ кишечникъ и въ испражненія. Погибаютъ гусеницы и куколки отъ паразита тогда, когда онъ начинаетъ переполнять жировое тѣло насѣкомаго и разрушаетъ его.

Въ послѣдней главѣ авторъ даетъ краткій обзоръ литературы о споровикахъ и говоритъ о способахъ, какими можно обнаружить присутствіе микроклоссіи у насѣкомыхъ. Для точнаго убѣжденія въ нахожденіи паразита необходимо изслѣдовать каплю крови гусеницы подъ микроскопомъ.

II. K. Тарнані (Новая-Александрия).

Курдюмовъ, Н. Къ вопросу о вредѣ хлѣбнаго пильщика (*Ceropis rugatus*). [„Хозяйство“, 1908, № 50, стр. 2133—2137].

Авторъ вполнѣ справедливо замѣчаетъ, что вопросъ о вредѣ пильщика въ большинствѣ случаевъ решается на основаніи субъективныхъ впечатлѣній. Вѣдь на полѣ можетъ быть очень много насѣкомыхъ, а вреда отъ нихъ мало, если каждое насѣкомое будетъ побѣдать сравнительно мало. На основаніи подсчета и приведенныхъ таблицъ авторъ приходитъ къ нижеслѣдующимъ общимъ выводомъ относительно вреда *Ceropis rugatus*.

1. Пильщикъ пшеницу предпочитаетъ ржи и ячменю, озимую и яровой пшеницы.

2. Высоколитовская пшеница съ рослымъ и крѣпкимъ стеблемъ наиболѣе поражается пильщикомъ.

3. Для откладки яицекъ пильщикъ выбираетъ лучше развитыя растенія, а потому вѣсъ зерна съ пораженіиныхъ растеній оказывается выше вѣса зерна здоровыхъ.

4. Индивидуальность растенія въ развитіи его играетъ роль въ пониженіи урожая отъ пильщика. Нѣкоторые изъ этихъ выводовъ высказывались уже раньше другими авторами.

II. K. Тарнані (Новая-Александрия).

Мензбиръ, М. и Сушкинъ, П. Изображеніе животныхъ, полезныхъ и вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Издание Гроеманъ и Кнебель. Москва. Ц. 5 р. 40 к.

Шесть раскрашенныхъ таблицъ (85×75 см.), текстъ и редакція которыхъ принадлежитъ специалистамъ-зоологамъ проф. М. А. Мензбиру и проф. П. П. Сушкину. Первая таблица съ изображеніемъ 14 видовъ полезныхъ и вредныхъ мелкихъ млекопитающихъ; вторая — 34 видовъ птицъ; третья — 17 видовъ земноводныхъ; четвертая съ изображеніемъ полезныхъ насѣкомыхъ, жуковъ, многоножекъ и части вредныхъ насѣкомыхъ; пятая и шестая таблицы — только вредныхъ насѣкомыхъ. Больѣ или менѣе удовлетворительно исполнены таблицы съ позвоночными животными и значителько хуже изображены беспозвоночныя. Общій и весьма существенный недостатокъ заключается въ томъ, что даны только русскія названія животныхъ, носящія часто лишь мѣстный характеръ и могущія повести къ недоразумѣніямъ. Насть болѣе всего интересуютъ членістоногія и особенно насѣкомыя, а поэтому на нихъ мы и остановимся.

Нарисованы двѣ многоножки и подъ ними подписаны „два вида многоножекъ“, а какіе именно — неизвѣстно. Указывается на пользу и ядовитость многоножекъ, а вѣдь среди многоножекъ есть и вредныя и не ядовитыя. Далѣе изображены жуки изъ сем. мягкотѣлокъ (*Thelephoridae*): *Malachius*, *Telephorus* и др. съ подписаніемъ подъ ними „нарывники“ и придуманы какія то совершенно новыя названія: „черный нарывникъ“, чернозадый нарывникъ и т. д.“. Повидимому, переводъ на русскій языкъ сдѣланъ со старинной книжки, когда къ семейству нарывниковъ относили и мягкотѣлокъ. Теперь къ нарывникамъ (*Meloidae*) причисляютъ личинку *Meloe* (майка), *Lytta* (шпанская мушка), *Mylabris* и др. Вмѣсто личинки муравьянаго льва (*Mutillaleon*) нарисовано что-то другое, непохожее на типичную личинку съ сильно развитыми полыми челюстями. Подъ мухами сем. *Syrphidae* подписаны: „два вида сирфа“ Что за насѣкомое — „сорный клопъ“? Хлѣбные жуки подъ названіемъ: „два вида хлѣбныхъ жуковъ“ изображены неправильно. Развѣ нельзя было взять прекрасные рисунки хлѣбныхъ жуковъ изъ изданий „Бюро по энтомології“. Почему зерна, поврежденныя зерновой молью (*Tinea granella*) изображены на землѣ, тогда какъ этотъ вредитель встрѣчается въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. Почему ложная куколка гессенской мухи (*Cecidomyia destructor*) изображена бѣлою и въ землѣ? Не буду больше указывать недочетовъ — они здѣсь въ достаточномъ количествѣ.

Не понятно, для какихъ школъ пред назначаются таблицы съ насѣкомыми. Если для ниспашихъ, то и тогда не слѣдуетъ пренебрегать точностью.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Мокржецкій, С. Къ вопросу объ опрыскиваніи виноградной лозы ядовитыми веществами. [Вѣстникъ Винодѣлія, 1908, стр. 143—144].

Съ примѣненіемъ ядовъ (соединеній мышьяка и др.) для борьбы съ вредителями винограда (сѣнного червя — *Conchylis ambiguella* и др.). возникъ и важный вопросъ: существуетъ ли опасность, что ядъ попадеть въ вино. Анализы вина изъ винограда, который опрыскивали джипсиномъ (мышьяковисто-кислымъ свинцомъ), показали, что въ винѣ содержится какъ свинецъ (на 100 к. с.—0,0008 гр.), такъ и мышьякъ (100 : 0,0003 гр.), но вмѣстѣ съ тѣмъ оказывается, что и въ натуральныхъ винахъ, полученныхъ изъ лозы, не опрыскиваемыхъ джипсиномъ, содержится мышьякъ 0,05—0,001 миллигр. на 100 куб. сантим. вина. Такая доза безвредна для организма, такъ какъ предѣльный су-

точный пріемъ мышьяка и свинца по рецепту врача 0,25 гр., при разовомъ пріемѣ мышьяка—0,003 гр., а свинца 0,06 гр. Такимъ образомъ оказывается, что надо выпить сразу 6 литровъ вина, чтобы доза мышьяка была предѣльной и то не вредной, а скорѣе полезной для организма.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Мокржецкій, С. Объ организациіи мѣръ борьбы съ турецкимъ скосаремъ 108.
въ Абрау-Дюрсо. [Ibidem, 1908, стр. 79—88].

По порученію Департамента Земледѣлія авторъ осмотрѣлъ виноградники въ удѣльномъ имѣніи Абрау-Дюрсо [близъ Новороссійска], пострадавшіе отъ турецкаго долгоносика [*Oligonychus turca* Bonh.], который обѣдаль листья. На основаніи сравнительныхъ опытovъ авторъ рекомендуется опрыскиваніе листьевъ хлористымъ баріемъ [18 ф. барія, 6—10 стакановъ патоки и 20 ведеръ воды] до откладки яичекъ, а противъ безкрылыхъ скосарей предлагается обмазывать стволъ гусеничнымъ kleemъ и ручной сборъ раннею весною.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Мокржецкій, С. Вредная насѣкомая и болѣзни растеній, наблюдавшіяся 109.
въ Таврической губерніи въ теченіе 1908 года. [Отчетъ о дѣятельности губернскаго энтомолога Таврическаго Земства за 1908 годъ.

Годъ XVI. Симферополь. 1908, 8⁰, 20 стр.].

Въ маѣ мѣсяцѣ отчетнаго года въ Мелитопольскомъ уѣздѣ до 200 десятинъ были повреждены полосатой цинадой [*Deltoccephalus striatus* L.]. Отъ уковотовъ и сосанія насѣкомаго стебли желѣзъ и покрывались многочисленными коричневыми пятнышками. Біологія этого вредителя мало изучена.

Травы цѣлинныхъ степей *Festuca ovina* въ степяхъ Асканія-Нова на площади до 800 десятинъ повреждены молдавской огнеквой (*Cleodebia moldavica* Esch.). Мароккская кобылка (*Stauronotus maroccanus* Thunb.) была въ меньшемъ количествѣ сравнительно съ прошлымъ годомъ, благодаря дѣятельности паразита кобылки *Eriocanta erythrocephala* Pall.

На побережью Керченского пролива повреждала пшеницу гесценская муха (*Cecidomyia destructor*). Въ Феодосійскомъ уѣздѣ озимой пшеницы вредила хлѣбная жуковица (*Zabrus tenebrioides*). Въ Симферопольскомъ у. ячмень пострадалъ отъ тли — *Brachycolus korotnevi* Mogd. и отъ листоѣда — *Lema melanopa*. Противъ послѣдняго вредителя стъ успѣхомъ примѣнялось опрыскиваніе царикою зеленою.

Въ садахъ вредила групповая медянница (*Psylla rufi*), которая появляется въ пяти поколѣніяхъ. Изъ враговъ этой медянницы наблюдались: божки коровки (*Adalia bipunctata* L.), личинки *Syrphus sceleratus* Meig., *Chrysopa vulgaris* L. Персиковая тля (*Aphis persicae*) въ Судакѣ повреждала персики, а групповая тля (*Aphis pyri*) напала на листья груши. Замѣчено большее распространение кровяной тли (*Schizoneura lonicerae*) въ Симферопольскомъ уѣзде. Кроме того въ садахъ наблюдалась вредители: *Phyllobius contemptus* Stev., *Rhynchosites ranunculus* Гегм. На капустную рассаду нападали *Baris nitens* F., а на люцерну *Epilachna globosa* Schneid.

Въ лѣсахъ размножился шелкопрядъ (*Lymantria dispar*), дубъ повреждали личинки *Rhyacionia buolensis* Goeze var. *affinis* Brüll.

Виноградные корни близъ Алешинъ повреждали личинки *Polyphylla fullo* L.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Мордвиленко, А. Гороховая тля *Macrosiphum (Siphonophora) pisi* Kaltenb. **110.**
Съ 2 рис. въ текетѣ и 2 табл. рисунковъ. [Труды Бюро по Эптомологии при Главн. Упр. Земл. и Землеустр., VIII, № 3, 1909, 44 стр.].

Авторъ устанавливаетъ отлики названий въ заглавіи гороховой тли отъ другихъ близкихъ видовъ: *M. cholodkovskii* Mordw., *M. oponis* Koch, *M. caraganae* (Cholodk.) Mordw., *M. gei* Koch, *M. portshinskyi*, п. сп. и *M. urticae* Schr., и подробно описываетъ различные формы гороховой тли, какъ-то: безкрылыхъ, лѣтнихъ и крылатыхъ партеногенетическихъ самокъ, половыхъ особей (самцовъ и самокъ).

Во второй главѣ находимъ свѣдѣнія обѣ образѣ жизни гороховой тли или близкихъ къ ней видовъ. Въ Россіи тля эта перезимовываетъ въ видѣ опходотоворенныхъ яичекъ, отложенныхъ въ сентябрѣ и октябрѣ на *Lathyrus*. Вылупившіяся изъ яичекъ личинки-основательницы съ сухихъ листьевъ переползаютъ на свѣжія растенія. Личинки эти превращаются въ безкрылыхъ самокъ и странствуютъ съ растеніемъ на растеніе, пока не попадутъ на соотвѣтствующее пытающее ихъ растеніе. На горохѣ переползаютъ, повидимому, личинки тли, развившіяся гдѣнибудь на другихъ растеніяхъ. На цвѣтущемъ горохѣ тли сосутъ листочки, цвѣточные стебли, цвѣты и бобы.

Врагами этой тли являются личинки мухъ (*Syrphidae*), божьи коровки, *Chrysopa*, личинки *Hemerobiidae*.

По поводу рекомендуемыхъ мѣръ борьбы авторъ говоритъ, что опрыскиваніе тлей керосиновой эмульсіей и лизолемъ не губитъ насѣкомыхъ, а вредитъ лишь молодымъ цвѣтующимъ частямъ гороха.

Въ С. Америкѣ противъ гороховой тли примѣняются:

1) Методъ метлы и культиватора. Съ гороха, посѣянного рядами, тля сбрасывается сосновыми вѣтками на землю и немедленно запахивается одноконнымъ культиваторомъ (скоропашка).

2) Методъ кисти и сковороды. На дно плоского сосуда (сковороды) наливается керосинъ. Сосуды эти протаскиваются между рядами гороха, и на нихъ смахиваются тлей, гдѣ онѣ въ керосинѣ погибаютъ.

Самымъ рациональнымъ способомъ борьбы авторъ считаетъ возможно ранній посѣвъ гороха, который во времени появленія тли выростеть, отцвѣтеть и дать плоды.

И. К. Тарнани (Новая-Александрия).

Пачоскій, I. Обзоръ враговъ сельского хозяйства Херсонской губерніи **111.**
и отчетъ по естественно-историческому музею за 1907—1908 годъ.
12 стр.—Тоже за 1908—1909 г. 19 стр. (По двумъ отдѣльнымъ отти-
скамъ).

Въ 1907 году въ предѣлахъ Херсонской губерніи появился новый полевой вредитель—ячменная тля (*Brachycolus korotnevi* Mordw.), повреждавшая молодой колосье ячменя, когда онъ еще не вышелъ изъ листовой трубки; послѣ этого ячмень не колосится и становится низкорослымъ. Остающейся въ листѣ колосье начинаетъ загнивать, а все растеніе засыхаетъ. Характернымъ признакомъ поврежденія отъ ячменной тли является скрученная ножка колоса.

Такъ какъ зимнія яйца ячменной тли откладываются на стернѣ и на падалицахъ, то лучшей мѣрой борьбы является запашка стерни еще съ осени.

Лицерновый усачъ (*Clytus floralis*) уничтожилъ 22 десятины лицерны. Противъ усача единственной мѣрой является запашка въ концѣ лѣта, когда личинка жука еще не окутилась и находится внутри стебля.

Русск. Эптом. Обозр. 1909. № 4. (Мартъ 1910 г.).

Кромъ этихъ двухъ вредителей въ Херсонской губерніи въ 1907 г. наблюдалась еще слѣдующіе: *Anisoplia lata*, *Cephus ryttaeus*; въ садахъ: *Lymantria dispar*, *Tingis pyri*, *Anthophorus druparum*, *Uroponenta cognatella*, *Cladius viminalis*; на огородахъ: *Anthomyia brassicae*, *Epicauta erythrocephala*; въ амбарамъ: *Sitophilus granarius* и *Trogosita mauretanica*.

Въ 1908 году вредителей наблюдалось больше, чѣмъ изъ предыдущемъ 1907, но повреждали они меныне. Это были: подъ Херсономъ—*Epicomis hirta* Poda, *Anisoplia austriaca* Herbst, *A. lata* var. *nigra*; въ Тираспольскомъ уѣзѣ—*Anisoplia praticola* F.; въ Александрийскомъ уѣзѣ: *Lethrus apterus* Laxm.; близъ Новомиргорода—*Entomoceris adonidis* Pall.; въ Херсонскомъ у. —*Athous niger* L., *Agriotes lineatus* L., *Otiorrhynchus ligustici* L., *Galeruca xanthomelaena* Schr., *Euprostethus chrysorrhoea* L., *Malacosoma neustria* L., *Lymantria dispar* L., *Phaleria bicolorphala* L., *Acronycta tridens* W. N., *Mamestra brassicae* L., *Phylacteodes stictalis* L., *Botys silacealis* Hb., *Uroponenta maliella* Zell., *H. variabilis* Zell., *Anarsia lineatella* Zell., *Cossus cossus* L., *Zeuzera aesculi* L., *Carpocapsa pomonella* L., *Cephus ryttaeus* L., *Hylotoma berberidis* Schrk., *Oscinella frit* L., *Siphonophora cerealis* Kalt., *Aphis brassicae* L., *Tingis pyri* Geoffr., *Leucania robiniarum* L., *Calandra granaria* L. и *Phytophtus pyri* Soer.

II. К. Тарнані (Новая-Александрия).

Wachtl, F. A. Prof. Ueber die Nährpflanze von *Hebdomia pubescens* Oliv. 112.
[Centralblatt für die gesammte Forstwesen, 35 Jahrg. 1909, p. 58].

Въ небольшой замѣткѣ авторъ исправляетъ свое прежнее показаніе о томъ, что видъ этотъ живетъ на счетъ омегы (*Viscum album* L.); повторные опыты выведенія его показали, что полнымъ кормовымъ растеніемъ, въ которомъ протекаетъ его метаморфозъ, оказывается растеніе того-же семейства—*Loranthus europaeus* L.—ремнепицѣть. Краткій указаній Reitterа (Wien. Entom. Ztg. 1898, 137) и Rica (ibid. 1901, 169), согласны съ первоначальными свидѣтельствами автора, казкется ему сомнительными въ настоящее время. Var. *nigra* Reitt. найдена и выведена авторомъ замѣтки въ окр. Вѣны.

Евг. Васильевъ. (М. Смѣла, Киевск. губ.).

Обзоръ болгарской энтомологической литературы за 1908—1909 г.

Бахметьевъ, П. Научни въпроси, които чакатъ разрѣшилисто си въ 113.
полза на рационалното пчеларство. [Научные вопросы, ожидающие
своего разрешения на пользу рационального пчеловодства].— Пче-
ларско Дружество въ България. Юбилеенъ Сборникъ 1899—1909,
рр. 75—80. София 1909.

Чтобы сберечь медъ, который пчелы съѣдаются во время зимовки, авторъ предлагаєтъ переводить пчель въ анатабиотическое состояніе и описываетъ способъ, какъ достичь это состояніе.

Чтобы освободиться отъ трутней, онъ предлагаєтъ произвести опыты надъ искусственнымъ оплодотвореніемъ яицъ матки или при помошни вицѣнныхъ агентовъ (напр., паровъ муравьиной кислоты, озона и проч.), или же примынливая къ корму матки такие алконоиды, могущіе разслабить мускулы, при помощи которыхъ закрывается сѣмя-премникъ во время откладыванія трутневыхъ яицъ.

Для получения максимальнаго количества меда въ ульѣ авторъ предлагаєтъ создать новые расы работницъ съ возможно большимъ числомъ зацѣпокъ на переднемъ ребре заднаго крыла, такъ какъ увеличеніе этого числа (при всѣхъ прочихъ одинаковыхъ условіяхъ) увеличиваетъ работоспособность пчель. Для этого нужно брать матокъ, у которыхъ число зацѣпокъ измѣняется отъ 13 до 23, съ большимъ числомъ зацѣпокъ, а также соотвѣтствующихъ трутней для оплодотворенія (у нихъ число зацѣпокъ колеблется отъ 16 до 29). Какъ показываютъ изслѣдованія, у работницъ число зацѣпокъ составляетъ среднюю ариѳметическую между маткой и трутнемъ.

Бурешъ, Ив. Приносъ къмъ фауната на дребните пеперуди (*Microlepidoptera*) отъ Софийската околностъ.— Добавленіе къ фаунѣ *Microlepidoptera* окрестностей г. Софії.—Період. Списание на Българското Книж. Дружество въ София, 1908. 114.

Авторъ въ теченіи 6 лѣтъ собралъ 170 видовъ *Microlepidoptera* въ окрестностяхъ Софії, принадлежащихъ къ 84 родамъ; изъ нихъ 46 видовъ въ двухъ родахъ (*Platytes*, *Phtheochroa*) новы для Болгарии.

Crambus biformellus R b. l. на Витоишѣ блѣднѣе и больше Рильскихъ экземпляровъ. *Crambus pinellus* L. на высокихъ мѣстахъ темнѣе и меньше, чѣмъ въ долинахъ. *Crambus falsellus* Schiff. изъ Софії гораздо мельче, чѣмъ экземпляры съ Рильскихъ и Родопскихъ горъ.

Артъновски, Ал. К. Изслѣдванія въ руѣ пеперудната фауна на Рила пла-
нина. [Изслѣдованія лепидоптерологической фауны Рыльскихъ горъ].
—Сборникъ за народн. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, 23 pp.
Софія 1909.

Авторъ экскурсировалъ въ Рыльскихъ горахъ въ августѣ 1902
года, въ юль и августѣ 1905 и 1906 и въ юнь, юль и августѣ 1907 г.
Вертикальное распространеніе пойманныхъ имъ 390 видовъ видно изъ
следующей таблички:

Высота надъ уровнемъ моря до которой виды поднимаются на Рыльскихъ горахъ.	Слѣдующая табличка										
	Сибирского происхождения.	Ориентального происхождения вообще.	Альпийского происхождения вообще.	Балканского происхождения.	Эндемичные болгарские виды.	Эндемичные европейские виды.	Тропические и изъ области Средиземного моря.	Сомнительного происхождения.	Еще неопределенные.	ВСЕГО	%
До 1400 м	94	44	3	1	—	8	2	15	—	167	44
До 1600 м	35	21	4	1	—	17	—	3	—	81	20
До 1800 м	35	14	3	—	—	5	—	8	—	65	17
До 1900 м	6	3	2	—	—	—	—	—	—	11	3
Виды, имѣющіе ограниченное распространение и движущіеся между 900—1800	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—2924 м	17	6	26	3	8	—	—	—	—	60	16
VСЕГО	187	88	38	5	8	24	2	26	[12]	384	—
%	49,5	23,4	10,4	1,3	2,2	6,3	0,5	7	—	—	—

Изъ этой таблички видно, что почти половина видовъ, встрѣчаю-
щихся на Рыльѣ, сибирского происхождения и что 16% всѣхъ извѣст-
ныхъ для Рыльѣ видовъ не спускаются ниже 900 м.

Имена всѣхъ этихъ видовъ, распределенныхъ категоріями по
высотѣ ихъ лета, приведены въ статьѣ.

Йозакимовъ, Д. По фауната на *Hemiptera* въ България [О фаунѣ *Hemiptera* Болгарії].—Сборн. за народн. Умотвор., Наука и Книжнина,
XXV, 34 pp., Софія, 1909¹⁾.

1) См. выше реф. № 85. — *Ирии. реф.*

Марковичъ, А. Приносъ за настъкната фауна въ Разградската околност [Добавленіе къ фаунѣ настъкомыхъ окрестностей Разграда].— Сборникъ за народи. Умотвор. Наука и Книжнина, XXV, 20 рр. София 1909.

Авторъ приводитъ 499 видовъ и разновидностей жуковъ, относящихся къ 47 семействамъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ *Veljopsis marginiventris* Faigm., 2 экземпляра которого находятся у автора и 3—у Е. В. Царя Болгаръ.

Марковичъ А. Неперудната фауна въ Разградската околност. [Фауна чешуекрылыхъ окрестностей Разграда].— Сборникъ за народи. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, 38 рр., София, 1909.

Авторъ приводитъ 417 видовъ и разновидностей бабочекъ, а именно: 106 *Rhopalocera*, 238 *Heterocera* и 73 *Microlepidoptera*, изъ которыхъ 24 новы для Болгаріи.

Интересно показаніе для этой мѣстности слѣдующихъ видовъ: *Zerynthia cerisyi* God., *Melitaea parthenie* Bkh., *Lysaena arion* L., *Smerinthus quercus* Schiff., *Lymantria monacha* L. (хотя иглокистныхъ деревьевъ нѣть), *Bryophila ravnula* var. *ereptricula* Tr. (определена Ребе гемъ въ Бѣнѣ), *Larentia sociata* Bkh., *Sesia spheciiformis* F.

Vanessa io L. летаетъ въ двухъ генераціяхъ; въ мартѣ и іюнѣ, но въ 1906 году было поймано нѣсколько экземпляровъ и въ октябрѣ.

Недѣловъ, Н. Трети приносъ къмъ ентомологичната фауна на Бѣлгариа. 119. [Третье добавленіе къ энтомологической фаунѣ Болгаріи].—Період. Списание на Бѣлгарек. Книжковно Дружество въ София, LXIX, № 9—10, 1908, р. 670—692, Пловдивъ, 1908¹⁾.

Недѣловъ, Н. Четвърти приносъ къмъ ентомологичната фауна на Бѣлгариа. 120. [Четвертое добавленіе къ энтомологической фаунѣ Болгаріи].—Сборникъ за народ. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, 32 рр. София, 1909.

Авторъ перечисляетъ 445 формъ Болгарскихъ жуковъ, принадлежащихъ къ слѣдующимъ семействамъ: *Cicindelidae*, *Carabidae*, *Dytiscidae*, *Gyrinidae*, *Staphylinidae*, *Silphidae*, *Pisteridae*, *Hydrophilidae*, *Cantharidae*, *Coccinellidae*, *Dermestidae*, *Elateridae*, *Buprestidae*, *Eucnemidae*, *Lymexylidae* и *Alleculidae*.

Изъ нихъ: 237 — общеевропейскія, 22 — средне-европейскія, 38 — средне-южно-европейскія, 26 — сѣверно-передне-европейскія, 41 — южно-европейскія, 1 — западно-европейская, 2 — восточно-европейскія, 2 — албанская, 13 — эндемическая, 9 — свойственная области Средиземного моря, 1 — найденная до сихъ поръ только въ средней Европѣ и въ области Средиземного моря, 2 — въ восточной части области Средиземного моря, 11 — въ европейской Турціи и въ Малой Азіи, 11 — на Балканскомъ полуостр. 3 — въ сѣверной и средней Европѣ и на Балк. пол., 2 — въ восточной и средней Европѣ и на Балк. пол., 16 — въ средней Европѣ и на Балк. пол., 3 — въ сѣверной и средней Европѣ и восточной части области Средиземного моря, 1 — въ горахъ Сербіи, Болгаріи и Босніи, 1 — въ горахъ Болгаріи и Сербіи, 2 — въ Россіи, 1 — въ Австро-Венгріи, 1 — въ Македоніи и Греціи, 1 — въ Италии и Греціи, 1 — въ Греціи и на Кавказѣ.

Кромѣ того описанъ новый видъ *Rhagonycha nigropicea*, sp. n. найденный около Чирпана.

1) См. выше реф. № 88. — Прим. ред.

Недѣлковъ, Н. Пети приносятъ къмъ ентомологичната фауна на България. 121.
[Пятое добавленіе къ энтомологической фаунѣ Болгарії].—Сборникъ
за народн. Умотвор., Наука и Книжнина, XXV, 37 рр., София, 1909.

Въ этой статьѣ авторъ приводитъ 520 формъ жуковъ, принадлежащихъ къ слѣдующимъ семействамъ: *Scaphidiidae*, *Cleridae*, *Bostrychidae*, *Aroliidae*, *Melandryidae*, *Lagriidae*, *Anthicidae*, *Rhipiphoridae*, *Oedemeridae*, *Lyctidae*, *Dascillidae*, *Pythidae*, *Nitidulidae*, *Cnemidae*, *Ostomatidae*, *Endomychidae*, *Phalacridae*, *Meloidae*, *Tenebrionidae*, *Cerambycidae*, *Anthribidae*, *Circulionidae*, *Ipidae*, *Lucanidae* и *Scarabaeidae*.

Изъ этихъ формъ 270—общѣ-европейскія, 29—съверо- и среднѣ-
европейскія, 27—среднѣ-европ., 57—среднѣ- и южно-европ., 34—южно-
европ., 4—среднѣ- и восточно-европ., 4—восточно-европ., 6—изъ области
Средиземного моря, 3—эндемическія, 3—до сихъ поръ извѣстныя лишь
изъ средней Европы и области Средиземного моря, 11—изъ европ.
Турціи, 3—изъ Венгрии и Россіи, 3 изъ средней Европы Турціи и
Італіи, 6—изъ Турціи и Греціи, 3—изъ Італіи, Греціи и Россіи,
2—изъ средней Европы и Турціи, 3—изъ Греціи, 3—изъ Італіи, Греціи,
Турціи и Франціи, 2—изъ Турціи, Россіи и Венгрии, 1—изъ Венгрии,
Греціи и Кавказа, 1—изъ восточно-средней Европы, 2—изъ южной
Россіи, 1—изъ Греціи и Кавказа, 1—изъ Кавказа и Малой Азіи, 3—
изъ южной Россіи и Турціи, 2—изъ Далмаціи, Илліріи и Греціи, 4—
изъ Австро-Італьїи, Греціи и южной Россіи, 5—изъ Венгрии и Турціи, 1—изъ
ю. Россіи и Греціи, 1—изъ ю. Россіи и Балканскаго полуострова,
6—изъ Венгрии, 1—изъ Илліріи, 4—съ Балканскаго полуострова, 1—изъ
Австро-Венгрии и Турціи, 1—изъ средней Европы и Сербіи, 1—изъ
Сербіи, 7—съ горныхъ хребтовъ средней Европы, 1—изъ Венгрии и
ю. Россіи, 1—изъ Тироля и Далмаціи, 1—изъ песковъ побережья
Средиземного моря.

Кромѣ того описывается новая форма *Cetonia aurata* var. *viridana*
п. найденная на горѣ Витоша около Софіи.

II. Бахистъевъ (Софія).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ.

NOUVELLES DIVERSES.

Съ чувствомъ глубокой печали приходится сообщить о тяжелой утратѣ, неожиданно понесенной русской энтомологіей: въ ночь на 28 декабря 1909 года скоропостижно скончался въ Ярославлѣ, на 47-мъ году жизни, одинъ изъ основателей „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“, дѣйствительный членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, членъ Государственнаго Совѣта (по выборамъ) **Александръ Ивановичъ Яковлевъ**, вложившій не мало труда и любви въ дѣло изученія нашей родной фауны¹⁾.

1 октября и. ст. 1909 г. скончался въ Oscherslebenѣ (въ Прусской Саксонії) директоръ тамошней гимназіи **Gustav Breddin**, много поработавшій надъ экзотическими *Hemiptera*. Ему принадлежитъ описание многихъ видовъ, преимущественно свойственныхъ неотропической фаунѣ. Сверхъ того имъ издана интересная работа общаго содержания: „Nachahmungerscheinungen bei Rhynchoten“ (*Zeitschr. für Naturwissenschaften*, Vol. 69, 1896, p. 17—46, tab. 1). Коллекція его приобрѣтена Германскимъ Энтомологическимъ Национальнымъ Музеемъ въ Берлинѣ.

B. Ошанинъ (С.-Петербургъ).

Отчетъ о дѣятельности Болгарскаго Энтомологического Кружка въ Софіи за первую половину 1909 года.

Въ январѣ 1909 года пѣсколько болгарскихъ энтомологовъ положили начало Болгарскому Энтомологическому Кружку („Българска Ентномологическа Дружба въ София“). Нужно сказать, что на Балканскомъ полуостровѣ такая корпорація образуется въ первый разъ: ни въ Турціи, ни въ Греціи, ни въ Черногоріи, ни въ Сербіи, ни даже въ Румыніи нѣть энтомологическихъ обществъ. Причину этого нужно

1) Къ крайнему сожалѣнію, настоящая замѣтка не могла появиться своевременно въ предыдущей книжкѣ нашего журнала. Биографический очеркъ съ приложеніемъ портрета покойного будетъ помѣщенъ въ ближайшемъ номерѣ (т. X, № 1) Русск. Энтом. Обозр.

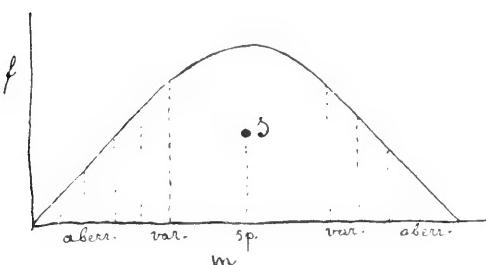
Ред.

исказать, между прочимъ, и въ томъ обстоятельствѣ, что Его Величество Фердинандъ I, Царь Болгаръ былъ первымъ энтомологомъ въ Болгаріи и въ его Естественно-Историческимъ Музѣи имѣются богатыя энтомологическая коллекціи, относящіяся преимущественно къ *Lepidoptera* и *Coleoptera*. Естественно, что это обстоятельство не могло не повлиять на развитіе энтомологии въ Болгаріи.

Болгарскій Энтомологической Кружокъ основанъ на принципѣ равноправности и солидарности, поэтому и не имѣеть ни предсѣдателя, ни другихъ членовъ комитета. Кружокъ имѣеть въ Софіи слѣдующихъ членовъ: П. И. Бахметьевъ (бывшій профессоръ), Н. Бурешъ (завѣдывающій энтомологическимъ отдѣломъ Зоологическаго Сада Е. В. Царя Болгаръ), А. К. Дрѣновскій (учитель I мужской гимназіи), П. Дрѣновскій (студентъ), Д. Ильинъ (помощникъ И. Буреша), Д. Йоакимовъ (асистентъ въ Зоологическомъ Институтѣ при Университетѣ), А. Марковичъ (учитель въ III женской гимназіи), И. Недѣлковъ (учитель въ I мужской гимназіи).

Въ первой половинѣ 1909 года Кружка членами были сдѣланы слѣдующія сообщенія (авторы слѣдуютъ въ алфавитномъ порядкѣ):

П. И. Бахметьевъ: Сообщилъ извлеченіе изъ III тома своего сочиненія „Experimentelle entomologische Studien“, находящагося еще въ рукописи, о правѣ различныхъ варіететовъ и aberrаций на особья названія. Если нанести на ось абсциссъ (см. фиг.) какойнибудь характеристической измѣняющейся признакъ m данного вида, а на ось ординатъ фреквентію f (т.-е. частоту или число экземпляровъ, напр. изъ 1000, обладающихъ даннымъ признакомъ m), то получается кривая. Плоскость, ограниченная съ одной стороны осью абсциссъ, а съ другой полученной кривой, выражаетъ работу, которую совершилъ данный видъ въ теченіи своего филогенеза. Проекція центра тяжести S этой плоскости на ось абсциссъ ($sp.$) представляетъ собою видъ по отношенію къ измѣняющемуся признаку m . Направо и налево отъ этой проекціи находятся варіететы.



а дальше удаленный — aberrаций. „Правыя“ варіететы, когда наконецъ не возникъ видъ $sp.$, который въ свою очередь даетъ „правые“ варіететы, а затѣмъ и „правыя“ aberrации. „Правыя“ aberrации переходятъ со временемъ въ „левыя“ aberrации вновь возникающаго вида (соечданія). „Левые“ варіететы возникаютъ и теперь, если напр. при пониженіи температуры еще не наступило проходящее окоченіе протоплазмы отъ холода, иначе возникаютъ „левыя“ aberrации. „Правыя“ варіететы возникаютъ тогда, если протоплазма еще не претерпѣла проходящего окоченія отъ теплоты, иначе возникаютъ „правыя“ aberrации. Слѣдовательно видъ движется со своими „правыми“ и „левыми“ варіететами въ рамкахъ своей оптимальной амплитуды по отношенію къ всевозможнымъ вынужденнымъ факторамъ и качествамъ. — Чѣмъ докладчикъ изложилъ свои изслѣдованія наѣзъ измѣнчивостью длины крыла у *Arotia crataegi* изъ различныхъ мѣстностей Европейской и Азиатской Россіи; дали дѣв гипотезы для объясненія своеобразной зависимости максимальной фреквентіонной длины крыла отъ средней годовой температуры (при одинаковости влаги и атмосферныхъ осадковъ). Ключевая зависимость выражается кривой съ однимъ

минимумомъ и двумя максимумами. Вѣроятно мы имѣемъ здѣсь дѣло съ двумя температурными оптимумами, изъ которыхъ одинъ наступаетъ при высокихъ температурахъ, а другой при болѣе низкихъ. Въ послѣднемъ случаѣ оптимумъ получается вѣроятно вслѣдствіе естественнаго подбора. (Статья печатается теперь въ „Запискахъ Имп. Академіи Наукъ“). — Реферировать свою работу: „Аналитическо-статистическое изслѣдованіе числа зацѣпокъ у пчелъ и вытекающая отсюда слѣдствія“ (печатается въ „Zeitschr. f. wissensch. Zoologie“). Эти обширныя изслѣдованія (было взято болѣе 3000 пчелъ и пересчитано болѣе 100.000 зацѣпокъ на крыльяхъ) показали, что трутни только тогда развиваются партеногенетически, если матка находится въ одно- или четырехлѣтнемъ возрастѣ, иначе они развиваются изъ оплодотворенныхъ яицъ (на двух- и трехлѣтнемъ возрастѣ правильное функционированіе оплодотворяющаго аппарата матки нарушается, а на четырехлѣтнемъ возрастѣ партеногенезъ возникаетъ вслѣдствіе недостатка сѣменъ). Вслѣдствіе этого возникаютъ три полиморфныхъ формы трутней: 1) изъ неоплодотворенныхъ „мужскихъ“ яицъ, 2) изъ неоплодотворенныхъ „женскихъ“ яицъ и 3) „мужскихъ“ яицъ, оплодотворяемыхъ маткой на двух- и трехлѣтнемъ возрастѣ. Преформаціонная теорія O. Schultze и M. Lenhosseka должна быть дополнена тѣмъ, что изъ неоплодотворенныхъ „женскихъ“ и изъ неоплодотворенныхъ „мужскихъ“ яицъ развиваются трутни. — Наконецъ высказать соображенія о необходимости открытія сельско-хозяйственного энтомологического бюро въ Болгаріи.

Ив. Бурешъ: Показать самку *Smerinthus populi* L., имѣвшую красножелтую окраску и расплывшись рисунокъ крыльевъ. Эту форму они получили, откармливая большое число гусеницъ этого вида, хотя такая форма встрѣчается иногда и въ природѣ; вѣдь другіе экземпляры были нормальны. П. Бахметьевъ предположилъ, что мы имѣемъ дѣло или съ атавизмомъ или съ патологическимъ явленіемъ. — Демонстрировалъ одинъ экземпляръ *Vanessa cardui* var. *elymi* R b r., пойманной Е. В. Царемъ Болгаръ въ Евенинградѣ (около Варны). Эта форма произошла, вѣроятно, вслѣдствіе засухи и жары, господствовавшихъ въ 1907 году по склонамъ этой мѣстности. — Наблюдать въ 1907 году на островѣ Мичкюрѣ (около Филиппополя) огромное число *Vanessa hanthomelas* E s p., развившихся тамъ; въ 1908 году ихъ было уже меньше. *V. hanthomelas* отличается отъ *V. polychloras* широкой черной лентой на переднихъ крыльяхъ и желтоватыми ногами. — Показалъ коллекцію (156 экземпляровъ) вѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ въ Болгаріи видовъ рода *Zygaea*, а именно: *Z. purpurealis* B r., *scabiosae* Sch., *ringentum* O., *achilleae* E s p., *meliloti* E s p., *lonicerae* Sch., *filipendulae* L., *angusticollis* O., *cprialis* L., *sedii* F., *laeta* H b., *carniolica* S c. и многое ав. и уг. Указаніи Ледерера, что въ Болгаріи встрѣчается *Z. trifoliae* E s p., не вѣрно. Ледереръ получилъ свой материалъ изъ Сливена отъ І. Габергауера, у которого однако на этикеткѣ подъ *Z. meliloti* стоитъ имя *Z. trifoliae*. (Коллекціи Габергауера послѣ его смерти приобрѣты Е. В. Царемъ Болгаръ). Докладчикъ показалъ также богатую коллекцію рѣдкихъ итальянскихъ формъ рода *Zygaea*, полученну Е. В. изъ Италии. — Демонстрировать извѣстные для Болгаріи 4 вида рода *Rugaera* въ пѣвѣсковыхъ экземплярахъ, а именно: *R. anastomosis* L., *curlata* L., *anachoreta* F., и *pigra* Hufn. Н P. *anastomosis* L. и *anachoreta* L. наблюдалъ двѣ генераціи (въ маѣ и юнѣ-августѣ). *R. pigra*, извѣстная до сихъ поръ только въ Сливенѣ, найдена также въ Софиѣ. Кроме того онъ показалъ двѣ группы *R. anastomosis* L., а именно: гусеницы 1-й группы были откормлены листьями *Populus balsamea*, а 2-й группы — *Salix caprea* (въ Болгаріи обыкновенно не встрѣчающейся). Гусеницы 1-й группы дали бабочекъ очень свѣтлыхъ, а 2-й очень темныхъ, причемъ 2-я группа развилась десятью днями раньше первой. Одинъ экземпляръ

оказался альбиносомъ.—Показалъ новый для Болгаріи видъ *Scopelosoma satellitia* L., пойманный въ окрестностяхъ Софії 3. III. 1909 года.—Ему удалось получить отъ пойманной въ Софії *Spilosoma placida* Fr. яйца, а изъ нихъ и бабочекъ. Описание стадий развития этой рѣдкой бабочки будетъ дано впослѣдствіи.—Показалъ очень рѣдкіе виды *Agrotis flava* H. S. и *Hypopta caestrina* H. b., пойманные Е. В. Царемъ Болгаръ въ Евсиноградѣ (около Варны) въ юль и августъ 1908 г.—Показалъ коллекцію, состоящую изъ около 600 экземпляровъ семейства *Geometridae*, среди нихъ много новостей для Болгаріи. Кромѣ того имъ же показаны новинки для фауны и изъ числа представителей другихъ семействъ чешуекрылыхъ.—Представилъ рѣдкіе виды, пойманные въ Бѣловѣ (Родониты): *Pararge rozeliana* G. r., *Melitaea didyma* var. *meridionalis* St. gr. (очень темная), *Eriphle lathonus* L., *Drepana binaria* Hufn., *Abraxas sylvata* Sc., *Calophasia costa* Bkh. и одну альбиностическую *Erebia euryale* Espr., желто-коричневую вместо темно-коричневой, у которой пятна по краямъ крыльевъ утратили свою окраску. Онъ показалъ также одинъ экземпляръ *Pachypasa otus* Dugig у пойманный Е. В. Царемъ Болгаръ въ дубовомъ лѣсу въ Кричимѣ (Южная Болгарія); второй экземпляръ былъ пойманъ Мильтѣ въ Бѣлово. Описать свое путешествіе, едѣланное съ энтомологической цѣлью въ Далматію, Грецію и Македонію, оттуда привезъ много цѣнныхъ матеріаловъ, которые теперь обрабатываются.—Показалъ полную коллекцію *Pieridae* изъ Болгаріи, содержащую 268 экземпляровъ, принадлежащихъ къ 14 видамъ съ множествомъ ав. и угл. Въ заключеніе показалъ коллекцію *Microlepidoptera*, содержащую 170 видовъ изъ Болгаріи описанныхъ имъ въ „Периодическо Списание“ (LXIX, № 3—4, р. 292—304. София 1908).

Ал. К. Дрѣновскій прочелъ рукопись: „Характеристика и распространение некоторыхъ болгарскихъ эндемическихъ формъ чешуекрылыхъ въ Болгаріи (Рильский хребетъ и Балканы)“. Рядомъ съ типическими экземплярами *Parnassius apollo* L., который летаетъ на Рильскомъ хребтѣ вмѣстѣ съ *bartholomaeus* Stich., *brittingeri* Rbl. & Rog., *minor* Rbl. & Rog. и *pseudonotion* Christ., онъ открылъ новую очень свѣтлую форму, напоминающую *procinctalis* Kheil. Между экземплярами *Pieris brassicae* L. онъ нашелъ формы, приближающіеся къ ав. *napalensis* Dbl. Значительное число *Aporia crataegi* L. дало ему переходы и типическая форма угл. *angusta* Trt., subsp. *pellucida* Röb. и ав. *melana* Tutt. Между типическими экземплярами *Colias myrmidone* Espr. var. *balkanica* Rbl. оказался одинъ экземпляръ, соединяющій var. *balkanica* Rbl. съ угл. *caucaica* St. gr., хотя *Limenitis populi rilocola* Stich., и отличается отъ типа и отъ угл. *tremulae* Espr., но не можетъ считаться болгарской формой, такъ какъ она развилаась изъ чешскихъ куколокъ, оставленныхъ Е. В. Царемъ Болгаръ на Рильскомъ хребтѣ. Между большими числомъ экземпляровъ *Aglais pales* S. V. угл. *balkanica* Rbl. онъ нашелъ два весеннихъ экземпляра, стоящіе очень близко къ неизвѣстной до сихъ поръ въ Болгаріи угл. *ursilache* Espr. Главное же вниманіе онъ обратилъ на формы рода *Erebia* съ Рильского хребта. Между многими *Erebia epiphron* K. и угл. *orientalis* Ew. онъ нашелъ переходную и типичная формы ав. *nelatus* B. До сихъ поръ господствовало мнѣніе Н. Ребѣгя, что на Рильскомъ хребтѣ находится только *Erebia rhodopensis* Niesh., какъ представитель видовъ *E. gorgo* Espr. и *E. gorgone* B. на Альпахъ и Пиринеяхъ; Дрѣновскому однако удалось найти между 200 экземплярами вида *rhodopensis*, 2 экземпляра *gorgo* и 1 экземпляръ *gorgone*, кромѣ того онъ открылъ двѣ новые формы этого вида: subsp. *latofasciata* Degen. и ав. *tenuifasciata* Degen. Значительный собранный матеріалъ не показалъ никакого перехода между *Erebia tyndarus* Espr. и угл. *balkanica* Rbl., но этотъ переходъ оказался между угл. *balkanica*

R b l. и var. *ottomana* H.-S. изъ Греціи. Изъ многихъ экземпляровъ *Coenonympha typhon* Rott. var. *rhodopensis* Elw. некоторые показываютъ переходъ къ var. *philoxenus* Es р., къ ab. *occupata* R b l. или же къ *symphita* L d. изъ Азіи.—Затѣмъ докладчикъ прочель рукопись: „Изслѣдованіе фауны чешуекрылыхъ на Рыльскихъ горахъ“¹⁾, показавъ профиль Рыльского и Родопскаго хребта, нарисованный имъ въ большомъ масштабѣ на основаніи болгарской военной карты, и предъявивъ значительный собранный матеріалъ. Такъ какъ до сихъ поръ Рыльский хребетъ не былъ строго разграниченъ отъ восточной части Родопъ, то авторъ на основаніи своихъ многолѣтнихъ изученій даетъ эту границу. Онъ констатировалъ, что Рыла по своей орографіи, флорѣ и фаунѣ продолжается до долины рѣки Крива-Рѣка (непосредственно при утесѣ Бельмененѣ). Географы же принимали до сихъ поръ за границу между Рыльскимъ и Родопскимъ хребтомъ рѣку Искрѣ. Вѣчный снѣгъ и очень много (болѣе 100) альпійскихъ озеръ на Рыльскомъ хребтѣ находимъ, какъ это выяснилъ авторъ, между 2150 и 2700 м. надъ уровнемъ моря; хорошо развитая альпійская обл. (выше 1000 м.) имѣть болѣе 300 альпійскихъ видовъ растений, равно какъ и много альпійскихъ видовъ бабочекъ, особенно рода *Erebia*, а именно: *E. epiphron* Kn. и var. *orientalis* Elw., *E. medusa* F. съ var. *psodea* H b. и var. *hippomedusa* O., *E. oeme* H b. и var. *spodia* St gr., *E. melas* H b st. и var. *astur* Ob th., *E. pronoë* Esp. var. *pytho* H b. и var. *almangoviae* St gr., *E. gorge* Esp., *E. gorgane* B., *E. rhodopensis* Nich. съ var. *latofasciata* Dr n v. и ab. *tenuifasciata* Dr n v., *E. aethiops* Esp., *E. euryale* Esp. съ var. *euryalooides* Tg str. и ab. *ocellaris* St gr., *E. ligea* L. и ab. *adyte* H b., *E. lappona* Esp., *E. tyndarus* Esp. и var. *balcanica* R b l.

На Родопахъ нѣтъ вѣчного снѣга и альпійскихъ озеръ, такъ какъ ихъ средняя высота достигаетъ только 1600—1700 м., тогда какъ у Рыльского хребта она достигаетъ 2400—2500 м.; точно также и альпійская флора и фауна (только нѣсколько видовъ *Erebia*) слабо развиты на Родопахъ.

Дрѣновскій изслѣдовалъ также и вертикальное распространение бабочекъ. Взявъ результаты изслѣдований Ревелія, Elwesa, Nicholaya, Йоакимова, Пигулева, Буреша и проч., а также и своихъ собственныхъ, онъ привнесъ къ заключенію, что бабочки летаютъ только на извѣстныхъ высотахъ, а именно: *Parnassius apollo* L. между 900—1600 м., *Colias myrmidone* Esp. съ var. *balcanica* R b l. и ab. *rebeli* Schaw. между 1200—1800 м., *Melitaea cynthis* H b. между 2200—2500 м., *Argynnis pales* S. V. var. *balcanica* R b l. между 1500—2400 м., *Erebia epiphron* Kn. и var. *orientalis* Elw. между 1800—2350 м., *Erebia oeme* H b. между 1500—2000 м., *E. medusa* F. между 1200—1600 м., *E. melas* H b st. и var. *astur* Ob th. г. между 1100—2600 м., *E. pronoë* Esp. и var. *pytho* H b. между 1800—2400 м., *E. gorge* Esp. между 2200—2650 м., *E. rhodopensis* Nich. (вѣрнѣе *rylaensis* Nich.) между 1900—2924 м., *E. euryale* Esp. между 1200—2300 м., *E. ligea* L. между 1200—1900 м., *E. lappona* Esp. между 2000—2900 м., *E. tyndarus* Esp. и var. *balcanica* R b l. между 1600—2350 м., *Coenonympha typhon* Rott. var. *rhodopensis* Elw. (вѣрнѣе *rylaensis* Elw.) между 1400—2450 м., *Hesperia cacaliae* R br. между 1900—2300 м., *Plusia interrogationis* L. между 1600—2000 м., *Acidalia fumata* St ph. между 1600—2350 м., *Ortholitha plumbaria* F. между 1300—2900 м., *Anailis lithoxylata* H b. между 1700—2000 м., *A. columbata* Mtzn. между 1400—1800 м., *A. simpliciata* T gr. между 1500—2200 м., *Tephrolystia fenestrata* Mill. между 1750—1850 м., *Gnophos myrtillata* Th n b. var. *obfuscaria* H b. между 1500—1900 м., *Fidonia limbaria* F. var. *rableensis* Z. между 1500—2000 м., *Parasemia plantaginis* L. между 1600—

1) Напечатано въ „Сборникъ за Народни Умотвор., Наука и Книжиниа XXV, София 1909“.

2550 м., *Crambus bifomellus* R b l., между 1800—2924 м., *Pyrausta aerealis* H b. var. *opacalis* H b., между 1700—2000 м., *P. austriacalis* H.-S. между 1500—2300 м., *P. uliginosalis* Stph. между 1500—2700 м., *P. rhododendronalis* Dир., между 1700—2600 м., *Lozopera drenorskii* R b l., между 1900—2100 м., *Oleuthreutes metallicana* H b., между 1900—2100 м., *Glyptipteryx bergstraesserella* F. между 2200—2500 м., *Gelchia virgella* Thn b g. между 2200—2600 м., *Melasina lugubris* H b. и var. *melana* Тг i u. между 1450—1900 м.

Въ концѣ сообщеній онъ описалъ 15 своихъ экскурсій въ эти горы. 18. VII. 1907 (ст. ст.) ему удалось наблюдать массовый перелетъ *Pyrameis cardui* L. въ Рильскихъ горахъ по направлению отъ NNO къ SSW. — Демонстрировать несколько ♂♂ отъ ♀♀ *Salgrus briseis* var. *major*, пойманныхъ въ Болгаріи (Кюстендилъ). Самцы очень похожи на азіатскую форму var. *ferghana* Stig. Кромѣ того онъ показать и все формы рода *Salgrus*, встречающіяся въ Болгаріи, равно какъ и новыя изъ мѣстонахожденія, иѣсколько интересныхъ гусеницъ изъ семейства *Tineidae*, свернутыхъ въ видѣ улитокъ, три новыхъ для науки, по его мнѣнію, формы чешуекрылыхъ, найденныхъ имъ въ Болгаріи (*Dichrorampha rylana*, sp. n.; *D. sp.?*; *Gastropacha neustria* ♀ aberr. nov.). Кромѣ того онъ поймалъ въ Западной Болгаріи новую для Болгаріи *Euphestia kuchniella* Z. и рѣдкій видъ *Noctuella floralis* H b., который въ переходныхъ формахъ къ var. *stygalis* Tg. былъ до сихъ поръ извѣстенъ только изъ Южной Болгаріи. — Показать пойманныхъ имъ, главнымъ образомъ, на Рильскихъ горахъ и горѣ Витоша бабочекъ, новыхъ для Болгаріи, опредѣленныхъ по коллекціямъ Миссии для Naturkunde во время его пребыванія въ Берлинѣ (1907—08). — Показать вертикальное распространение бабочекъ въ Рильскихъ горахъ, при чёмъ выяснилось, что 49% бабочекъ Рильскихъ горъ принадлежать сибирской, 23% ориентальной и 10% альпійской фаунѣ¹⁾. Кромѣ того онъ нашелъ на Балканахъ: *Lucalatix crataegi* Z. и *Megacraspedus biotellus* F. R. — Показать новые для Болгаріи виды *Microlepidoptera*, *Ergenmia* sp. n., пойманную имъ на горѣ Витоша около Софіи на высотѣ 1700 м. (фонъ сѣрый, съ двумя бѣлыми поперечными полосами, теряющимися въ фонѣ). Кромѣ того ему удалось поймать: *Agrotis fatidica* H b. въ Рильскихъ горахъ (2100 м.), видъ новый не только для Болгаріи, но и для цѣлой Восточной Европы; *Thais cerisy* God., достигаєтъ въ Южной Болгаріи своей крайней западной границы въ селѣ Сестримѣ; форму *Argynnis cataractae* L., стоящую очень близко къ var. *alepica* Hermz.; *Argynnis daphne* S. V., рѣдкій видъ изъ Сестримо. Въ 1906 году онъ поймалъ въ Рильскихъ горахъ: *Platypilia metzneri* Z., *Eriblema graphana* Tg., *Scytus seliniella* Z., *Adela viridella* Sc., *Ad. rufifrontella* Tg. — П. Дрѣпскій поймалъ на Рильскихъ горахъ, на высотѣ 1500 м., бабочку, которая по опредѣленію А. Дрѣпновскаго оказалась *Parnassius mniszechiae* L. форма *hartmanni* Std f. Была показана рѣдкая бабочка *Smerinthus querens* Schiff., пойманная въ Софиѣ; экземпляръ иѣсколько свѣтлѣе типа. — Во время экскурсіи въ юнѣ 1909 года на гору Витошу пойманы имъ на высотѣ 1800—2000 м. въ изобилии: *Crambus bifomellus* R b l., *Tortrix rusticana* Tg., *Ancylis unguicella* L. и очень маленькие экземпляры: *Adela* sp. n., *Ornix* sp. n. Затѣмъ онъ описалъ свою экскурсію, совершиенную лѣтомъ 1909 г. (8—24. VII, ст. ст.) по Калоферскому Балкану (Центральный Балканъ), остававшемуся, вслѣдствіе своеї изолированности отъ населенныхъ центровъ, до сихъ поръ не изученнымъ въ энтомологическомъ отношеніи. Самая высокая гора здѣсь Юмрукъ-Чалъ или Фердинандовъ утесъ (2356 м.).

1) Этотъ матеріаль онъ подробно описалъ въ статьѣ: „Изслѣдования въ Рильскихъ горахъ на Балканахъ“ („Сборн. за народ. Умотвор.. XXV. 23 pp. София 1909“) [ср. выше стр. 48].

на которомъ сибѣгъ лежитъ и лѣтомъ. Собрало имъ здѣсь 236 видовъ бабочекъ. Около 20 формъ остались еще неопределеными. Ему удалось также получить яйца отъ *Crambus biformellus* R b l., до сихъ поръ неизвѣстныя. Они бѣлого цвѣта имѣютъ почти правильную яйцеобразную форму и рыбью поверхность, вслѣдствіе находящихся на ней около 20 продольныхъ рѣберъ. Кроме этого онъ показалъ пойманный въ этой мѣстности (1500—2190 м.) рѣдкій видъ *Carabus cavernosus* F r i v.

П. Дрѣнскій подѣлился результатами своихъ боратыхъ сборовъ по наукамъ Болгаріи.

Д. Илчевъ: Сообщилъ свои наблюденія надъ *Saturnia pavonia* L.; куколки у него перезимовывали два раза. Когда онъ посадилъ въ клѣтку 10 ♀♀ и 5 ♂♂, то къ ней прилетѣли изъ далекаго разстоянія (около 1 км.) 6 ♂♂. — Описалъ свои опыты надъ откармливаніемъ *Smerinthus ocellata* L. въ теченіи трехъ генерацій листьями тополя. Подобные же опыты съ *Harpinia vinula* L. дали при откармливаніи листьями *Salix caprea* свѣтлые, а при откармливаніи листьями *Populus tremula* темные экземпляры. 2 ♂♂ перезимовали два раза, — Показалъ новыя для Болгаріи формы: *Smerinthus tiliace* ab. *maculata* W a l. и ab. *ulmi* Br t h., пойманныя въ Софії; куколки ихъ перезимовываются. — Онъ получиль при выкармливаніи *Harpinia vinula* L. двоякаго вида гусеницъ: некоторые изъ нихъ имѣютъ надъ второй парой заднихъ ногъ (подъ зигзагообразнымъ угломъ) круглое коричневое пятно, а у другихъ гусеницъ этого не замѣчается. Бабочки покажутъ, связано ли это съ поломъ, — Показалъ *Stauropus fagi* Г., пойманную въ Фердинандовѣ около Филиппополя; до сихъ поръ эта бабочка была извѣстна въ Болгаріи только изъ Софіи и Руцкука, — Показалъ одинъ экземпляръ бабочки *Chaeocampa alecto* L., пойманной въ Македоніи въ г. Велесѣ въ августѣ 1908 г. — Показалъ 27 видовъ и разновидностей бабочекъ, пойманныхъ имъ въ окрестностяхъ города Панагюрище (Средна Гора), изъ которыхъ заслуживаютъ вниманія: *Erebia ligea* L. съ сильно развитыми бѣлыми полосами на нижней сторонѣ заднихъ крыльевъ и *Lamprodes telicanus* Lang.

Д. Йоакимовъ показалъ одинъ экземпляръ *Carabus* sp., пойманный въ сѣверо-восточной Болгаріи; онъ похожъ на *Carabus cavernosus*, но культура его оригинална, а именно вмѣсто углубленій на надкрыльяхъ имѣются возвышенія, почему докладчикъ и даетъ ему название *alternans* n. var.

А. Марковичъ: Показалъ различные формы *Zerynthia cerisy* G o d., встрѣчаемыя въ Болгаріи, а также формы *Leptidium sinapis* L. — На основаніи нѣсколькихъ экземпляровъ *Gonopteryx rhamni* L., пойманныхъ имъ въ Разградѣ въ мартѣ и июлѣ 1906 года, онъ предполагаетъ, что эта бабочка летаетъ въ двухъ генераціяхъ, такъ какъ весенне экземпляры къ тому же не потерты и болѣе зеленоваты, чѣмъ осенне экземпляры. — Показалъ, что форма *flavomaculata* Verity обща какъ *Zerynthia cerisy* Stich., такъ и *Z. cerisy* ferdinandi Stichel, такъ какъ эта форма имѣетъ общими желтая пятна. — Демонстрировалъ некоторые жуковъ, пойманныхъ въ Разградѣ 1), а именно: *Carabus scheidleri* var. *versicolor* F r i v., *Procrustes coriacens* var. *hopffgarteni* K r., *Calosoma inquisitor* ab. *coeruleum* Letz n., *Meloe cicatricosus* Leach, *M. tuccius* Ross i, *Licinus cassideus* F., *Lichenophanes varius* Lig., *Cardiophorus asellus* E r., *Eccoptogaster pruni* ab. *eastlanicus* Rat z., *Phyllodecta vitellinae* ab. *brevicollis* Motsch., *Exocentrus balteus* L. и др. Показалъ новыя для Болгаріи формы бабочекъ, пойманныхъ въ Разградѣ. — Показалъ два экземпляра рѣдкаго жука *Vellejopsis marginiventris* F a i g m., пойманныхъ имъ въ селѣ Садина около Разграда. Три экзем-

плира этого очень редкаго вида находятся въ коллекціи Е. В. Царя Болгары. Докладчикъ представилъ также увеличенный рисунокъ этого жука и обѣщалъ опубликовать о немъ специальную статью.—Описалъ свою экскурсію въ Родопы, гдѣ между другими интересными находками ²⁾ поймалъ яено выраженную новую форму *Parnassius apollo*.

Fr. Rambousek присутствовавшій въ качествѣ гостя, сообщилъ, что онъ описалъ въ „Berichte K. Gesellsch. Wissenschaft. Prag“ (1909) три новыхъ вида сем. *Staphylinidae*, найденныхъ имъ въ Болгаріи, а именно: *Thinobius perpusillus*, *Ocypus ferdinandi-coburgi* и *Myrmeleon buresi*.—Показалъ пойманныхъ имъ въ прошломъ и въ этомъ году въ Болгаріи жуковъ; самые интересные изъ нихъ: *Patrobus sterbei* Камб. (Софія), *Pterostichus rhytensis* Арг. (гора Витопса и Мусала), *Trechus rhytensis* Арг. (гора Витопса и Мусала), *Ocypus ferdinandi-coburgi* Камб. (гора Витопса и Мусала), *Carcinocephalus merkli* Ерр. (средній Балкань), *Dicentrius merkli* Reitt. (Самаковъ, Софія), *Xenaphes parvulus* Камб., *Euconnus bulgaricus* Камб. (около Софіи), *Serpeniellum leonhardi* Камб. и несколько варирующихъ экземпляровъ *Phaleria pontica* Сем.—Показалъ очень рѣдкихъ жуковъ, пойманныхъ имъ на горѣ Витопш (около Софіи): *Xenion ignitum* Кр., *Bythinus simonis* Ртт.

П. Бахчешевъ (Софія).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1909 г. дѣйствительному члену Русскаго Энтомологическаго Общества, ассистенту при Особой Зоологической Лабораторіи Имп. Академіи Наукъ С. И. Метальникову присуждена Парижской Академіей Наукъ премія Мѣдея въ 10.000 франковъ за его анатомическую и бактериологическую изслѣдованія наѣтъ пчелиной молью (*Galleria mellonella*), о которыхъ неоднократно была рѣчь на страницахъ нашего журнала (см. Русск. Энтом. Обозр., III, 1903, стр. 331; IV, 1904, стр. 346; VI, 1906, стр. 115; VIII, 1908, стр. 192 и др.). Докладчикомъ передъ Академіей выдающіяся работа нашего сочлена была Е. Непеной.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

20-го февраля 1910 г. въ Симферополѣ, въ помѣщеніи Таврической губернской Земской Управы, состоялось организованное собрание членовъ-учредителей Крымского Общества Естествоиспытателей и Любителей Природы. Предсѣдателемъ нового общества избранъ, по слухамъ, извѣстный крымскій энтомологъ-практикъ С. А. Мокрежецкій. Членскій взносъ равенъ 3 рублямъ.

Нельзіи не привѣтствовать самыми искреннимъ образомъ народившееся Общество, потребность въ которомъ уже давно чувствовалась на мѣстѣ. Крымъ представляеть собою чрезвычайно разнообразную картину природы, написанную въ очень небольшомъ масштабѣ. Природа полуострова и богата, и разнообразна, и доступна, но еще мало изучена. Передъ новымъ Обществомъ открывается крайне привлекательная перспектива „всестороннаго“ изученія одного изъ прекраснѣйшихъ уголковъ Россіи, перспектива тѣмъ болѣе заманчивая, что она могла бы и претендовать, и надѣяться именно на всесторонность выполненія въ еравнителю недалекомъ будущемъ. Въ фаунистическомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ, изученіе Крыма могло бы быть сразу сильно подвинуто впередъ, такъ какъ для него уже имѣется и

¹⁾ Опубликованы въ его статьѣ: „Принесъ за наѣкомната фауна въ Разградската околностъ“ (Сбори за народи. Умотвор., XXV., 20 pp. Софія 1909).

²⁾ Опубликованы въ его статьѣ: „Пенерудната фауна въ Разградската околностъ“ (Сбори за народ. Умотвор., XXV., 38 pp. Софія 1909).

сравнительно солидный фундаментъ прежнихъ изслѣдований, и современные ресурсы въ видѣ хотя бы такихъ учреждений, какъ Биологическая Станція Академіи Наукъ въ Севастополь и Симферопольскій Земской Музей.

Еще разъ пожелаемъ полного и немедленного успѣха новорожденному собрату!

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Въ засѣданіи Отдѣленія Зоологии и Физіологии Ими. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, состоявшемся 25-го февраля 1910 года, было посвящено энтомологическому вопросу слѣдующее сообщеніе:

Н. А. Холодковскій: „О сперматофорахъ, въ особенности у насѣкомыхъ“. Авторъ справедливо протестуетъ противъ примѣненія термина „сперматофоръ“ къ весьма различнымъ образованіямъ, даже среди однихъ насѣкомыхъ, и предлагаетъ примѣнять его только къ образованіямъ, аналогичнымъ истиннымъ „сперматофорамъ“ у сверчковыхъ; другія образованія, прикрѣпляемыя самцомъ къ половому отверстію самки или вводимыя внутрь ея половыхъ протоковъ, авторъ предлагаетъ называть или „сперматодозами“, когда они соединены изъ пучки и связки, „сперматодозами“, когда они заключены (напр., у кузнецовъ и бабочекъ) въ отдѣльные оболочки и служить какъ бы распределителемъ (калеулами—dosis) сѣмени во времени, или „сперматофрагмами“—когда они закупориваются своей массой половое отверстіе и предохраняютъ введенное сѣмя отъ вытеканія (у кузнецовъ). Гистологически и анатомически авторъ изслѣдовалаъ названный образованія главнымъ образомъ у саранчевыхъ, кузнецовъ и сверчковыхъ.

Авторъ между прочимъ не довѣряетъ наблюденіямъ и рисункамъ Петерсена (ср. Русск. Энт. Обзоръ, VI, 1906, стр. 388; VII, 1907, стр. 55 и 290) надъ образованіемъ сперматодозъ у чешуекрылыхъ въ половыхъ органахъ и протокахъ самца и предполагаетъ, что образованіе ихъ совершается въ половыхъ полостяхъ (vagina copulatrix и др.) самки. Противъ этого постѣднія объясненія автора и въ пользу образованія сперматодозъ у чешуекрылыхъ именно въ половыхъ путяхъ самца имѣются у В. Э. Петерсена и дальнѣйшія наблюденія, еще не опубликованныя имъ и любезно сообщенные имъ референту лишь устно.

Докладъ Н. А. Холодковскаго появится въ печати въ „Трудахъ СПб. Общества Естествоиспытателей“.

Н. Я. Кузнецова (С.-Петербургъ).

Осенью прошлаго года при моемъ посредствѣ доставленъ былъ въ Зоолог. Музей И. Акад. Наукъ крохотный и случайный сборъ насѣкомыхъ, сдѣланый въ юни 1909 г. въ окр. ст. Урюпинской (самый сѣверный уголъ Обл. Войска Донскаго) д-ромъ Н. А. Поповымъ и Анатоліемъ Кутыревымъ. Коллекція эта по своему составу оказалась настолько интересной, что считаю нелішнимъ привести здесь перечень большинства представленныхъ въ ней формъ, а именно: *Calosoma denticolle* G e b l., *B. (Periphus) argenteolum* A h g., var. *azureum* G e b l., *Drasterius bimaculatus* R o s s i, *Throscus carinifrons* B o n u., *Cyphosoma sibiricum* F a l d., *Priocnus coriarius* L., *Rhopalopus clavipes* F., *Oberea cyathoseplata* F. (въ большомъ числѣ), *Oberea euphorbiæ* G e r m. (1 экз., единицѣ не новинка для Россіи), *Agapanthia kirbyi* G u l l. (средиземноморскій видъ, новость для русской фауны), *Pachnephorus tesselatus* O l i v., *Chrysomela goettingensis* L. ab. *polonica* W s., *Crioceris quinquepunctata* S c o p. (Coleoptera); *Andrena carbonaria* L. и *thoracica* F., *Megachile maritima* K., *Coelioxys conoidea* K l u g., *Pterochilus pallasi* K l u g. (для Россіи извѣстѣнъ).

лини изъ Саренты, откуда былъ описанъ F. Mogawitz'емъ подъ названиемъ *latipalpis*), *Cerceris luctuosa* Costa и *quinquefasciata* Rossi, *Sphex mocsaryi* var. *undatus* Kohl и *maxillosus* F., *Sceliphron pensilis* Ill. и *Scolia bifasciata* Rossi (Hymenoptera)¹⁾. Столкновеніе въ одной мѣстности такихъ противоречивыхъ элементовъ, какъ представитель тайги *Prionus coriarinus* L. (не *Pr. asiaticus* Falda!), степики *Cyrphosoma sibiricum* Pall. и *Calosoma denticolle*, средиземноморскіе элементы въ лицѣ *Agapanthia kirbyi* и *Pterochilus pallasi*—достаточно характеризуетъ эту полосу Россіи, где въ чисто степной мѣстности лѣсъ (слѣбъ, вязь, ликая груша и яблоня) спускается къ югу только по р. Хопру. Болѣе углубленное изслѣдованіе энтомофауны этой части Области Войска Донского несомнѣнно даетъ много цѣннаго матеріала для характеристики нашей лѣсостепи. Настоящая замѣтка имѣть целью обратить вниманіе читателей „Обозрѣнія“ на интересъ коллектированія въ указанномъ районѣ.

Ф. Зайцевъ (С.-Петербургъ).

Только что возвратился изъ служебной поѣздки по Елабужскому уѣзду (Витебской губ.), где, между прочимъ, поѣхалъ имѣніе гг. Стакевичъ Голонурму, расположеннное при впаденіи р. Ижа въ Каму. Здесь, благодаря указаніямъ акцизного контролера г. Хлѣбникова, мнѣ удалось констатировать нахожденіе следующихъ, частью новыхъ для нашего края и, во всякомъ случаѣ, очень интересныхъ формъ членестоногихъ: 1) *Lycosa fischeri* E. v. (новая для губерніи)—летать не рѣдко въ кошѣ маи, преимущественно по склонамъ холмовъ, 2) *Lycanus cercus* L.—лѣтомъ не рѣдко въ листственной рощѣ у села²⁾ и 3) *Lycosa lativillei* Kosch., по сообщенію г. Хлѣбникова, вообще не рѣдка въ пестранныхъ мѣстностяхъ южной части Елабужского уѣзда. Экземпляры вѣхъ трехъ перечисленныхъ видовъ переданы мнѣ г. Хлѣбниковымъ для земскаго музея въ г. Сарапуль.

8. II. 10.

Л. Крутиковскій (Сарапуль).

Среди коллекцій насѣкомыхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, одно изъ самыхъ замѣтныхъ было собраніе *Microlepidoptera* лорда Walsingham'a, который началъ свою занятія этой группой около 40 лѣтъ тому назадъ. Онъ самъ предпринялъ для нихъ собираеніе нѣсколько путешествий по южной Европѣ, съверной Африкѣ, въ Соединенные Штаты С. Америки и въ другія страны и сверхъ того покупалъ все предлагавшееся для продажи и сколько нибудь заслуживающее вниманіе изъ коллекцій молей; между прочимъ, имъ было куплено богатѣйшее собраніе проф. Зелега. Благодаря этимъ усилиямъ лордъ Walsingham явилъся обладателемъ самой полной коллекціи молей на всемъ земномъ шарѣ, и при томъ чрезвычайно богатой типичными экземплярами многочисленныхъ видовъ, описанныхъ самимъ владѣльцемъ, а также и проф. Зелегомъ. Въ 1901 году онъ по дарственной запечаталъ коллекцію Британскому Музею, выговоривъ за собою право держать ее у себя при своей жизни. Но въ настоящее

1) Представители *Hymenoptera* любезно опредѣлены Л. М. Вольманомъ. — Ф. З.

2) Сообщеніе объ этомъ интересномъ фактѣ вызываетъ все же некоторое огороженіе отношеніе къ себѣ, такъ какъ до сихъ поръ принято было считать распространеніе названного жука (оленя-рогача) тѣсно связаннымъ съ распространеніемъ дуба (*Quercus pedunculata*) и достовѣрныхъ показаній его для восточной Россіи (и Сибири) пока не имѣется. Весьма интересно было бы выяснить истинный ареалъ обитанія этого вида въ Россіи.

Ред.

время рѣшилъ передать се теперь же Музею, и приняты мѣры чтобы переносъ коллекціи быть произведенъ въ началѣ текущаго 1910 года. Вся эта коллекція заключасть въ себѣ 260.000 экземпляровъ и около 49.000 видовъ! Кромѣ того лордъ Walsinghamъ покертвовалъ музею и всю свою богатую специальную библіотеку по *Microlepidoptera*. Приняты мѣры къ тому, чтобы личный персональ музей быть увеличенъ въ виду усиленной работы, вызываемой столь значительнымъ и цѣннымъ приращеніемъ научного материала.

B. Ошаникъ (С.-Петербургъ).

Средства, предлагаемыя обыкновенно для сохраненія энтомологическихъ сборовъ отъ разнаго рода враговъ во время дальнихъ экскурсій и путешествій, какъ то: нафталинъ, камфора, тимоль и ртуть, не всегда даютъ удовлетворительные результаты. Укажу между прочимъ на то, что, какъ показалъ опытъ, гусеницы моли прекрасно выживали въ сосудахъ съ нафталиномъ, даже не переставая бѣть, а тараканы довольно долго не умирали въ нарахъ ртути. Во всякомъ случаѣ, наиболѣе употребительныя изъ названныхъ средствъ, т.е. нафталинъ и камфора, дѣйствительны лишь при примѣненіи большого ихъ количества, что, во-первыхъ, заставляетъ брать съ собой болѣе запасъ этихъ веществъ, а во-вторыхъ, связано съ неудобствомъ помѣщенія достаточнаго количества ихъ въ ящики со сборами. Практикующееся иногда пересыпаніе сборовъ нафталиномъ имѣть еще тотъ недостатокъ, что отъ тряски при перевозкѣ или пересыпкѣ твердая частицы этого вещества обламываются болѣе хрупкія части насѣкомыхъ; помѣщеніе же его на днѣ ящика въ мѣнѣчкахъ едва ли можно считать достаточной гарантіей за невредимость сборовъ. Рекомендуюмый путешественниками способъ подѣшиванія сборовъ для сушки ихъ очень неудобенъ и требуетъ особыхъ приспособленій (см. C. Ribe, Anleitung zum Sammeln der Schmetterlinge in trop. Ländern, Iris 1907).

Во время своего путешествія по тропической Азіи, я былъ случайно наведенъ на мысль испытать средство, пока еще не примѣнявшееся энтомологами и давшее мнѣ весьма удовлетворительные результаты. Именно, покупая насѣкомыхъ у туземныхъ собирателей на Цейлонѣ, я обратилъ вниманіе на специфический запахъ, сильно напоминающій запахъ лимона, который издавали коробки, въ которыхъ хранились насѣкомыя. Нѣкоторое время спустя, случайно, подъ названіемъ „средства отъ комаровъ“ я купилъ бутылочку *Oleum citronelli*¹⁾ и сразу же по запаху узналъ въ немъ средство, употребляемое сингалезцами для сохраненія насѣкомыхъ. Я рѣшилъ его испытать и долженъ сказать, что полученные результаты далеко превзошли мои ожиданія. Такъ, напр., на Суматрѣ какой то очень мелкій видъ красныхъ муравьевъ, водившійся везде въ нѣвѣроятномъ количествѣ, пожиралъ рѣшительно все, что казалось ему подходящей пищей: плотно закрывающіеся стальные сундуки, и тѣ не оберегали вещей отъ нашествія забиравшихся везде муравьевъ. Тѣмъ не менѣе ни одно насѣкомое изъ моего сбора не было повѣдено ими. Обмазавъ названнымъ масломъ края ящиковъ, можно было ставить ихъ даже открытыми непосредственно на землю безо всякаго опасенія за цѣлостность сборовъ. Нѣкоторыхъ капель, опущенныхъ на дно и крышки деревянного ящика совершенно достаточно: масло винтиается въ дерево и сохранияетъ свой запахъ очень долго.

¹⁾ Ol. citronelli s. Ol. Melissae indicum — нардовое масло — не слѣдуетъ смѣшивать съ лимоннымъ масломъ (*oleum citri*), съ которымъ оно кромѣ сходнаго запаха не имѣть ничего общаго, такъ какъ добывается изъ индійскаго нарда (*Andropogon nardus* Linн. изъ сем. *Gramineae*). Ред.

Для сохранения расправленааго материала это средство также весьма удобно. Я примынялъ его такимъ образомъ, что капать его на торфяную пластинку расправилики, и убѣдился, что такихъ расправилокъ вредители избѣгали, тогда какъ на поставленныхъ рядомъ расправилкахъ насѣкомыя оказывались погднеными. Одновременно нардоное масло предохраняетъ и отъ плѣсени.

По моему союзу, прошлымъ лѣтомъ пользовались имъ Ф. А. Зайцевъ во время экспедиціи на Полирный Ураль и В. Д. Ко-жаничниковъ въ Туркестанѣ, и оба остались очень довольны полученнымъ результатами.

Въ заключеніе скажу еще, что это средство очень удобно тѣмъ, что его требуется незначительное количество (менѣе $\frac{1}{2}$ фунта на все лѣто) и къ тому же оно весьма не дорого (1 р. за фунтъ).

O. H. Ionъ (С.-Петербургъ).

Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ въ сувѣтъ поимъ (8-мъ изданіемъ „Систематическій Каталогъ изданий Департамента Земледѣлія“, составленный по 1 февраля 1910 года. Каталогъ этотъ выдается всѣмъ желающимъ бесплатно.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ИЗЪ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1909 годъ.

Къ протоколу Общаго Собрания 15-го декабря 1908 года.

Въ Дѣйствительные Члены избраны А. А. Достоевскій, Н. А. Зарудный, И. К. Козловъ, графъ Я. Н. Ростовцовъ, С. В. Саблеръ, К. А. Сатунинъ, В. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій и Р. Д. Семеновъ-Тянъ-Шанскій¹⁾.

12 января.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собрании присутствовали 1 Почетный, 24 Дѣйствительныхъ Члена, многіе Корреспонденты Общества и гости.

Предсѣдательствующій сообщилъ о смерти Дѣйствительного Члена Общества д-ра Леонида Владимировича Миллера въ Хабаровскѣ и трехъ иностраннѣхъ энтомологовъ: д-ра William'a Harris'a A shmead'a (умершаго 17. X. 1908 и. ст.), знаменитаго американ-

1) Избрание перечисленныхъ лицъ въ указанномъ Общемъ Собраниі не было занесено въ протоколы засѣданій, а равно и въ Отчетъ Совѣта за 1908 г., по недосмотру.

скаго гименоптеролога; Charles'a Thomas'a Bingham'a, известного издателя серій „The Fauna of British India“, и Otto Schwarz'a (умершаго 22. XI. 1908 н. ст.), известнаго нѣмецкаго специалиста по *Elateridae*. Предсѣдательствующій охарактеризовалъ дѣятельность трехъ посѣтдникъ лицъ на поприщѣ энтомологіи (см. Русск. Энтом. Обозр., VIII, 1908, стр. 350).

Затѣмъ имъ же заявлено о пожертвованіи Н. П. Яковлевой портрета покойнаго Почетнаго Члена Общества В. Е. Яковлева. Постановлено выразить благодарность жертвовательницѣ.

Прочитаны и послѣ небольшихъ редакторскихъ поправокъ утверждены протоколы обонихъ предыдущихъ декабрскихъ собраний.

Послѣ этого Предсѣдательствующій привѣтствовалъ присутствовавшаго въ собраніи нового Почетнаго Члена Общества И. Я. Шевырева, который отвѣтилъ рѣчью, благодаря Общество за это почетное избрание и выражая готовность работать по мѣрѣ силъ на пользу Общества.

Внесено въ Общее Собраніе принятое Совѣтомъ постановленіе „коммисіи по изданіямъ“ Общества. Коммисія проситъ: 1) объ утвержденіи Общимъ Собраниемъ раздѣленія редакторскаго труда съ отвѣтственнымъ корректоромъ „Обозрѣнія“ и „Трудовъ“, подинсывающимъ свою фамилію и получающимъ гонораръ вмѣсто Редактора (5 руб. съ печатнаго листа); 2) объ облегченіи труда Редактора учрежденіемъ редакціоннаго комитета изъ специалистовъ по разнымъ отраслямъ, на первое время хотя бы и въ очень неполномъ составѣ; 3) о продолженіи изданія „Обозрѣнія“ при выполненіи, въ предѣлахъ возможности, намѣченной программы изданія; 4) объ увеличеніи числа печатаемыхъ экземпляровъ изданій съ 450 на 650 экз.: при этомъ выражано пожеланіе, чтобы „Обозрѣніе“ выходило въ разъ въ годъ; 5) о желательности возобновленія отдѣла объявлений при „Обозрѣніи“ и выбора туда изъ протоколовъ предложеній объ обмѣнѣ настѣкомыми и т. п. Общее Собраніе утвердило означенныя предложенія коммисіи.

Послѣ этого произведены выборы Редактора изданій Общества, на каковую должность единогласно, безъ баллотировки, избранъ прежній Редакторъ Н. Я. Кузнецовъ.

Доложены поступившія предложенія объ обмѣнѣ изданіями: 1) отъ American Entomological Society журналомъ „Entomological News“ на „Обозрѣніе“ (упомянутый журналъ до сихъ поръ пріобрѣтался нашимъ Обществомъ на деньги); 2) отъ Indian Museum въ Калькуттѣ журналомъ „Records of the Indian Museum“ (съ этимъ музеемъ Общество обмѣнивалось изданіями до прекращенія ихъ изданія „Indian Museum Notes“); 3) отъ Департамента Земледѣлія Главнаго Управления Землеустройства и Земледѣлія своими энтомологическими изданіями на „Обозрѣніе“, съ проѣбой дослать не-достающіе въ Департаментъ номера журнала за 1907 и 1908 гг. Согнѣть нашель возможнымъ удовлетворить всѣ вышеупомянутыя предложенія.

III

Правленіе Кіевскаго Общества Любителей Природы (Кіевъ, Б. Владимірская, 51) и Кружокъ Любителей Естествознанія при Московскомъ Сельско-Хозяйственномъ Институтѣ (Москва, Петровско-Разумовское, Сельско-Хозяйственный Институтъ, студенческое общежитіе) обратились въ Совѣтъ Общества съ прошльбой о бесплатной присылкѣ нашихъ изданій. Въ виду недостаточнаго количества свободныхъ экземпляровъ „Русскаго Энтомологическаго Обозрѣнія“ Совѣтъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить эти прошльбы, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ означенными обществу и кружку вступить въ число Дѣйствительныхъ Членовъ Общества и такимъ образомъ получать наши изданія за членскій взносъ.

Отъ Департамента Землеустройства и Землемѣрія поступило циркулярное обращеніе касательно условій выписки изъ-за границы, черезъ посредство Департамента, швейцарской зелени, мѣднаго купороса и гусеничнаго клея, примѣняемыхъ въ борьбѣ съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми.

Получено извѣщеніе объ учрежденіи въ Архангельскѣ Общества Изученія Русскаго Сѣвера, съ приложеніемъ устава означенаго общества (см. Русск. Энтом. Обозр., VIII, 1908, стр. 351). Кіевское Русское Общество Правильной Охоты извѣщає объ устройствѣ юбилейной охотничьей выставки 15—19. III. 1909 въ Кіевѣ.

И. Я. Шевревъ обратился въ Совѣтъ Общества съ прошльбой о предоставлѣніи ему ключа отъ помѣщенія Общества, дабы имѣть возможность заниматься въ этомъ помѣщеніи днемъ иѣсколько разъ въ недѣлю и пользоваться библіотекой Общества. Совѣтъ нашелъ возможнымъ удовлетворить прошльбу И. Я. на тѣхъ же условіяхъ, какія предоставлены были въ свое время Почетному Члену Общества И. А. Порчинскому (въ 1896 г.).

Пользуясь случаемъ, Совѣтъ Общества предлагаетъ Общему Собранию просить И. Я. Шеврева продолжить начатое имъ, въ качествѣ Секретаря Общества, участіе въ юбилейной комиссіи, на что со стороны И. Я. послѣдовало согласіе.

Членамъ Общества, желающимъ помѣстить въ протоколахъ засѣданій выдержки изъ сообщеній, сдѣланныхъ ими въ Общиx Собранияхъ, Совѣтъ предлагаетъ доставлять эти вставки въ протоколы обязательнѣ лишь въ теченіе промежутка времени между засѣданіемъ, когда данное сообщеніе было сдѣлано, и днемъ слѣдующаго засѣданія, когда утверждается предыдущій протоколъ, такъ какъ впередъ предполагается скрывать утвержденные протоколы подписями Предсѣдательствующаго и Секретаря.

Секретарь доложилъ, что имущество Общества обогатилось недавно прекрасными счетами, подаренными Членомъ Общества К. К. Праве; Общее Собрание высказало К. К. свою благодарность анилодисментами.

Затѣмъ Секретарь увѣдомилъ, что деревянное клише для печатанія дипломовъ Общества пришло въ совершенную негодность и

что поэтому необходимо заказать новое, более прочное цинкографическое клише и, воспользовавшись этим случаемъ, передѣлать некоторые дефекты прежняго клише. Совѣтъ нашелъ возможнымъ ассигновать на художественную композицію нового клише около 50 руб. Общее Собрание послѣднихъ именъ не только поддержало предложеніе Совѣта, но и согласилось, въ случаѣ надобности, даже повысить оцѣнку художественной композиціи.

Предложены въ Дѣйствительные Члены Общества: Николай Викентьевич Аидросовъ, завѣдующій защитными посадками Ташкентской ж. д. (предложили Л. М. Вольманъ, Д. К. Глазуновъ и О. И. Гонть), Иванъ Дмитріевичъ Бабаджаниди въ Елизаветполѣ Закавказской ж. д. (предложили Р. Г. Шмидтъ, А. И. Чекининъ Г. Г. Якобсонъ), Иванъ Бурешъ, завѣдующій опытами по акклиматизаціи настѣкомыхъ въ зоологическомъ саду его королевскаго величества Фердинанда I въ Софиѣ (предложили П. И. Бахметьевъ, А. И. Семеновъ-Тянъ-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ), Николай Гермогеновичъ Курбатовъ, служащий въ конторѣ по эксплоатации электричества въ Николаевскѣ на Амурѣ (предложили Н. Я. Кузнецовъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ), Андрей Марковичъ, учитель третьей мужской гимназіи въ Софиѣ (предложили П. И. Бахметьевъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ) и Дмитрій Ивановичъ Скороспѣловъ въ Москвѣ (предложили В. А. Линдгольмъ, В. В. Мазаракій и Г. Г. Якобсонъ).

А. Г. Якобсонъ сообщилъ о своемъ послѣднемъ путешествіи на Алтай (1908 г.): на р. Катунь, въ селеніе Онгудай и къ отрогамъ Катунскихъ Бѣлковъ, причемъ подробно изложилъ маршрутъ своего путешествія, характеризуя посѣщенныя мѣстности перечнями настѣкомыхъ, преимущественно изъ міра бабочекъ, и иллюстрируя его большими числомъ проэцировавшихъ на экранъ прекрасныхъ діапозитивовъ, исполненныхъ его спутникомъ, г. Макарьянъ мъ. По поводу замѣчаній докладчика объ осмотрѣніи имъ попутно музея въ Барнаулѣ Е. Г. Роддъ сдѣлалъ рядъ разсужденій, упомянувъ въ защиту музея о чрезвычайно полныхъ и хорошо обработанныхъ его коллекціяхъ растений и бабочекъ; то же лицо считаетъ упомянутые въ докладѣ „роскошные“ лѣса далеко не удовлетворительными съ точки зрѣнія лѣсовода. На эти замѣчанія послѣдовала небольшая реплика Предсѣдательствующаго, касавшаяся задачъ мѣстныхъ музеевъ.

А. Н. Авиновъ добавилъ къ сообщенію А. Г. Якобсона нѣсколько соображеній о *Rhopalocera* Алтая вообще, сравнивъ фауну ихъ не только съ другими частями Сибири, но и съ фауной *Rhopalocera* Сѣверной Америки и находя въ послѣдней много аналогій съ алтайской.

26 января.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 16 Дѣйствительныхъ Членовъ, многіе Корреспонденты Общества и гости.

Постѣ прочтенія и утвержденія протокола Собрания 12 января Секретарь Общества доложилъ Общему Собранию о присылкѣ въ даръ Обществу флорентійскимъ профессоромъ А. Верлесе шести экземпляровъ *Acerentomus majus* Berg., въ спирту, относимаго авторомъ этого вида, равно какъ и авторомъ рода (*Silvestri*) къ особому отряду низшихъ насѣкомыхъ (*Apterygota*).

Постановлено благодарить проф. Верлеса за интересный даръ. По поводу этихъ насѣкомыхъ Секретарь высказалъ несолько личныхъ соображеній, указавъ, что предложенные тѣмъ же проф. *Silvestri* въ послѣднее время въ качествѣ особыхъ группъ низшихъ насѣкомыхъ *Anisophaeridia* и *Projarrigidae* оказались личинками: первая—жуки изъ сем. *Scydmaenidae*, а вторая—уховертокъ, и что *Acerentomidae* чрезвычайно похожи на личинокъ клещей.

Получены выраженія благодарности за избраніе въ Дѣйствительные Члены Общества отъ проф. В. П. Зыкова, В. А. Ивановскаго и С. М. Журавлева.

Вкратцѣ доложена текущая переписка и отвѣты на нее Секретаря. Посланъ уставъ Общества и сообщены свѣдѣнія по энтомологической литературѣ г. Г. Иванову въ Симбирскѣ; посланъ уставъ и даны разъясненія объ условіяхъ приема въ Члены г. Э. Корбу въ Лодзи; посланы уставъ и каталогъ В. К. Гертиера въ Казани. Г. Г. Сумакову въ Юрьевѣ отвѣчено на запросъ о *Donacia* въ коллекціяхъ Общества отказомъ, въ виду того, что все *Chrysomelidae* коллекцій Общества уже ранѣе были предоставлены Г. Г. Якобсону на обработку. М. Н. Саговскій въ С.-Петербургѣ обратился съ просьбой о помѣщеніи въ витринѣ Общества объявленія съ предложеніемъ его услугъ по наколкѣ и препаровкѣ насѣкомыхъ и ходатайствовать о выборѣ его въ Корреспонденты Общества; Совѣтъ нашелъ возможнымъ вывести означенное объявление. Г-ну Карагачеву во Владикавказѣ сообщены цѣны некоторыхъ книгъ по методамъ консервированія животныхъ и указаны книгопродавцы, у которыхъ можно приобрѣсти эти книги. На письмо В. И. Лучиника въ Ставрополь съ просьбой о зачислениі внесенной имъ подписанной цѣны за VIII-ой томъ „Обозрѣнія“ въ качествѣ части членскаго взноса сообщено, что членскій взносъ долженъ быть внесенъ лишь по избраніи въ Члены и что, если таковое состоится, за новый членскій взносъ г. Лучиникъ получитъ „Обозрѣніе“, начиная съ IX-го тома. В. М. Сорокину въ Вяткѣ сообщено о лицахъ, торгующихъ вредными насѣкомыми, и о лицахъ, могущихъ взять на себя трудъ определенія насѣкомыхъ за дублеты. С. П. Добровольскому въ

Екатеринославль сообщено о лицахъ, могущихъ опредѣлить ему бабочекъ. Т. И. Юринскому въ селеніи Глазковскомъ Иркутской губ. сообщено рѣшеніе Совѣта, отклоняющее предложенное имъ для изданій Общества напечатаніе алфавитнаго указателя родовъ къ извѣстнымъ каталогамъ сибирскихъ жуковъ Неден'a, въ виду того, что сами каталоги изданы за границей, а не въ нашемъ Обществѣ, и предложено обратиться къ автору каталоговъ проф. L. von Неден'у во Франкфуртъ на Майнѣ. А. В. Журавскому въ Усть-Цильмѣ изъявлено согласіе Совѣта на помѣщеніе обѣщанныхъ имъ періодическихъ краткихъ сообщеній о припечорской фаунѣ насѣкомыхъ. В. Е. Рюкбелью въ Джаркентѣ Семирѣченской области, на предложеніе пріобрѣсти у него коллекцію насѣкомыхъ (бабочки въ пакетахъ, жуки на ватѣ), состоящую изъ 5000 экз., за 500 руб. (болѣе 700 видовъ, въ томъ числѣ дневныхъ бабочекъ болѣе 150, ночныхъ около 520, жуковъ около 150 видовъ; затѣмъ немногого ось, шмелей, мухъ и раковинъ), отвѣчено, что Общество не пріобрѣтаетъ коллекцій за плату.

Избранны въ Дѣйствительные Члены Общества Н. В. Андроновъ, И. Д. Бабаджаниди, И. Бурешъ, Н. Г. Курбатовъ, А. Марковичъ и Д. И. Скороспѣловъ.

Предложенъ въ Дѣйствительные Члены Общества Сергій Александровичъ Бутурлинъ, мировой судья въ Везенбергѣ Этляндской губ., путешественникъ и орнитологъ (предложили П. П. и А. П. Семеновы-Тянъ-Шанскіе и Г. Г. Якобсонъ).

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій сообщилъ „Литературную справку объ исторіи разселенія въ Европѣ *Niptus hololeucus* Falld. (*Coleoptera, Ptinidae*)“. Справка эта была вызвана однимъ частнымъ возраженіемъ И. Я. Шевырева въ докладчику въ Общемъ Собраниі 3 ноября 1908 г. по поводу его доклада „Исторія и систематическое положеніе *Thelydrius contractus* Motsch. (*Coleoptera*)“. Ссылками на работы О. Дике Га „Bisherige Veränderungen der Fauna Mitteleuropas durch Einwanderung und Verbreitung schädlicher Insekten“ (Zeitschr. f. wiss. Insektenbiol., I, 1905), Е. Мюберга „Ueber *Niptus hololeucus* Falderm., seine Lebensweise, Entwicklung und sein Auftreten als Schädling“ (Entom. Tidskr., XXVII, 1906, pp. 65—68), а также на свѣдѣнія, приведенные въ трудѣ Г. Г. Якобсона „Жуки Россіи и Зап. Европы“ (стр. 129) А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій показалъ, что въ искусственномъ распространеніи по Западной Европѣ, какъ и въ Европейской Россіи *Niptus hololeucus* Falld.—нельзя сомнѣваться.

Проф. Е. М. Васильевъ сообщилъ о вредителяхъ свеклы въ Киевской губерніи въ 1908 году, причемъ наиболѣе подробно остановился на біології: а) амбарнаго долгоносика (*Calandra granaria*), у которого найдены имъ паразитъ изъ семейства *Pteromalidae*; б) *Plutella gatetta*, изъ одного экземпляра которой удалось получить 2539 экз. ея паразита *Lithomastix truncatellus*; в) *Mamestra brassicae*, гусеницы которой разносятъ споры вредныхъ для растеній грибковъ; д) *Agro-*

tis segetum; е) *Rhagonycha lutea*; ф) *Nothoxus monoceros* и *trifasciatus*, последний из которыхъ является прибавкой къ Киевской фаунѣ жуковъ; г) *Aphis papaveris*; х) *Eumerus lutulentus* и і) *Cleonus punctiventris*, причемъ была представлена графика его размноженія за послѣдніе годы въ данной мѣстности.

А. Н. Авииновъ подробно изложилъ маршрутъ своего путешествія лѣтомъ 1908 года, совмѣстно съ А. И. Кирichenко, черезъ горную Фергану (Алайскій и Заалайскій хребты) на Памирь, причемъ иллюстрировалъ различные моменты своего путешествія масой діапозитивовъ при помощи проекціоннаго фонаря и характеризовалъ фауну представителями изъ дневныхъ бабочекъ.

Путешествіе на Алай и Памирь было совершено по слѣдующему маршруту: Маргеланъ, Вудиль (въ предгорьяхъ Алайскаго хребта), Шахимарданъ, Йорданъ (отдаленная экскурсія на горное озеро Кутбанъ-куль), Арча-башнъ близъ перевала Кара-казыкъ, оказавшагося непроходимымъ въ это время года; возвратный путь къ окрестностямъ Маргелана, откуда дальнѣйшее путешествіе продолжалось черезъ Учъ-курганъ, Аустанъ, Лянгаръ, переваль Тенгизбай, Дараутекое ущелье, выходящее у Дараутъ-кургана на Алайскую долину, лѣтовка Арамъ-кунгей въ Заалайскомъ хребтѣ, поѣздка вдоль Алтынъ-тага; дальнѣйший путь пролегалъ по сѣвернымъ склонамъ Заалайскаго хребта черезъ Минъ-джаръ, Ачикъ-су и Ачикъ-ташъ до Бордобы; слѣдующіе перегоны были: работъ у озера Каракуль, дорога къ которому ведетъ черезъ переваль Кизыль-артъ и рѣчку Марканъ-су, впадающую въ Таримъ Музъ-Кольскій; работъ у долины, покрытой льдомъ, Акъ-байталъ (переваль выше 15.000 ф.) и Памирскій пость, где были совершены экскурсіи въ окрестностяхъ. Обратный путь вѣль отъ Бордобы черезъ Сары-ташъ, переваль Койджулы (около Талдыка), Акъ-босога, Ольгинъ лугъ, Суффи-курганъ до Гульчи. Весь этотъ путь былъ совершенъ верхомъ и пройдено было всего около 1300 верстъ. За путешествіе, длившееся около 2 мѣсяцевъ, собрано около 7000 экз. бабочекъ, преимущественно *Rhopalocera*, среди нихъ рядъ новыхъ формъ и много рѣдкихъ видовъ и вариететовъ какъ, напр., *Parnassius duc* St gr., *Colias hiscotti leucotheme* Gr.-Gr. и *chrysoptera* Gr.-Gr., *C. cocandica hybrida* Gr.-Gr., *C. eogene brunneescens* Verity, *Chrysophanus alpherakii* Gr.-Gr., *Ch. phlaeas comedarum* Gr.-Gr., *Arctia rupicola* Gr.-Gr. и др. Собранные материалы характеризуютъ локализованность распространенія многихъ видовъ, указываютъ на обиліе мѣстныхъ вариететовъ, подчеркиваютъ обособленное фаунистическое положеніе восточной части Памира, не лишенной гималайско-куэндуинскаго элемента, и даютъ рядъ интересныхъ примѣровъ высотныхъ разновидностей.

Присутствовавшій на засѣданіи извѣстный изслѣдователь Памира, Дѣйствительный Членъ Общества Г. Е. Грумъ-Гржи-майлъ возражалъ на некоторые выводы докладчика.

9 февраля.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 1 Почетный, 16 Дѣйствительныхъ Членовъ, 6 Корреспондентовъ Общества и 4 гостя.

Прочитанъ и утвержденъ протоколь Собрания 29 января. Доложено о согласіи Совѣта на обмѣнъ изданіями съ недавно возникшимъ Soci  te Entomologique d'Egypte въ Каирѣ, которое приспало „Bulletin“ № 1, причемъ постановлено высылать наши изданія, начиная съ VIII-го тома „Обозрѣнія“ и XXXIX-го тома „Трудовъ“. Отклонено предложеніе обмѣна изданіями съ редакціей еженедѣльной торгово-промышленной газеты „Горнозаводчикъ и Фабриканть“. На письмо предсѣдателя Архангельского Общества Изученія Русского Сѣвера съ прошбой о бесплатной присылкѣ изданій нашего Общества какъ за прошлые годы, такъ и за будущіе, Совѣтъ нашелъ возможнымъ отвѣтить, что изданія за прошлые годы, если и будетъ возможно выслать, то въ очень ограниченномъ числѣ томовъ „Трудовъ“, но что впредь Архангельскому Обществу будутъ посыпаться вѣсъ изданія нашего Общества. Совѣтъ рѣшилъ возобновить обмѣнъ изданіями, начиная съ IX-го тома „Обозрѣнія“, съ редакціей журнала „Труды Имп. Вольнаго Экономического Общества“.

Получено извѣщеніе (съ программой торжествъ) о празднованіи столѣтія со дnia рожденія Чарлза Да р в и на и пятидесятилѣтія со времени выхода въ свѣтъ его „Происхожденія видовъ“ Нью-Йоркской Академіей Наукъ 12-го февраля 1909 г.; извѣщеніе это получено Обществомъ 30 января старого стиля, т. е., когда было уже поздно принять участіе въ празднованіи, хотя бы даже поздравительной телеграммой.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ С. А. Бутурлиновъ въ Везенбергѣ; въ Корреспонденты Общества Совѣтъ избралъ Василія Дмитріевича Ко ж аничкова въ Іиговѣ С.-Петербургской губерніи и Виктора Николаевича Лу чиника въ Ставрополь-Кавказскомъ.

Въ Дѣйствительные Члены предложены Андрей Владимировичъ Журавскій въ Усть-Цильмѣ (предложили А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, И. Я. Шевыревъ и Г. Г. Якобсонъ) и Владіміръ Николаевичъ Родзянко въ Полтавѣ (предложили В. В. Мазаракій, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ).

А. К. Мордвилко сообщить о проиходженіи миграцій у тлей, причемъ подробно остановился на вопросѣ о видообразованіи тлей; послѣдний вопросъ вызвалъ возраженія со стороны И. Я. Шевырева, указавшаго на случаи нахожденія еловаго короеда (*Ips typographus*) на есени только въ тѣхъ мѣстахъ, где есть ель; то же относится и къ представителямъ рода *Chermes*. А. В. Журавскій привѣтъ аналогичные случаи изъ жизни насѣкомыхъ на крайнемъ

съверѣ. Въ преніяхъ принялъ живое участіе и А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Д. А. Смирновъ сообщилъ о систематическомъ составѣ рода *Rhinocoris*, о географическомъ распространеніи его видовъ, ихъ образѣ жизни, превращеніяхъ и анатомическихъ особенностяхъ; подробнѣе остановился докладчикъ на *Rh. albicinctus*, біологія котораго до сихъ порь была совершенно неизвѣстна и специальнно изучена докладчикомъ лишь лѣтомъ 1908 г. въ Пркутской губерніи. (См. настоящій выпускъ „Обозрѣнія“).

2 марта.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 1 Почетный, 20 Дѣйствительныхъ Членовъ, 7 Корреспондентовъ Общества и 2 гостя.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ собранія 9-го февраля.

Доложено о полученніи отъ корреспондента Парижскаго Естественно-Историческаго Музея Henri Gadeau de Kerville'я въ даръ объемистой и роскошно изданной книги его „Voyage en Khroumire“. Постановлено благодарить жертвователя отъ имени Общества за подписью Президента.

Изъ текущей переписки Секретаря доложено объ отвѣтахъ: Т. І. Юринскому по поводу изданія подготовляемаго имъ списка жуковъ Иркутской губ. и А. И. Сафонову въ Вельскѣ объ уловѣніяхъ опредѣленія короѣдовъ, энтомологической литературѣ по короѣдамъ и т. п.

Въ Дѣйствительные Члены избраны А. В. Журавскій и В. Н. Родзянко.

Въ Дѣйствительные Члены предложенъ Михаилъ Михаиловичъ Родіоновъ въ Карабеевъ Орловской губ. (предложили Г. Г. Якобсонъ, В. А. Кизерицкій и Л. М. Вольманъ).

А. В. Журавскій сдѣлалъ сообщеніе: „Къ переоцѣнкѣ руководящихъ положеній біологической географіи по матеріаламъ изъ приполлярнаго Запечорья“, каковое сообщеніе будетъ напечатано въ „Русск. Энтом. Обозрѣніи“. Докладчику возражали по существу И. Я. Шевыревъ, Д. В. Померанцевъ, А. С. Скориковъ и А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

В. В. Баровскій доложилъ о своихъ побѣздахъ лѣтомъ 1908 г. въ Новоладожскій уѣздъ С.-Петербургской губерніи, почти еще совсѣмъ не изслѣдованный въ энтомологическомъ отношеніи, и перечислилъ и показалъ найденные имъ интересныя формы изъ жуковъ, двукрылыхъ и перепончатокрылыхъ. А. С. Скориковъ дополнилъ сообщеніе данными по найденнымъ В. В. шмелемъ, причемъ отмѣтилъ какъ интересныя находки *Bombus hypogaea* (въ значительномъ количествѣ) и *B. sordidus* var. ♀ *barovskii* nova. А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, по поводу найденной В. В. Ба-

ровскимъ *Konowia megapolitana*, привезъ историческую справку о нахожденияхъ этого интересного представителя группы *Xiphidiini* и просилъ собирателей доставлять ему материалы по этому виду, который найденъ имъ самимъ на рекѣ Тигодѣ Новгородского уѣзда 8. VI. 1907 на цветущихъ зонтичныхъ растеніяхъ.

Наконецъ, Предсѣдательствующій вкратцѣ реферировалъ книгу E. Reitterа „Fauna Germanica. Die Käfer des Deutschen Reiches, I. Band. 1908“.

16 марта.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 15 Дѣйствительныхъ Членовъ, 8 Корреспондентовъ Общества и 12 гостей.

Доложенъ и утвержденъ протоколь засѣданія 2-го марта. Въ отвѣтъ на ходатайство предсѣдателя Ярославскаго Естественно-Исторического Общества А. И. Яковлева Совѣтъ нашелъ возможнымъ выслать обществу всѣ тѣ томы „Трудовъ“, которые имѣются на складѣ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ, такъ какъ въ Ярославль совсѣмъ иѣтъ этого изданія за старые годы. Наоборотъ, Совѣтъ постановилъ отклонить обмѣнъ съ московскимъ журналомъ „Садъ и Огородъ“ и безплатную посылку нашихъ изданій въ Никопольскую общественную библіотеку (Екатеринославской губ.), предоставивъ возможность кому либо изъ лицъ администраціи библіотеки, въ случаѣ желанія, стать Членомъ Общества и такимъ образомъ получать наши изданія за членскій взносъ.

Въ отвѣтъ на ходатайство Дѣйствительного Члена Общества И. А. Шнабля, желающаго предпринять лѣтомъ текущаго года, совмѣстно съ Г. А. Дзедзинскимъ, Th. Beckeゴомъ и Кипзе, поѣздку на Уральскій хребетъ для дилтерологическихъ сборовъ, и Корреспондента Общества С. И. Малышева, предполагающаго лѣтомъ продолжить свои біологическія изслѣдованія надъ перепончато-крылыми насѣкомыми въ Курской губ., рѣшено выдать названнымъ лицамъ открытые листы.

Далѣе Совѣтъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Дѣйствительного Члена Общества А. М. Завадскаго о пособіи въ 150 руб. на поѣздку во Фрейбургъ для занятій у проф. F. Zieglerа по методикѣ реконструкцій (главнымъ образомъ, пластической), въ виду отсутствія въ Обществѣ свободныхъ средствъ.

Редакторъ изданій Общества Н. Я. Кузнецова въ засѣданіи Совѣта предложилъ рядъ небольшихъ нововведеній, касающихся изданій Общества (обозначеніе безотвѣтственности Редактора за содержаніе статей „Обозрѣнія“, отмѣтка отвѣтственности особаго корректора изданій Общества, и т. п.). Совѣтъ согласился со всѣми этими предложеніями.

Въ соединенномъ засѣданіи Совѣта съ членами „юбилейной комиссіи“ рѣшено помѣстить въ юбилейномъ XXXIX-мъ томѣ

„Трудовъ“ два очерка: 1) сжатый историчекій, составленіе котораго поручено бывшему Секретарю Н. Я. Шевыреву и нынѣшнему Секретарю Г. Г. Якобсону, и 2) очеркъ научно-издательской дѣятельности, составленіе котораго взялъ на себя А. И. Семеновъ-Тянъ-Шанскій. Въ началѣ тома рѣшено помѣстить портретъ Великой Княгини Елены Павловны, въ виду ея громадныхъ заслугъ въ дѣлѣ укрѣпленія нашего Общества; при этомъ Предсѣдатель Общества П. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій предложилъ достать лучшій портретъ Великой Княгини и исполнить его фототипически за свой счетъ. Подробный указатель содерганія всѣхъ томовъ „Трудовъ“, „Нога“, „Обозрѣнія“, всѣхъ приложеній къ нимъ и другихъ изданій Общества уже составленъ В. Ф. Ошанинымъ; къ печатанію его будеть приступлено въ непродолжительномъ времени; рѣшено издать его въ 1000 экз., отдельной книжкой, и разослать возможно шире. Предсѣдательствующій отмѣтилъ значеніе, размѣры и цѣнность труда В. Ф., а Общее Собрание выразило благодарность В. Ф. апpliedицентами.

Затѣмъ Предсѣдательствующій сообщилъ о пожертвованіи Обществу О. И. Гономъ экрана для свѣтовыхъ картина, за что О. И. былъ награжденъ апpliedицентами Собранія,—и Секретаремъ Общества семи отечествовавшихъ въ библіотекѣ книгъ (Grederer, Die Käfer von Tirol, I II; Dunegan, The natural history of beetles; Heeger, Fauna coleopterorum helvetica, I; Schoenherr, Cuculionidum dispositio methodica, 1826; Fuss, Verzeichniss der Käfer Siebenbürgens; Бергѣ, Бабочки Европы, и Suffrian & Dohrn, Catalogus Coleopterorum Europae, 1849).

Предсѣдательствующій привѣтствовалъ появленіе VII-го выпуска „Жуковъ Россіи и западной Европы“ Г. Г. Якобсона, указать на новыя условія его изданія, обезпечивающія окончаніе этого обширнаго труда въ томъ видѣ, какъ онъ былъ начатъ, и охарактеризовалъ его значеніе какъ для русскихъ, такъ и для заграницныхъ колеоптерологовъ.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ М. М. Родіоновъ въ Карабевъ. Въ Корреспонденты Совѣтъ избралъ Федора Владимировича Баровскаго (предложили В. В. Баровскій, Э. Ф. Мирамъ и Г. Г. Якобсонъ), занимающагося семействомъ *Sesiidae*.

Въ Дѣйствительные Члены предложены: prof. Longinos Navás, S. J., въ Сарагосѣ въ Испаніи (предложили Н. Я. Кузнецовъ, О. И. Гонъ и Г. Г. Якобсонъ), изучающій фауну *Neuroptera* всего свѣта, д-ръ мед. Сергій Михайловичъ Чугуновъ въ Томскѣ (предложили Н. Я. Кузнецовъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ), специальность *Lepidoptera*, и Armand Janet въ Парижѣ (предложили Н. Я. Кузнецовъ, А. И. Чекини, Г. Г. Якобсонъ), изучающій *Lepidoptera*.

А. С. Скориковъ обратилъ вниманіе Общаго Собранія на предстоящее небезопасное путешествіе по сѣверной Персіи присут-

ствовавшаго въ засѣданіи А. Н. Кириченко и высказалъ ему теплыя напутственныя пожеланія.

Б. К. Григорьевъ сообщилъ отчетъ о своемъ путешествіи лѣтомъ 1908 г. по горной Ферганѣ, совмѣстно съ В. В. Соловьевимъ, и иллюстрировалъ сообщеніе прекрасными діапозитивами различныхъ моментовъ путешествія, проецированными на экранъ. Докладчикъ просилъ Общество высказать благодарность оказавшимъ ему содѣйствіе во время путешествія мѣстному лѣсничему г. Коршу и Наманганскому уѣзду начальнику. А. Н. Авиюзовъ дополнилъ сообщеніе Б. К. характеристикой дневныхъ бабочекъ и демонстраціей интересныхъ формъ изъ его сборовъ. А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій послѣ нѣсколькохъ замѣчаній на докладъ сказала нѣсколько словъ о представителяхъ рода *Carabus* въ туркестанской фаунѣ вообще, указать на два новыхъ вида *Carabus*, изъ трехъ, найденныхъ Б. К.: *Carabus (Cratophyrtus) grigorjevi* и *C. (Cyclocarabus) pullus*, и демонстрировать самые объекты; В. Ф. Ошанинъ сказала нѣсколько словъ о лѣсахъ Ферганы и о найденной Б. К. *Suturigana planipes* Os h.

И. Я. Кузнецовъ демонстрировать живыхъ паучинковъ *Dicrippis morosus* Br. (*Orthoptera, Phasmatodea*) изъ Ость-Индіи, недавно вышедшихъ изъ яицъ (партеногенетическихъ), которая были получены имъ отъ П. П. Нодъяпольского въ Москвѣ.

6 апрѣля.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали 14 Дѣйствительныхъ Членовъ, 5 Корреспондентовъ Общества и 6 гостей.

Долженъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 16-го марта.

Въ Дѣйствительные Члены избраны: L. Navás, A. Janet и С. М. Чугуновъ. Въ Корреспонденты Совѣтъ избралъ Николая Ивановича Кардакова въ Вяткѣ (предложили Л. К. Круликовскій, В. И. Кавригинъ и Г. Г. Якобсонъ).

Въ Дѣйствительные Члены предложены: Антонъ Владиславовичъ Кеенжопольскій, присяжный повѣренный въ Житомирѣ Волынской губ., занимающійся чешуекрылыми и жестокрылыми (предложили Г. Ф. Блѣкеръ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій и Г. Г. Якобсонъ), Александръ Ивановичъ Сафоновъ, землемѣръ Удѣльного Уѣдомства въ г. Вельскѣ Вологодской губ., занимающійся биологіей вредныхъ насѣкомыхъ (предложили О. И. Гонъ, В. В. Мазаракій и Г. Г. Якобсонъ), Дмитрій Васильевичъ Снассекій, ученый лѣсоводъ, занимающійся жестокрылыми и чешуекрылыми (предложили Л. М. Вольманъ, В. И. Нлотниковъ и Г. Г. Якобсонъ) и Яковъ Павловичъ Щелкановцевъ, профессоръ зоологии Варшавскаго университета, спе-

ціально із'єчаючій прямокрилихъ (предложили П. П. и А. П. Семеновы - Тянь-Шанскіе и Г. Г. Якобсонъ).

А. С. Скориковъ сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Этюды по фаунѣ шмелей Россіи“. Докладчикъ сравнилъ фауны шмелей С.-Петербургской, Рязанской и Харьковской губерній, какъ типичныхъ представителей фауны трехъ поясовъ; въ С.-Петербургской губ. насчитывается 15 видовъ (45—46 формъ), въ Харьковской 16 видовъ (24—25 формъ) и въ Рязанской 16 видовъ (21—22 формы). Свѣдѣнія о послѣдней губерніи добыты на основаніи обильного сбора, всего въ теченіе 1½ мѣсяца, А. П. Семенова - Тянь-Шанскаго агло въ южной части губерніи и указываютъ на удивительное богатство и разнообразіе фауны шмелей означенной мѣстности. Сообщеніе сопровождалось демонстраціей прекрасно подобранныго и весьма наглядно расположенного коллекціоннаго матеріала. А. П. Семеновъ - Тянь-Шанскій въ нѣсколькихъ словахъ дополнилъ сообщеніе характеристикой мѣстности, где было произведенъ этотъ сборъ. Консерваторъ Общества А. Г. Якобсонъ просилъ А. С. Скорикова составить для коллекцій Общества коллекцію шмелей С.-Петербургской губерніи, на что А. С. выразилъ согласіе.

Е. Г. Роддъ сообщилъ о размноженіи *Monachatus* на соснѣ въ дачахъ Алтайского округа. Обычно считающіеся мало вредными для лѣсовъ эти жуки оказываются очень вредными въ означенной мѣстности, производятъ тамъ техническую порчу лѣса и сопутствуютъ обширнымъ лѣснымъ пожарамъ, имѣвшимъ тамъ мѣсто за послѣдніе годы. Докладчикъ высказалъ нѣсколько соображеній, не согласныхъ съ показаніями и біологическими данными Д. В. Померанцева, наблюдавшаго тѣ же виды (*M. sutor*, *galloprovincialis*, *quadrimaculatus*) въ Вологодской губерніи.

А. П. Семеновъ - Тянь-Шанскій сдѣлалъ сообщеніе подъ заглавіемъ: „Изъ колеоптерологическихъ этюдовъ“. Въ немъ онъ высказалъ нѣсколько своихъ соображеній о значеніи въ современной фаунѣ монотиническихъ родовъ, которые распадаются по ихъ происхожденію, по мнѣнію докладчика, на три главнѣйшихъ категоріи. Затѣмъ, предпославъ нѣсколько общихъ замѣчаній о констатируемомъ палеонтологическими данными замѣчательномъ консерватизмѣ многихъ формъ настѣбкомыхъ въ теченіе кенозойской, отчасти также и мезозойской эры, докладчикъ перешелъ къ разсмотрѣнію видового состава и взаимныхъ видовыхъ отношеній въ бѣдныхъ видами и безусловно древнихъ родахъ *Craspedonotus* Schenck, *Brososoma* Ritz., *Opisthus* Kirby и *Ithon* Solsky. Закончилъ свое сообщеніе докладчикъ нѣсколькими замѣчаніями о характерѣ и происхожденіи турецкой фауны. Сообщеніе было иллюстрировано коллекціоннымъ матеріаломъ.

11 мая.

**Предсѣдательствовалъ старѣйший изъ присутствовавшихъ въ собраніи
Членовъ Общества В. Ф. Ошанинъ.**

Въ собраніи присутствовали 12 Дѣйствительныхъ Членовъ, 7 Корреспондентовъ
Общества и 7 гостей.

Предсѣдательствующій привѣтствовалъ Общее Собраніе въ но-
вомъ помѣщеніи Общества, послѣ чего Секретаремъ было прочитано
слѣдующее:

Настоящее Общее Собраніе, назначенное первоначально на
4-ое число мая, пришлось перенести на сегодняшнее число, недѣлѣ
позднѣе, вслѣдствіе экстренного перемѣщенія Общества изъ преж-
няго помѣщенія, въ 3-емъ этажѣ, въ настоящее, въ первый этажъ.
Это перемѣщеніе вызвано было предложеніемъ обмѣна бывшаго по-
мѣщенія Общества на настоящее со стороны Г. Главноуправляю-
щаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Возникшие по этому поводу между Г. Главноуправляющимъ
и Президентомъ нашего Общества переговоры привели къ тому, что
Общество, благодаря ходатайству Президента, кромѣ предложенного
ему Г. Главноуправляющимъ настоящаго зала въ 6 оконъ, почти
равнаго по размѣрамъ бывшему залу Общества, получило въ свое
распоряженіе еще одну комнату, въ 2 окна, также въ 1-омъ этажѣ,
но въ разстояніи透过几米 through several rooms) отъ этого зала.

Дѣятельнѣйшее участіе въ переговорахъ съ начальствующими
лицами и въ хлопотахъ по перемѣщенію Общества принималъ все
время Вице-Президентъ Общества А. И. Семеновъ-Тянъ-
Шанскій.

Въ залѣ помѣщена въ настоящее время почти вся библіотека
Общества (кромѣ нѣкоторыхъ американскихъ журналовъ и изданій
in folio) и часть коллекцій; большую же часть коллекцій, вмѣстѣ съ
остальной частью библіотеки и складомъ энтомологическихъ принад-
лежностей, предполагается перенести въ названную вторую, мень-
шую комнату, а временно, до очистки этой комнаты изъ-подъ архива
Горнаго Департамента, оставить въ пріемной 3-го этажа за перего-
родкой.

Въ виду настоятельно выраженнаго Г. Главноуправляю-
щимъ желанія, чтобы очистка прежняго зала Общества въ 3-емъ
этажѣ была произведена къ 1-ому числу мая е. г., и въ виду того, что
лишь въ самое послѣднее время выяснилось положеніе о предостав-
леніи Обществу также и названной второй комнаты, Секретарю при-
шлось принять экстренные мѣры для быстраго перемѣщенія иму-
щества Общества.

Г. Экзекуторомъ Главнаго Управления Землеустройства и
Земледѣлія любезно предоставлено было для этой цѣли 11 дворни-
ковъ и истопниковъ, которые, при дѣятельномъ участіи служителя

Общества Арсения Николаева, перенесли шкафы, книги, ящики съ коллекциями и энтомологической принадлежности. За этимъ перемѣщеніемъ общественного имущества, произведеннымъ безъ утратъ и поломокъ, наблюдали Секретарь Общества, Библиотекарь, Консерваторъ, Э. Ф. Мирамъ и В. В. Баровскій. 30-го апрѣля все имущество было перенесено кромѣ двухъ шкафовъ, временно оставленныхъ въ 3-мъ этажѣ.

Несмотря на значительное уменьшеніе расходовъ Общества по перемѣщенію, вслѣдствіе любезнаго предоставления въ его распоряженіе даровыхъ носильщиковъ, все таки этотъ переѣздъ вызвалъ нѣкоторые экстренные расходы (устройство носилокъ, проведеніе заново электричества и т. д.), и Секретарь обратился поэтому къ Президенту Общества съ просьбой объ ассигновкѣ въ 100 руб. въ добавленіе къ обычной суммѣ на секретарскіе расходы, которые къ этому времени уже превысили норму, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, массовой разсыпки изданій какъ нынѣшняго года, такъ и конца предшествовавшаго, и нѣкотораго перерасхода предыдущаго года. Президентъ разрѣшилъ означенную ассигновку.

Общее Собраніе постановило выразить сердечную благодарность глубокоуважаемому Президенту Общества за его постоянныя попеченія объ Обществѣ, высказавъ искреннюю признательность также Г. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Землемѣріемъ за вниманіе къ нуждамъ Общества, выразившееся въ предоставленіи ему прекраснаго помѣщенія, и благодарить всѣхъ лицъ, главнымъ же образомъ, Секретаря Г. Г. Якобсона, участовавшихъ въ работе по перемѣщенію Общества.

Прочитанъ и утвержденъ протоколь засѣданія 6-го апрѣля. Предсѣдательствующій указалъ на выходъ въ свѣтъ двойного номера „Обозрѣнія“ (т. VIII, №№ 3—4).

Затѣмъ было доведено до свѣдѣнія Общаго Собранія, что Совѣтъ избраны въ Корреспонденты Общества студенты С.-Петербургскаго университета Василий Николаевичъ Бородинъ (предложили Г. Г. Якобсонъ, Н. Н. Аделунгъ и А. И. Чекини), Андрей Карловичъ Гольбекъ (предложили А. Н. Авиновъ, В. В. Баровскій и Г. Г. Якобсонъ) и Василий Павловичъ Каллистовъ (предложили В. Ф. Ошанинъ, В. В. Баровскій А. И. Чекини и Г. Г. Якобсонъ).

Въ Дѣйствительные Члены предложены Владимиръ Федоровичъ Болдыревъ, ассистентъ при кафедрѣ зоологии Сельско-Хозяйственнаго Института въ Петровско-Разумовскомъ подъ Москвою, занимающійся биологіей насѣкомыхъ (предложили Г. Г. Якобсонъ, А. И. Чекини, В. В. Баровскій и В. Ф. Ошанинъ) и Генрихъ Льготцкій въ Кіевѣ, специалистъ по жестокрылымъ (предложили Ф. А. Зайцевъ, Э. Ф. Мирамъ и Г. Г. Якобсонъ).

Въ Дѣйствительные Члены избраны А. В. Кеенжопольскій, А. И. Сафоновъ, Д. В. Спаскій и Я. П. Щелкановцевъ.

Совѣтъ нашелъ возможнымъ командировать для энтомологическихъ изслѣдований безъ субсидій со стороны Общества слѣдующихъ лицъ: Консерватора Общества А. Г. Якобсона на Памиръ, Корреспондентовъ: А. К. Гольбека въ Закаспійскую и Самаркандскую области, Н. С. Брянскаго въ губерніи Черноморскую и Эриванскую и области Кубанскую и Терскую, А. И. Келлера въ Забайкальскую область, В. Н. Бородина и В. П. Каллистова въ Сырдаринскую область и Н. И. Кардакова и В. Г. Плигинскаго на Малайскій архипелагъ.

Г. Г. Якобсонъ сдѣлать сообщеніе о географическомъ распределеніи и синонимикѣ водящихся въ Россіи видовъ рода *Mopschatus*.

По окончаніи засѣданія Общее Собраніе написало возможнымъ утвердить настоящій протоколъ.

— — —

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

BULLETIN ENTOMOLOGIQUE.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1909 годъ.

— — —
12 октября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-
Тянъ - Шанскій.

Въ собраніи присутствовало: 20 Дѣйствительныхъ Членовъ, 12 Корреспондентовъ
Общества и 9 гостей.

Открывая засѣданіе, Предсѣдательствующій сообщилъ, что сентябрьское засѣданіе не могло состояться вслѣдствіе непредвидѣннаго загроможденія помѣщенія Общества. Въ теченіе послѣдняго времени Общество понесло печальныя потери вслѣдствіе смерти двухъ Дѣйствительныхъ Членовъ его: Константина Людвиговича Брамсона († 18. VII. 09, въ Елисаветградѣ) и Николая Александровича Пальчевскаго († 29. VII. 09, во Владивостокѣ). Заслуги послѣдняго на поприщѣ энтомологии и зоологии вообще, выразившіяся въ прекрасномъ и усердномъ коллектированіи животныхъ нашей дальневосточной окраины, были охарактеризованы Предсѣдательствующимъ. При этомъ Секретарь доложилъ, что вдовой покойнаго, Маріей Васильевной Пальчевской, присланъ въ даръ Обществу большой портретъ покойнаго, согласно предсмертному желанію его. Общее собраніе почтило память умершихъ вставаніемъ и постанов-

Русск. Энтом. Обозр. 1909. № 3. (Декабрь 1909 г.).

вило благодарить М. В. Пальчевскую за этот даръ. Затѣмъ Секретаремъ былъ прочитанъ краткій очеркъ жизни и энтомологической дѣятельности К. Л. Брамсона и показанъ одинъ изъ раннихъ портретовъ его, любезно присланный по просьбѣ Секретаря дочерью покойного, Еленой Константиновной. Означенный очеркъ съ портретомъ предположено помѣстить въ ближайшемъ номерѣ „Обозрѣнія“.

Затѣмъ Предсѣдательствующій привѣтствовалъ присутствовавшаго на засѣданіи Дѣйствительного Члена П. К. Ко з л о в а, недавно вернувшагося изъ своего послѣдняго путешествія по центральной Азіи и вкратцѣ охарактеризовалъ интересные сборы наѣкомыхъ, привезенные имъ изъ этого путешествія. Рѣчь Предсѣдательствующаго встрѣчена была аплодисментами присутствовавшихъ, а П. К. Ко з л о въ благодарилъ за оказанное ему вниманіе краткой отвѣтной рѣчью. Послѣ этого Предсѣдательствующій привѣтствовалъ и прочихъ путешественниковъ, возвратившихъ изъ поѣздокъ присутствовавшихъ на засѣданіи, А. Г. Я к о б с о н а, А. Н. Кириченко и другихъ.

Доложено о слѣдующихъ постановленіяхъ Совѣта: оплатить перерасходованный противъ сметы (главнымъ образомъ, вслѣдствіе обилия разосланныхъ изданій Общества) Секретаремъ суммы въ размѣрѣ 160 р. 79 к., а равными образомъ и послѣдній счетъ типографіи Бенке за печатаніе повѣстокъ въ 13 р. 50 к.; благодарить А. Н. А в и н о в а, О. И. Гона и В. А. Караваева, принявшихъ участіе въ расходахъ Общества по укращенію изданій его таблицами и рисунками, клише для которыхъ они едѣлали на свой счетъ. Общее собраніе утвердило упомянутую оплату и присоединилось къ выказанной выше благодарности. Торговому Дому Л. и Ф. Метцль и К° въ С.-Петербургѣ разрѣшена 20% скидка со стоимости подписки на „Обозрѣніе“.

На предложенія „Общества Русскихъ Оріенталистовъ“ въ Харбинѣ и „Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters“ (Madison, Wisc., U. S. A.) объѣ обмѣнѣ изданіями постановлено высылать „Труды“, начиная съ XXIX тома, и „Обозрѣніе“, съ IX тома. На просьбу проф. И. И. Бахметьева о высылкѣ ему бесплатно изданій Общества, такъ какъ многія изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей реферируются имъ въ иностраннѣхъ журналахъ („Zeitschr. wiss. Insektenbiol.“, „Ent. Rundschau“ и др.)—постановлено посыпать „Труды“ и „Обозрѣніе“ съ 1909 г. съ просьбой о приемлѣ и впредь его работъ изданій и рефератовъ. „Glasgow Natural History Society“ просило о приемлѣ недоставшихъ у него томовъ „Horae“ XX, XXII—XXX,akovую просьбу Совѣтъ нашелъ возможнымъ удовлетворить, въ надеждѣ, что Glasgow Society посодѣствуетъ нашему Обществу въ пополненіи серіи его изданій недостающими у насть первыми томами.

Вышедший въ свѣтъ двойной выпускъ „Обозрѣнія“, IX т., №№ 1—2, разосланъ Членамъ Общества, общественнымъ учреждѣніямъ и подписчикамъ.

Доложено о пожертвованіи К. К. Праве въ библіотеку Общества полнаго экземпляра рѣдкой книги: „О вредныхъ насѣкомыхъ. Издано Ученымъ Комитетомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ. I—II. 1845—51. Сост. П. И. Кеппенъ и В. С. Семеновъ“, имѣвшейся въ библіотекѣ Общества безъ таблицъ. Отъ Н. Н. Соколова получено „Руководство къ собиранию и воспитанію насѣкомыхъ“, которое можно будетъ пріобрѣтать и въ складѣ Общества. Отъ Распорядительного Комитета XII Съезда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей получено извѣщеніе о предстоящемъ Съезде съ 28 декабря 1909 г. по 6 января 1910 г. въ Москвѣ.

Въ концѣ мая и. г. Общество посѣтилъ извѣстный американский энтомологъ L. O. Howard, разыскивавшій иѣкоторые изъ типовъ Мочульскаго по *Chalcididae*.

Отъ Начальника Сухумскаго округа получена копія съ рапорта въ канцелярію Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ отъ 23 сент. и. г. за № 6084 слѣдующаго содержанія:

„Въ районѣ Гумистинскаго участка, 7 сего сентября, въ тридцати верстахъ отъ мѣст. Чхалта, подвергся нападенію Никаноръ Сергеевичъ Брянскій, Членъ-Корреспондентъ Русскаго Энтомологическаго Общества, съ ограбленіемъ у него денегъ, инструментовъ и вещей на сумму 475 руб. 50 коп. при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 7 сентября утромъ на разрушенную сторожку 106-й версты, гдѣ ночевали г. Брянскій и его проводникъ Иванъ Ивановъ, напалъ вооруженный злоумышленникъ, который, угрожая Брянскому винтовкой, отобрали барометръ стоимостью въ 60 р., большой фонарь—18 руб., бурку—20 руб. и различныхъ мелкихъ вещей и провизіи, всего на сумму 132 руб. 50 коп. Послѣ ограбленія потерпѣвшій отправился въ Кубанскую область, думая взять съ собою стражниковъ, но такъ какъ тамъ стражниковъ не оказалось, то ему пришлось возвратиться. На обратномъ пути 9 сентября, ночью на 98 версты, Брянскій и его проводникъ были встрѣчены тремя злоумышленниками (изъ которыхъ одинъ оказался прежнимъ грабителемъ) и вновь ограблены; въ число вновь похищенныхъ вещей вошли: часы стоимостью въ 18 рублей, кинжалъ, сакъ-войжъ, одежда, бѣлье, энтомологическая принадлежность и проч., на сумму 250 рублей; всего въ оба раза ограблено на сумму 475 рублей 50 коп. Въ лицѣ одного изъ злоумышленниковъ проводникъ г. Брянскаго, Ивановъ, опозналъ извѣстнаго бѣглеца-сванета Никона Апрокидзе, къ розыску и понятію котораго приняты энергичныя мѣры. Между прочимъ выслана изъ резерва команда стражниковъ подъ начальствомъ офицера.

Дознаніе по этому дѣлу производится и будетъ препровождено г. Слѣдователю Сухумскаго участка.

Подлинное подписьль: Начальникъ Округа, Полковникъ Кропачевъ. Скрѣпиль: Цѣлонпроизводитель В. Котляревскій“.

О томъ же сообщаетъ и самъ Н. С. Брянскій въ письмѣ на имя Секретаря съ пространнымъ изложеніемъ нѣкоторыхъ подробностей его приключенія.

Получены благодарности обѣ избраній: въ Дѣйствительные Члены Общества отъ А. В. Кеенжопольскаго и проф. Я. П. Ішелкановцева, и въ Корреспонденты Общества отъ Ф. В. Баровскаго и Н. И. Кардакова.

Изъ текущей переписки Секретаря сообщено слѣдующее. Редакціи „Minerva“ даны новыя, болѣе подробныя свѣдѣнія обѣ Обществѣ и его изданіяхъ на ея запросъ для справочниковъ „Handbuch“ и „Jahrbuch“. На просьбу проф. Г. А. Кожевникова о рекомендованіи лица, желающаго взять на себя за плату трудъ приведенія въ предварительный порядокъ колеоптерологической коллекціи Московскаго Зоологического Музея въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ, указано на Д. А. Смирнова (который однако не успѣлъ побывать въ Москвѣ). В. Д. Лобанову въ Иваново-Вознесенскѣ на просьбу сообщить название насѣкомаго, встрѣченного имъ 27 ноября на снѣгу при температурѣ +1 R, сообщено, что, судя по пространному, но поверхностному описанію этого насѣкомаго, можно съ большой вѣроятностью предположить, что это какой-либо видъ рода *Isotoma* изъ *Collembola*. В. И. Кузнецова въ Иваново-Вознесенскѣ сообщено о распространеніи въ Россіи *Nemobius silvestris*, *Liogryllus campestris*, *Locusta viridissima* и *L. cantans* и сообщена литература о стрекотаніи *Gryllus* и пѣніи цикадъ. Д-ру П. Ф. Соловьеву въ Варшавѣ сообщены данныя о распространеніи *Ergates faber* въ западной Россіи, а М. Н. Саговскому о распространеніи *Criocephalus polonicus*. Войсковому лѣсничему Области Войска Донского Г. Лакину сообщена литература о опредѣлителяхъ насѣкомыхъ для юго-восточной части Европейской Россіи, а лѣсничему К. И. Бригевичу въ Казани главнѣйшая литература по определению вредныхъ насѣкомыхъ. Е. Фрейдту въ Ростовѣ-на-Дону посланы свѣдѣнія о содержаніи „Трудовъ“ и „Обозрѣнія“ и условіяхъ ихъ выписки. В. Е. Стадухину въ Турийскѣ возвращена опредѣленная Членами Общества коллекція жуковъ и бабочекъ. Кроме того Секретаремъ Общества даны разясненія или опредѣленія по вреднымъ насѣкомымъ ряду лицъ, обращавшимся лѣтомъ лично въ помѣщеніи Общества; такъ, И. А. Порчинскому проѣврено опредѣленіе новаго вредителя травы (*Galeruca rotundae*), П. В. Янковскому даны указанія по разнымъ вопросамъ, г-ну Гомилевскому сообщена литература по книжнымъ вредителямъ, и т. д.

Т. I. Юринскій приспалъ три коробки съ насѣкомыми изъ Иркутской губерніи съ просьбой опредѣлить ихъ, причемъ опредѣленіе части ихъ (жука и бабочки) желательно для него въ скорѣшемъ времени. Отъ того же лица полученъ печатный „Списокъ жуковъ Иркутской губ.“, предлагаемыхъ имъ для продажи или въ обмѣнъ. Предложеніе обмѣна и продажи насѣкомыхъ съ краткимъ печатнымъ

прѣйсъ-курантомъ поступило и отъ ателье „Міръ наасъкомыхъ“ въ Вяткѣ. Отъ командированаго Обществомъ Н. Н. Кардакова поступила коллекція наасъкомыхъ, собранная имъ въ Аниамѣ и Южно-Уссурійскомъ краѣ, съ предложеніемъ принять ее въ собственность либо Общества, либо Членовъ его. Южно-уссурійскія наасъкомыя приняты въ коллекцію Общества, а аинамскія будутъ разданы членамъ Общества по распределенію ихъ Секретаремъ. Постановлено благодарить жертвователя.

Въ Члены-Корреспонденты Общества Совѣтомъ избраны Дмитрий Михайловичъ Федоровъ (предложили М. Н. Римскій-Корсаковъ, А. А. Балыницкій-Бируля и Г. Г. Якобсонъ). По произведенной баллотировкѣ въ Дѣйствительные Члены избраны Владимиръ Федоровичъ Болдыревъ и Генрихъ Тьгоцкій.

Предложены въ Дѣйствительны Члены: Зиновій Степановичъ Головянко, помощникъ лѣсничаго Борового опыта лѣсничества на ст. Колбутанка Ташк. ж. д., интересующейся біологіей наасъкомыхъ (предложили В. И. Плотниковъ, В. А. Кизеріцкій, Г. Г. Якобсонъ), Николай Федоровичъ Джуніковскій, Егермейстеръ, членъ Совѣта Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, специальность чешуекрылыхъ (предложили Р. Г. Шмидтъ, Н. Я. Кузнецовъ, Г. Г. Якобсонъ), Александръ Николаевичъ Казнаковъ, директоръ Кавказскаго Музея въ Тифлисѣ (предложили П. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, Н. Я. Кузнецовъ, Г. Г. Якобсонъ), Николай Ивановичъ Кардаковъ, Членъ-Корреспондентъ Общества въ Вяткѣ (предложили Л. К. Круликовскій, В. Н. Кауригинъ, Г. Г. Якобсонъ), Владимиръ Григорьевичъ Плигинскій, Членъ-Корреспондентъ Общества въ Севастополѣ (предложили Н. Я. Кузнецовъ, А. И. Чекини, Г. Г. Якобсонъ) и Евгений Владимировичъ Яцентковскій, окончивший естеств. отд. физ.-мат. фак. Новороссійскаго Университета, изучающій *Staphylinidae* (предложили В. Ф. Ошанинъ, А. И. Чекини, Г. Г. Якобсонъ).

Присутствовавшій на засѣданіи А. И. Яковлевъ благодарили Общество въ качествѣ предсѣдателя ярославскаго общества естествоиспытателей за предоставление ярославскому обществу серии его изданій.

А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій привѣтствовалъ появление въ свѣтѣ первого выпуска всесвѣтнаго каталога жуковъ — Coleopterorum Catalogus, издаваемаго въ Берлинѣ фирмой W. Junk подъ общей редакціей Sigm. Schenkling'a, и 82-го выпуска Wytsman'a Genera Insectorum, содержащаго начало работы W. Hogn'a Carabidae Cicindelinae, сообщить ихъ содержаніе и отмѣтилъ ихъ значеніе.

Гость Общества Касьянъ Дмитріевичъ де-Шагренъ сообщилъ о „Біологическомъ значеніи щетки волосъ на переднихъ бедрахъ пластинчатоусыхъ жуковъ“. Лѣтомъ истекающаго года до-

кладчикъ, заинтересовавшись странной позой самца *Lucanus cervus*, поперемѣнно то подгибавшаго, то выпрямлявшаго голову, замѣтилъ, что при этихъ движенияхъ жукъ плотно прижималъ концы своихъ усиковъ основаніями бедеръ къ переднегруди. Оказалось, что расположенная при основаніи бедра щетка изъ упругихъ волосковъ, приходясь какъ разъ противъ пригнутої булавы усика, гдѣ именно расположенье чувствительный аппаратъ этого органа, производила при этомъ механическую чистку булавы отъ загрязненія. Разсмотрѣвъ далѣе въ коллекціи различное устройство такой щетки у разныхъ видовъ навозниковъ изъ *Scarabaeidae* и у живущихъ въ древесинѣ *Passalidae*, докладчикъ нашелъ это устройство вполнѣ соответствующимъ различной формѣ булавы ихъ усика. Отсутствіе щетки у живущихъ въ грибахъ *Bolboceras* объясняется тѣмъ, что при закрытой булавѣ чувствительная поверхность здѣсь совершенно замыкается (наружу выставлены при этомъ у этого рода лишь гладкія выпуклія поверхности первого и третьаго членниковъ булавы, тогда какъ у вышеупомянутыхъ родовъ вся булава усика матовая, усѣянная микроскопическими ямками и ворсинками); отсутствующая щетка у *Oryctes* замѣнена щетинистой поверхностью его ногъ и нижней стороны тула, а отсутствіе ея у *Melolonthini*, *Rutelini* и *Cetoniini* объясняется ихъ открытымъ образомъ жизни на воздухѣ. Сообщеніе сопровождалось демонстраціей упомянутыхъ жуковъ. А. П. Семеновъ-Тицъ-Шанская добавилъ, что очистка усиковъ констатирована уже *Lamellegeom* въ семействѣ *Serambycidae* (*Lamiini*), гдѣ роль щетки играетъ мохнатая ложбинка на внутренней сторонѣ переднихъ голеней. А. И. Яковлевъ замѣтилъ, что своеобразное устройство усиковъ въ связи съ образомъ жизни *Bolboceratini* можно провѣрить на нерѣдкомъ въ средней Россіи *Odontolaeus armiger*, который, по его наблюденіямъ, живеть въ трюфеляхъ.

Въ сообщеніи подъ заглавіемъ „Изъ лѣтніхъ эксперій“ А. П. Семеновъ-Тицъ-Шанская, охарактеризовавъ нѣкоторыя особенности прошлыхъ лѣта и осени, сообщили: 1) о наиболѣе интересныхъ или совсѣмъ новыхъ находкахъ по *Coleoptera* въ южной части Рязанской губерніи; 2) о находкѣ имъ 13 и 14. VIII. 1909 на юж. берегу оз. Сайма недалеко отъ Иматры (Выборгск. губ.) *Plateumaris weisei* D u i v., найденной тамъ-же ранѣе (именно 29. VI. 1907) Вал. П. Семеновымъ-Тицъ-Шанскимъ, при чемъ было указано и на условія обитанія этого вида; 3) о нѣкоторыхъ фенологическихъ особенностяхъ минувшаго сентября, по личнымъ наблюденіямъ въ Новгородскомъ уѣздѣ (шмели, *Coleoptera*); затѣмъ докладчикъ высказалъ нѣсколько соображеній о факторахъ измѣненія состава локальныхъ фаунъ на площади Европейской Россіи.

Въ заключеніе Предсѣдательствующій показалъ принесенный А. А. Достоевскимъ сѣмена растенія *Croton calligyna* (изъ молочайныхъ) съ заключающимися внутри нихъ гусеницами *Cydia saltitans* Westw. изъ Мексики, которыхъ своими движениями производятъ подпрыгивание, переворачивание или поступательное движе-

ніє съмнінь. Одинъ изъ плодиковъ переданъ черезъ Секретаря въ Зоологической Музей Императорской Академіи Наукъ для вскрытия и удостовѣренія въ вѣрности опредѣленія содержимаго (въ настоящее время Н. Я. Кузнецовымъ опредѣленіе гусенички провѣreno; подробности объ этомъ явленіи можно почерпнуть въ литературѣ, приведенной имъ въ Русскомъ Энтомологическомъ Обозрѣніи, VIII, 1908, стр. 251—252, примѣчаніе).

2 ноября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали: 1 Почетный Членъ, 25 Дѣйствительныхъ Членовъ, 12 Корреспондентовъ Общества и 12 гостей.

Открывая засѣданіе, Предсѣдательствующій сообщилъ о рядѣ потерь, понесенныхъ энтомологіей за послѣднее время: скончались—старѣйший Почетный Членъ нашего Общества Prof. Dr. Gustav Kraatz въ Берлинѣ на 79-мъ году жизни († 2. XI. 09 н. ст.), директоръ Неаполитанской зоологической станціи Prof. Dr. F. Anton Dohrn въ Мюнхенѣ на 69-мъ году жизни († 26. IX. 09 н. ст.), профессоръ сельскохоз. школы въ Монпелье Valéry Mauet, бывшій генералъ-губернаторъ Голландской Индіи и знатокъ *Coleoptera corporella* J. G. van Lansberghe, французскій лешидолитерологъ Gustave Arthur Poujade въ Парижѣ на 64 году жизни († 12. IX. 09 н. ст.) и извѣстный собиратель кавказской фауны Людв. Франц. Млокосевичъ въ Лагодехахъ († 22. VII. 09 ст. ст.). При этомъ Предсѣдательствующій охарактеризовалъ энтомологическую дѣятельность каждого изъ упомянутыхъ лицъ, особенно подробно остановившись на заслугахъ первого изъ нихъ, G. Kraatz'a. Присутствовавшіе почтили память усопшихъ ветаваньемъ.

Доложенъ и утвержденъ протоколь октябрьскаго засѣданія.

Предсѣдательствующій привѣтствовалъ присутствовавшаго на собраніи, недавно вернувшагося изъ путешествія на Полярный Ураль и въ Карскую тундру Ф. А. Зайцева; затѣмъ онъ отмѣтилъ появленіе въ свѣтѣ второго выпуска E. Reittera Fauna Germanica. По произведенной баллотировкѣ въ Дѣйствительные Члены избраны: Зиновій Степановичъ Головяникъ, Николай Федоровичъ Джуниковскій, Александъръ Николаевичъ Казаковъ, Николай Ивановичъ Кардаковъ, Владимира Григорьевичъ Пилигинскій и Евгений Владимировичъ Яцентковскій. Въ Дѣйствительные Члены предложенъ Федоръ Федоровичъ Ильинъ въ СПб., завѣдывающій мастерской учебныхъ пособій Подвижного Музея Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (предложили А. Г. Якобсонъ, В. В. Баровскій, Г. Г. Якобсонъ).

Въ Ревизіонную Коммисію избраны К. К. Праве, В. Ф. Ошанинъ и Е. Г. Роддъ, но, вѣдѣствіе заявлений первого о болѣзни, а послѣдняго о предстоящемъ его отъездѣ, собраніе просило

замѣнить ихъ слѣдующими лицами, получившими наибольшее число голосовъ; таковыми оказались Ф. А. Зайцевъ, А. С. Скориковъ и А. Н. Авиновъ; послѣднее лицо принято за запасного члена.

Д. А. Смирновъ сообщилъ о строеніи и значеніи пахучихъ железъ жука *Aromia moschata*, расположенныхъ близъ наружныхъ вершинныхъ угловъ заднегруди; сообщеніе сопровождалось демонстраціей препараторъ и рисунковъ и вызвало обмѣнъ мнѣній между М. Н. Римскимъ-Корсаковымъ, Б. К. Григорьевымъ и докладчикомъ; запахъ салола, свойственный выдѣленіямъ этихъ железъ, повидимому, стонть въ прямой связи съ питаніемъ жука соками ивы.

А. И. Яковлевъ сообщилъ о своей энтомологической поѣздкѣ минувшимъ лѣтомъ на западный Кавказъ (Новороссийскъ, Гагры, Красная Поляна, Ачишхѣ, Айбго) въ сопровожденіи своего сына и товарища постѣдняго; при этомъ докладчикъ упомянулъ объ интересныхъ энтомологическихъ находкахъ; среди постѣднихъ А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій отмѣтилъ *Arhaonius cylindriformis* и оригинальную самку уховертки, принадлежащую, вѣроятно, къ роду *Chelidurella*. И. С. Брянскій, по поводу упоминанія докладчика о находкахъ *Plectes*, замѣтилъ, что въ этомъ же году въ Красной Полянѣ жуки этого рода найдены имъ на высотѣ всего до 2000 ф.

Б. Г. Плигинскій, поблагодаривъ Общество за изображеніе его въ Дѣйствительные Члены, сообщилъ о своей поѣздкѣ лѣтомъ нынѣшняго года черезъ Константинополь, Грецию, Египетъ, Камранъ, Цейлонъ, Сингапуръ, Сайгонъ, Аннамъ, Японію и Сибирь; весь путь въ 6000 verstъ сдѣланъ въ 111 дней и обошелся, благодаря специальной организаціи поѣздки, крайне дешево (350 руб.); въ пути произведены имъ сборы насѣкомыхъ, пожертвованные въ Зоологической Музей Императорской Академіи Наукъ; образцы ихъ были показаны. Между прочимъ докладчикъ демонстрировалъ изобрѣтенное имъ особое видоизмѣненіе фотэлектора, въ которомъ металлический ящики замѣненъ холестиннымъ мѣшкомъ, что дѣлаетъ весь аппаратъ чрезвычайно портативнымъ и дешевымъ.

16 ноября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій

Въ собраніи присутствовало 20 Дѣйствительныхъ Членовъ, 8 Корреспондентовъ Общества и 13 гостей.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 2-го ноября. Доложено о пожертвованіи О. И. Гопомъ въ библиотеку Общества недавно вышедшей книги А. Pagenstechera, Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge; собраніе благодарило жертвователя.

Изъ текущихъ дѣлъ доложены слѣдующія: отъ Б. Ф. Карапіева въ Казани присланна коллекція насѣкомыхъ съ просьбой

объ определеніи ихъ. Отъ завѣдывающаго Червонооборскимъ лѣсничествомъ Ломжинской губ. г-на Бирнбаума получень запрошь слѣдующаго содержанія: „Въ Червоноборской лѣсной дачѣ Червоно-борскаго лѣсничества въ чистыхъ сосновыхъ насажденіяхъ встрѣчаются группы сосны 15—20-лѣтняго возраста съ замедленнымъ ростомъ, укороченными побѣгами, имѣющія болѣзненный видъ. При подробномъ осмотрѣ такихъ деревьевъ оказалось, что на корняхъ ихъ не имѣется видимыхъ поврежденій, на стволѣ же, въ особенности на верхней части его, замѣчается очень много клоновъ, которые ются подъ отстающей площадками корою [кора сильно трескается]; на вѣтвяхъ же находится, также въ немаломъ количествѣ, тля. Образцы вышеозначенаго клона и тли при этомъ посылаю и имѣю честь просить сообщить мнѣ, не эти ли насѣкомыя причиняютъ вышеозначенное поврежденіе сосновыхъ деревьевъ, завершающееся усыханіемъ вершины деревьевъ, а затѣмъ вскорѣ и самихъ деревьевъ, и, въ утвердительномъ случаѣ, какія мѣры слѣдуетъ принимать для спасенія лѣса. Не есть-ли клопъ, образцы которого посылаются, *Aradus cinnamomeus*? Я предполагаю вырубить поврежденныя деревья зимою, когда земля будетъ подъ снѣгомъ, и вывозить изъ лѣсу. Цѣлесообразна ли эта мѣра?“ Отвѣчено слѣдующее: присланые образцы тли въ сухомъ видѣ оказались неопределыми личинками; клопы же, тоже личинки, по определенію В. Ф. Ошиана, несомнѣнно, изъ рода *Aradus* и, судя по нахожденію на соснахъ и характеру поврежденій, принадлежать, по всѣмъ вѣроятіямъ, къ *Aradus cinnamomeus* Рауз.; непосредственный вредъ, приносимый ими деревямъ, не великъ, такъ какъ деревья болѣею частью оправляются, хотя и принимаютъ корявый видъ; но, пока деревья ослаблены, имъ грозитъ опасность отъ нападенія короѣдовъ, и потому цѣлесообразнѣе ихъ вырубить не теперь, а весною, давъ возможность короѣдамъ поселиться на нихъ, а тогда уже вывезти ихъ изъ лѣсу и очистить отъ коры.

А. И. Сафонову въ Вельскѣ определена коллекція мѣстныхъ короѣдовъ хвойныхъ деревьевъ, оказавшаяся содержащей 16 видовъ ихъ; кроме того въ коллекціи имѣется паразитъ короѣдовъ, *Hypophloeus linearis*.

С. Г. Новаку въ Твери, при любезномъ содѣйствіи Э. Ф. Мирамъ, сообщены адреса фирмъ и лицъ, у которыхъ можно приобрѣсти живыя яйца бабочекъ. Ч. В. Хмѣлевскому въ Поневѣжѣ Ковенской губ. и А. А. Каменеву въ Сумскомъ посадѣ Архангельской губ. посланъ уставъ Общества. Отъ Д. М. Федотова получена благодарность за избраніе въ Члены-Корреспонденты Общества.

Предсѣдательствующій сообщилъ о появленіи въ свѣтѣ нового изданія, „Die Süsswasserfauna Deutschlands“, выходящаго подъ редакціей Prof. Врачега въ Іенѣ.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ Ф. Ф. Ильинъ. Въ Дѣйствительные Члены предложенъ Георгій Владимировичъ Штантгѣ,

магистръ ветеринарной медицины, корпусный ветеринаръ 11-го армейского корпуса въ Ровнѣ Волынской губ., изучающій *Coleoptera* (предложили А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. И. Яковлевъ, Г. Г. Якобсонъ).

А. Г. Якобсонъ сообщилъ о своемъ путешествіи минувшимъ лѣтомъ на центральный и южный Памиръ, совмѣстно съ А. Г. Макарьянъ и мъмъ. Сообщеніе сопровождалось демонстраціей многочисленныхъ діапозитивовъ на экранѣ и содержало изложеніе маршрута (черезъ Алайскій и Заалайскій хребты), происшествій, описание посѣщенныхыхъ мѣстностей и упоминанія о произведенныхъ сборахъ насѣкомыхъ. Въ дополненіе къ этому сообщенію А. Н. Авиновъ охарактеризовалъ произведенные докладчикомъ сборы *Rhopalocera*, А. С. Скориковъ—сборы *Botbus*, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій — сборы *Coleoptera*; причемъ первыя двое лицъ, отмѣчая обильныя фауны соответственныхъ отдѣловъ насѣкомыхъ и добытый новыя формы ихъ, указываютъ въ фаунѣ Памировъ на два рѣзко различныхъ элемента — восточный и западный; послѣдній же докладчикъ, наоборотъ, констатируя крайнюю бѣдность фауны *Coleoptera* Памировъ, не видитъ этого различія.

7 декабря.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовало 16 действительныхъ Членовъ, 12 Корреспондентовъ Общества и 5 гостей.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Доложены текущія дѣла.

Совѣтъ постановилъ еще разъ обратиться къ членамъ-недоимщикамъ за 1909 г. съ прошльбой едѣлатъ взносъ за текущій годъ въ виду предстоящихъ крупныхъ тратъ на печатаніе изданій Общества.

Совѣтъ нашелъ возможнымъ: выслать въ Ставропольскій Городской Музей безплатно тѣ недостающіе у него томы „Ногае“, которые найдутся въ складѣ Общества въ большомъ количествѣ, и впредь посыпать свои изданія этому музею; университетской библиотекѣ въ Уссалѣ посыпать дальнѣйшія изданія и сообщить объ условіяхъ приобрѣтенія прежнихъ томовъ „Обозрѣнія“; вступить въ обмѣнъ „Обозрѣніемъ“ съ Institut International d’Agriculture въ Римѣ; главной конторѣ газеты „Новая Русь“ сообщить условія приобрѣтенія изданій Общества и отказать въ бесплатной посылкѣ изданій въ народныя библиотеки и сельскія школы, въ виду специального содержанія печатающихся Обществомъ статей и недостатка экземпляровъ изданій нужныхъ для этой цѣли; отклонить обмѣнъ изданій съ Симферопольскимъ отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства и съ пчеловодными журналами „Українське Бджельництво“; кроме того Совѣтъ не нашелъ возможнымъ послать бесплатно своихъ изданій обществу студентовъ-ветеринаровъ „Согла-

сіс“ въ Юрьевѣ; иаконецъ, на предложеніе „Verein für Schriftenaus-tausch in Leipzig“ разсыпать наши изданія при посредствѣ этого Общества, Совѣтъ не нашелъ пока возможнымъ согласиться, желая удостовѣриться въ солидности этого предпріятія.

Со своей стороны, Совѣтъ нашелъ возможнымъ предложить обмѣнъ изданіями съ „Annotationes Zoologicae Japonenses“ въ Токіо, съ „Annals of American Entomological Society“, съ „Notes of Leyden Museum“.

На ходатайство Общества Взаимопомощи Студентовъ Московскаго Университета, Совѣтъ нашелъ возможнымъ предоставить „экспурионной комиссіи“ этого Общества пріобрѣтать въ складѣ Общества различныя принадлежности для коллектированія на правахъ Членовъ нашего Общества.

Отъ проф. П. И. Бахметьева въ Софіи получена благодарность за общещанную Обществомъ бесплатную присылку ему нашихъ изданій; помимо рефератовъ, которые профессоръ пишетъ о русскихъ работахъ, онъ обѣщается присыпать какъ всѣ свои работы, такъ и работы „Болгарской Энтомологической Дружбы“, которая съ будущаго года будетъ издавать свой журналъ; вмѣстѣ съ тѣмъ отъ П. И. Бахметьева получена посылка, содержащая 31 оттискъ работы, преимущественно по болгарской фаунѣ, принадлежащихъ перу П. И. Бахметьева (13 работы), И. Буреша (1), А. Дрѣновскаго (5), Д. Йоакимова (2), А. Марковича (2), Н. Недѣлковаго (5), С. Юринича (3). Постановлено благодарить жертвователей.

Изъ текущей переписки сообщено слѣдующее.

Петру Чорбаджеву въ Бургасѣ (Болгарія) сообщены условія подписанія на „Обозрѣніе“ и вступленія въ Члены Общества; Владимиру Ивановичу Кузнецovу въ Иваново-Вознесенскѣ сообщена главнѣйшая литература о произвольномъ военпропагандѣ звуковъ у безпозвоночныхъ животныхъ; Адальбертъ Ивановичъ Оберть въ Ружанахъ Гродненской губ. продаетъ коллекцію покойнаго отца, всѣмъ известнаго собирателя жуковъ С.-Петербургской фауны и при этомъ желаетъ безвозмездно уступить нашему Обществу наиболѣе интересныхъ жуковъ петербургской коллекціи.

Въ Дѣйствительные Члены избранъ Георгъ Владимировичъ Штанге. Въ Корреспонденты Общества Совѣтъ избралъ Ариольда Александровича Гуттира въ Сиб., занимающагося перепончатокрылыми (предложили Г. Г. Якобсонъ, В. В. Баровскій, Ф. А. Зайцевъ) и Михаила Николаевича Саговскаго въ СПб., занимающагося паукообразными и жестокрылыми (*Staphylinidae*) (предложили Г. Г. Якобсонъ, В. В. Мазаракій, В. В. Баровскій). Въ Дѣйствительные Члены предлагается Сергій Николаевичъ Соловьевъ, ассистентъ Сельскохозяйственныхъ Курсовъ въ СПб. (предложили Б. К. Григорьевъ, Ф. А. Зайцевъ, В. В. Мазаракій). Избраніе Почетныхъ Членовъ предположено пріурочить къ яиварскому, предъѣблейному собранію.

Затѣмъ былъ прочитанъ Отчетъ Совѣта за 1909 г., начавшійся чтеніемъ отчета Казначея Общества. Приходная и расходная сметы, которая предполагалось представить на разсмотрѣніе нынѣшняго собранія, по заявлению Предсѣдательствующаго, будуть представлены въ слѣдующемъ экстренномъ собраніи, такъ какъ, несмотря на предшествовавшее длительное засѣданіе Совѣта, эти сметы не могли быть установлены окончательно.

Постѣ этого было прочитано мнѣніе Ревизіонной Коммиссіи, которая между прочимъ высказала слѣдующія пожеланія: росписки на выданныя книги хранить по алфавиту авторовъ или названий книгъ; слѣдить, чтобы взятые книги не оставались чрезмѣро долго въ однихъ рукахъ; не выдавать изданій справочного характера на домъ; вносить въ карточный каталогъ поступающіе томы или комплекти періодическихъ изданій; приступить при первой возможности къ печатанію каталога періодическихъ изданій, имѣющихся въ Обществѣ. Ко всѣмъ этимъ пожеланіямъ Коммиссіи Совѣтъ присоединился, отмѣтивъ лишь невозможность въ настоящій моментъ приступить къ печатанію упомянутаго каталога по недостатку свободныхъ средствъ и времени. Относительно предложенія Коммиссіей пониженія расценокъ на продающіяся въ складѣ энтомологической принадлежности Совѣтъ постановилъ предоставить такую расценку усмотрѣнію лица, ведущаго это дѣло; при этомъ Совѣтъ подтвердилъ, что правомъ приобрѣтений предметовъ въ складѣ Общества могутъ пользоваться лишь Члены Общества и правительственные и общественные учрежденія; сторонія же частныхъ лицъ могутъ обращаться за этими предметами, напр., въ мастерскую учебныхъ пособій Подвижного Музея Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. О ходѣ работъ Юбилейной Коммиссіи будетъ сообщено въ слѣдующемъ собраніи постѣ соединенного засѣданія Совѣта съ означенной коммиссіей. Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Коммиссіи по обсужденію вопроса о коллекціяхъ Общества и ихъ реорганизаціи: коммиссія большинствомъ голосовъ (4:1) пришла къ заключенію отказаться отъ постановки общероссійской или палеарктической коллекціи насѣкомыхъ и ограничиться насѣкомыми С.-Петербургской фауны. Совѣтъ большинствомъ голосовъ (5:2) присоединился къ мнѣнію коммиссіи. По выслушаніи мотивированныхъ мнѣній объ этомъ вопросѣ, закрытой баллотировкой общее собрание большинствомъ голосовъ (10:7) согласилось съ этимъ рѣшеніемъ.

А. Н. Гольбекъ извинился, что не можетъ сдѣлать обѣщанного сообщенія, такъ какъ діапозитивы къ нему еще не готовы.

Ю. И. Бекманъ сдѣлалъ сообщеніе о своихъ интересныхъ находкахъ нынѣшняго года въ имѣніи Плоскому Лужскаго уѣзда (*Cryptotyphlops quadrifistulatus* F., *Cardiophorus asellus* Er., *Elater tristis* L., *Argopus nigritarsis* Gebl. на *Pulsatilla patens*, *Necydalis major* L. & 12. XI. 09, *Grammoptera ingrica* Ваескм. въ масѣ на старомъ дуплистомъ дубѣ въ началѣ юнія, *Boreus westwoodi* H. a. g. въ каждую

оттепель съ октября по мартъ [кромѣ того близъ Волхова Новгор. губ.], а 20. X. 09 въ теплую погоду на грибѣ маслянникѣ). Г. Г. Якобсонъ указалъ, что, повидимому, тотъ же видъ *Bogens* найденъ во множествѣ Ф. Ф. Ильиниымъ на Мурманскомъ берегу въ мартѣ 1907. А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій сдѣлалъ предположеніе, что спорадичность распространенія *Grammoptera ingrica* объясняется уничтоженіемъ старыхъ дубовъ.

Въ заключеніе Предсѣдательствующій сообщилъ о заявлениіи Н. Я. Кузнецова мѣрою его рѣшительного и окончательного отказа отъ дальнѣйшаго редактированія изданій Общества и высказалъ по этому поводу крайнее свое сожалѣніе, къ которому присоединились и Общее Собрание.

21 декабря.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій.

Въ собраніи присутствовали: 1 Почетный, 19 Дѣйствительныхъ Членовъ, 9 Корреспондентовъ Общества и 4 гостя.

Прочитанъ и утвержденъ протоколъ годового собранія. Представлены и утверждены сметы прихода и расхода Общества на 1910 годъ.

Доложено о постановленіи Совѣта, засѣдавшаго 11-го декабря совмѣстно съ Юбилейной Комиссіей, пріурочить празднованіе полувѣкового юбилея Общества къ пятницѣ 26-го числа февраля 1910 года (на масленой недѣльѣ), когда исполнится пятьдесятъ лѣтъ со времени первого Общаго Собрания Русскаго Энтомологическаго Общества (25 февраля 1860 г.). Къ этому сроку предполагается выпустить въ свѣтъ указатель къ изданіямъ Общества, составленный В. Ф. Ошанинымъ, краткій историческій очеркъ, составленный Секретаремъ, и очеркъ издательской дѣятельности, обѣщанный Вице-Президентомъ Общества; объемистый же юбилейный томъ „Трудовъ“ ожидается лишь къ концу 1910-го года. Установленъ текстъ повѣстки съ приглашеніемъ различныхъ обществъ, учрежденій и лицъ принять участіе въ празднествѣ, которая будетъ немедленно же отпечатана и разослана, такъ какъ отъ экзекутора Главнаго Управлія Землеустройства и Земледѣлія получено уже извѣщеніе, что г-нъ Главноуправляющій разрѣшилъ воспользоваться для празднества заломъ совѣта Главнаго Управлія.

Въ виду заявленнаго въ прошломъ засѣданіи категорического отказа Н. Я. Кузнецова отъ дальнѣйшаго несенія обязанностей редактора изданій Общества, Предсѣдательствующій, пользуясь присутствиемъ на Собрании Н. Я., отъ имени Совѣта выразилъ крайнее сожалѣніе по этому поводу и глубокую благодарность Н. Я. за тотъ громадный трудъ, который онъ несъ на пользу Общества въ качествѣ Редактора съ 1906 года. Собрание сопроводило слова Предсѣдательствующаго аплодисментами, послѣ чего Н. Я. Кузнецовъ въ

краткой рѣчи изъяснилъ причины, вынудившія его отказаться отъ всегда живо интересовавшаго его дѣла редактированія изданій Общества.

Доложено о поступившихъ выраженіяхъ благодарности за изображеніе въ Члены Общества отъ И. Буреша и А. Марковича. Выборы Членовъ Совѣта на будущій 1910-й годъ начались, по иниціативѣ проф. И. К. Таранай, общей просьбой Собрания, обращенной къ маститому Президенту Общества, безъ баллотировки принять на себя трудъ предсѣдательствованія Обществомъ и въ будущемъ году. Предсѣдательствующій заявилъ отъ имени отсутствовавшаго Президента благодарность и готовность Президента нести назначенную должность, что было встрѣчено аплодисментами Собрания.

По произведенной баллотировкѣ избранными оказались: Вице-Президентомъ—А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанская, Казначеемъ—В. В. Мазаракій, Консерваторомъ—А. Г. Якобсонъ, Библиотекаремъ—Л. М. Вольманъ. За отказомъ А. Г. Якобсона отъ должности Консерватора на таковую избранъ В. В. Баровскій, причемъ Предсѣдательствующій отъ имени Общаго Собрания благодарилъ прежніго Консерватора за его труды по приведенію въ порядокъ коллекцій Общества съ 1906-го года. Затѣмъ, предложенные Предсѣдательствующими: въ Секретари Г. Г. Якобсонъ, въ Редакторы Ф. А. Зайцевъ и въ Секретари по иностранной перепискѣ О. И. Гонъ избраны *par acclamation*.

Въ постѣднее засѣданіе Совѣта было внесено за подпісью семи Членовъ заявленіе о желательности избранія въ составъ Совѣта двухъ добавочныхъ членовъ его безъ возложенія на нихъ какихъ либо специальныхъ обязанностей. Совѣтъ согласился съ этимъ ходатайствомъ и постановилъ произвести баллотировку этихъ лицъ въ ближайшемъ Общемъ Собраніи, отмѣтивъ лишь, что эти избранныя лица не могутъ быть избираемы въ томъ же году ревизорами Общества. По произведенной баллотировкѣ избранными оказались В. Ф. Ошанинъ и Н. Я. Кузнецовъ.

Въ Цѣйствительные Члены избранъ С. Н. Соловьевъ. Въ Корреспонденты Совѣта избрали Ольгу Михайловну Сомину въ СПб. (предложили А. И. Чекини, Г. Г. Якобсонъ, Ф. А. Зайцевъ) и Георгія Непдоровича Коня въ СПб. и Кембриджѣ (предложили О. И. Гонъ, А. Г. Якобсонъ, Г. Г. Якобсонъ), специально изучающаго чешуекрылыхъ восточной Азіи. Въ Цѣйствительные Члены предложены Джемсъ Яковлевичъ Вардропперъ, ученый агрономъ (предложили Ф. А. Зайцевъ, А. С. Скориковъ, Г. Г. Якобсонъ), Андрей Васильевичъ Мартыновъ, ассистентъ при кафедрѣ зоологии Варшавскаго университета, специалистъ по *Trichoptera* (предложили Я. П. Ішелкановцевъ, Н. Н. Аделунгъ, Г. Г. Якобсонъ) и Федоръ Сергеевичъ Щербаковъ, бывшій хранитель Зоологическаго Музея Московскаго университета, специалистъ по *Dermatoptera*, *Blattodea*, *Thysanoptera* (систематика и біостатистика).

тистика) (предложили Ф. А. Зайцевъ, Б. К. Григорьевъ, Г. Г. Якобсонъ).

Н. Я. Кузнецовъ доложилъ работу И. Н. Подъяпольского въ Саратовъ надъ хлорофилломъ у насѣкомыхъ и лягушекъ, демонстрировалъ соотвѣтственные препараты и высказалъ иѣкоторая критическая замѣчанія по поводу этой работы.

П. З. Виноградовъ-Никитинъ сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Связь массовыхъ распространеній короѣдовъ съ явленіями измѣненія климата“, гдѣ провелъ мысль, что массовое пораженіе ели короѣдами, наблюдавшееся въ серединѣ 90-тыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ Тифлиской и другихъ губерніяхъ, обусловливалось засушливымъ періодомъ. Поверхностно расположенная корневая система ели дѣлаетъ ее особенно чувствительной къ понижению баланса влаги въ почвѣ. Благодаря этому ель во время засухъ является первой жертвой со стороны древесной растительности и, обезсиленная въ своихъ жизненныхъ процессахъ, представляется удобной среду для нападенія и массового размноженія короѣда, который, слѣдовательно, не является первичной причиной ея гибели. Текущій періодъ богатъ осадками и поэтому, несмотря на все увеличивающееся хищническое лѣсное хозяйство въ Тифлиской губерніи, массовое распространеніе короѣда прекратилось. Теорія колебанія климата Брикнера подтверждается нынѣ Боголѣбовымъ въ его изслѣдованіяхъ метеорологическихъ явленій за весьма большой періодъ по Новгородскимъ и Псковскимъ лѣтописямъ, гдѣ съ большою точностью отмѣчались года засухъ, лѣсныхъ пожаровъ (нужно предполагать и массовое размноженіе короѣдовъ) и, съ другой стороны, года обильные влагой. Если принять во вниманіе эту теорію и если 90-ые годы прошлаго столѣтія совпадали съ минимумомъ осадковъ, а начало текущаго столѣтія съ максимумомъ ихъ, то нужно предсказать, что массовое размноженіе короѣдовъ (какъ и огромные лѣсные пожары), захватывающее большую пространства, должно вновь повториться въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія, такъ какъ, по теоріи Брикнера, амплитуда колебанія равна приблизительно тридцати годамъ. И, слѣдовательно, въ это время наступитъ опять засушливый періодъ. Докладчикъ не исключаетъ возможности массового развитія короѣдовъ въ отдельныхъ небольшихъ районахъ и отъ другихъ причинъ, напр., вѣтровъ, чрезмѣрной осушки почвы, монашенки и пр.

Во второмъ сообщеніи П. З. Виноградова-Никитина, посвященному неизвѣстной до сихъ поръ біологии короѣдовъ *Hylastinus tiliace* Sem., *Phloeophthorus vinogradovi* Sem. и *Liparthrum arnoldi* Sem., докладчикъ сообщилъ между прочимъ, что въ то время, когда все виды рода *Hylastinus* живутъ на травянистыхъ растеніяхъ, *Hyl. tiliace* живетъ на лигѣ; для всѣхъ трехъ видовъ докладчикъ констатируетъ одногодовую генерацію. Демонстрированы были образцы поврежденій и фотографические снимки.

И. Я. Шевыревъ присоединился къ объясненію докладчи-комъ гибели деревьевъ отъ короѣдовъ въ зависимости отъ умень-

иенія влажности въ почвѣ и привель примѣры изъ собственной практики, подтверждающіе это предположеніе.

Г. Г. Якобсонъ сдѣлалъ критическія замѣчанія по поводу появившихся въ свѣтѣ новыхъ книгъ: M. Hagedorn'a, Coleopterorum Catalogus, pars 4: *Ipidae*, и Schilsky, System. Verzeichniss der Käfer Deutschlands.

Настоящій протоколъ утвержденъ по окончаніи засѣданія.

ОТЧЕТЪ СОВѢТА

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1909 годъ.

Въ теченіе истекающаго 50-го года существованія Общества смерть похитила у него одного Почетнаго и трехъ Дѣйствительныхъ Членовъ. Скончались: старѣйший заграничный Почетный Членъ Prof. Dr. Gustav Kraatz, Дѣйствительный Членъ Константина Людвиговича Брамсона, Дѣйствительный Членъ Леонида Владимировича Миллеръ и Дѣйствительный Членъ Николай Александровичъ Пальчевскій. Научныя заслуги первого и послѣдняго лицъ охарактеризованы въ засѣданіяхъ Общества А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ, а второго Г. Г. Якобсономъ, которымъ написанъ и особый очеркъ жизни и научной дѣятельности К. Л. Брамсона, предназначенный для третьяго выпуска IX-го тома „Обозрѣнія“.

Вновь избраны въ отчетномъ году: 1 Почетный Членъ—И. Я. Шевыревъ, 28 Дѣйствительныхъ Членовъ: Н. В. Андросовъ, И. Д. Баджаниди, В. Ф. Болдыревъ, С. А. Бутурлинъ, З. С. Головянко, Н. Ф. Джунковскій, А. В. Журавскій, Ф. Ф. Ильинъ, А. Н. Казнаковъ, Н. И. Кардаковъ, А. В. Кесижопольскій, Н. Г. Курбатовъ, Г. Льгоцкій, В. Г. Плигинскій, В. Н. Родзянко, М. М. Родіоновъ, А. И. Сафоновъ, Д. И. Скороспѣловъ, С. Н. Соловьевъ, Д. В. Спасскій, С. М. Чугуновъ, Г. В. Штанге, Я. П. Щелкановцевъ, Е. В. Яцентковскій, И. Бурешъ, А. Марковичъ, А. Янети L. Navás, и 11 Корреспондентовъ: Ф. В. Баровскій, В. Н. Бородинъ, А. К. Гольбекъ, А. А. Гутбиръ, В. П. Каллистовъ, В. Д. Кожанчиковъ, Г. И. Конъ, В. Н. Лучникъ, М. Н. Саговскій, О. М. Сомина и Д. М. Федотовъ. Въ число Пожизненныхъ Членовъ въ отчетномъ году вступили шесть лицъ: В. В. Баровскій, Е. М. Васильевъ, Ф. А. Зайцевъ, Н. Н. Зубовскій, А. И. Чекини и Х. Г. Шапошниковъ. Итого въ составѣ Общества числится: Почетныхъ Членовъ 23 (въ Россіи 9 и заграницей 14), Дѣйствительныхъ Членовъ 256 (въ Россіи 224 и заграницей 32) и Корреспондентовъ 60, а

всего 339 лицъ, въ числѣ которыхъ находится одинъ Членъ-Учредитель и 44 Пожизненныхъ Члена.

Число учрежденій, которымъ Общество посыпаетъ свои изданія въ обмѣнъ или безвозмездно, увеличилось на четыре въ Россіи (Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Общество Русскихъ Ориенталистовъ въ Харбинѣ, Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера и Ставропольскій Городской Музей имени Г. К. Праве) и на пять заграницей (Indian Museum въ Калькуттѣ, Société Entomologique d'Egypte въ Каирѣ, Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters въ Madison и Institut International d'Agriculture въ Римѣ); кроме того Общество вступило въ обмѣнъ съ журналомъ „Entomological News“, получавшимся раньше за деньги. Всего Общество посыпаетъ свои изданія бесплатно 214 учрежденіямъ, которая распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ С.-Петербургѣ — 18, въ остальной Россіи — 78, въ Соединенныхъ Штатахъ — 27, въ Германіи — 17, въ Англіи съ колоніями — 16, въ Австро-Венгріи — 13, въ Італіи — 11, во Франціи — 9, въ Швеціи, въ Испаніи и Бразиліи — по 3, въ Швейцаріи, Болгаріи и Бельгіи — по 2, въ Румыніи, Норвегіи, Даніи, Голландіи, Португаліи, Мексикѣ, Чили, Аргентинѣ, Уругваѣ, Японіи и Египтѣ — по 1; всего: въ Россіи — 96, заграницей 119.

Изъ поступившихъ въ даръ въ библіотеку Общества книгъ заслуживаются упоминанія: H. Gadeau de Kerville, „Voyage en Khroumirie“ (отъ автора), A. Ragenstecher, „Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge“ (отъ О. И. Гона), „О вредныхъ насѣкомыхъ“, изд. Учен. Комит. Мин. Госуд. Имущ. 1845 — 51 (отъ К. К. Праве), H. Соколовъ, „Руководство къ собиранию и воспитанію насѣкомыхъ“ (отъ автора), Г. Якобсонъ „Жуки Россіи“, вып. VII (отъ автора), 7 недостававшихъ въ библіотекѣ Общества старыхъ книгъ (отъ Г. Г. Якобсона), 31 книжка и брошюры преимущественно по болгарскимъ насѣкомымъ (отъ проф. П. И. Бахметьева въ Софіи).

Коллекціи Общества обогатились поступленіями, изъ которыхъ особаго вниманія заслуживаютъ: *Acerentomon majus* отъ А. Вегеле, сборь южно-уссурійскихъ насѣкомыхъ отъ Н. И. Кардакова, бабочки изъ Новороссійска отъ Ф. Ф. Пльцина; наконецъ, В. В. Мазаракій закончилъ передачу Обществу своей большой коллекціи жуковъ С.-Петербургской губерніи.

Въ отчетномъ году вышли въ свѣтъ слѣдующія изданія Общества: „Русск. Энт. Обозрѣніе“, т. VIII, вып. 2—4 и т. IX, вып. 1—2.

Лѣтомъ минувшаго года совершили путешествія и большія экспедиціи съ энтомологическою цѣлью, пользуясь открытыми листами Общества, но безъ субсидій съ его стороны, слѣдующіе Члены и Корреспонденты Общества: В. Н. Бородинъ въ Сырдарыинскую обл., Н. С. Брянскій на Кавказѣ, А. К. Гольбекъ въ Бухару, Самаркандскую и Закаспійскую обл., В. П. Каллистовъ въ Сырдарыинскую обл., Н. И. Кардаковъ въ Египетъ, на Цейлонъ, въ

Аннамъ и Южно-Уссурійскій край, А. Н. Келлеръ въ Забайкальскую обл., В. Д. Кожанчиковъ въ Сырдаринскую обл., С. И. Малышевъ въ Курскую губ., В. Г. Плигинскій въ Турцію, Грецію, Египетъ, на Цейлонъ, въ Аннамъ, Японію и Южно-Уссурійскій край, И. А. Шнабль (совмѣстно съ Г. А. Дзедзицкимъ, Th. Becke'омъ изъ Лигница и Кипре) на южный и средний Ураль и А. Г. Яковсонъ на Памиръ. Кромѣ того значительныя путешествія совершили Члены Общества, не воспользовавшись никакой помощью со стороны Общества: Д. К. Глазуновъ въ Сарепту и Терскую область, Ф. А. Зайцевъ на полярный Ураль и въ Карскую тундру, А. Н. Кириченко на Талышъ, А. С. Скориковъ на центральный Кавказскій хребетъ и А. И. Яковлевъ на сѣверо-западный Кавказъ.

Текущей весной Общество, по предложенію Г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Землемѣріемъ, перемѣстилось изъ прежняго своего помѣщенія въ третью этажъ въ первый этажъ. Временно вся библиотека и коллекціи Общества размѣщены въ одномъ залѣ, но Г. Главноуправляющимъ обѣщана еще одна комната, въ настоящее время еще не освобожденная, въ которую предполагается перенести коллекціи и складъ энтомологическихъ принадлежностей.

Дѣятельность склада энтомологическихъ принадлежностей, предназначенаго облегчать пріобрѣтеніе таковыхъ Членами Общества и правительственныеими и общественными учрежденіями, въ отчетномъ году достигла обширныхъ размѣровъ, оправдавъ затраты на веденіе дѣла.

Въ 12 Общиx Собраніяхъ Общества (съ 15 декабря 1908 г. по 7 декабря 1909 г.) были сдѣланы Членами Общества и гостемъ 32 сообщенія, изъ которыхъ посвящены 16 сообщеній фаунистикѣ, географіи и систематикѣ насѣкомыхъ (А. Н. Авицовъ—3, Ю. И. Бекманъ—1, А. В. Журавскій—1, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій—6, А. С. Скориковъ—4, Г. Г. Яковсонъ—1), 7 сообщеній—біологіи насѣкомыхъ (Е. М. Васильевъ, Н. Я. Подольской, А. К. Мордилко, Е. Г. Роддъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, Д. А. Смирновъ, К. Д. де-Шагренъ; все сдѣлали по 1 сообщенію), 1 сообщеніе—анатоміи насѣкомыхъ (Д. А. Смирновъ), 7 сообщеній—отчетамъ о поѣздкахъ и путешествіяхъ (А. Н. Авицовъ—1, В. В. Баровскій—1, Б. К. Григорьевъ—1, В. Г. Плигинскій—1, А. Г. Яковсонъ—2, А. И. Яковлевъ—1), 1 сообщеніе—способамъ ловли насѣкомыхъ (В. Г. Плигинскій). Сверхъ того на засѣданіяхъ Общества сдѣлано 11 некрологическихъ очерковъ (А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій—10, Г. Г. Яковсонъ—1) и 5 рефератовъ вновь появившихся книгъ (А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій). Отрадно отмѣтить, что Общія Собранія Общества, на которыхъ было сдѣланъ цѣлый рядъ интересныхъ докладовъ, привлекали неизмѣнно весьма значительное количество Членовъ Общества, а также и стороннихъ посѣтителей.

ОТЧЕТЪ ПО КАССЪ
РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
 за 1909 годъ
 (по 23-е ноября).

I. Приходъ.

1. Членскихъ взносовъ и за дипломы:	р. к.
а) отъ Дѣйствительныхъ Членовъ	354 —
б) и нынѣшнихъ взносовъ	300 —
2. Получено процентовъ съ запаснаго капитала .	522 18
3. Пособіе Министерства Народнаго Просвѣщенія.	5.000 —
4. Выручено отъ продажи: а) энтомологич. принадл. (400 р.) и др. (10 р.)	410 —
б) „Трудовъ Р. Э. Общ.“ (въ СПб.)	30 —
5. Зачислена на приходъ сумма, вырученная отъ продажи числившихся въ запасномъ капиталѣ 5 свид. 4% Гос. Ренты на 2300 руб. (согласно постановлению Собр. и Общ. Собр. 12. XII. 1908)	1.779 38
6. Получено по книжкѣ Сбер. Кассы № 832388 для выдачи премій имени Президента Общества И. П. Семенова - Тянь-Шанскаго	300 —
Итого.	8.695 56

II. Расходъ.

1. Вознагражденіе Секретарю	600 —
2. “ Консерватору	240 —
3. “ Библіотекарю	240 —
4. “ Секретарю по иностраннѣй перепискѣ	60 —
5. Вознагр. Помощи Консерватора по завѣдыванію и продажѣ энтомологическихъ принадлежностей	240 —

XXXVII

6. Жалованье служителю (онъ же письмоводитель).	300 —
7. Ему же на праздники и пособие на воспитание дѣтей	80 —
8. Выдано Секретарю на ежемѣсячные хозяйствен- ные и др. расходы, въ томъ числѣ на разсылку изданий и экстренные по случаю перемѣны помѣщенія Собрания Членовъ О-ва.	674 29
9. Уплачено за пріобрѣтеныя въ библіотеку О-ва книги и періодическія изданія.	578 35
10. Уплачено въ типографію Стасюлевича за напечатаніе и бумагу №4 т. XXXVIII „Р. Э. О-ва“ (31 $\frac{1}{4}$ л.)	1.699 61
11. Уплачено за 500 экз. № 2 т. VIII „Р. Э. Обозрій“ въ типографію „Герольдъ“ (въ томъ числѣ 54 р. за отдѣль- ные оттиски и 46 р. 80 к. за авторскую корректуру).	447 05
12. Уплачено за 650 экз. № 1 и 2 т. IX „Р. Э. Обо- зрій“ въ типографію „Герольдъ“ (въ томъ числѣ 124 р. 15 к. за отдѣльные оттиски и 44 стр. критико-бібліогр. отд., и 81 р. 20 к. авторск. коррект.)	969 93
13. Уплачено за рисунки и таблицы: а) г. Прокудину - Горскому за 2 авто- типіи и печать 2-хъ таблицъ (650 экз.).	63 40
б) г. Соминой за рисунки къ работѣ Н. Н. Аделунга къ т. XXXIX „Трудовъ“	72 —
в) Голике за 6 клише къ работѣ А. Бир- ули къ т. XXXIX „Трудовъ“	7 20
г) г. Каминскому за 4 табл. (770 экз.) фо- тотипіи къ той же работѣ. (табл. XI-XIII)	126 —
д) г. Прокудину - Горскому за 6 штрих. клише къ ст. О. И. Иона и таблицу съ подписями (730 экз.), приложеннюю къ № 1 и 2 т. IX „Р. Энт. Обо- зрій“	25 40
14. Выданъ гонораръ редактору Н. Я. Кузнецова, недополученный имъ за т. XXXVIII „Трудовъ“	25 —
15. Ему же въ возвратъ расходовъ по редакторской части: а) недополученные за 1908 годъ	20 64
б) за 1909 годъ по 6 октября.	25 41
16. Въ возмѣщеніе расходовъ В. В. Баровскаго по редакт. части	5 —
17. За редакцію итальянскаго текста авторовъ, помѣ- щеннаго въ т. XXXIX „Трудовъ“ и въ №№ 1 и 2 т. IX „Р. Э. Обозр.“	35 —
18. Гонораръ В. В. Баровскому за корректурѣ: а) № 2-4 т. VIII „Р. Э. Обозр.“	101 25
б) № 1 и 2 т. IX „Р. Э. Обозр.“	72 50
в) листы 1-4 т. XXXIX „Трудовъ“	20 —
г) за составленіе и корректуру указателя къ т. VIII „Р. Э. Обозр.“	40 —

19. Гонораръ сотрудникамъ за рефераты, напечатанные:

а) въ № 2—4 т. VIII „Р. Э. Обозр.“ (39 р. 30 к. + 35 р. 30 к.)	74 60
б) въ № 1—2 т. IX „Р. Э. Обозр.“	47 41
20. Расходы по консерваторской части (укладка торфа въ энт. ящики, оклейка ихъ, снаряжение экспкурсантовъ)	42 86
21. Уплачено за полки подъ издания О-ва	25 —
22. Уплачено за страхование 2-хъ бил. ви. з. съ выигр. и за храненіе капитала въ конторѣ Гос. Банка .	21 12
23. Мелкие расходы по казначейской части, въ томъ числѣ оплата 10-ти к. сборомъ денежныхъ переводовъ, разыѣзы, почта и пр.	35 —
24. Выдана 2-ая премія имени Президента Общ. П. П. Семенова-Тянъ-Шансаго члену О-ва Василію Федоровичу Ошанину	300 —
25. Первое отчисление на 3-ю премію того же имени, на кн. Сб. Кассы № 832388	100 —
26. Отчислено въ запасный капиталъ Р. Э. Общ. на ту же кн. Сб. Кассы:	
а) пожизненные взносы членовъ О-ва: Н. Н. Зубовскаго, Е. М. Васильева, Х. Г. Шапошникова, А. И. Чекини, В. В. Баровскаго и Ф. А. Зайцева	300 —
б) 0/0% по кн. Сб. К. № 11118 на 2000 р. 4% ренты за сроки: дек. 1908, мартъ, июнь и сент. 1909 г. (76 р.) и 0% по кн. Сб. К. № 832388 за 1908 г. (15 р. 83 к.)	91 83
Итого.	<u>7805 85</u>

III. Балансъ.

Остатокъ отъ 1908 г.	9 26
Приходъ за 1909 г.	8.695 56
Итого.	8.704 82
Расходъ въ 1909 г.	7.805 85
Въ остатокъ къ 24 ноября 1909 г.	898 97*

IV. Отдельный счетъ по движению суммъ, числящихся по книжкѣ Сбер. Кассы № 832388.

	ПРЕМІЯ.	ЗАП. КАП.
По отчету за 1908 г. состояло	300 р.	268 25
Израсходовано: 2-ая премія	300 р.	— —

*.) Этю суммою долженъ быть покрыть неоплаченный счетъ типографіи за печатаніе № 3—4 т. VIII „Русск. Энт. Обозрѣйя“.

XXXIX

Прибыло: 1) на З премию	100 р.	— —
2) въ запасный капиталъ: а) 0/0%.		91 83
б) пожизненныхъ взносовъ		300 —
Итого числится къ 24 нояб. 1909 г.	100 р.	660 08
Всего.		760 08

V. Капиталъ на премію имени Президента Общества П. П. Семенова-Тянъ-Шанского.

Къ 24 ноября 1908 г. числилось по книжкѣ Сб. К.	300 —	
Въ теченіе 1909 г. причислено	100 —	
Итого.		400 —

Выдана 2-ая премія Д. Чл. О-ва Василію Федоровичу Ошанину за соч.: Verzeichn. paläarkt. Hemipt.. .	300 —	
--	-------	--

Къ 24 ноября 1909 г. числится **100**

VI. Движеніе суммъ запаснаго капитала.

ПРОЦ. БУМ. ПО КН. СБ. КАССЫ.	Р. К.	Р. К.
------------------------------	-------	-------

Къ 24 ноября 1908 г. состояло: 15.000 — 268 25

Продано по постановлению Общ. Собр.		
12 дек. 1908 г. 0/0% бум. на номинальную		
сумму	2.300 —	— —

Поступило на книжку Сб. Кассы:

а) 0/0%	— —	91 83
б) пожизненныхъ взносовъ	— —	300 —

Остается 12.700 — + 660 08

Итого. **13.360 08**

VII. Запасный капиталъ.

1) 2 билета ви. съ выигр. зайд.: I—№ 33, сер. 13659,		
II—№ 14, сер. 18277 (росп. Гос. Б. №№ 1055787 и 1055788)	200 —	
2) 6 свид. 4% Гос. Ренты (росп. Гос. Б. № 999473)	8.300 —	
3) 4 свид. 4% Гос. Ренты (росп. Гос. Б. № 1026128)	2.200 —	
4) 2 свид. 4% Гос. Ренты (Кн. Сбер. Кас. № 11118)	2.000 —	
5) Кап. по кн. Сб. К. № 832388	660 08	

Итого. **13.360 08**

23 ноября 1909 г.

Казначай В. Мазаракій.

Русск. Энтом. Обозр. 1909. № 3. (Декабрь 1909 г.).

Счетъ
приходо-расходной книжки Секретаря за 1909 г.

I. Приходъ.

	Р. К.
Получено изъ кассы въ теченіе 1909 года	660 79

II. Расходъ.

Канцелярскіе расходы	68 58
Разыгнка изданій	238 11
Хозяйственныя расходы (тутъ же переустройство электричества)	139 36
Жалованье и праздничный прислугъ	118 —
Прочіе расходы (тутъ же передержка прошлаго года, расходы по переѣзду и неоплаченные счета про- шлаго года)	157 25
Итого.	721 20

III. Балансъ.

Получено	660 79
Израсходовано	721 20
Передержано	60 41

Кромѣ того подлежитъ оплатѣ часть счета за напечатаніе
адресовъ на 150 р.

Секретарь Г. Якобсонъ.

ЧЛЕНЫ-УЧРЕДИТЕЛИ РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

(1860 г.).

-
- Брандтъ, Федоръ Федоровичъ († 1879).
Бремеръ, Оттонъ Васильевичъ († 1873).
Бэръ, Карлъ Максимовичъ († 1876).
Вознесенскій, Илья Гавриловичъ († 1871).
Геддевигъ, Карлъ Федоровичъ († 1896).
Гернетъ, Карлъ Густавовичъ († 1892).
Гернетъ, Эрнестъ Густавовичъ († 1872).
Гернъ, Эдуардъ Михайловичъ (†).
Грей, Василій Фомичъ († 1864).
Гюберъ, Александръ Федоровичъ († 1889).
Ивенъ, Карлъ Васильевичъ († 1866).
Кепиенъ, Федоръ Петровичъ († 1908).
Кернике, Федоръ Богдановичъ (†).
Кушакевичъ, Яковъ Александровичъ († 1865).
Кушакевичъ, Аполлонъ Александровичъ († 1882).
Кушакевичъ, Григорій Александровичъ (†).
Мандерштернъ, Александръ Карловичъ († 1888).
Менетріѣ, Эдуардъ Петровичъ († 1861).
Миддендорфъ, Александръ Федоровичъ († 1894).
Моравицъ, Фердинандъ Фердинандовичъ († 1896).
Моссінъ, Романъ Ивановичъ (†).
Мочульскій, Викторъ Ивановичъ († 1871).
Нордманиъ, Александръ Давыдовичъ († 1866).
Обертъ, Иванъ Станиловичъ († 1900).
Остенъ-Сакенъ, баронъ Робертъ Романовичъ († 1906).
Остенъ-Сакенъ, баронъ Федоръ Романовичъ.
Папе, Василій Ивановичъ (†).
Пашенный, Николай Степановичъ (†).
Радошковскій-Бурмейстеръ, Октавій Ивановичъ († 1895).
Сольскій, Семенъ Мартыновичъ († 1879).
Сиверсъ, Иванъ Ивановичъ († 1867).
Симашко, Юліанъ Ивановичъ († 1893).
Шауфельбергеръ, Леонардъ Андреевичъ († 1865).
Шренкъ, Леопольдъ Ивановичъ († 1894).
Штраухъ, Александръ Александровичъ († 1893).
-

СОСТАВЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

къ 1 января 1910 года ¹⁾.

Почетный Президентъ

Его Императорское Высочество Великий Князь
НИКОЛАЙ МИХАЙЛОВИЧЪ.

Составъ Совѣта.

Президентъ: Петръ Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій
(съ 1890 г.).

Вице-Президентъ: Андрей Петровичъ Семеновъ-Тянъ-Шанскій
(съ 1906 г.).

Ученый Секретарь: Георгій Георгіевичъ Якобсонъ (съ 1909 г.).

Секретарь по иностранной перепискѣ: Оскаръ Ивановичъ Іонъ
(съ 1909 г.).

Редакторъ: Филиппъ Адамовичъ Зайцевъ (съ 1910 г.).

Казначай: Викторъ Викторовичъ Мазаракій (съ 1896 г.).

Консерваторъ: Владіміръ Владіміровичъ Баровскій (съ 1910 г.).

Библіотекарь: Левъ Мартыновичъ Вольманъ (съ 1900 г.).

Члены Совѣта: { Василій Федоровичъ Ошанинъ (съ 1910 г.).
 | Николай Яковлевичъ Кузнецовъ (съ 1910 г.).

Почетные Члены.

Въ Россіи.

1896 (1872). Алфераки (Сергій Николаевичъ), С.-Петербургъ,
Петерб. стор., Кронверкскій пр., 71.—Чешуекрылыя.

1893. Ермоловъ (Алексій Сергіевичъ), статсь-секретарь, членъ
Государств. Совѣта, С.-Петербургъ, Сергіевская, 3.

1880. Ливенъ (князь Андрей Александровичъ), членъ Государств.
Совѣта, С.-Петербургъ.

¹⁾ Жирнымъ шрифтомъ напечатаны фамиліи Пожизненныхъ Членовъ, т.-е.
внесшихъ единовременно 50 р.

- 1903 (1860). Остенъ-Сакенъ (баронъ Федоръ Романовичъ фонъ-деръ) С.-Петербургъ, Б. Конюшенная, 1.—*Энтомология вообще.*
- 1883 (1872). Порчинскій (Иосифъ Алоизіевичъ), С.-Петербургъ, Владімірскій пр., 15.—*Двукрылья и энтомология вообще.*
1884. Reuter (Odo Morannal), профессоръ, Гельсингфорсъ, Университетъ.—*Полужестокрылья.*
1880. Сабуровъ (Андрей Александровичъ), статсь-секретарь, членъ Госуд. Совѣта, С.-Петербургъ, Воскресенская, 26.
- 1891 (1881). Семеновъ - Тянъ-Шанскій (Петръ Петровичъ), членъ Государств. Совѣта, сенаторъ, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 лин., 39.—*Жестокрылья.*
- 1908 (1884). Шевыревъ (Иванъ Яковлевичъ), С.-Петербургъ, Могилевская, 2, кв. 15.—*Прикладная энтомология.*

Membres honoraires étrangers.

Заграницею.

1896. Bedel, Louis, Paris, 6^e, 20, rue de l'Odéon.—*Coleoptera.*
1905. Brunner von Wattenwyl, Carl. Dr. Wien., Lerchenfelderstrasse 28.—*Orthoptera.*
1901. Fabre, J. H. France, Sérignan, Vaucluse.—*Biologia insectorum.*
1905. Forel, Auguste, Prof. Dr. Suisse, Yvorne (Vaud).—*Formicidae.*
- 1901 (1886). Ganglbauer, Ludwig, Director am k. k. Naturhistor. Hofmuseum. Wien, I., Burgring, 7.—*Coleoptera.*
1896. Gestro, Rafaello. Genova, Dir. Museo Civico di Storia Naturale.—*Coleoptera.*
- 1896 (1866). Heyden, Lucas von, Prof. Dr. Frankfurt a/M., Bockenheim, Schlossstrasse, 54.—*Coleoptera.*
1896. Oberthür, Charles. Rennes (Ille-et-Vilaine), 36, Faubourg de Paris.—*Lepidoptera.*
1896. Oberthür, René. Rennes (Ille-et-Vilaine), 36, Faubourg de Paris.—*Coleoptera.*
1896. Reitter, Edmund, Kaiserl. Rat. Paskau in Mähren.—*Coleoptera.*
1896. Scudder, Samuel. Cambridge, Mass., U. S. A., 156, Brattle Street.
1905. Sharp, David, Dr. Lawnside, Brockenhurst, Hants, England.—*Coleoptera.*
1896. Simon, Eugène. Paris, 16, Villa Saïd, 55, Avenue du Bois de Boulogne.—*Arachnoidea.*
1901. Sandfuss, Max, Prof. Dr. Zürich, Hottingen. Englisch-Viertelstrasse, 25.—*Lepidoptera.*

Дѣйствительные Члены.

Въ Россіи.

1901. Авaевъ (Никол. Арс.), С.-Петербургъ, Надеждинская, 16/14.—*Чешуекрылья.*
1907. Авиновъ (Андр. Ник.), С.-Петербургъ, Суворовскій, 25.—*Чешуекрылья.*

1896. Аделупигъ (Никол. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., Большой проеп., 44.—*Anat. и біол. насекомыхъ; прямокрылые, стъчатокрылые.*
1902. Аигеръ (Конст. Оекар.), Иркутскъ, нач. телеграфа Забайк. ж. д.
1904. Андреевъ (Арк. Дан.), С.-Петербургъ, 5-я Рождественская, 20.
1909. Андроsovъ (Никол. Викент.), ст. Челкарь Оренб.-Ташк. ж. д.
1902. Арнольдъ (Ив. Ник.), С.-Петербургъ, Вознесенский, 55.—*Ракообразные.*
1901. Арсеньевъ (Алдр. Никол.), Москва, Пречистенка, 17.
1909. Баджаниди (Иванъ Дмитр.), ст. Елизаветполь Закавк. ж. д.—*Жестокрылые.*
1861. Базилевский (Викт. Ив.), С.-Петербургъ. Захарьевская, собств. домъ.
1885. Байковъ (Мих. Фед.), Новоградъ-Волынскъ, казенный винный складъ, кв. завѣдующаго.—*Жестокрылые.*
- 1906 (1904). Баровский (Владим. Владими.), С.-Петербургъ, Торговая, 20/10, кв. 11.—*Жестокрылые.*
1902. Безваль (Вѣра Альтон.), Тула, Рубцовская, д. Гудковой.—*Вредная насекомая.*
- 1903 (1901). Бекманъ (Юл. Ив.), ст. Преображенская Варш. ж. д., им. Плоское.—*Жестокрылые.*
1907. Бенкendorфъ (Дмитр. Львов.), С.-Петербургъ, Петерб. ст., Введенская, 19, кв. 12.—*Чешуекрылые.*
1898. Беркося (Петръ Андр.), Симбирскъ.—*Зоология вообще.*
1902. Билевъ (Серг. Федор.). Козловъ Тамб. губ., Соборная ул., д. Красновой.—*Жестокрылые и чешуекрылые.*
1889. Билькевичъ (Стан. Йосиф.), Ахабадъ, Обл. Музей.
1875. Биепенъ (Федоръ Христофор.), С.-Петербургъ, Морская, 25/11.—*Чешуекрылые.*
1895. Біанки (Валент. Львов.), С.-Петербургъ, Императ. Академія Наукъ.—*Ноцлюстокрылые.*
1896. Блёкеръ (Герм. Федоров.), Житомиръ, Центральная Электрич. Станція.—*Чешуекрылые.*
1896. Богдановъ (Елій Анатол.), Москва, Сельскохозяйств. институтъ.
1908. Бодуиgenъ (Алексей Адольф. фонъ), ст. Корсовка, Варшавской жел. дор.—*Жестокрылые.*
1909. Болдыревъ (Васил. Федор.), Москва, Петровско-Разумовское Сельскохозяйств. инст.—*Біология насекомыхъ.*
1898. Боровиковскій (Серг. Алдр.), Манчжурия.—*Жестокрылые.*
1895. Браунеръ (Алдр. Алдр.), Одесса, Земскій банкъ.—*Стрекозы.*
1908. Брюггениъ (баронъ Эрикъ Эдуард. фонъ деръ), СПб., Фонарный, 9.—*Жестокрылые (Elateridae), ракообразные.*
1896. Булковъ (Як. Павл.), Уфа, Управление Землемѣрія.
1909. Бутурлинъ (Серг. Алексдр.), Везенбергъ Эстл. губ.
1893. Быковъ (Алдр. Мих.), Варшава, бібл. Прусского полка.—*Чешуекрылые.*

1895. **Бялыницкий-Бируля** (Алексей Андр.), С.-Петербургъ, Зоол. Музей Имп. Акад. Наукъ.—*Наукообразныя, ракообразныя.*
1876. **Вагнеръ** (Влад. Алдр.), докт.-зоол. С.-Петербургъ, Императорское Коммерческое училище.—*Наукообразныя.*
1890. **Вагнеръ** (Юлій Ник.), проф. зоологіи, Кіевъ, Политехническій інститутъ, кв. 9.—*Бюлін зоології вообще.*
1899. **Валь** (Георг. Георг. фонъ), ст. Ракке Балт. жел. дор., имѣніе Ассикъ.—*Жестокрылья.*
1892. **Варенцовъ** (Петръ Алдр.), Асхабадъ.
1898. **Васильевъ** (Евг. Мих.), проф. зоол. Смѣла Кіевск. губ., энтомол. станція.—*Вредныя насекомыя и зоология вообще.*
1898. **Васильевъ** (Ів. Вас.), С.-Петербургъ, Бюро по Энтомол. Минист. Земледѣлія.—*Вредныя насекомыя.*
1890. **Великовскій** (Влад. Алеке.), Валуйки Воронеж. губ.
1898. **Виноградовъ-Никитинъ** (Пав. Захар.), главноуправл. Боржомскимъ Вел. Кн. Николая Михайловича имѣніемъ, Боржомъ Тифлиск. губ.—*Лѣсныя насекомыя.*
1886. **Волконский** (князь Викт. Викт.), С.-Петербургъ, Бассейная, 39.
1906. **Володина** (Софья Никол.), Елецъ Орл. губ., Торговая ул., соб. домъ.
1899. **Вольманъ** (Левъ Март.), С.-Петербургъ, Ионовка Николаевск. жел. дор.—*Калищія перепончатокрылые.*
1895. **Воронцовъ** (Алдр. Тимоф.), помощникъ Управляющаго Землеустр. Сувалки.—*Лѣсныя насекомыя.*
1903. **Вяземскій** (князь Петръ Серг.), Кострома.—*Жестокрылья.*
1902. **Гаддъ** (Георг. Георг.), Харьковъ, зоол. лабораторія университета.—*Цикады.*
1907. **Ганике** (Алдр. Богд.), генер.-маJORъ, С.-Петербургъ. Невскій, 103.
1908. **Глазовъ** (Леонидъ Ниловичъ), Пинскъ Полтвс. ж. д., химич. лабораторія.—*Чешуекрылья.*
1892. **Глазуновъ** (Дмитрій Конст.), С.-Петербургъ, Казанская, 10.—*Жестокрылья.*
1872. **Гойнингенъ-Гюне** (баронъ Фридрихъ фонъ), ст. Тапсъ Балтійск. ж. д., имѣніе Лехтель.—*Чешуекрылья.*
1909. **Головянко** (Зиновій Степан.), ст. Колтубанка Оренб.-Ташк. ж. д., Боровое опытное лѣсничество.—*Вредныя насекомыя.*
1897. **Гувальдъ** (Брониславъ Иван.), Благовѣщенекъ Амурск. обл.
1899. **Готкевичъ** (Іос. Іос.), Вильна, Георгіевск. пр., д. Ваньковича.
1906. **Григорьевъ** (Бор. Конст.), С.-Петербургъ, Вае. Остр., 17 липнія, 20.—*Стрекозы, полужестокрылые (Hemoptera).*
1885. (1881). **Грумъ-Гржимайло** (Григ. Ефим.), С.-Петербургъ, Мойка, 104.—*Чешуекрылья.*
1899. **Гудимъ** (Иванъ Павл.), С.-Петербургъ, Гагаринская, 14.
1904. **Давыдовъ** (Конст. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 4 л., 45.—*Анатомія насекомыхъ.*

1902. Демокидовъ (Конст. Эмм.), С.-Петербургъ, Колпинская, 27.—*Вредные насекомые.*
1909. Джунковскій (Николай Федор.), Тифлисъ, Судебная, 43.—*Чешуекрылые.*
1886. Дзедзицкій (Генрихъ Адам.), д-ръ, Варшава, Хлодная, 23.—*Двукрылые.*
1897. Дикусонъ (Бор. Иван.), смотритель рыболовного участка рѣки Волги, Саратовъ.
1898. Догель (Алдр. Стан.), проф. гистологіи, С.-Петербургъ. В. О., Большой пр., 8.
1908. Достоевскій (Андр. Андр.), С.-Петербургъ, В. О., 8 л., 39.
1864. Дурново (Петръ Павл.), генер.-адъютантъ, членъ Государств. Совѣта. С.-Петербургъ, Англійская наб., 16.
1902. Ерамасовъ (Алексѣй Иван.), агрономъ, Сызрань Симбирской губ.
1896. Есауловъ (Владим. Мих.), Ейскъ, Кубан. обл.
1900. Жихаревъ (Иппол. Иван.), Кіевъ, Владимірская, 10.—*Чешуекрылые.*
1908. Журавлевъ (Семенъ Маркел.), Уральскъ, сельско-хозяйств. училище.—*Кестокрылые.*
1909. Журавскій (Андрей Владим.), Усть-Цильма, Арханг. губ.—*Биология насекомыхъ.*
1901. Забаринскій (Петръ Аполл.), Харьковъ, Губ. Упр.—*Вредные насекомые.*
1905. Завадскій (Алдр. Мих.), Казань, Университетъ.—*Научно-образы.*
1901. Завойко (Мих. Степ.), Кривое Озеро Подольской губ., имѣніе Великая Мечетна.
1904. Зайцевъ (Филиппъ Адам.), С.-Петербургъ, Звѣринская, 17в.—*Водяные насекомые, жестокрылые.*
1906. Залѣскій (Мих. Дмитр.), С.-Петербургъ, Церковная, 25.—*Муравьи.*
1894. Запасниковъ (Кипріантъ Алдр.), Ставрополь Кавк., соб. д.—*Жестокрылые.*
1908. Зарудный (Никол. Алексѣев.), Ташкентъ, кадетскій корпусъ.—*Зоология вообще.*
1898. Зубовскій (Никол. Никиф.), Кишиневъ, Учил. Винодѣлія.—*Прямокрылые.*
1908. Зыковъ (Владим. Навлов.), проф. зоол. Донского Политехнич. института, Новочеркасскъ.
1908. Ивановскій (Вас. Алдр.), Тобольскъ, духовная семинарія.
1900. Ивановъ (Никол. Никол.), С.-Петербургъ, Вас. О., 10 л., 41, кв. 141.—*Жестокрылые.*
1902. Гонасъ (Вильгельмъ), врачъ, Юрьевъ Лифл., Ивановская, 24.
1902. Йонъ (Оскаръ Ив.), С.-Петербургъ, Лиговская, 59.—*Чешуекрылые, двукрылые (Nemestrinidae, Asilidae).*
1909. Ильинъ (Федор. Федор.), С.-Петербургъ, Прилукская, 10.

1881. Кавригинъ (Влад. Никол.), С.-Петербургъ, Б. Спасская, 2.—*Чешуекрылые.*
1900. Казанскій (Никол. Алдр.), инспект. народ. училищъ, Владимиръ губернскій.—*Жестокрылые и чешуекрылые.*
1909. Казнаковъ (Алдр. Никол.), директоръ Кавказ. Музея въ Тифлисѣ.
1909. Кардаковъ (Никол. Иван.), Вятка.—*Чешуекрылые.*
1898. Караваевъ (Владим. Асан.), Кіевъ, Пироговская, 1 (лѣтомъ: с. Мурзинцы, черезъ г. Звенигородку Кіев. губ.).—*Муравьи, зоология вообще.*
1899. Каховскій (Георг. Всев.), Царское Село, 4-й Стрѣлков. батальонъ.—*Жестокрылые.*
1881. Кенігъ (Евг. Григ.), Тифлисъ, Андреевская, 135.—*Жестокрылые.*
1908. Кизерицкій (Викт. Артемьевичъ), С.-Петербургъ, Лиговская, 8.—*Жестокрылые.*
1896. Кожевниковъ (Григ. Алдр.), проф. зоол. Университета, Москва, Б. Никитская, 39.—*Зоология вообще, зоогеография, числа.*
1908. Козловъ (Петръ Кузьмичъ), полковникъ. С.-Петербургъ.
1894. Конуевъ (Никита Рафаил.), Ярославль, Дворянская, 24.—*Перепончатокрылые.*
1895. Коротневъ (Ник. Ильичъ), Москва, универс. клиника нервныхъ болѣзней.
1896. Красильщикъ (Исаакъ Матв.), Кишиневъ, Леовская, 82.—*Прикладная энтомология.*
1888. Круликовскій (Леон. Конст.), Саратуль, Вятской губ. — *Чешуекрылые.*
1909. Кеенжопольскій (Антонъ Владисл.), Житомиръ Волын. губ., Б. Бердичевская, собств. д. — *Чешуекрылые, жестокрылые.*
1896. Кузнецковъ (Ник. Яковл.), С.-Петербургъ, Университетъ, кв. 21.—*Чешуекрылые, энтомология вообще, физиология.*
1896. Кулагинъ (Ник. Мих.), проф. зоол., Земледѣльч. Институтъ, Москва, Петровское-Разумовское. — *Зоология вообще.*
1906. Куликовскій (Евг. Адольф.), Вильна, Вилейская, 26. — *Жестокрылые.*
1909. Курбатовъ (Никол. Гермоген.), Николаевскъ на Амурѣ, контора эксплоат. электрич.
1886. Лангъ (Романъ Andr.), С.-Петербургъ, В. О., 2 линія, 41/18, кв. 4. — *Чешуекрылые.*
1902. Лебедевъ (Алдр. Георг.), Кіевъ, Политехнич. Институтъ.—*Жестокрылые.*
1901. Лебедкинъ (Иннок., Серг.), С.-Петербургъ, В. О., 7 лин., 54.—*Чешуекрылые.*
1906. Левенсонъ (Викт. Алдр.), Ананьевъ Херс. губ. — *Жестокрылые и чешуекрылые.*
1896. Леммъ (Леон. Макензи), Казань, Удѣльн. Округъ, лѣничий.—*Лѣсные настѣнныя.*

1899. **Линдгольмъ** (Вас. Адольф.), Москва, Покровка, д. Титова, кв. 19.—*Чешуекрылые, жестокрылые.*
1900. **Лобоцкій** (Алдр. Никанор.), податной инспекторъ, Елисаветградъ Херсон. губ.—*Чешуекрылые.*
1898. **Львовъ** (Мих. Никол.), С.-Петербургъ, Захарьевская, 15.
1909. **Льгопкій** (Генрихъ), Кіевъ, Пушкинская, 8.—*Жестокрылые.*
1893. **Мазаракій** (Викт. Викт.). Спб., Мойка, 96.—*Жестокрылые.*
1906. **Мейнгардъ** (Альфр. Андр.), Томскъ, Акимовская, 1.—*Чешуекрылые.*
1896. **Мелоранская** (Владим. Мих.), С.-Петербургъ, Звенигородская, 22.—*Чешуекрылые.*
1896. **Меншуткинъ** (Бор. Никол.), проф., С.-Петербургъ, Сосновка, Политехнический Институтъ.—*Чешуекрылые.*
1901. **Метальниковъ** (Серг. Иван.), С.-Петербургъ, Пантелеimonовская, 4.—*Анатомія и фізіологія насекомыхъ.*
1908. **Милянтъ** (Максимъ Сергеевъ.), Одесса, Вагнеровскій пер., 3.
1894. **Миллеръ** (Эд. Эд.), д-ръ, Кишиневъ, Леовская, 78.—*Чешуекрылые, жестокрылые.*
1905. **Мирямъ** (Эмилія Федор.), С.-Петербургъ, Зоол. Музей Имп. Академіи Наукъ.—*Прыамокрылые.*
1904. **Михо** (Петръ Саввичъ), инспекторъ народныхъ училищъ, Чита Забайкальской обл.
1894. **Мокрежецкій** (Сигизм. Алдр.), Симферополь, Губернскій Естествен.-Петорич. Музей.—*Вредныя насекомыя.*
1907. **Мольтрехтъ** (Арнольдъ Карл.), Владивостокъ, врачъ временного Переселен. Управлінія.—*Чешуекрылые.*
1896. **Мордилко** (Алдр. Конст.), Москва. Народный Университетъ Шанявского.—*Т.т и зоология вообще.*
- 1908 (1897). **Мышковскій** (Владим. Григ.), Таганрогъ.—*Жестокрылые.*
1896. **Насоновъ** (Никол. Викт.), акад., директоръ Зоол. Муз. Имп. Акад. Наукъ, С.-Петербургъ.—*Мурави, віверокрылые, Coccidae и зоология вообще.*
1907. **Нестровъ** (Ив. Андр.), Енишань, Тульской губ., 5-класси город. училище.
1901. **Олеуфьевъ** (Григ. Вас.). Ненза, Крестьянек. Банкъ.—*Жестокрылые.*
1899. **Орловъ** (Георг. Валер.), Барнаулъ.
- 1903 (1863). **Ошанинъ** (Васил. Федор.), С.-Петербургъ, Колпинская, 27, кв. 21.—*Ноцлюжестокрылые.*
1898. **Пачоскій** (Іос. Конрад.), Херсонъ.—*Вредныя насекомыя.*
1882. **Петерсенъ** (Вильг. Эраст.), магистръ зоол., дир. реального уч., Ревель.—*Чешуекрылые.*
1908. **Петровъ** (Серг. Алдр.), С.-Петербургъ, М. Московская, 3, кв. 9.—*Энтомология вообще.*
1897. **Никель** (Викт. Освальдъ), С.-Петербургъ, Лѣсной, Новосибирцевская, 2.—*Пилильщики, пчела.*

- 1909 (1907). Плигінскій (Владим. Григ.), Севастополь, Чесменская, 47.—*Мелоё, жестокрылые и чешуекрылые Крыма.*
1904. Плотниковъ (Вас. Плыть), С.-Петербургъ, Широкая, 33б.—*Анатомія настѣкомыхъ.*
1879. Плющевскій-Плющикъ (Влад. Алексе.), Витебскъ, Дворцовая, 10.—*Жестокрылые.*
1896. Погибко (Леан. Иван.), Тираесполь Херсон. губ.—*Прикладная энтомология.*
1899. Померанцевъ (Дм. Влад.), лѣсничій Мариупольск. опыта. лѣсничества, почт. отд. Благодатное Екатериносл. губ.—*Біологія насініомыхъ.*
1897. Порѣцкій (Мих. Мих.), Ковно, Новая, д. Голтявича.
1899. Постѣловъ (Влад. Петр.), Кіевъ, Бульварная, 9.
1895. Праве (Конст. Конст.), С.-Петербургъ, Удѣльная, Крапоткинская, 12.—*Жестокрылые.*
1895. Праве (Георг. Конст.), д-ръ, Ставрополь Кавказскій.
1894. Редикорцевъ (Владм. Владм.), Харьковъ, зоологич. кабинетъ Университета.—*Анатомія настѣкомыхъ.*
1890. Рейненъ (Алдр. Иван.), С.-Петербургъ, Озерки, Офицерская, 14.—*Чешуекрылые.*
1895. Римскій-Корсаковъ (Мих. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 16 лин., 29.—*Чешуекрылые и зоология вообще, ручейники.*
1907. Рогуленко (Ник. Як.), С.-Петербургъ, Пет. Ст., Большой пр. 33а, кв. 40.—*Чешуекрылые.*
1896. Роддъ (Евг. Георг.), С.-Петербургъ, Съѣзжинская 13, кв. 32.—*Жестокрылые.*
- 1909 (1896). Родзянко (Владим. Никол.), Полтава, почт. конт., ящ. 57.—*Прямокрылые, Стрекозы.*
1909. Родіоновъ (Мих. Мих.), Карабеевъ Орлов. губ., Сѣверный банкъ.—*Чешуекрылые.*
1896. Россиковъ (Конст. Никол.), С.-Петербургъ, Знаменская, 12.—*Вредныя настѣкомыя, прямокрылые.*
1908. Ростовцовъ (графъ Яковъ Никол.), С.-Петербургъ, Воскресенск. наб., 22.
1900. Рудевичъ (Вас. Викт.), Мариуполь Екатеринославской губ.—*Жестокрылые.*
1897. Рузскій (Мих. Дм.), докт. зоол. Казань, Нагорная, 45.—*Мурави.*
1882. Рыбаковъ (Григ. Григ.), С.-Петербургъ, Бюро Энтом. при Мин. Земледѣлія.—*Жестокрылые.*
1902. Сааковъ (Аветисъ Ив.), Тифлисъ, Кавк. Общ. Сельск. Хоз.—*Вредныя настѣкомыя.*
1908. Саблеръ (Святославъ Влад.), С.-Петербургъ, Екатер. кан., 71.
1884. Saalberg (John), проф. Гельсингфорсъ, Konstantingatan, 13.—*Жестокрылые.*
1907. Сань-Галли (Роб. Карл.), С.-Петербургъ, Лиговка, 64.
1908. Сатуний (Конст. Алексеев.), Тифлисъ, Аркадьевск. пер. 13.—*Зоология вообще.*

1909. Сафоновъ (Алдр. Иван.), Вельскъ Волог. губ., Управл. Удѣльн. Окр.—*Вредн. насѣк.*
1876. Селивановъ (Алексѣй Васил.), Владиміръ губ., Управляющій Землеустр.—*Многоножки.*
- 1890 (1886). Семеновъ - Тянъ - Шанская (Андрей Петр.), С.-Петербургъ, В. О., 8 л., 39.—*Жестокрылые, переночатокрылые, козыстокрылые, прямокрылые; энтомологія вообще; зоогеографія.*
1908. Семеновъ - Тянъ - Шанская (Валерій Петр.), С.-Петербургъ, В. О., 3 линія, 20.
- 1908 (1902). Семеновъ - Тянъ - Шанская (Рафаиль Дмитріев.), С.-Петербургъ, В. О., 14 л., 31.
1869. Сиверсъ (Вильг. Иван.), С.-Петербургъ, В. О., 2 л., 7—8.
1892. Силачевъ (Анат. Алексѣев.), С.-Петербургъ, Лѣнной институтъ.—*Вредные насѣкомыя и орѣхопитомки.*
1902. Скалоузубовъ (Ник. Лукичъ), Тобольскъ и СПб., Гоуд. Дума.—*Вредн. насѣк.*
1896. Скориковъ (Алдр. Степ.), С.-Петербургъ, Зоолог. Музей Имп. Академіи Наукъ.—*Шмелі, щетинкохвостыя, ногахвосты.*
1909. Скоросицловъ (Дм. Иван.), Москва, Яузский бульв., Петровавл. пер., д. церкви Петра и Павла.
1907. Слащевской (Петръ Ив.), инспект. гимназіи. Кѣльцы.—*Чешуекрылые.*
1898. Слефогтъ (Балдинъ), пасторъ, ст. Вайноденъ Либ.-Ромен. ж. д.—*Чешуекрылые.*
1902. Смоликовъ (Алдр. Конст.), С.-Петербургъ, Знаменская 47. *Чешуекрылые.*
1896. Соболевъ (Алексѣй Никол.), проф. С.-Петербургъ, Лѣнной институтъ.—*Лѣсная насѣкомыя.*
1905. Совинскій (Вадимъ Вас.), Кіевъ, Университетъ.—*Чешуекрылые.*
- 1891 (1890). Соколовъ (Никол. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., Средний пр., 65.—*Жестокрылые и вредные насѣкомыя.*
1907. Соловьевъ (Пав. Фед.), Варшава, Мокотовская, 65, кв. 18.—*Чешуекрылые.*
1909. Соловьевъ (Серг. Никол.), С.-Петербургъ, Бронницкая, 7, кв. 74.—*Вредные насѣкомыя.*
1909. Спасский (Дмитрій Васил.), С.-Петербургъ, Б. Зеленина, 29, кв. 70.—*Жестокрылые.*
1888. Старкъ (Алдр. Алдр.), ст. Перкіярви Финл. ж. д.—*Жестокрылые.*
1902. Старкъ (Никол. Карл.). Карабиже-Крыловская Лѣсная Школа, ст. Стеклянна, Мальцев. ж. д.—*Жестокрылые.*
1898. Суворовъ (Григ. Леонид.), СПб., Садовая, 107.—*Жестокрылые.*
1901. Сумаковъ (Григ. Григ.), Юрьевъ, Аллейная, 64.—*Жестокрылые.*
1906. Тапатарь (Маркъ Авессал.), инструкторъ по садоводству. Астрахань.—*Вредные насѣкомыя.*
1890. Тарнани (Ив. Конст.), проф. зоол. Новая-Александрия Любл. губ., Институтъ Сел. Хоз. и Лѣсов. *Наукообразныя и пузыреножки.*

1885. Т е п л о в ъ (Ник. Никит.), Тула, Петропавловская, церк. д.—*Жестокрылые*.
1885. Т о р с к і й (Самуилъ Иван.), Кіевъ, Кудрявская ул., Косогорный спускъ.—*Прикладная энтомология*.
1896. Т р а н ш е л ь (Владим. Андр.), С.-Петербургъ, Звѣринская, 17а.—*Чешуекрылые*.
1895. Т р о ц и н а (Алексѣй Конст.).—*Многоножки*.
1890. У ш а к о в ъ (Влад. Влад.), Петрозаводскъ.—*Чешуекрылые*.
1886. Ф а у с е къ (Викт. Андр.), проф. зоол., С.-Петербургъ, Вае. О., Средний пр., 49.—*Зоология вообще*.
1898. Ф е д ч е н к о (Бор. Алекс.), С.-Петербургъ, Ботанич. садъ.—*Двукрылые*.
1906. Ф е л ь ю к е р з а м ъ (баронъ Арминъ Евг. фонъ), С.-Петербургъ, Мойка, 73.—*Жестокрылые*.
1886. Ф е л ь т е н ъ (Евг. Франц.), С.-Петербургъ.
1907. Ф и л ՚ и п ч е н к о (Юр. Алдр.), С.-Петербургъ, В. О., 12 лин., 31В, кв. 58.—*Apidae; анат. наслѣд.*
1894. Ф р е й б е р г ъ (Пав. Роберт.), Москва.—*Наукообразные*.
1908. Ф р и д о л и н ъ (Алдр. Георгіев.), Саратовъ, Ильинская ул., собств. домъ.
1880. Х о л о д к о в с к і й (Ник. Алдр.), проф. зоол., С.-Петербургъ, Нижегородская, 6, кв. 10.—*Зоология вообще и тли*.
1893. Ч а й к о в с к і й (Болесл. Северіан.), учен. лѣсоводъ, Вельскъ, Волог. губ.
1902. Ч е к и н и (Александра Пв.), С.-Петербургъ, Зоологич. Музей Имп. Академіи Наукъ.—*Жестокрылые и двукрылые*.
1909. Ч у г у н о в ъ (Серг. Михайл.), Томекъ, Университетъ.—*Чешуекрылые*.
1886. Ш а п о ш н и к о в ъ (Никол. Вас.), Пенза, Засурская лѣсная школа.
1902. Ш а п о ш н и к о в ъ (Христоф. Георг.), Майкопъ Куб. обл.—*Чешуекрылые*.
1889. Ш е л к о в и н к о в ъ (Алдр. Бор.), Тифлисъ, Кавказ. Музей.—*Жестокрылые*.
1893. Ш и д л о в с к і й (Фед. Влад.), Одесса, Княжеская, 40, кв. 5.
1900. Ш и р я е в ъ (Никол. Никол.), Ярославль, Кадетскій корпусъ.—*Histeridae, осы*.
- 1896 (1893). Ш м и д т ъ (Петръ Юліевичъ), С.-Петербургъ, В. О., 14 л., 57.—*Зоология вообще*.
1904. Ш м и д т ъ (Рихардъ Герм.), Тифлисъ, Кавказский Музей.—*Жестокрылые*.
1886. Ш и а б л ь (Ив. Андр.), д-ръ, Варшава, Краков. предм., 59.—*Двукрылые*.
1899. Ш р е й н е р ъ (Яковъ Фадд.), С.-Петербургъ, Калашниковск. наб., 52, кв. 7.—*Прикладная энтомология*.
1905. Ш т а к е л ь б е р г ъ (баронъ Алдр. Павл.), С.-Петербургъ, В. О., 4 линія, 31.—*Двукрылые и слюнчаторы*.
1909. Ш т а н г е (Георг. Владим.), Корпусный ветеринаръ 11-го армейского корпуса, Ровно, Волын. губ.—*Жестокрылые*.

1902. Штейнгель (баронъ Фед. Рудольф.), Ровно, Волынской губ.—Червцы.
1900. Штрандманъ (Артуръ Иван.), Баускъ, им. Грентцаль Курляндской губ.—Чешуекрылые.
1906. Шугровъ (Алдр. Мих.), Кутансъ, мужская гимназія.—Прямокрылые, чешуекрылые.
1909. Щелкановцевъ (Яковъ Навл.), проф. зоол. Варшавскаго Университета.—Прямокрылые.
1899. Юнгеръ (Алдр. Алдр.), С.-Петербургъ, Б. Конюшенная, 5.—Чешуекрылые.
1902. Юринскій (Тих. Іосиф.), Якутскъ, Реальное училище.—Чешуекрылые и жесткокрылые.
1894. Якобсонъ (Алдр. Арнольд.), С.-Петербургъ, Офицерская, 57—Чешуекрылые.
1894. Якобсонъ (Алексѣй Георг.), С.-Петербургъ, Лиговка, 202.—Жесткокрылые.
- 1893 (1891). Якобсонъ (Георг. Георг.), С.-Петербургъ, Зоологический Музей Имп. Акад. Наукъ.—Жесткокрылые, двукрылые.
1908. Яиковскій (Ив. Виталиев.), Наманганъ Ферганск. обл.—Жесткокрылые.
1904. Яхонтовъ (Алдр. Алдр.), Москва. М. Гнѣздниковскій пер. 1.—Чешуекрылые.
1908. Яцентковскіи (Алексѣй Владім.), Нов. Александрія Люблінскай губ., Инстит. Сельск. Хоз. и Лѣс.—*Ipidae*.
1909. Яцентковскій (Евген. Владим.), С.-Петербургъ.—*Staphylinidae*.

Membres actifs étrangers ¹⁾.

Заграницей.

1899. Бахметьевъ (Порф. Ив.), проф. Высшаго Училища, Софія, Болгарія.—Чешуекрылые и общая биология.
1887. Bergroth, E., Dr., Fitchburg, Mass., U. S. America.—*Hemiptera, Diptera*.
1899. Boucomont, Antoine, Dr., avoué France, Cosne (Nièvre).
1895. Brölemann, Henri, France, Pau (Basses-Pyrénées).—*Myriopoda*.
1878. Buffet-Delmas, Louis, France, Poitiers, école de Médecine.
1909. Бурешъ (Иванъ), завѣдывающій опытами по акклиматизації насѣкомыхъ въ саду Фердинанда I въ Софіи, Болгарія.—*Lepidoptera, Coleoptera*.
1907. Дампфъ (Альфонсъ Мих.), Königsberg i. Pr., Universität, Zool. Institut.—*Lepidoptera*.
1870. Démarty, Joseph, France, Clermont-Ferrand, 23, Avenue de Ragat.

¹⁾ Les noms des familles imprimés en caractères gras se rapportent aux membres actifs viagers, c.-à.-d. qui ont versé dans la caisse de la Société 50 roubles.

1883. Фердинандъ I, Его Величество Царь Болгаріи, Софія.—*Lepidoptera*.
1907. Fleischer, Anton, Dr., Oesterreich, Brünn.—*Coleoptera*.
1875. Griborio, Giovanni, Prof., Italia, Torino (Piemonte), Via Cavour, 5.—*Cicindelidae, Hymenoptera aculeata*.
1903. Heller, Karl M., Prof. Dr., Deutschland, Dresden, kgl. Zoolog. und Anthropol.-Ethnogr. Museum.—*Coleoptera*.
1894. Horváth, Geza v., Dr., Dir. d. zoolog. Abth. d. kgl. Ungar. National-Museums, Oesterreich-Ungarn, Budapest, Delibabstrasse 15.—*Hemiptera*.
1909. Janet, Armand, prof., France, Paris XV, 29 rue des Volontaires.—*Lepidoptera*.
1894. Kolbe, Hermann Jul., Prof., Custos am kgl. Museum für Naturkunde, Steinäckerstr., 12, Gr.-Lichterfelde bei Berlin.—*Coleoptera, Neuroptera*.
1903. Lutz, Gottfried, Wien, XVI, Veronicagasse, 25.—*Coleoptera*.
1904. Maindron, Maurice, Paris, IV-e, 59, quai de Bourbon.—*Coleoptera*.
1909. Марковичъ (Андрей), преподаватель женской педагогической гимназии въ Софії, Болгарія, бульваръ Фердинанда.—*Lepidoptera, Coleoptera*.
1897. Martin, René, France, Le Blanc (Indre), 21, rue des Gaudières.—*Odonata*.
1894. Martinez Escalera, Manuel, Madrid, Calle de Núñez de Balbão, 7.—*Coleoptera Europae*.
1888. Moesáry, Alexander, Custos d. zool. Abtheil. d. kgl. Ungar. National-Museums, Budapest, Museumring, 12.—*Hymenoptera*.
1883. Monteiro, Antonio Augusto de Carvalho, Dr., Portugal, Lisboa, 70, rua do Alecrim.—*Lepidoptera*.
1909. Navás, Longinos, S. J., Prof. Espana, Zaragoza, Colegio del Salvador.—*Neuroptera orbis terrarum*.
1892. Nervoort van de Poll, Jacques R. H., Neerland, Huize Beukenstein, Rijsenberg, Utrecht.—*Coleoptera*.
1904. d'Orbigny, Henri, Paris VII-e, 21 rue St.-Guillaume.—*Coleoptera*.
1896. Philippss, Josef, Dr., Deutschland, Köln a/Rh., 49, Klingelpütz.—*Lepid. hybrid. et monstr.*
1897. Pic, Maurice, France, Digoin (Saône-et-Loire).—*Longicornia, Anthicidae, Ptinidae*.
1889. Schmidt, Johann, Deutschland, Carlitz bei Barnewitz, Brandenburg.—*Coleoptera*.
1878. Pichardo, Gabriel, Dr., Cuba, Habana, Calle de O'Reilly, 31.—*Faunistica*.
1885. Turati, Conte Gian Franco, Italia, Milano, Piazza S. Alessandro, 4.—*Lepidoptera*.
1892. Walsingham, Lord Thomas, England, Thetford, Norfolk, Merton Hall.—*Microlepidoptera*.
1889. Weise, Julius, Nieder-Schönhausen bei Berlin, Blankenburgerstr., 2.—*Chrysomelidae, Curculionidae, Coccinellidae*.

Члены-Корреспонденты.

Въ Россіи и заграницей.

1909. Баровскій (Федоръ Владим.), С.-Петербургъ, Торговая, 20, кв. 11.—*Sesiidae*.
1901. Бернацкій (Никол. Серг.), ст. Дѣдчино Калужск. губ., с. Березовка.—*Чешуекрылые*.
1905. Біанки (Левъ Валент.), С.-Петербургъ, зданіе И. Акад. Наукъ.—*Полужестокрылые*.
1880. Борисовъ (Влад. Мих.), Тула.
1909. Бородинъ (Васил. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 10 лин., 5, кв. 11.
1908. Бородинъ (Дмитр. Никол.), С.-Петербургъ, В. О., 10 лин., 5, кв. 11.—*Жестокрылые*.
1890. Брониславскій-Гайдельсманъ (Вацлавъ Іосифов.), Минусинскъ.
1908. Брянскій (Ніканоръ Серг.), С.-Петербургъ, Невскій, 74, кв. 90.—*Жестокрылые*.
1899. Вагнеръ (Екатерина Никол.), Кіевъ, Политехнич. инст., кв. 9.
1908. Власовъ (Алдр. Васил.), С.-Петербургъ, Пет. стор., Лицейская, 22, кв. 5.—*Жестокрылые*.
1899. Вакуловскій (Ник. Ник.), д-ръ, С.-Петербургъ, 5-я рота, 18, кв. 13.
1867. Волькенштейнъ (Петръ Ермол.), С.-Петербургъ, Общество Садоводства.
1890. Всеволожскій (Вас. Павл.), С.-Петербургъ, Морская, 53.—*Чешуекрылые*.
1884. Гаффербергъ (Густ. Фед.), С.-Петербургъ, Петергофскій пр., 38.
- 1902 (1884). Глама (Алдр. Дм.), Anvers, Belgique, Consulat de Russie.
1909. Гольбекъ (Андрей Карл.), С.-Петербургъ, Б. Гребецкая, 24, кв. 2.—*Прямокрылые*.
1881. Гриммъ (Оск. Андр.), проф., С.-Петербургъ, Надеждинская, 44.—*Зоология вообще*.
1909. Гуттиръ (Арнольдъ Александр.), С.-Петербургъ, Б. Ружейная, 12, кв. 14.—*Перепончатокрылые*.
1877. Дыбовскій (Бенедиктъ Иван.), проф., Kraków, Galizien, Oesterreich.—*Зоология вообще, Gammariidae*.
1908. Дьяконовъ (Алдр. Михайл.), С.-Петербургъ, Политехн. инст., проф. домъ, кв. 9.—*Чешуекрылые*.
1909. Калиновъ (Васил. Павл.), С.-Петербургъ.—*Жестокрылые*.
1908. Келлеръ (Алексѣй Павл.), С.-Петербургъ, Торговая 17, кв. 18.—*Жестокрылые*.
1907. Кирichenko (Алдр. Ник.), С.-Петербургъ, В. О., Зоолог. Муз. И. Акад. Наукъ.—*Чешуекрылые, полужестокрылые*.
1908. Кирichenko (Алексѣй Никол.), Керчь, Институтская, 40.

1909. Кожаниковъ (Васил. Дмитр.), Лигово Балт. ж. д.—Чешуекрылые.
1909. Конъ (Георг. Испидор.), С.-Петербургъ, Сергиевская 15, кв. 3 и Cambridge, England, 54 Sidney Str.—Чешуекрылые вост. Азии.
1882. Красновъ (Андр. Никол.), проф., Харьковъ, Университетъ.
1891. Кузнецовъ (Иннок. Дм.), С.-Петербургъ, Б. Монетная, 30.—Зоология вообще.
1895. Кузнецовъ (Леон. Андр.), врачъ, Атбасарь, Акмол. обл.
1886. Кулаковскій (Бронисл. Ромуальд.), Варшава.
1886. Куликовскій (Герм. Илларіон.), С.-Петербургъ.
1909. Лучникъ (Викт. Ник.), Ставрополь Кавк., Воробьевка 59.—Жестокрылые.
1908. Любичевъ (Алдр. Алдр.), С.-Петербургъ, Греческій пр. 23, кв. 10.
1908. Малышевъ (Серг. Иван.), С.-Петербургъ, Звѣринская, 4, кв. 43.—Биология перепончатокрылыхъ.
1897. Мейеръ (Эд. Андр.), проф. зоол., Казань, Университетъ.—Зоология вообще.
1886. Моревъ (Ник. Никол.), с. Туноша Ярославской губ.—Двукрылья.
1873. Новиковъ (Никол. Алдр.), д-ръ, Кронштадтъ, Николаевскій, 29.
1891. Островскихъ (Петръ Евг.), Туруханскъ.
1886. Рекало (Евг. Лукичъ), Кишиневъ.—Прикладная энтомология.
1909. Саговскій (Мих. Никол.), С.-Петербургъ, Пушкинская, 12, кв. 27.—Наукообр., *Staphylinidae*.
1882. Святскій (Из. Ив.), С.-Петербургъ.
1869. Seidlitz (Georg von), Dr. Ebenhausen bei München, Deutschland.—Жестокрылые.
1903. Семеновъ-Тянъ-Шанскій (Мих. Дм.), С.-Петербургъ, В. О., 14 лин., 33.
1885. Синтинесъ (Францъ), Юрьевъ Лифл. губ.—Двукрылья, чешуекрылья.
1909. Сомина (Ольга Михайл.), художница, С.-Петербургъ В. О., 11 лин., 30, кв. 16.
1906. Смирновъ (Дюдоръ Алдр.), С.-Петербургъ, Мойка, 112, кв. 18.—Жестокрылья.
1879. Стребловъ (Богд. Богд.), Красноярскъ.
1903. Суворовъ (Евг. Конст.), С.-Петербургъ, Б. Пушкинская, 29.
1908. Уваровъ (Борисъ Петр.), С.-Петербургъ, Петерб. стор., Больш. просп., 7, кв. 50.
1887. Умновъ (Алдр. Андр.), Курмыши Симбирск. губ., начальникъ тюрьмы.—Жестокрылья.
1909. Федотовъ (Дмитр. Михайл.), С.-Петербургъ, Церковная 4а, кв. 4.—Науки, Чешуекрылья.
1908. Филиппевъ (Иванъ Никол.), Ковенскій пер., 17.
1874. Хлѣбниковъ (Алдр. Мих.), Москва.
1877. Чернявскій (Влад. Ив.), Сухумъ.—Ракообразные.

1904. Чистовский (Смарагдъ Мих.), Пековъ, Запековье, Лысная площ., д. Богданова.—*Чешуекрылые.*
1907. Шелль (Стан. Карл.), Перовскъ Сырдарынской обл.
1884. Шимкевичъ (Влад. Мих.), проф. зоол., С.-Петербургъ, Университетъ.—*Zoologія вообще.*
1886. Шмидтъ (Карлъ Карл.), С.-Петербургъ, Новоисаакиевская, 4.
1908. Штейнфельдъ (Валерьянъ Павл.), С.-Петербургъ, В. О., Средн. просп., 9, кв. 65.—*Историки.*
1871. Эндерлейтъ (Вас. Ив.), Якутекъ.

ПЕРЕЧЕНЬ
УЧЕНЫХЪ УЧРЕЖДЕНИЙ
въ Россіи,
съ которыми
РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО
находится въ сношенихъ по обмѣну изданіями.

Архангельскъ.

1. Архангельское Общество Изученія Русского Сѣвера.

Астрахань.

Петровское Общество Иаслѣдователей Астраханского края.

Асхабадъ.

Общественная Библиотека и Музей Закаспійской Области.

Варшава.

Зоологическая Лабораторія при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ.

Велье, Новгород. губ.

Никольский Рыбоводный Заводъ.

Владивостокъ.

Общество Изученія Амурскаго края.

Владиміръ, губ.

Владимірское Общество Любителей Естествознанія.

Воронежъ.

Воронежская Публичная Библиотека.

Вятка.

Вятскій Кружокъ Любителей Естествознанія.

10. Попечительный Комитетъ Вятской Публичной Библиотеки.

Гельсингфорсъ.

Императорскій Александровскій Университетъ.
Societas pro Fauna et Flora Fennica.

Екатеринбургъ.

Уральское Общество Любителей Естествознанія.

Екатеринодарь.

Пушкинская Библіотека.

Иркутскъ.

Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Казань.

Императорскій Казанскій Университетъ.

Общество Врачей въ Казани.

Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

Кievъ.

Императорскій Университетъ Св. Владимира.

0. Киевское Общество Естествоиспытателей при Императорскомъ Университетѣ Св. Владимира.

Киевское Общество Любителей Природы.

Политехническій Институтъ Императора Александра II.

Редакція журнала „Землемѣріе“.

Редакція журнала „Хозяйство“.

Энтомологическая Станція Южно-Русскаго Общества Поощренія Землемѣрія.

Кишиневъ.

Городская Общественная Библіотека.

Бессарабское Общество Естествоиспытателей.

Красноярскъ.

Красноярскій Подъотдѣлъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географического Общества.

Минусинскъ.

Музей имени И. М. Мартынова.

Москва.

30. Императорскій Московскій Университетъ.

Императорское Московскіе Общество Сельскаго Хозяйства.

Императорское Общество Испытателей Природы.

Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологии и Энтомографіи.

Зоологическое отдѣленіе того же общества.

Императорское Русское Общество Акклиматизации.
Московский Сельско-Хозяйственный Институтъ въ Петровскомъ-
Разумовскомъ.

Нижній Новгородъ.

Нижегородскій Кружокъ Любителей Физики и Астрономіи.
Сельско-Хозяйств. Музей Нижегородскаго Губернскаго Земства.

Николаевъ.

Николаевская Общественная Библиотека.

Новая Александрия.

40. Институтъ Сельского Хозяйства и Льсовоедства.

Новый Маргеланъ.

Ферганскій Областной Музей.

Одесса.

Біологіческий Кружокъ Студентовъ Новороссійскаго Університета.
Редакція журнала „Вѣстникъ Винодѣлія“.
Імператорський Новороссійскій Університетъ.
Імператорское Общество Сельского Хозяйства Южной Россіи.
Общество Естественщиковъ при Імператорскомъ Новороссій-
скомъ Університетѣ.
Одесская Публичная Библиотека.

Омскъ.

Западно-Сибирскій Отдѣлъ Імператорскаго Русскаго Географи-
ческаго Общества.

Орель.

Общество Изслѣдователей Природы Орловской губерніи.

Оренбургъ.

50. Комитетъ Оренбургской Общественной Библиотеки.

Пермь.

Пермское Экономическое Общество.

Рига.

Рижское Общество Попытателей Природы (Naturforschender Ver-
ein zu Riga).

Самара.

Александровская Публичная Библиотека.

С.-Петербургъ.

Всероссійское Общество Пчеловодства и Плодоводства (Удѣльная).
Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства.
Высшіе Женскіе Курсы.

Департаментъ Земледѣлія Главнаго Управленія Земледѣлія и
Землеустройства.

- Зоологический Музей Императорской Академіи Наукъ.
60. Императорская Военно-Медицинская Академія.
- Императорскій С.-Петербургскій Ботаническій Садъ.
- Императорскій С.-Петербургскій Университетъ.
- Императорское Вольное Экономическое Общество.
- Императорское С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей.
- Императорское Общество Плодоводства.
- Императорское Россійское Общество Садоводства.
- Императорское Русское Географическое Общество.
- Лѣсное Общество.
- Лѣсной Институтъ.
70. Россійское Общество Рыбоводства и Рыболовства.
- С.-Петербургская Біологическая Лабораторія.
- Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Земле-
устройства, Бюро по Энтомологии.

Саратовъ.

Саратовское Общество Естествоиспытателей.

Севастополь.

Комитетъ Севастопольской Морской Офицерской Библіотеки.

Семипалатинскъ.

Областной Музей.

Семипалатинскій Подъотдѣль Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп.
Русскаго Географического Общества.

Симбирскъ.

Карамзинская Публичная Библіотека.

Симферополь.

Естественно-Исторический Музей Таврической Губернской Зем-
ской Управы.

Ставрополь Кавказскій.

Городской Музей имени Г. К. Праве.

Тифлисъ.

80. Императорское Кавказское Медицинское Общество въ Тифлисѣ.
- Кавказская Шелководственная Станція въ Тифлисѣ.
- Кавказский Музей.
- Кавказскій Отдѣль Императорскаго Россійскаго Общества Садо-
водства въ Муштандѣ.
- Кавказское Общество Сельского Хозяйства.

Тобольскъ.

Тобольскій Губернскій Музей.

Томскъ.

Императорскій Томскій Университетъ.

Троицкосавскъ.

Троицкосавское Отдѣленіе Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Хабаровскъ.

Приамурскій Отдѣлъ Имп. Русскаго Географическаго Общества Николаевская Публичная Библіотека.

Харбинъ.

90. Общество Русскихъ Оріенталистовъ.

Харьковъ.

Императорскій Харьковскій Университетъ.

Общество Испытателей Природы при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ.

Общественная Библіотека.

Херсонъ.

Херсонская Губернская Земская Управа.

Херонская Общественная Библіотека.

Юрьевъ.

Императорскій Юрьевскій Университетъ.

Общество Естествоиспытателей при Имп. Юрьевскомъ Университетѣ.

Ярославль.

Ярославское Естественно-историческое Общество.

ПЕРЕЧЕНЬ

ИНОСТРАННЫХЪ ПЕРИОДИЧЕСКИХЪ ИЗДАНИЙ

И ИЗДАНИЙ, ВЫХОДЯЩИХЪ ВЫПУСКАМИ ЗА-ГРАНИЦЕЙ,

ПОЛУЧЕННЫХЪ БИБЛИОТЕКОЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ВЪ 1909 Г.¹⁾.

Германия.

- + 1. Bericht über die wissenschaftlichen Leistungen im Gebiete der Entomologie. **Berlin.**
Berliner Entomologische Zeitschrift, herausg. von dem Entomol. Verein zu **Berlin**. LIII, 3—4 Hft., 1908; LIV, 1—2 Hft., 1909.
Deutsche Entomologische Zeitschrift, verein. mit Konow'schen Zeitschr. f. system. Hymenopterol. u. Dipteron., herausg. von der Deutschen Entomologischen Gesellschaft. **Berlin**. 1909, 1—4, Beiheft.
- + Entomologische Litteraturblätter. **Berlin**. IX, 1909.
- + Jahresbericht über die Neuerungen und Leistungen auf dem Gebiete der Pflanzenkrankheiten, herausg. von Dr. M. Hollerung. **Berlin**. Zeitschrift für wissenschaftliche Insektenbiologie, herausg. von Schröder. **Berlin**. V, 1—12, 1909.
- Opuscula Ichneumonologica, herausg. v. Schmiedeknecht. **Blankenburg**. Fase. XXI—XXII.
* Abhandlungen, herausgegeben vom Naturwissenschaftlichen Verein zu **Bremen**. XXI. 3.
- Jahresbericht der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur. LXXVI, 1908.

¹⁾ Знакомъ + передъ названиемъ обозначены издания, приобретенные покупкою, знакомъ ++ полученные въ даръ.

Знакъ * поставленъ передъ тѣми изданиями, изъ которыхъ оставляются въ библиотекѣ для храненія только энтомологическая работы.

10. Jahresheft des Vereins für Schlesische Insektenkunde zu **Breslau**. XXXIV, 1909.
- Iris. Deutsche Entomologische Zeitschrift, herausgegeben von der Gesellschaft „Iris“ zu **Dresden**. XXI, 4, 1908; XXII, 1—4, Beiheft; XXIII, 1, 1909.
- Bericht, XII, 1909.
Abhandlungen, XXX, 4. } der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft in **Frankfurt a. Main**.
- Internationale Entomologische Zeitschrift. Organ des Internationalen Entomologen-Bundes. **Guben**. II, 42—52; III, 1—41, 1909.
- * Leopoldina 44, 1908. | der Kaiserl. Leop.-Carol. Deutschen Akademie der Naturforscher. **Halle a. Saale**.
- * Nova Acta |
- Abhandlungen der Naturforschenden Gesellschaft zu **Halle a. S.** Mittheilungen aus dem Naturhistor. Museum in **Hamburg**. XXV, 1907. Verhandlungen des Vereins für naturwissenschaftliche Unterhaltung zu **Hamburg**.
- Physikalisch-Ökonomische Gesellschaft zu **Königsberg**.
- Entomologisches Jahrbuch auf das Jahr 1909, XIII. Herausgegeben von O. K r a n c h e r. **Leipzig**.
- + 20. Br o n n's Klassen und Ordnungen des Tier-Reichs. V. 2 Abth. Myriopoda, v. C. V e r h o e f f. **Leipzig**. Lief. 80—82.
- + Zoologischer Anzeiger, herausg. v. V. C a r u s. **Leipzig**. XXXIII, 26; XXXIV, 1—26; XXXV, 1—10.
- Entomologische Rundschau. **Meissen**, Sachsen. I, 1—24, 1909.
- + Mittheilungen des Mülhauser Entomologen-Vereines. **Mülhausen**.
- + Münchener Koleopterologische Zeitschrift. **München**.
- + Die Käfer Europa's. Fortges. v. J. S c h i l s k y. **Nürnberg**.
- + Deutsche Gesellschaft für Kunst und Wissenschaft in Posen. Zeitschrift der naturwissenschaftlichen Abtheilung. Entomologie. **Posen**.
- Berichte des Naturwissenschaftlichen Vereines zu **Regensburg**.
- + Entomologische Blätter. Monatsschrift für Entomologie. **Schwabach**. V, 1—11, 1909.
- Stettiner Entomologische Zeitung, herausgegeben von dem Entomologischen Verein zu **Stettin**. LXX, 2, LXXI, 1.
30. C a l w e r. Käferbuch. von S c h a u f u s s. I—IV, 10—14.
- Entomologische Zeitschrift. Central-Organ des Entomologischen Internationalen Vereins. **Stuttgart**. XXII, 41—52, 1908; XXIII, 1—40, 1909.
- * Jahrbücher des Nassauischen Vereins für Naturkunde, herausg. v. P a g e n s t e c h e r. **Wiesbaden**. LXII, 1909.

Австро-Венгрия.

- Verhandlungen des Naturforschenden Vereines in **Brünn**. XLVI, 1907.
+ Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren, **Brünn**.

- Rovartani Láporok. **Budapest.** XV, 1908, 7—10; XXVI, 1909, 1—10.
 Annales Historico-Naturales Musei Nationalis Hungarici. **Budapest.**
 VII, 1909, 1.
 Mittheilungen des Naturwissenschaftlichen Vereins für Steiermark.
Graz.
 Soraue r. Handbuch der Pflanzenkrankheiten. Lief. 20.
 Sprawozdanie Komysyi Fi- } Akademii Umietnosci (Akademia Lit-
 zyograficznej. (Rozpra- } terarum Cracoviensis). **Kraków.**
 wy wydziału Matema- } tyczno-Przyrodniczego).
40. Wiener Entomologische Zeitung, herausg. v. E. Reitter. **Paskau.**
 XXVIII, 1—10, 1909.
 Acta (Casopis) Societatis Entomologicae Bohemiae. **Prag.** 1908, V,
 4; 1909, VI, 1—3.
 Jahresheft des Naturwissenschaftlichen Vereines des Treneséner
 Comitates. **Trenesén.**
 Annalen des k. k. Naturhistorischen Hofmuseums. **Wien.** XXII,
 2—4; XXIII, 1909, 1—2.
 Polyxena. **Wien.** III, 9—12; IV, 1—7.
 * Sitzungsberichte CXVI, 1907; | der kaiserlichen Akademie der
 CXVII, 1908 и оттиски энто- | Wissenschaften der mathema-
 мологическихъ работъ изъ | tisch-naturwissenschaftlichen
 Denkschriften | Classe. **Wien.**
 Verhandlungen der k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in
Wien. LVIII, 8—10; LIX, 1—9.
 + Jahresbericht des Wiener Entomologischen Vereines. **Wien.**
 Glasnik. Societas Scientiarum Naturalium Croaticae. **Zagreb.**

Болгарія.

50. Трудове } на Българското Природопопытателно Дру-
 Годишникъ } жество. **София.**
 Болгарска Энтомологическа Дружба. **София.**

Румунія.

- Buletinul Societatii de Știinte din Bucuresti. **Bucuresti.** XVII, 5—6,
 1908; XVIII, 1—4, 1909.

Швейцарія.

- + Bulletin de la Société lépidoptérologique de Genève. I. 4, 1909. **Genève.**
 Mittheilungen der Schweizerischen Entomologischen Gesellschaft.
Schaffhausen. XI. Hft. 8—9.
 Societas Entomologica. Journal de la Société Entomologique Internationale. **Zürich.** XXIII, 19—24; XXIV, 1—16.

Франція.

- Bulletin de la Société d'Étude des Sciences Naturelles de **Béziers.**
 XXIX, 1907.

- Actes de la Société Linnéenne de Bordeaux. **Bordeaux.**

- + Revue d'Entomologie publiée par la Société Française d'Entomologie. **Caen.** XXVII, 1908, 6—10.
- + Le Frelon. Journal d'Entomologie descriptive. Des brochures des Loges. **Chateauroux.** 1908, 9—12; 1909, 3, 4, 6.
- + Faune. Notices entomologiques. Caen.
- + 60. Pic. Matériaux pour servir à l'étude des Longicornes.
- + L'Intermédiaire des Bombyculteurs et Entomologistes. **Chomérac** (Ardèche).
- Species des Hyménoptères d'Europe et de l'Afrique, par E. André. X. 103—104. **Gray** (Haute-Saône).
- Annales de la Société Linnéenne de **Lyon**.
- + L'Échange. Revue Linnéenne. **Moulins.** XXV, 1909, №№ 289—300.
- + Revue Mensuelle de la Société Entomologique Namuroise. **Namur.** 1909, 1—12.
- + Miscellanea Entomologica. Organe International. Direction Barthé **Narbonne.** XVI. 3—12.
- + L'Abeille. Journal d'Entomologie. **Paris.** XXXI. № 3, 1909.
- Annales et } de la Société Entomologique de France. **Paris.**
Bulletins } LXXVII, 3—4; 1907—1908. LXXVIII, 1—2, 1909.
- Bulletin de la Société Zoologique de France. **Paris.** XXXIII, 1908.
- 70. Bulletin du Laboratoire régional d'Entomologie agricole de Rouen.
Par P. Noël. **Paris.** 1909. (Даръ).
- Bulletin du Muséum d'Histoire Naturelle. **Paris.** 1908, 6, 7, 1909, 1.
- La Feuille des Jeunes Naturalistes. Directeur Döllfuss. **Paris.** XXXIX, 1909, №№ 460—471.
- + Le Naturaliste. Revue illustrée des sciences naturelles. **Paris.** XXXI, №№ 524—547, 1909.
- Bulletin de la Société Scientifique et Médicale de l'Ouest. **Rennes,**

Бельгія.

- Annales, LIII, 1909 } de la Société Entomologique de Belgique.
- Mémoires } **Bruxelles.**
- Mémoires de la Société Royale des Sciences de Liège. **Bruxelles.**
VIII (3-me sér.).
- + Genera Insectorum. Publiés par P. Wytsman. 4⁰. **Bruxelles.**
Fasc. 76—92.
- + Monographie des Buprestides par Ch. Kerremans. **Bruxelles.**
III, 11—18.

Люксембургъ.

- ++ Fauna. Société des Naturalistes Luxembourgeois. Comptes-rendus des séances. **Luxembourg.**

Швеція.

- 80. Entomologisk Tidskrift. Publié par la Société Entomologique à **Stockholm.**
- Arkiv för Zoologi. V. 1—3, 1909. } af Kongl. Svenska Vetenskaps-Akademien. **Stockholm.**

Русск. Энтом. Обозр. 1909, № 3. (Декабрь 1909 г.).

- * Kongl. Universitets-Biblioteket. **Upsala.** Results of the Swedish Zoological Expedition to Egypt.

Норвегія.

Archiv for Mathematik og Naturvidenskab. Publ. de l'Université. **Christiania.**

Голландія.

Tijdschrift voor Entomologie. LII, 1—4, 1908, 1909. Entomologische Berichten. II, 43—48, 1908—1909. } Publiés par Nederlandsche Entomologische Vereeniging. **S'Gravenhage.**

- + Notes from the Leyden Museum. **Leyden.** XXX, 4; XXXI, 1—2.

Данія.

Entomologiske Meddelelser udgivne af Entomologisk Forening (Meinert). **Kjøbenhavn.** 1909, 4.

Іспанія.

Butleti de la Institucio Catalana d'Historia Natural. **Barcelona.** Segona época. VI, 1—4.

Boletin. VIII, 9—10, IX, 1—8, 1908—1909. 90. Memorias. V, 5—6; I, 27—28; VI, 1—2. } de la Sociedad Española de Historia Natural. **Madrid.**

Boletin de la Sociedad Aragonesa de Ciencias Naturales. **Zaragoza.** VIII, 2—8.

Португалія.

Broteria. Revista de Ciencias Naturales do Collegio S. Fiel. **Lisboa.** VIII, 1909.

Італія.

Marcelia. Rivista Internationale di Cecidologia. **Avellino.** VII, 5—6; VIII, 1—5.

Bulletino della Società Entomologica Italiana. **Firenze.** XL, 1—2, 1909. Annali del Museo Civico di Storia Naturale di Genova. Public. Doria & Gestro. **Genova.** III (3-me Série), 1907—1908.

Rendiconto dell'Accademia delle Scienze Fisiche e Matematiche (Sezione della Società Reale di Napoli). **Napoli.** XLVII, 8—12; XLVIII, 1—2.

Annuario del Museo Zoologico della R. Università di **Napoli.** Il Naturalista Siciliano. **Palermo.**

Rivista Coleotterologica Italiana. **Parma.** VII, 1—12, 1909. 100. Bulletino del Laboratorio di Zoologia Generale Agraria. **Portici.** Bollettino della Società Zoologica Italiana. **Roma.** VIII, 1908, 9—10, IX, 1909, 1—8.

Berlese. Gli insetti. 30—35.

Institut International d'Agriculture. **Roma.**

Rendiconti. Classe di Scienze fisiche, matematiche e naturali. 8^o. CCCVI, 1909.
Rendiconto dell' Adunanza Solenne. 4^o. } Atti della Reale Accademia dei Lineei. **Roma.**

Англія и її колонії.

Reports on Economic Zoology. By Collinge. **Birmingham.**

Records of the Indian Museum. **Calcutta.** I, 4, 1907.

Report (1908) and Annals of the South African Museum. **Cape Town.**
V, 6, 7; VI, 2.

- + Report of the Government Entomologist. **Cape Town.**
Spolia Zeylanica, issued by the Colombo Museum. Ceylon. **Colombo.**
VI, 21, 22.

- + 110. The Glasgow Naturalist. **Glasgow.** I, 1—4, 1908—1909.

- + Injurious Insects observed in Ireland, by Carpenter.
Dublin.

The Canadian Entomologist. Published by the Entomological Society of Ontario. **Guelph, Ont.** XLI, 1909.

Proceedings and Transactions of the Nova-Scotian Institute of Science. **Halifax.** Nova Scotia.

British Museum (Natural History). **London.** Hampsom. Catal.
Lepidopt., Phal. VII.

The Entomologist. **London.**

- + The Entomologist's Record and Journal of Variation. **London.**

The Entomologist's Monthly Magazine. **London.** XLV, 1909.

Transactions of the Entomological Society of **London.** 1908.

- + Proceedings of the South London Entomological and Natural History Society. **London.** 1908—1909.

- + 120. Transactions of the City of London Entomological and Natural History Society. **London.**

- + Reports to the Malaria Committee. **London.**

- + The Fauna of British India. Edited by W. Blanford. **London.**

- + The Annals and Magazine of Natural History. **London.**

- + Report on Economic Zoology. By F. Theobald. British Museum. **London.**

The Journal (Zoology), XXX, 199, 200, } of the Linnean Society
206; XXXI, 205. } of **London.**

Proceedings, 121, 1909. } of the Zoological Society
List of the Fellows. } of **London.**

List, 1909—1910. } of the Zoological Society
Transactions, XIX, 1. } of **London.**

Proceedings, 1908, IV; 1909, 1—3. } of **London.**

- + Péringuey. Descriptive Catalogue of the Coleoptera of South Africa. Cape Town.

- + Zoological Record. Insecta. By D. Sharp. **London.** XLIV, 1907.

- + Lepidoptera Indica. By F. Moore, **London.** 77—78.
- Report of the Natal Government Museum. **Pietermaritzburg.**
- 130. Annals of the Natal Government Museum. Report of the Government Entomologist. **Pietermaritzburg.**
- Records, VII, 3—4.
- Report of trustees } of the Australian Museum. **Sydney.**
- Memoirs }
- Proceedings of the Linnean Society of New South Wales. **Sydney.**
- XXXIII, 1908, №№ 4; XXXIV, 1909, 1—3.
- Bulletin. Agricultural and Stock Department. **Tasmania.** (Даръ).
- Annual Report of the Entomological Society of Ontario Published by the Ontario Department of Agriculture. **Toronto.** 1908.
- Novitates Zoologicae. Zoological Museum. **Tring,** Herts. XVI, 1—2.
- Transactions of the New Zealand Institute in **Wellington.**

Соединенные Штаты Съеврной Америки.

- New York State Education Department. **Albany.**
- Bulletin. Entomology } of the New York State Museum.
- Report of the State Ento- } **Albany,** University of the State of
- mologist } New York.
- 140. Proceedings } of the Boston Society of Natural
- Memoirs } History. **Boston, Mass.**
- Science Bulletin, I, № 15. } of the Brooklyn Institute
- Memoirs of Natural Sciences } of Arts and Sciences.
- Cold Spring Harbor Monographs VII. } **Brooklyn, N. Y.**
- Bulletin of the Buffalo Society of Natural Sciences. **Buffalo, N. Y.**
- IX, № 2, 1909.
- Annual Report of the Curator. } of the Museum of Comparative Zool-
- Bulletin, 4, 1908—1909, LII, } ogy at Harvard College. **Cambridge,**
- 9—13; LIII, 3, 4, 6. } **Mass.**
- + Psyche, Journal of Entomology, published by the Cambridge Entomological Club. **Boston.** XV, № 6; XVI, 1—6.
- + The American Naturalist. **Boston.**
- Occasional Memoirs of the Chicago Entomological Society. **Chicago.**
- Proceedings of the Davenport Academy of Sciences. **Davenport, Iowa.**
- X, 1906, XII, 1908, pp. 1—94.
- + Proceedings of the Hawaiian Entomological Society. **Honolulu.**
- Bulletins of the Cornell University and Agricultural Experiment Station, Entomol. Divisióñ. **Ithaca, N. Y.**
- 150. Annual Report of the Missouri State Board of Agriculture. **Jefferson City, Mo.**
- Agricultural Experiment Station of University of Tennessee. Bulletin. **Knoxville, Tenn.**

- Science Bulletin IV, 7—20.
 Ann. Rep. Exper. Stat. Bull. } of the Kansas University. **Lawrence, Kans.**
 Depart. Ent. }
- Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters. **Madison, Wis.**
 Publications }
- The Philippine Journal of Science, III. } of the Bureau of Government Laboratories. **Manila.**
 №№ 5—6; IV, 1—5. }
- Supplement.
- Bulletin of the West-Virginia University and Agricultural Experiment Station. **Morgantown, W. Va.**
- Bulletin } of the Delaware College and Agricultural Annual Report } Experiment Station. **Newark, Del.**
- Journal of the New York Entomological Society. **New York. XVI.**
 1908, 4; XVII, 1909, 1—3.
- Memoirs }
 Annals } of the **New York Academy of Sciences.**
 Transactions }
- Memoirs XXIV, XXV, 1. } of the American Museum of Natural Bulletin. } History. **New York.**
 Ann. Rep. 1908. }
160. Entomological News. **Philadelphia.** XIX, 1909, 1—10.
- Proceedings of the Academy of Natural Sciences of **Philadelphia.**
 LX, 1908; LXI, 1909, 1.
- Transactions of the American Entomological Society. **Philadelphia.**
 XXXV, 1—3.
- * Proceedings of the American Association for the Advancement of Science. (Даръ).
- Proceedings of the California Academy of Sciences. Zoology. **San-Francisco, Cal.** III, pp. 41—48.
- Annual Report of the New Jersey State Board of Agriculture: }
 Annual Report } of the New Jersey State }
 Bulletin } Agricultural Experiment Station. } Trenton, N. J.
 Report of the Entom. } Department }
- Bulletin of the Illinois State Laboratory of Natural History. **Urbana, Ill.** Report of the State Entomologist. XXII.
- Annual Report of the Board of Regents. }
 National Museum. 1908. }
- Bulletin of the U. S. National Museum. 63, 67. } of the Smithsonian Institution. **Washington.**
 Proceedings of the U. S. Nat. Museum. } 1674, 1687, 1698. }
- Сепараты энтомологическихъ работъ:
 from the Smithsonian Misc. Coll. № 1822.
- Proceedings of the Entomological Society of Washington. **Washington.**
 X, 3—4; XI, 1—3.

Bulletin. New Series. 64 part: VI, VII; 66 part: IV, VI, VII; 68 part: I, II, VIII; 75 part: IV, V, VI, VII; 77; 80 part: I--IV; 82 part: I.	U. S. Department of Agriculture. Divis. of Entomology. Washington.
Technical Series, XII, part: IX.	
Experiment Station Record, XX, 3--12; XXI, 1--9. Farmer's Bulletin.	
Circular. №№: 11 rev. ed., 75 rev. ed., 75 sec. rev., 76 rev., 93 rev., 104, 106, 107, 110--112.	
Yearbook.	

Мексика.

170. Boletin } de la Comision de Parasitologia Agricola.
Circular } Mexico.

Бразилія.

- Revista da Sociedad Scientifica de São Paulo.
Boletin, V, 2, 1909. } do Museu Goeldi (Paraense). Para.
Memorias + Entomologista brasiliense. São Paulo. II, 4, 5, 8, 10.

Чили.

- Actes de la Société Scientifique du Chili. Santiago. XVIII, 1--5.

Аргентина.

- Anales del Museo Nacional. Serie III. Vol. X. Buenos Aires.

Уругвай.

- Anales del Museo Nacional de Montevideo. IV, 1.

Японія.

- The Insect World. Gifu. Japan. XIII, 1909, 1--12.

Египетъ.

- Bulletin de la Société Entom. de l'Egypte. Cairo. 1908, 4; 1909, 1--2.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ:

- Некрологи 480
II. Бахметьевъ, Отчетъ о дѣятельности Болгарскаго Энтомологическаго Кружка въ Софии за первую половину 1909 г. 488
Мелкая извѣстія 490

Дни Собраний Общества въ 1910 г.

По понедѣльникамъ:

5 мая. 27 сентябрь. 11 октября.
1 и 15 ноября. 18 и 20 декабря.

Собрания происходягъ въ залѣ Общества, въ домѣ б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Спирно моста. Секретарь находится въ помещеніи Общества по пятницамъ съ 2 час. до 5 час. пополудни вечеромъ и по понедѣльникамъ съ 7½ до 10 ч., кроме праздниковъ. Въ кампкулярное время (съ 15 мая по 15 сентября)—только по пятницамъ.

Составъ Совета Общества въ 1910 г.

Президентъ: Петър Петрович Семеновъ-Тянъ-Шанскій.
Вице-Президентъ: Андрей Петрович Семеновъ-Тянъ-Шанскій.
Секретарь: Георгій Георгіевич Якобсонъ.
Помощникъ секретаря: Оскаръ Иванович Іонъ.
Казначай: Викторъ Викторович Мазаракі.
Редакторъ: Филиппъ Ядомовицъ Зайцевъ.
Консерваторъ: Владимиръ Владимировичъ Баровскій.
Библиотекарь: Левъ Мартыновичъ Вольманъ.
Члены Совета: Василій Федоровичъ Ошанинъ
и Николай Яковлевичъ Кузнецова.

NOUVELLES DIVERSES:

- Nécrologie 483
P. Bachmetjev, Compte-rendu des séances de la Société Entomologique de Bulgarie pour la première moitié de l'année 1909 488
Renseignements divers 490

Séances de la Société en 1910.

Les lundis.

16 mai. 10 et 24 oct. 14 et 28 novembre.
26 décembre. 2 janvier 1911.

Les séances ont lieu à huit heures du soir dans la salle de Société, au palais du Ministère de l'Agriculture et des Domaines.¹

M. le Secrétaire se trouve au bureau de la Société chaque vendredi de 2 à 5 heures et chaque lundi de 7½ à 10 heures du soir, excepté les jours de fêtes. En été (juin—septembre)—seulement le vendredi.

Membres du Bureau pour l'année 1910.

Président: Mr. P. Semenov-Tian-Shansky.
Vice-Président: Mr. A. Semenov-Tian-Shansky.
Secrétaire: Mr. G. Jacobson.
Secrétaire-adjoint: Mr. O. John.
Trésorier: Mr. V. Mazaraki.
Rédacteur: Mr. Ph. Zaitzev.
Conservateur: Mr. V. Barovsky.
Bibliothécaire: Mr. L. Wollmann.
Membres du Conseil: MM. B. Oshani et N. Kusnezov.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНІЕ

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Дѣйствія Русского Энтомологического Общества.** Изъченія изъ Протоколовъ Общихъ Собраний. Отчеты Собѣта. Составъ Общества. Перечень учрежденій въ Россіи и заграницей, съ которыми Общество находится въ сошеніяхъ. 2) **Оригинальныя статьи** по систематикѣ, морфологіи, физиологии, географическому распределенію биологии насекомыхъ (между прочими и вредныхъ) на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, немецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя письмами рисунками. 3) **Критико-библиографический отдѣлъ.** Рефераты, обзоры и рецензіи, на русскомъ языке, выдающихся работъ въ области общей энтомологии и въ особенности работъ, касающихся насекомыхъ русской фауны. 4) **Отдѣлъ разныxъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологического мира: отчёты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологии, извѣстія о путешествіяхъ и экспедиціяхъ съ энтомологическою цѣлью, указанія для собранія и изученія насекомыхъ, небиологические очерки, личный извѣстія и т. д. 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространению знаній по энтомологии какъ обширной области общей биологии, способствовать всестороннему изученію насекомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмена мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 25 листовъ въсѧма убористой печати и.о. 80.

Подписьная цѣна за годъ, съ пересыпкою: 4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей.

Дѣйствительные члены Русского Энтомологического Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ бесплатно.

Подпись принимается у Виктора Викторовича Мазаракія, казначея Русского Энтомологического Общества, въ С.-Петербургѣ (Моika, 96).

Подпись на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901—1906 гг.) — по 3 руб.; слѣдующихъ (1907—1909 гг.) — по 4 руб. За прежніи томами просить обращаться къ Русскому Энтомологическому Обществу (С.-Петербургъ, зданіе б. Министерства Землемѣрія и Государственныхъ Имуществъ у Синагога моста).

Редакція проситъ рукописи писать четко и лишь на одной сторонѣ листа.
По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ Филиппу Адамовичу Зайцеву (временно: Зоологіи Музей И. Акад. Наукъ).

La

Revue Russe d'Entomologie

publiée par la Société Entomologique de Russie

parait à St.-Pétersbourg, 4 fois par an.

Prix de souscription annuelle, port compris: Russie—4 roubles, étranger—12 francs = 10 Mark.

MM. les auteurs sont priés d'écrire leurs manuscrits lisiblement, au recto des feuilles, et de les adresser à M. Ph. Zaitzev, à St.-Pétersbourg, Musée Zoolog. de l'Académie imp. des Sciences.

Pour l'abonnement s'adresser à M. V. V. Mazaraki, trésorier de la Société Entomologique de Russie, à St.-Pétersbourg, Moika, No. 96.

Rédacteur: Ph. Zaitzev. Редакторъ: Ф. А. Зайцевъ.

Vol. 9. 1909

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 01057 6718